અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

અહેવાલયોગ્ય

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં

દીવાની અપીલીય હુકુમતક્ષેત્ર

સીવીલ અપીલ નં.૧૭૮૪/૨૦૨૩

(@ એસએલપી (સી) નંબર ૫૩૮૬/૨૦૨૩)

(ડાયરી નંબર ૯૬૨૦/૨૦૨૨)

દિલ્હી એન.સી.ટી. સરકાર ..... અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

વિજય ગુપ્તા અને અન્યો .....સામાવાળા(ઓ)

ચુકાદો

માનનિય ન્યાયમુર્તિ શ્રી એમ.આર.શાહ

૧. રિટ પિટિશન (સી) નંબર ૯૧૯૬/૨૦૧૫ માં નવી દિલ્હી ખાતેની દિલ્હી હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને આદેશથી વ્યથિત

થઈને, જેમાં હાઈકોર્ટે સામાવાળાઓ દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી (સુપ્રા) રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપી છે અને જાહેર કર્યું છે કે જમીન સંપાદન, પુનર્વસન અને પુનઃસ્થાપન અધિનિયમ, ૨૦૧૩ (હવે પછી "અધિનિયમ, ૨૦૧૩" તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવશે) માં વાજબી વળતર અને પારદર્શિતાના અધિકારની કલમ ૨૪ (૨) ના આધારે વિવાદીત જમીનના સંદર્ભમાં સંપાદન સમાપ્ત થયું હોવાનું માનવામાં આવે છે, દિલ્હી એન.સી.ટી. સરકારે હાલની અપીલને દાખલ કરેલ છે.

૨. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ અપીલકર્તા વતી તેવો સ્પષ્ટ કેસ હતો કે ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ મૂળ રિટ અરજદારો અનુગામી ખરીદદારો હોવાથી, તેમને સંપાદન/લેપ્સિંગને પડકારવાનો કોઈ અધિકાર નથી. જો કે, (સુપ્રા) વાંધા હોવા છતાં, ઉચ્ચ અદાલતે અનુગામી ખરીદદારોના કહેવા પર રિટ અરજીને ધ્યાનમાં લીધી છે અને જાહેર કર્યું છે કે આ જમીનના સંદર્ભમાં સંપાદન અધિનિયમ, ૨૦૧૩ની કલમ ૨૪ (૨) ના આધારે સમાપ્ત થયું હોવાનું માનવામાં આવે છે, જે **સરકાર (દિલ્હી એન.સી.ટી.) વિરુદ્ધ માનવ ધરમ ટ્રસ્ટ અને અન્ય, (૨૦૧૭) ૬ એસસીસી ૭૫૧**ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે **શિવ કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્યો (૨૦૧૯) ૧૦ એસ.સી.સી. ૨૨૯**ના કેસમાં આ

અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને **માનવ ધરમ ટ્રસ્ટ અને અન્ય (સુપ્રા)** ના કેસમાં નિર્ણય સારો કાયદો નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ **અદાલતે શિવ કુમાર અને અન્ય (સુપ્રા)** ના કેસમાં અવલોકન કર્યું છે અને આ અદાલતે **દિલ્હી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી વિરુદ્ધ ગોડફ્રે ફિલિપ્સ (I) લિમિટેડ અને અન્યો(૨૦૨૨) ૮ એસસીસી ૭૭૧ અને સચિવ, દિલ્હી વહીવટીતંત્ર, જમીન અને મકાન વિભાગ અને અન્યો દ્વારા વિરુદ્ધ પવન કુમાર અને અન્યો, (૨૦૨૨) ૭ એસ. સી. સી. ૪૭૦** ના કેસમાં અનુગામી નિર્ણયોમાં અનુસર્યા છે અને અનુગામી ખરીદનારને સંપાદન અને/અથવા લેપ્સિંગને પડકારવાનો કોઈ અધિકાર નથી.

(સુપ્રા) રજૂઆતો કરીને અને (સુપ્રા) નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, હાલની અપીલને મંજૂરી આપવા માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

૩. હરીફ સામાવાળાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ–મૂળ રિટ અરજદારો એ વિવાદ કરવાની સ્થિતિમાં નથી કે તેમણે જમીન સંપાદન અધિનિયમ, ૧૮૯૪ હેઠળ સંપાદનની કાર્યવાહી બાદ જમીન ખરીદી હતી. મૂળ રિટ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ પણ કોઈ માન્ય માલિકી દસ્તાવેજ તરફ ધ્યાન દોરવાની સ્થિતિમાં નથી. હાઈકોર્ટ સમક્ષની અરજીમાંના દાવાઓ પરથી એવું લાગે છે કે મૂળ રિટ અરજદારોએ જનરલ પાવર ઓફ એટર્ની,

વસિયત, રસીદ વગેરેના આધારે રાહતનો દાવો કર્યો હતો, જે મૂળ રિટ અરજદારોને કોઈ હક ન આપી શકે.

૪. ભલે જે પણ હોય, હકીકત એ છે કે સામાવાળાઓને અનુગામી ખરીદદારો કહી શકાય. **શિવ કુમાર અને અન્ય (સુપ્રા)**ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદા અનુસાર, જે પછીથી **ગોડફે ફિલિપ્સ (આઈ) લિમિટેડ અને અન્ય (સુપ્રા)** અને **પવન કુમાર અને અન્ય (સુપ્રા)** ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા અનુસરવામાં આવ્યું છે અને અન્ય નિર્ણયોમાં પણ, અનુગામી ખરીદનારને સંપાદન/લેપ્સિંગને પડકારવાનો કોઈ અધિકાર નથી. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉચ્ચ અદાલતે મૂળ રિટ અરજદારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીને ધ્યાનમાં લેવામાં ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે, જેમાં સંપાદનની મુદત પૂરી થવા માટે વિનંતી કરવામાં આવી છે. માત્ર ઉપરોક્ત આધાર પર, હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને આદેશ રદ કરવા પાત્ર છે.

૫. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની અપીલ સફળ થાય છે. હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને આદેશને રદ કરવામાં આવે છે. વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને આદેશ દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે અને ધાર્યું છે તેમ જમીનના સંબંધમાં સંપાદનની કાર્યવાહીમાં કોઈ ખામી હોવાનું માનવામાં આવશે નહીં.

તે મુજબ હાલની અપીલને મંજૂરી છે. જો કે, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.

બાકી અરજીઓ, જો કોઈ હોય તો, તેનો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

.....ન્યાયમુર્તિ

[એમ. આર. શાહ]

.....ન્યાયમુર્તિ

[સી. ટી. રવિકુમાર]

નવી દિલ્હી;

૨૪ માર્ચ, ૨૦૨૩.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.