[2023] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨੁੱਕਤ ਅਤੇ ਹੋਰੂ ਦਾ।

ਬਨਾਮ

ਕਮਲੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਭੱਠਲਾ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1927)

23 ਮਾਰਚ, 2023

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972: ਆਰ. 26 (4)-ਅਸਤੀਫੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ-ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ-ਤੱਥਾਂ' ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ-ਉਹ ਚੋਣ ਹਾਰ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਤੀਫੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ-ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਚਾਰਜ ਸੀ।- ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸ਼ੀਟ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚੌਕਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਨਿਯੁਕਤੀਕਰਤਾ' ਤੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੱਕੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਨਿਯਮ 26 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਅਸਤੀਫਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰ

ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਦੋਵਾਂ ਮੰਚਾਂ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - 26 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਪਾਇਆ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਸੀ. ਡੀ. ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. [ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 18-03-2005. 3303/2003]; ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਨੀਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ [ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) 8494/2015 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 28-11-2019]; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਮਾਨ (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 321-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1997] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 329 ਨੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 11

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਸੰਨ1927-2023

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.10.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 2019 ਦੇ 1118.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਗੋਰਡੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਾ ਕੇਦਾਰ ਗੋਖਲੇ, ਵੀ. ਵੀ. ਵੀ. ਪੱਟਬੀਰਮਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਖੰਨਾ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਸੈਨੀ, ਜਤਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਮਾ ਚਾਵਲਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਅਨਿਰੁਦ੍ਧ ਬੋਸ, ਜੇ.
ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਡਿਊਟੀ' ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ 22 ਮਾਰਚ 2012 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਾਊਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 29 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ 22 ਮਾਰਚ 2012 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਚੋਣ ਹਾਰ ਗਈ, ਜੋ ਉਸੇ ਸਾਲ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਨੂੰ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਲ 2013 ਅਤੇ 2014 ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ. ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਏ) ਨਹੀਂ। 2014 ਦਾ 1522 ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 20 ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ -

"6. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 ਦਾ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਆਰ. ਟੀ. ਆਈ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ 18.01.2013 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਨੰ. I ਅਤੇ 2, ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ? ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ

7. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ; ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੱਜ ਤੋਂ 10 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ. ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.03.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਗੇ, ਜੋ ਡਬਲਿਊ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 3303/2003, ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਸੀ. ਡੀ. ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

8. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਬਦ-ਜੋੜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

4. 14 ਮਈ 2015 ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੱਖਣ ਪੂਰਬ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾਃ-"... ਅਤੇ. ਵਿੱਚ 18.03.2005 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ. (ਏ) ਨਹੀਂ। ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 3303/2003 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;- "... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੁਰਗੇਸ਼ ਮੋਹਨਪੂਨੂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਜ਼ਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਇਕਸਾਰ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਉਲਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਹਾਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸੀਸੀਐਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਚੰਗਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀਃ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਇਹ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਆਦਿ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਾ ਮੰਨਣਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਂਗਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ..... "

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਭਾਟੀਆ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਇਹ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1522/2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 20.03.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਬਦ-ਜੋੜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

5. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟਰਮੀਨਲ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 (4) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ 20 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 18 ਮਾਰਚ, 2005 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3303/2003 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਸੀ. ਡੀ. ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ।
6. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੰਚਾਲਨ) ਨਿਯਮ, 1964 ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 4 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾ ਅਨੁਲਗ ।। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ-

"ਅਨੁਲਗ ।।
ਐਸ. ਐਮ. ਟੀ., ਕਮਲੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਬਾਟਲਾ, ਏ. ਐਸ. ਐਸ. ਟੀ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਗਲਤ/ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਬਿਆਨ। ਅਧਿਆਪਕ।

ਲੇਖ-।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਮਲੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਬਾਟਲਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ। ਸਰਵੋਦਿਆ ਕੋ. ਮਿਡਲ ਸਕੂਲ, ਜੇ-ਬਲਾਕ, ਸੰਗਮ ਵਿਹਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ।

ਬੀ. ਐਸ. ਪੀ., ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਨੀਤਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਲਏ ਬਿਨਾਂ।
ਲੇਖ-II

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਮਲੇਸ਼ ਰਾਣੀ ਬਾਟਲਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ। ਸਰਵੋਦਿਆ ਕੋ. ਮਿੱਡੀ ਸਕੂਲ, ਜੇ-ਬਲਾਕ, ਸੰਗਮ ਵਿਹਾਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਬੀ. ਐਸ. ਪੀ. ਲਈ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਾਅਰਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ. ਡੀ. ਅਤੇ ਫੋਟੋ ਕਲਿੱਪਿੰਗ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਸੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਕੰਡਕਟ ਰੂਲਜ਼, 1964 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ।

(ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਬਦ-ਜੋੜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਰਫ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। (ਉੱਪਰ). ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:-

"5. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਦਲੀਲ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਕੇਸ ਉਸੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ' ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਸਧਾਰਣ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹ ਚੌਕਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੌਕਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਸੀ. ਡੀ. ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਤੁਰੰਤ ਓ. ਏ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ "।

(ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਬਦ-ਜੋੜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚੌਕਸੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

9. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ, ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ-ਬਨਾਮ-ਮਨੀਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ 8494/2015 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 28 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀਃ -

"14. ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਸੀ. ਡੀ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਸੀ. ਡੀ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫੇ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 26 (4) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

10. ਸੀਸੀਐੱਸ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ-
"26. ਅਸਤੀਫੇ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ।–

(1) ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
(2) ਇੱਕ ਅਸਤੀਫੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ, ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆਯੋਗ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਟਾਈਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰਾਹਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਰਸਮੀ ਮੁਆਫੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਿਆਦ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤਃ-
(i)ਇਹ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਆਚਰਣ' ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ;

(ii) ਇਹ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(iii) ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iv) ਉਹ ਅਹੁਦਾ, ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

(5) ਅਸਤੀਫੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(6) ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(7) ਨਿਯਮ 37 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਤੀਫੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

11. ਮਨੀਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਆਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸਤੀਫੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੀ-ਬਨਾਮ-ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਮਾਨ [(1997) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 321]।

12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਪ੍ਰਬਲ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20 ਮਾਰਚ 2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ

ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਰੁਖ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।
ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਹ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਮਨੀਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੂਜੇ ਗੇੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਸਤੀਫੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਿਹਾ। ਦੋਵਾਂ ਮੰਚਾਂ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਲ ਵਰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ 28 ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਨੀਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਯਮ 26 (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਲਈ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਖੁਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

14. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਨੀਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 26 (4) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪਰ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ

ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਮਾਪਦੰਡ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਏ।

15. ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਨਿਯਮ 26 (4) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਤਰਕ ਲਿਆ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉਹ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁਝ ਅਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ-ਨੌਕਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 26 (4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸ਼ਾਇਦ ਮਨੀਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ। (ਉੱਪਰ). ਪਰ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੱਕੀ ਰੋਕ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ 26 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਸਤੀਫੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 26 (4) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਸਤੀਫਾ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸਤੀਫਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਉਹ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਰਸਾਏ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਪਾਇਆ।

16. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

17. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਜੁੜੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ: ਅਨੁਰਾਗ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler