[2023] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਟੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਆਰ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7289)

27 ਮਾਰਚ, 2023

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਧਾਰਾ 2(1)(ਜੀ) ਜਵਾਬਦੇਹ- - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਕਿ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦੋ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ, ਕੁੱਲ 8 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਨਹੀਂ ਸਨ। "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਬੈਂਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਡਰਾਫਟ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸਟੇਟ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਠ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ "ਡੀ- ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ। ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ" ਅਤੇ ਹੋਰ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ "ਡੀ-ਕਿਊਬ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ "ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ" ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਾਰੀ" ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਰਕਮ ਸਿਰਫ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਜੀ) ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ - ਧਾਰਾ 2(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ - ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕਮੀ ਹੋਵੇਗੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ- ਬੈਂਕ - ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਟੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ
ਆਰ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ

ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 - ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸੁਭਾਅ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਘਿਨਾਉਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਫੋਰਮ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ", ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕਠੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸ, ਊਣਤਾਈ, ਕਮੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਬੈਂਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੱਚਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਨਿਯਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ| [ਪੈਰਾ 11] [695- ਜੀ; 696-ਏ]

2. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਘਿਨਾਉਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਰਗੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਫੋਰਮ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ", ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਜੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨੁਕਸ, ਅਪੂਰਣਤਾ, ਕਮੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਜੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12, 13][696-ਬੀ-ਡੀ]

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ ਬੱਗਾ ਬਨਾਮ ਕੇਐਲਐਮ ਰਾਇਲ ਡੱਚ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 66: [1999] 4 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 320 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ, ਇੰਡੀਗੋ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕੋਲਕਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਲਪਨਾ ਰਾਣੀ ਦੇਬਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 424: [2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 389; ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 425: [2004] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1; ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਚੇਨ ਕੰਸਰਨ (1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 484: [1989] 2 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 27; ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੁਨੀਮਹੇਸ਼ ਪਟੇਲ (2006) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 655: [2006] 6 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 30 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1999] 4 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 320	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 5
[2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 389	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5
[2004] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6
[1989] 2 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 27	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6
[2006] 6 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 30	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7289।

2005 ਦੇ ਐੱਫ.ਏ ਨੰਬਰ 29 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.02.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਕੇ.ਕੇ.ਮਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੀ. ਅਰਚਨਾ, ਰਾਜੀਵ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਨੈ ਰਾਜਪੂਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਨਿਤਿਨ ਪਾਲ, ਕੁ. ਮੁਸਕਾਨ ਜੈਨ, ਧੀਰਜ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ|

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਸਿਟੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ 01.02.2007 ਦੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਰਿਡਰੈਸਲ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ, ਚੇਨਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਟੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ
[ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.]

ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ') 2005 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 29 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਚੇਨਈ ਦੁਆਰਾ ਓਪੀ ਨੰਬਰ 103/99 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 23.12.2004 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਛੋਟੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 103/99 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਦੋ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੱਠ ਲੱਖ ਰੁਪਏ - ਇੱਕ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 166570 ਮਿਤੀ 28.06.1996 ਨੂੰ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 177923 ਮਿਤੀ 18.11.1996 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਨੰਬਰ 3600 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ" ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਇਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਤੁਲਾਸੀਰਾਮ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਮੁਰਲੀ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਗਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 13.04.1995 ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 3600 ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਖਾਤਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1996 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰ. ਕੁਲਾਰੈਮਨ ਵਿਚਕਾਰ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 08.01.1997 ਨੂੰ 2 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਸੇ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਰਵਿੰਦਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੋ ਡਰਾਫਟ ਅਰਥਾਤ ਡਰਾਫਟ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 166570 ਮਿਤੀ 28.06.1996 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਸਨ। 5 ਲੱਖ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. 177923 ਮਿਤੀ 18.11.1996 ਨੂੰ ਰੁ. 3 ਲੱਖ, ਕੁੱਲ ਰਕਮ 8 ਲੱਖ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 - ਬੈਂਕ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਲਈ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿਟੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ, ਰਾਮ ਨਗਰ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 03.08.1998 ਨੂੰ 2 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਰਕਮ ਕੁਝ ਹੋਰ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੋ ਡਰਾਫਟ ਉਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਵਿੱਚ ਸਨ। "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦਾ ਨਾਮ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ।

4. ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 1,000/- ਰੁਪਏ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅੱਠ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਸਮੇਤ ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ, ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਤੰਗੀ ਵੱਲ ਇੱਕ ਲੱਖ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 29/2005 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ, ਅਪੂਰਣਤਾ, ਕਮੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਦੱਸਿਆ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਉਸ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ ਬੱਗਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਲ.ਐਮ. ਰਾਇਲ ਡੱਚ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ' ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ, ਇੰਡੀਗੋ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕੋਲਕਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਰਾਣੀ ਦੇਬਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਸਿਰਫ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਰ. ਤੁਲਾਸੀਰਾਮ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਡਰਾਫਟਾਂ ਦੀ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 4160 "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 15.02.1997 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ" ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

[1] (2000) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 66

[2] (2020) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 424

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਟੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ
[ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.]

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤੇ "ਡੀ- ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਕਤ ਖਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਥੁਲਾਸੀਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ" ਦੇ ਸਹਿ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਫੋਰਮ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਤਾ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਾਮ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਰ. ਤੁਲਾਸੀਰਾਮ ਨੇ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਡਰਾਫਟ ਨੂੰ ਐਨਕੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ[3] ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਚੇਨ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ|

7. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਫੋਰਮ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਘਿਨਾਉਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ/ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸੁਭਾਅ ਹੈ?

8. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਤਿੰਨ ਡਰਾਫਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਤਿੰਨ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸੀ। 5 ਲੱਖ ਮਿਤੀ 28.06.1996 ਅਤੇ ਦੋ ਡਰਾਫਟ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਨ। 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 6 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਮਿਤੀ 18.11.1996. ਇਹ ਵੀ

[3] (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 425

[4] (1990) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 484

ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਡਰਾਫਟ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 3600 "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 4160 15.02.1997 ਨੂੰ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਥੁਲਸੀਰਾਮ, ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਉਹ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ" ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 - ਬੈਂਕ ਨੂੰ " ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ" ਤੋਂ ਮਿਤੀ 15.02.1997 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ "ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ" ਦੇਣਾ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ - "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ" ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ।

9. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੋ ਡਰਾਫਟ ਜੋ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਨ, ਨੂੰ "ਡੀ-ਕਿਊਬ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ" ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀ। ਜਾਂ ਅਪੂਰਣਤਾ ਜਾਂ ਅਧੂਰਾ ਆਉਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਜੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ ਬੱਗਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"5. ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਆਈ)(ਓ) "ਸੇਵਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ, ਵਿੱਤ, ਬੀਮਾ, ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਾਂ ਹੋਰ ਊਰਜਾ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਮਨੋਰੰਜਨ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਖ਼ਬਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਆਈ)(ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਮੁਫ਼ਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਕਮੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸ, ਅਪੂਰਣਤਾ, ਕਮੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ"।

"6. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ, ਅਪੂਰਣਤਾ, ਕਮੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸ, ਕਮੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਿਤ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਟੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ
[ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.]

ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਭੁੱਲ ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨੁਕਸ, ਕਮੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ| ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਵਰਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ. ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਘਾਟ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਘਾਟ, ਸਚਿਆਈ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਕਾਹਲੀ, ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ"

10. ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ, ਇੰਡੀਗੋ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਕੋਲਕਾਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁਨੀਮਹੇਸ਼ ਪਟੇਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਬੇੜੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨੁਕਸ, ਊਣਤਾਈ, ਕਮੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ

[5] (2006) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 655

ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੱਚਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਨਿਯਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ|

12. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਰਗੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਫੋਰਮ/ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ", ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਸ਼ਲੀਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਜੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨੁਕਸ, ਅਪੂਰਣਤਾ, ਕਮੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ।
13. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) (ਜੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ। ਐਕਟ, ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਭਵਯਤਾ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਅਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE