இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

2023-ம் ஆண்டு, மார்ச் திங்கள், 28-ம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எஸ். ரவீந்திர பட்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு தீபங்கர் தத்தா

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண். 943/2023

முகமது முஸ்லீம் என்கிற ஹுசைன் ...மேல்முறையீட்டாளர்

எதிர்

மாநில அரசு(தேசிய தலைநகர் டெல்லி) ....எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

மயக்க மருந்துப் பொருட்கள் மற்றும் மனநிலைக்கு ஊறுசெய்யும் பொருட்கள் சட்டம், 1985-பிரிவு 37- குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம், 1973 - பிரிவு 436 ஏ - என். டி. பி. எஸ் சட்டத்தின் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றங்களைச் செய்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளர் பிணை பெற உரிமை

இருந்தால் 2015 முதல் காவலில் வைக்கப்பட்டுள்ளார் - தீர்வு, நான்கு இணை குற்றவாளிகளிடமிருந்து கஞ்சா மீட்கப்பட்டது - இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களில் ஒருவரின் அறிக்கையின் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளர் கைது செய்யப்பட்டார் - அரசு தரப்பு அந்த அறிக்கையையும், மேல்முறையீட்டாளரின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தையும் நம்பியது - கூடுதலாக, மேல்முறையீட்டாளருக்கு பணம் மாற்றப்பட்டதாகக் கூறப்படும் இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களில் ஒருவரின் வங்கி அறிக்கைகளையும் அது நிரம்பியது, அவர் மேல்முறையீட்டாளருக்கு பணம் மாற்றப்படுவதை வெளிப்படுத்தியதாகக் கூறப்படுகிறது - இதற்கு மாறாக, மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து வேறு எதையும் அரசு தரப்பு மீட்டெடுக்கவில்லை - அவர் ஒரு சூத்திரதாரி என்ற குற்றச்சாட்டுக்கு போதைப்பொருட்களை விரிவாகக் கையாள்வதற்கான எந்த ஆதாரமும் இல்லை இது நியாயமாக வெளிப்பட்டிருக்கும். மேலும், இணை குற்றம் சாட்டப்பட்ட இரண்டு நபர்கள் பிணையில் நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளனர். மேல்முறையீட்டாளர் 7 ஆண்டுகள் மற்றும் 4 மாதங்களுக்கும் மேலாக காவலில் உள்ளார். விசாரணையின் முன்னேற்றம் ஒரு நத்தை வேகத்தில் உள்ளது, இதில் 30 சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளனர், மேலும் 34 பேர் விசாரிக்கப்பட வேண்டும் - விசாரணையில் தேவையற்ற தாமதத்தின் அடிப்படையில் பிணை வழங்குவது, பிரிவு 37 ஆல் கட்டுப்படுத்தப்பட்டதாகக் கூற முடியாது, பிரிவு 436 ஏ- இன்

கட்டாயத்தைக் கருத்தில் கொண்டு, இது என்.டி.பி.ஸ் சட்டத்தின் கீழ் உள்ள குற்றங்களுக்கும் பொருந்தும் - எனவே, பொருண்மைகளின் அடிப்படையில், விசாரணை நீதிமன்றம் விதிக்கும் நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு மேல்முறையீட்டாளர் பிணையில் விடுவிக்கப்படுகிறார் - பிணை.

பிணை - சிறப்புச் சட்டங்களின் கீழ் குற்றங்கள் - நீதிமன்றங்களின் கடமை - விவாதிக்கப்பட்டது.

மயக்க மருந்துப் பொருட்கள் மற்றும் மனநிலைக்கு ஊறுசெய்யும் பொருட்கள் சட்டம், 1985 - பிரிவு 37 - இன் கீழ் சிறப்பு நிபந்தனைகள் - விளக்கம்.

சொற்கள் மற்றும் சொற்றொடர்கள் - 'குற்றவாளி அல்ல'-விவாதிக்கப்பட்டது- பிணை .

மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து இந்நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்வளித்தது:

தீர்வு 1.1 "என்.ஈ" உட்பட நான்கு இணை குற்றவாளிகளிடமிருந்து 28.09.2015 அன்று கஞ்சா மீட்கப்பட்டது. தற்போதைய மேல்முறையீட்டாளர் உத்தரவின் பேரிலும், இந்த "என்.ஈ" இன் வாக்குமூலத்தின் பேரிலும் கைது செய்யப்பட்டார். அரசுத் தரப்பு அந்த அறிக்கையையும், தற்போதைய மேல்முறையீட்டாளரின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தையும் நம்பியுள்ளது; கூடுதலாக, இது 'விஎஸ்' என்கிற 'பி' இன் வங்கி அறிக்கைகளை நம்பியுள்ளது, அவர் மேல்முறையீட்டாளருக்கு பணம் மாற்றப்படுவதை வெளிப்படுத்தியதாகக் கூறப்படுகிறது. இதற்கு எதிராக, மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து வேறு எதையும் அரசு தரப்பு மீட்டெடுக்கவில்லை; அவர் ஒரு சூத்திரதாரி என்ற குற்றச்சாட்டு, போதைப்பொருட்களை விரிவாக கையாண்டதற்கான எந்த ஆதாரமும் ஆதரிக்கப்படவில்லை, வேறு எந்த வழக்கிலும் மேல்முறையீட்டாளரின் ஈடுபாட்டை அரசு தரப்பு காட்டவில்லை. மேலும், அவர் கைது செய்யப்பட்ட நேரத்தில் அவருக்கு 23 வயதாக இருந்தது. இரண்டு இணை குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்கள் (அவர்களும், சோதனையின் போது ஆஜராகவில்லை, அவர்களிடமிருந்து எந்தவொரு தடைசெய்யப்பட்ட பொருட்களும் மீட்கப்படவில்லை)-கஞ்சாவுக்கான கட்டணமாக மேல்முறையீட்டாளரின் கணக்கிற்கு பணத்தை மாற்றியதாகக் கூறப்படும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் ('விஎஸ்' என்கிற 'பி'), மற்றும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் ('என்ஒய்' என்கிற 'டிபி') இடமிருந்து அசல் காப்பீட்டு ஆவணங்கள் மற்றும் தடைசெய்யப்பட்ட

-பறிமுதல் செய்யப்பட்ட காரின் பதிவு சான்றிதழ் மீட்கப்பட்டது-இருவரும் பிணையில் நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளனர். மேல்முறையீட்டாளர் 7 ஆண்டுகள் மற்றும் 4 மாதங்களுக்கும் மேலாக காவலில் உள்ளார். விசாரணையின் முன்னேற்றம் ஒரு நத்தை வேகத்தில் உள்ளது: 30 சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளனர், மேலும் 34 பேர் விசாரிக்கப்பட வேண்டும். [பத்தி 17][709-இ; 710-ஏ-டி.]

1.2 நீதிமன்றங்கள் அறிந்திருக்க வேண்டிய போதிய நிபந்தனைகள் என்னவென்றால், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் "அத்தகைய குற்றத்தில் குற்றவாளி அல்ல" என்றும், பிணையில் இருக்கும்போது அவர் எந்தக் குற்றத்தையும் செய்ய வாய்ப்பில்லை என்றும் நம்புவதற்கு நியாயமான காரணங்கள் உள்ளன. அனைத்து ஆதாரங்களும் நீதிமன்றத்தில் இல்லாதபோது "குற்றவாளி அல்ல" என்பதன் பொருள் என்ன? இது ஒரு முதன்மையான தீர்மானமாக மட்டுமே இருக்க முடியும். இது நீதிமன்றத்தின் விருப்புரிமையை மிகவும் குறுகிய எல்லைக்குள் வைக்கிறது. பிணை மீதான பொதுச் சட்டத்தின் (பிரிவுகள் 436,437 மற்றும் 439, கு. வி. மு. ச) ஆணையைப் பொறுத்தவரை, அவை குற்றங்களின் தீவிரத்தின் அடிப்படையில் குற்றங்களை வகைப்படுத்துகின்றன, மேலும் பிணை விண்ணப்பங்களை பரிசீலிக்கும்போது சில கடுமையான குற்றங்களை வித்தியாசமாக கையாள

வேண்டும் என்று அறிவுறுத்துகின்றன, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் (குற்றமற்றவர் என்று கருதப்படும்) குற்றவாளி அல்ல என்று நீதிமன்றம் திருப்தி அடைய வேண்டும் என்ற கூடுதல் நிபந்தனை நியாயமான முறையில் விளக்கப்பட வேண்டும். மேலும், வழக்கமான பிணை நிபந்தனைகளுக்கு மேலதிகமாகப் பயன்படுத்தப்படும் சிறப்புச் சட்டங்களின் (என்டிபிஎஸ் சட்டம், முதலியன) கீழ் குற்றங்களை வகைப்படுத்துவது, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் குற்றவாளி அல்ல என்றும், விடுவிக்கப்பட்டவுடன், அவர்கள் எந்த குற்றமும் செய்ய வாய்ப்பில்லை என்றும் நீதிமன்றம் தனது திருப்தியை பதிவு செய்ய வேண்டும். இந்த இரண்டு நிபந்தனைகளும் மற்ற நிலைமைகளை மறைக்கும் விளைவைக் கொண்டுள்ளன. பிணை கோரப்படும் சந்தர்ப்பங்களில், குற்றத்தின் தன்மை, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் விசாரணைக்கு ஒத்துழைப்பதற்கான சாத்தியக்கூறுகள், கொலை, கடத்தல், பாலியல் வன்புனர்வு போன்ற கடுமையான குற்றங்களில், நீதியிலிருந்து தப்பிக்காதது போன்ற பதிவில் உள்ள விஷயங்களை நீதிமன்றம் மதிப்பிடுகிறது: மறுபுறம், இத்தகைய சிறப்புச் சட்டங்களின் கீழ் இந்த வழக்குகளில் நீதிமன்றம், இரண்டு உண்மைகளின் அடிப்படையில் தன்னைத்தானே தீர்க்க வேண்டும்: குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் குற்றம் மற்றும் அவர்கள் விடுவிக்கப்பட்டவுடன் எந்தக் குற்றமும் செய்யாததற்கான சாத்தியக்கூறுகள். இத்தகைய குடிமக்களின் சுதந்திரம்-சிறப்புச் சட்டங்களின் கீழ் இயற்றப்பட்ட

குற்றங்களில் குற்றம் சாட்டப்படும் சந்தர்ப்பங்களில்-பொது நலனுக்கு எதிராக சமநிலையாக இருக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் இந்த நீதிமன்றம் பொதுவாக இத்தகைய நிபந்தனைகளை உறுதி செய்துள்ளது. பிரிவு 37 இன் கீழ் உள்ள நிபந்தனைகளின் தெளிவான மற்றும் நேரடி விளக்கம் (அதாவது குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் குற்றவாளி அல்ல, எந்தவொரு குற்றமும் செய்ய மாட்டார் என்று நீதிமன்றம் திருப்தி அடைய வேண்டும்) பிணை வழங்குவதை முற்றிலுமாக விலக்கும், இதன் விளைவாக தண்டனைக்குரிய தடுப்புக்காவல் மற்றும் அனுமதிக்கப்படாத தடுப்புக் காவலில் உள்ளது. எனவே, பிரிவு 37-ன் கீழ் இயற்றப்பட்ட இத்தகைய சிறப்பு நிபந்தனைகளை அரசியலமைப்பு அளவுருக்களுக்குள் பரிசீலிக்கக்கூடிய ஒரே வழி, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் குற்றவாளி அல்ல என்று பதிவில் உள்ள பொருட்களை (பிணை மனு தாக்கல் செய்யப்படும் போதெல்லாம்) முதன்மையான பார்வையில் நீதிமன்றம் நியாயமான திருப்தி அடையும். வேறு எந்த பொருள் கோள் செய்தலும், என்டிபிஎஸ் சட்டத்தின் பிரிவு 37 இன் கீழ் இயற்றப்பட்ட குற்றங்களில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட ஒரு நபருக்கு பிணை முற்றிலும் மறுக்கப்படும். எனவே கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய தரநிலை ஒன்று, அங்கு நீதிமன்றம் ஒரு பரந்த முறையில் பொருளைப் பார்க்கும், மேலும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் குற்றத்தை நிரூபிக்க முடியுமா என்பதை நியாயமாகப் பார்க்கும். நீதிமன்றங்கள் பதிவு செய்ய எதிர்பார்க்கப்படும் திருப்தி, அதாவது குற்றம்

சாட்டப்பட்டவர் குற்றவாளி அல்ல என்று, ஒரு நியாயமான வாசிப்பின் அடிப்படையில் மட்டுமே முதன்மையானது, இது விசாரணையின் போது சேகரிக்கப்பட்ட பொருட்களை உன்னிப்பாக ஆராய வேண்டிய அவசியமில்லை. விசாரணையில் தேவையற்ற தாமதம் என்ற அடிப்படையில் பிணை வழங்குவது, சட்டத்தின் பிரிவு 37 ஆல் கட்டுப்படுத்தப்பட்டதாகக் கூற முடியாது, இது என்.டி.பி.எஸ் சட்டத்தின் கீழ் உள்ள குற்றங்களுக்கும் பொருந்தும் பிரிவு 436 ஏ இன் கட்டாயமாகும். இந்த வழக்கின் உண்மைகளில், மேல்முறையீட்டாளர் பிணை நீட்டிக்கப்பட தகுதியானவர். மேல்முறையீட்டாளர் விசாரணை நீதிமன்றம் விதிக்கக்கூடிய நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு பிணை நீட்டிக்கப்பட வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்படுகிறது. [பத்திகள் 18-20, 24][710-இ-ஜி; 711-ஏ-எச்; 713-ஏ]

கர்தார் சிங் எதிர் பஞ்சாப் மாநில அரசு (1994) 3 எஸ் சி சி 569: [1994] 2 எஸ் சி ஆர் 375-பின்தொடர்ந்தது.

உச்ச நீதிமன்ற சட்ட உதவிக் குழு (விசாரணைக் கைதிகளைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துதல்) எதிர் இந்திய ஒன்றியம் (1994) 6 எஸ் சி சி 731: [1994] சப். 4 எஸ் சி ஆர் 386; ஷாஹீன் நலச் சங்கம் எதிர் இந்திய ஒன்றியம் (1996) 2 எஸ் சி சி

616: [1996] 2 எஸ் சி ஆர் 1123; சதேந்தர் குமார் ஆன்டில் எதிர் மத்திய புலனாய்வுப் பிரிவு (2022) 10 எஸ். சி. சி 51; இந்திய ஒன்றியம் எதிர் கே. ஏ. நஜீப் (2021) 3 எஸ். சி. சி 713: [2021] 2 எஸ். சி. ஆர் 443;விஜய் மதன்லால் சவுத்ரி எதிர் யூனியன் ஆ:ப் இந்தியா 2022 எஸ் சி சி ஆன்லைன் எஸ் சி 929: [2022] 6 எஸ் சி ஆர் 382 -ஆகிய வழக்குகள் மூலம் சார்வுறப்பட்டுள்ளது .

ஹுசைனாரா கட்டூன் எதிர் உள்துறை செயலாளர், பீகார் மாநில அரசு(1980) 1 எஸ். சி. சி 81: [1979] 3 எஸ். சி. ஆர் 1276; கத்ரா பஹாடியா மற்றும் பலர் எதிர் பீகார் மாநில அரசு (1981) 3 எஸ் சி சி 671; அப்துல் ரஹ்மான் அந்துலே எதிர் ஆர்.எஸ். நாயக் (1992) 1 எஸ் சி சி 225: [1991] 3 சப். எஸ். சி. ஆர் 325; மத்தியப் பிரதேச மாநில அரசு எதிர் கஜாட் (2001) 7 எஸ் சி சி 673: [2001] சப். 2 எஸ் சி ஆர் 617; வாமன் நரேன் கியா எதிர் ராஜஸ்தான் மாநில அரசு (2009) 2 எஸ் சி சி 281: [2008] 17 எஸ் சி ஆர் 369; ஒரு குற்றவாளி கைதி எதிர் மாநில அரசு 1993 குற்றவியல் எல் ஜே 3242 - ஆகிய வழக்குகள் மூலம் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

தேசிய குற்ற ஆவணக் காப்பகம், இந்தியாவில் சிறை புள்ளிவிவரம் https://ncrb.gov.in/sites/default/files/PSI- 2021/ Executive_ncrb_Summary-

2021.pdf: டொனால்ட் க்ளெம்மர், தி ப்ரிசன் கம்யூனிட்டி (1968) ஹோல்ட், ரைன்ஹார்ட் & வின்ஸ்டன், இது டோமாஸ் சோபெக்கியின், 'டொனால்ட் க்ளெம்மரின் கான்செப்ட் ஆஃப் பிரிசலைசேஷன்', என்ற நூலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.https://www.tkp.edu.pl/wp-content/uploads/2020/12/Sobecki_sklad.pdf (23 மார்ச் 2023 அன்று அணுகப்பட்டது) -இல் கிடைக்கிறது. - ஆகியவை மூலம் குறிப்பிடப்படுகிறது.

பார்வையிடப்பட்ட தீர் முடிவுகள்

[1979] 3 எஸ். சி. ஆர் 1276	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 2
[1991] 3 . எஸ். சி. ஆர் 325	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 3
[2001] 2 சப். எஸ். சி. ஆர் 617	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 11
1994] 4 சப். எஸ். சி. ஆர் 386	சார்வுறப்பட்டுள்ளது	பத்தி 12
[2008] 17 எஸ். சி. ஆர் 369	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது	பத்தி 13
[1994] 2 எஸ். சி. ஆர் 375	பின்தொடரப்பட்டது	பத்தி 13
[1996] 2 எஸ். சி. ஆர் 1123	சார்வுறப்பட்டுள்ளது	பத்தி 13

[2021] 2 எஸ். சி. ஆர் 443 சார்வுறப்பட்டுள்ளது பத்தி 14

[2022] 6 எஸ். சி. ஆர் 382 சார்வுறப்பட்டுள்ளது பத்தி 15

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகரவரம்பு : குற்றவியல் மேல்முறையீடு என் 943/2023.

புதுதில்லியில் உள்ள டெல்லி உயர் நீதிமன்றத்தின் பி. ஏ. எண். 2675/2022 இல் 08.09.2022 தேதியிட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

செல்வி. தான்யா அகர்வால், திருமதி சுபாங்கி துலி, மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கறிஞர்கள்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கறிஞர்கள்:- விக்ரம்ஜித் பானர்ஜி, ஏ எஸ் ஜி., ஸ்ரீகாந்த் நீலப்பா டெர்டால், செல்வி. நாச்சிகேதா ஜோஷி, திக்விஜய் டாம், சச்சின் சர்மா, ராஜன் குமார் சௌரசியா, செல்வி. ஸ்ருதி அகர்வால், செல்வி. ஜான்வி பிரகாஷ், கார்த்திக் டே,.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எஸ். ரவீந்திர பட் வழங்கினார்.

1. சிறப்பு அனுமதி வழங்கப்பட்டது. இரு தரப்பு வழக்கறிஞர்களின் ஒப்புதலுடன், மேல்முறையீட்டு மனு இறுதியாக விசாரிக்கப்பட்டது.

2. நீண்ட காலத்திற்கு முன்பு, ஹுசைனாரா காட்டூன் எதிர் உள்துறை செயலாளர், பீகார் மாநில அரசு ([1979] 3 எஸ் சி ஆர் 1276: (1980) 1 எஸ் சி சி 81) வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் குற்றவியல், குற்றச்சாட்டுகளை எதிர்கொள்ளும் குற்றவாளிகளை விரைவாக விசாரிக்கும் உரிமையை "இந்த நீதிமன்றத்தால் விளக்கப்பட்டபடி சரத்து 21 இன் பரந்த அளவிலான மற்றும் உள்ளடக்கத்தில் உள்ளார்ந்துள்ளது" சரத்து 21ன் கீழ் செல்லுபடியாகும் நடைமுறை என்பது "நியாயமான, நேர்மையான மற்றும் நியாயமான" நடைமுறையை உள்ளடக்கியதாகும் என்பதைக் குறிப்பிட்டு, பின்வருமாறு கூறப்பட்டது:-

"தற்போது ஒரு தனி நபரின் சுதந்திரத்தை பறிப்பதற்கான பரிந்துரைக்கப்பட்ட சட்ட நிர்ணயிக்கப்பட்ட நடைமுறை, அத்தகைய

நபரின் குற்றத்தை நிர்ணயிப்பதற்காக விரைவான விசாரணையை உறுதிப்படுத்தாவிட்டால், அது 'நியாயமானதாகவோ, நேர்மையானதாகவோ அல்லது நியாயமானதாகவோ' இருக்க முடியாது என்பது தெளிவாகிறது. ஒரு நியாயமான விரைவான விசாரணையை உறுதி செய்யாத எந்தவொரு நடைமுறையும் 'நியாயமான, நேர்மையான அல்லது நியாயமானதாக' கருதப்பட முடியாது, மேலும் இது சரத்து 21 இன் கீழ் வரும். எனவே, விரைவான விசாரணை என்பதன் மூலம் நியாயமான விரைவான விசாரணை என்று நாம் குறிப்பிடுவது, சரத்து 21 இல் கூறப்பட்டுள்ள வாழ்க்கை மற்றும் சுதந்திரத்திற்கான அடிப்படை உரிமையின் ஒருங்கிணைந்த மற்றும் இன்றியமையாத பகுதியாகும் என்பதில் சந்தேகமில்லை. இருப்பினும், ஒரு குற்றச்சாட்டில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபருக்கு விரைவான விசாரணை மறுக்க படுமே ஆனால் அதன் விளைவு என்னவாக இருக்கும் என்ற கேள்வி எழுகின்றது. சரத்து 21ன் கீழ் அவரது அடிப்படை உரிமையை மீறும் வகையில் நீண்ட கால தாமதமான வழக்கு விசாரணையின் விளைவாக சிறையில் அடைப்பதன் மூலம் அவரது சுதந்திரத்தை பறிக்கும்செயல் ஆகும்."

3. இந்த அவதானிப்புகள் கத்ரா பஹாடியா மற்றும் பலர் எதிர் பீகார் மாநில அரசு((1981) 3 எஸ் சி சி 671) மற்றும் அப்துல் ரஹ்மான் அந்துலே எதிர் ஆர்.எஸ். நாயக்([1991] சப். 3 எஸ் சி ஆர் 325: (1992) 1 எஸ் சி சி 225) போன்ற பல தீர்ப்புகளில் மீண்டும் மீண்டும் எதிரொலித்துள்ளன ; பிந்தைய வழக்கில் நீதிமன்றம் விரைவான விசாரணைக்கான உரிமையை மீண்டும் வலியுறுத்தியது, மேலும் நீண்ட விசாரணையை எதிர்கொள்ளும் ஒரு குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு வேறு வழியில்லை என்று மேலும் தீர்ப்பளித்தது.

"அரசு அல்லது புகார்தாரர் அவர் மீது வழக்குத் தொடுக்கிறார். எனவே, நியாயமான அவசரத்துடன் வழக்கைத் தொடர்வது அரசு அல்லது புகார்தாரரின் கடமையாகும். குறிப்பாக, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களில் பெரும்பாலோர் சமூகத்தின் ஏழ்மையான மற்றும் பலவீனமான பிரிவுகளைச் சேர்ந்தவர்கள், சட்டத்தின் வழிகளில் தேர்ச்சி பெறாதவர்கள், அவர்கள் பெரும்பாலும் திறமையான சட்ட ஆலோசனையைப் பெறாத இந்த நாட்டில், மேற்கூறிய விதியைப் பயன்படுத்துவது முற்றிலும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாதது. நிச்சயமாக, ஒரு குறிப்பிட்ட வழக்கில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் விரைவான விசாரணையைக் கோரினாலும், அவருக்கு அது வழங்கப்படாவிட்டால், அவருக்கு ஆதரவாக ஒரு பொருத்தமான

காரணியாக இருக்கலாம். ஆனால் ஒரு குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் விரைவான விசாரணைக்கான தனது உரிமையை மீறியதாக புகார் செய்வதிலிருந்து அவர் கோரவில்லை அல்லது விரைவான விசாரணையை வலியுறுத்தவில்லை என்ற அடிப்படையில் நாங்கள் அவரை விடுவிக்க முடியாது ".

4. இந்த எழுவினாக்கள் இந்த வழக்கின் சங்கதிகளுக்கு முக்கிய அர்த்தத்தைக் கொண்டுள்ளன. மேல்முறையீட்டாளர், தற்போதைய வழக்கில், அவர் 7 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக சிறையில் அடைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், குற்றவியல் விசாரணை பாதியை எட்டவில்லை என்றும் கருதி, பிணைக்காண தனது விண்ணப்பத்தை உயர் நீதிமன்றம் நிராகரித்திருக்கக் கூடாது என்று புகார் கூறுகிறார். மேல்முறையீட்டாளர் மயக்க மருந்துப் பொருட்கள் மற்றும் மனநிலைக்கு ஊறுசெய்யும் பொருட்கள் சட்டம், 1985 (இனிமேல் 'என்டிபிஎஸ் சட்டம்') இன் பிரிவுகள் 20,25 மற்றும் 29 இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றங்களைச் செய்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டார். டெல்லி உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கமான பிணை கோரி குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 482 உடன் (இனிமேல் 'சிஆர்பிசி') படிக்கப்படும் பிரிவு 439 இன் கீழ் அவர் தாக்கல் செய்த மனு,

சர்ச்சைக்குரிய தீர்ப்பால் நிராகரிக்கப்பட்டது[1]. இந்த வழக்கில் தீர்ப்புக்கு முக்கியமான வேறு சில சங்கதிகள் என்னவென்றால், அவர் கைது செய்யப்பட்ட நேரத்தில், மேல்முறையீட்டாளர் 23 வயதாக இருந்தார். அவர் மற்றும் மற்ற இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் போதைப்பொருள் வைத்திருப்பதை கண்டுபிடிக்கப்படவில்லை;

5. 28.09.2015 அன்று, காவலருக்கு கிடைத்த ரகசிய தகவலின் அடிப்படையில், ஒரு சோதனை நடத்தப்பட்டது, இது குற்றம் சாட்டப்பட்ட நான்கு நபர்களை நிதேஷ் எக்கா, சஞ்சய் சவுகான், ஷெரீப் கான் மற்றும் வீரேந்தர் ஷகியார்/சாகியாபர் என்கிற தீபக் கைது செய்ய வழிவகுத்தது-, 180 கிலோகிராம் கஞ்சா வைத்திருந்ததாகக் கூறப்படுகிறது. விசாரணையின் போது, குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிதேஷ் எக்கா சக குற்றவாளிகளை அடையாளம் காண சத்தீஸ்கருக்கு அழைத்துச் செல்லப்பட்டார். அவரது வேண்டுகோளுக்கிணங்க தற்போதைய மேன்முறையீட்டு மனுதாரரான முகமது முஸ்லிம் 2015.04.03 ஆம் தேதி நள்ளிரவில் கைது செய்யப்பட்டார். மேலதிக விசாரணையின் படி, மற்ற மூன்று இணை குற்றவாளிகளும் (வீரேந்தர் சிங் என்கிற பீரே, சாந்திலால் டிக்கா என்கிற குட்டு, மற்றும் நேபாள யாதவ் என்கிற டோனி பாஹல்வான்) கைது

[1] பிணை மனு எண் 2675/2022 இல் 08.09.2022 தேதியிட்ட உத்தரவு.

செய்யப்பட்டனர். வீரேந்தர் சிங் என்கிற பீரே கஞ்சா வாங்கி முகமது முஸ்லிம், சாந்திலால் டிக்கா என்கிற குட்டு மற்றும் நிதேஷ் எக்கா மற்றும் அவர்களின் நண்பர்கள் மற்றும் குடும்பத்தினருக்கு சொந்தமான வங்கிக் கணக்குகளுக்கு மாற்றி, நேபாள யாதவ் என்கிற டோனி பஹல்வானுக்கு கஞ்சாவை மேலும் வழங்குவார் என்பது அரசுத் தரப்பு வழக்கு. 29.02.2016 அன்று, என்டிபிஎஸ் சட்டத்தின் 20/25/29 மற்றும் இ த ச பிரிவு 120 பி ஆகியவற்றின் கீழ் குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்டது, மேலும் 05.07.2016 அன்று மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் பிற இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் மீது குற்றச்சாட்டுகள் வகுக்கப்பட்டன. மனுக்களின் அடிப்படையில், 01.08.2016 மற்றும் 08.11.2017 ஆகிய தேதிகளில் இரண்டு கூடுதல் குற்றப்பத்திரிகைகளும் தாக்கல் செய்யப்பட்டன.

6. குற்றம் சாட்டப்பட்ட குற்றங்களின் தீவிரம், தண்டனையின் தீவிரம் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் பங்கு ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளரின் பிணை மனு மாவட்ட நீதிமன்றத்தால் [2]நிராகரிக்கப்பட்டது. குற்றத்தைச் செய்ய அவர் மற்ற இணை குற்றம்

[2] புது தில்லி, சகெட் நீதிமன்றத்தின் தென்கிழக்கு மாவட்ட ஏஎஸ்ஜே மற்றும் சிறப்பு நீதிபதி (என்.டி.பி.எஸ்.) ஆல் நிறைவேற்றப்பட்ட முதல் தகவல் அறிக்கை எண் 148/2015 இல் 08.06.2022 தேதியிட்ட உத்தரவு,

சாட்டப்பட்டவர்களுடன் தொடர்ந்து தொடர்பில் இருந்ததாகவும், பொருள் சாட்சிகள் இன்னும் விசாரிக்கப்படவில்லை என்றும் குறிப்பிடப்பட்டது.

7. இதனால் அதிருப்தி அடைந்த மேல்முறையீட்டாளர் உயர் நீதிமன்றத்தை அணுகினார். தற்போதைய குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் முதன்மையானவர் என்று சர்ச்சைக்குரிய தீர்ப்பு அளிக்கின்றது. அழைப்பு பதிவுகளின்படி மற்ற இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுடன் வழக்கமான தொடர்பில் இருப்பதாகவும், முக்கிய குற்றம் சாட்டப்பட்ட வீரேந்தர் சிங் என்கிற பீரே தனது வங்கிக் கணக்கிலிருந்து மேல்முறையீட்டாளரின் வங்கிக் கணக்கிற்கு பல முறை பணத்தை மாற்றியதாகவும் தெரிகிறது. விசாரணையின் போது சாட்சிகளில் ஒருவர் மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து ரூ. 50,000 பெறப்பட்டது என்றார். அவருக்கு எதிராக ஒரு முதன்மையான வழக்கு இருப்பதாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது, மேலும் என்டிபிஎஸ் சட்டத்தின் பிரிவு 37 இன் விதிவிலக்குகளை சார்ந்து எந்த அடிப்படையும் இல்லை; எனவே, வழக்கமான பிணைக்காண விண்ணப்பம் நிராகரிக்கப்பட்டது, விசாரணையை விரைவுபடுத்தி ஆறு மாதங்களுக்குள் அதை முடிக்க விசாரணை நீதிமன்றத்திற்கு உத்தரவிடப்பட்டது. கோபமடைந்த

மேல்முறையீட்டாளர் இப்போது இந்த நீதிமன்றத்தில் உள்ளார், வழக்கமான பிணை வழங்குவதற்கான தனது மனுவை புதுப்பித்து வருகிறார்.

8. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திருமதி தன்யா அகர்வால், நீண்டகால சிறைவாசம் பாதிக்கப்பட்டதாகவும், மேல்முறையீட்டாளருக்கு பிணை வழங்க உரிமை உண்டு என்றும் வலியுறுத்தினார். மேலும், 34 சாட்சிகள் இன்னும் விசாரிக்கப்படவில்லை, விசாரணையை விரைவுபடுத்த உயர் நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டதிலிருந்து விசாரணைக்கு சிறிதளவு அல்லது எந்த முன்னேற்றமும் இல்லை. முக்கிய குற்றம் சாட்டப்பட்ட வீரேந்தர் சிங் என்கிற பீரே மற்றும் மற்றொரு இணை குற்றம் சாட்டப்பட்ட நேபாள யாதவ் ஆகியோருக்கு ஏற்கனவே உயர் நீதிமன்றம்[3] பிணை வழங்கியுள்ளது என்றும் சுட்டிக்காட்டப்பட்டது. சமத்துவத்தின் அடிப்படையில் பிணை வழங்குமாறு வழக்கறிஞர் வலியுறுத்தினார்.

9. மாநில அரசு சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த இந்திய அரசு தலைமை கூடுதல் வழக்கறிஞர் திரு விக்ரம்ஜித் பானர்ஜி, என்டிபிஎஸ் சட்டத்தின் பிரிவு 37 ஐ மேற்கோள் காட்டி பிணை வழங்குவதை கடுமையாக எதிர்த்தார்.

[3] பிணை விண்ணப்ப எண் 2188/2018 இல் 10.12.2018 தேதியிட்ட உத்தரவு மற்றும் பிணை விண்ணப்ப எண் 944/2018 இல் 26.07.2018 தேதியிட்ட உத்தரவு.

மேல்முறையீட்டாளர் குற்றச் செயலில் தீவிரமாக ஈடுபட்டுள்ளார் என்று வலியுறுத்தப்பட்டது - தொலைபேசி அழைப்பு பதிவுகள் மற்றும் வங்கி பரிவர்த்தனைகள் முக்கிய குற்றம் சாட்டப்பட்ட வீரேந்தர் சிங் என்கிற பீரேவுடன் தொடர்புபடுத்துகின்றன. குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்கள் போதைப்பொருள் விற்பனை வலையமைப்பில் ஈடுபட்டதாகக் கூறப்படுவதால், இதுபோன்ற வழக்குகள் மிகவும் கவலைக்குரியவை என்று இந்திய அரசு தலைமை கூடுதல் வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்தார். சட்டவிரோத போதைப்பொருட்களின் விற்பனை மற்றும் பயன்பாட்டிற்கு எதிரான பாதுகாப்பின் பொது நலன்க கருதி, குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தனிப்பட்ட சுதந்திரம் குறித்த கவலைகளை விட அதிகமாக இருந்தது, மேலும் மேல்முறையீட்டாளரின் தொடர்ச்சியான காவலை நியாயப்படுத்தியது. பொது ஒழுங்கை உறுதி செய்வதற்கும், போதைப்பொருள் கையாளுதல் போன்ற கடுமையான குற்றங்கள் மீண்டும் நிகழாமல் தடுப்பதற்கும் என்டிபிஎஸ் சட்டத்தின் பிரிவு 37 போன்ற விதிகள் இந்த நீதிமன்றத்தால் உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளன. சத்தீஸ்கரில் இருந்து போதைப்பொருள் வழங்கல் மற்றும் விநியோகத்தின் பின்னணியில் உள்ள சூத்திரதாரி என்று தோன்றுவதால், மேல்முறையீட்டாளரின் பங்கு, அவர் ஒரு இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவராக இருந்தாலும் முக்கியமானது என்றும் கற்றறிந்த இந்திய அரசு தலைமை கூடுதல் வழக்கறிஞர்சமர்ப்பித்தார்.

பகுப்பாய்வு மற்றும் முடிவுகள்

10. என்டிபிஎஸ் சட்டத்தின் பிரிவு 37 பின்வருமாறு கூறுகிறது:

" கைது செய்ய கூடிய குற்றம் மற்றும் பிணை வெளிவர முடியாத குற்றங்கள்-(1) குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம், 1973 இல் உள்ள -

(அ) இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் தண்டனைக்குரிய ஒவ்வொரு குற்றமும் கைது செய்ய கூடிய தாக இருக்கும்;

(ஆ) இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் ஐந்து ஆண்டுகள் அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட சிறைத்தண்டனை விதிக்கக்கூடிய குற்றத்திற்காக குற்றம் சாட்டப்பட்ட எந்தவொரு நபரும் பிணை அல்லது அவரது சொந்த பத்திரத்தில் விடுவிக்கப்பட மாட்டார்கள் -

(i) அத்தகைய விடுதலைக்கான விண்ணப்பத்தை எதிர்க்க அரசு வழக்கறிஞருக்கு ஒரு வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டிருத்தல், மற்றும்

(ii) அரசு வழக்கறிஞர் விண்ணப்பத்தை எதிர்க்கும்போது, அவர் அத்தகைய குற்றத்தில் குற்றவாளி அல்ல என்றும், பிணையில் இருக்கும்போது அவர் எந்தக் குற்றத்தையும் செய்ய வாய்ப்பில்லை என்றும் நம்புவதற்கு நியாயமான காரணங்கள் உள்ளன என்று நீதிமன்றம் கருதினால் அவரை விடலாம்.

(2) உட்பிரிவு (1) இன் கூறு (பி) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிணை வழங்குவதற்கான வரம்புகள் குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம், 1973 அல்லது தற்போதைக்கு நடைமுறையில் உள்ள வேறு எந்தச் சட்டத்தின் கீழும் அல்லது பிணை வழங்குவதற்கான வரம்புகளுக்கு கூடுதலாகும்."

11. இந்த வழக்கில், மேல்முறையீட்டாளர் 03.10.2015 முதல் காவலில் உள்ளார், திருமண விழாக்களுக்காகவும்[4], நோய்வாய்ப்பட்ட தனது தாயை[5] கவனித்துக்கொள்வதற்கு, தவிர அவ்வப்போது இடைக்கால பிணை வழங்குவர், என்டிபிஎஸ் சட்டத்தின் பிரிவு 37 குறித்து கருத்து தெரிவித்தபோது, மத்தியப்

[4] சிறப்பு நீதிபதியின் 03.05.2016 தேதியிட்ட உத்தரவு; மற்றும் 28.01.2022 தேதியிட்ட சிறப்பு நீதிபதியின் உத்தரவு
[5] பிணை மனு எண் 1859/2020 இல் 24.07.2020 தேதியிட்ட உத்தரவு

பிரதேச மாநில அரசு எதிர். கஜத்[6] **வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் ஒரு "தாராளவாத" அணுகுமுறையை பின்பற்றக்கூடாது என்று கூறியது:**

> **"பிணையை மறுப்பது என்பது பிரிவு 37 (1) இன் கூறு (பி) உட்கூறு (ii) இன் கீழ் விதி மற்றும் அதன் ஒப்புதல் மற்றும் விதிவிலக்கு ஆகும்.(1). பிணை வழங்குவதற்கு, நீதிமன்றம், அதன் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பதிவுகளின் அடிப்படையில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் மீது குற்றம் சாட்டப்பட்ட குற்றங்களில் குற்றவாளி இல்லை என்று நம்புவதற்கு நியாயமான காரணங்கள் உள்ளன என்பதையும், பிணை இருக்கும்போது அவர் எந்தக் குற்றத்தையும் செய்ய வாய்ப்பில்லை என்பதையும் திருப்திப்படுத்த வேண்டும். பிரிவு 37 இன் உட்பிரிவு (1) இன் கூறு (பி) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிணை வழங்குவதற்கான நிபந்தனைகள், குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம் அல்லது பிணை வழங்குவதை ஒழுங்குபடுத்தும் தற்போதைய நடைமுறையில் உள்ள வேறு எந்தச் சட்டத்தின் கீழும் வழங்கப்பட்ட வரம்புகளுக்கு கூடுதலாக உள்ளன என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும்."**

[6] [2001] சப். 2 எஸ் சி ஆர் 617: (2001) 7 எஸ் சி சி 673.

12. எனவே, இந்த நீதிமன்றம், என். டி. பி. எஸ் சட்டத்தின் கட்டமைப்பிற்குள், குறிப்பாக பிரிவு 37 இன் கீழ், பிணைக்காண மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையை பரிசீலிக்க வேண்டும். உச்ச நீதிமன்ற சட்ட உதவிக் குழு (விசாரணைக் கைதிகளைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துதல்) எதிர் இந்திய யூனியன்[7] 10 வழக்கில், அவை என். டி. பி. எஸ் சட்டத்தின் கீழ் குற்றங்களில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு பிணை மறுப்பைக் கையாளும் போது, இந்த நீதிமன்றம் சில முக்கியமான அவதானிப்புகளைச் செய்தது.

"இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் சில குற்றங்களில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட மிகச் சில நபர்கள்தான் இந்த விதியின் கடுமையான மொழியின் காரணமாக பிணை பெற முடிந்தது. இப்போது ஒருபுறம் ஜாமீனை மறுப்பதும், மறுபுறம் வழக்குகளின் விசாரணையை தாமதப்படுத்துவதும் தெளிவாக நியாயமற்றது மற்றும் நியாயமற்றது மற்றும் சட்டத்தின் பிரிவு 36 (1), சட்டத்தின் பிரிவு 309 மற்றும் அரசியலமைப்பின் 14,19 மற்றும் 21 வது சரத்துகளின் உணர்வுக்கு முரணானது. இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் குற்றம் சாட்டப்பட்ட ஒரு நபரை விடுவிக்க முன் பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டிய நிபந்தனைகளை பரிந்துரைக்கும் சட்டத்தின் பிரிவு 37 இல் உள்ள சட்டரீதியான விதிகளைக் கண்டுபிடிப்பது குறித்து நாங்கள்

[7] [1994] சப். 4 எஸ் சி ஆர் 386: (1994) 6 எஸ் சி சி 731

அறிந்திருக்கிறோம். உண்மையில், தீர்ப்பின் முந்தைய பகுதியில் இந்த பகுதியை நாங்கள் மாற்றியமைத்துள்ளோம். கர்தார் சிங் எதிர் பஞ்சாப் மாநில அரசு [(1994) 3 எஸ். சி. சி 569] வழக்கில் அரசியலமைப்பு அமர்வு தடா சட்டத்தின் பிரிவு 20 இல் இதேபோன்ற விதியை முன்வைத்த விளக்கத்தையும் நாங்கள் மனதில் வைத்துள்ளோம். இந்த விதி இருந்தபோதிலும், ஏ.ஆர். அன்டுலே எதிர் ஆர்.எஸ். நாயக் [(1992) 1 எஸ். சி. சி 225] இல் இந்த நீதிமன்றத்தின் அரசியலமைப்பு அமர்வு நடத்தியபடி, விரைவான விசாரணைக்கான உரிமை சில சந்தர்ப்பங்களில் ஒரு குற்றவியல் நடவடிக்கையை முற்றிலுமாக ரத்து செய்ய வேண்டியிருக்கலாம் என்று முக்கியமாக சரத்து 21 இன் அழைப்பில் மேலே குறிப்பிட்டுள்ளோம். பிணை விடுதலை, இது விரைவான விசாரணைக்கான உரிமையில் உட்பொதிக்கப்பட்டதாகக் கருதப்படலாம், சில சந்தர்ப்பங்களில் சரத்து 21 இன் கோரிக்கையாக இருக்கலாம். ஏற்கனவே குறிப்பிடப்பட்ட காரணங்களுக்காக நியாயமான நேரத்திற்கு அப்பால் விசாரணைகள் தாமதப்படுத்தப்பட்ட வழக்குகளை ரத்து செய்வதற்கும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களை விடுவிக்கவும் தீவிரமான சமர்ப்பிப்பை ஏற்க நாங்கள் விரும்பவில்லை என்பதால்,

விரைவான விசாரணையை உறுதி செய்யாமல் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தை இழப்பதும் சரத்து 21 ஆல் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்ட உரிமையுடன் ஒத்துப்போகாது என்று நாங்கள் உணர்ந்தோம். நிச்சயமாக, இதுபோன்ற சந்தர்ப்பங்களில் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தை ஓரளவு இழப்பதைத் தவிர்க்க முடியாது; ஆனால் விசாரணை நிலுவையில் உள்ள இழப்பு காலம் தேவையில்லாமல் நீண்டதாக மாறினால், சரத்து 21 ஆல் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்ட நேர்மை ஒரு அதிர்ச்சியைப் பெறும். இதன் காரணமாகவே குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்கள் சிறைத்தண்டனை அனுபவித்த பிறகு, குற்றத்திற்கு வழங்கப்பட்ட அதிகபட்ச தண்டனையில் பாதியாக இருக்கும், தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தை மேலும் இழப்பது சரத்து 21 ஆல் காட்சிப்படுத்தப்பட்ட அடிப்படை உரிமையை மீறுவதாக இருக்கும் என்று நாங்கள் உணர்ந்துள்ளோம், இது சரத்து 14 ஆல் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்ட உரிமையுடன் தொலைநோக்கி செய்யப்பட வேண்டும், இது நடைமுறை விஷயங்களில் நீதி, நேர்மை மற்றும் நியாயத்தன்மைக்கு உறுதியளிக்கிறது.

13. சட்டத்தின் விதிகள் பிணை பெறுவதற்கான ஒரு குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் உரிமையைக் குறைக்கும்போது, அதற்கேற்ப நீதித்துறை விருப்பத்திற்கு இடையூறு விளைவிக்கும் போது (தற்போதைய வழக்கில் என்டிபிஎஸ் சட்டத்தின் பிரிவு 37 போன்றவை) இந்த நீதிமன்றம் இரண்டு மதிப்புகள் இடுகின்றது, குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் உரிமை, குற்றமற்றவர் என்ற அனுமானத்தின் அடிப்படையில் சுதந்திரத்தை அனுபவிப்பது மற்றும் வாமன் நரேன் கியா எதிர் ராஜஸ்தான் மாநில அரசு[8] வழக்கில் காணப்பட்ட சமூக நலன் (" பிணை என்ற கருத்து ஒரு குற்றத்தைச் செய்ததாகக் கூறப்படும் ஒரு மனிதனின் சுதந்திரத்தை கட்டுப்படுத்த போலீஸ் அதிகாரத்திற்கு இடையிலான மோதலில் இருந்து வெளிப்படுகிறது, மேலும் குற்றம் சாட்டப்பட்ட குற்றவாளிக்கு ஆதரவாக குற்றமற்றவர் என்ற அனுமானம்"...). அதே நேரத்தில், விசாரணை விரைவாக முடிக்கப்பட வேண்டும் என்ற நிபந்தனையின் பேரில் அவை உறுதி செய்யப்படுகின்றன. கர்தார் சிங்வில் எதிர் பஞ்சாப் மாநில அரசு[9] இன் உள்ள அரசியலமைப்பு அமர்வு இது குறித்து அவதானிப்புகளை வெளியிட்டது. ஷாஹீன் வெல்:பேர் அசோசியேஷன் எதிர் யூனியன் ஆ:ப் இந்தியா[10] வழக்கில் மீண்டும், இந்த நீதிமன்றம் அதே உணர்வை வெளிப்படுத்தியது, அதாவது கடுமையான

[8] 11 [2008] 17 எஸ் சி ஆர் 369: (2009) 2 எஸ் சி சி 281
[9] 1994] 2 எஸ் சி ஆர் 375: (1994) 3 எஸ் சி சி 569
[10] [1996] 2 எஸ் சி ஆர் 1123: (1996) 2 எஸ் சி சி 616

விதிகள் இயற்றப்படும்போது, பிணை விதிகளைக் குறைத்தல் மற்றும் நீதித்துறை விருப்பத்தை கட்டுப்படுத்துதல் ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் தான் விசாரணை மற்றும் விசாரணைகள் விரைவாக முடிவடையும். பாராளுமன்ற தலையீடு பின்வருவனவற்றின் அடிப்படையில் அமைந்துள்ளது என்று நீதிமன்றம் கூறியது:

" பயங்கரவாதம் மற்றும் சீர்குலைக்கும் நடவடிக்கைகள் அல்லது சமூகத்திற்கு தீங்கு விளைவிக்கும் பிற நடவடிக்கைகளிலிருந்து சமூகத்தையும் தேசத்தையும் பாதுகாப்பதற்காக குற்றம் சாட்டப்பட்ட விசாரணைக் கைதியின் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தை ஓரளவுக்குத் தியாகம் செய்வது என்று சட்டமன்றத்தால் ஒரு உணர்வுபூர்வமான முடிவு எடுக்கப்பட்டுள்ளது. இதுபோன்ற குற்றங்கள் குறித்து திறம்பட விசாரணை நடத்தப்படுவதும், இதுபோன்ற கடுமையான குற்றங்களில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்களை சட்டத்திற்கு உட்படுத்த போதுமான எண்ணிக்கையிலான நியமிக்கப்பட்ட நீதிமன்றங்கள் அமைக்கப்படுவதும் மிகவும் அவசியம் என்று நீதிமன்றம் கூறியது. தீங்கு விளைவிக்கும் செயல்களிலிருந்து சமூகத்தைப் பாதுகாக்க ஒரே வழி இதுதான். இறுதியில் நிரபராதி எனக் கண்டறியப்பட்ட

நபர்கள் தேவையில்லாமல் நீண்ட காலத்திற்கு சிறையில் அடைக்கப்படாமல் இருப்பதையும் இது உறுதி செய்யும் ".

14. ஒரு சமீபத்திய முடிவில், சட்டவிரோத நடவடிக்கைகள் சட்டம் (தடுப்பு) சட்டம், 1967 இன் கீழ் பிணை பரிசீலிக்கும் போது, இந்திய யூனியன் எதிர் கே. ஏ. நஜீப்[11] வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு கூறியது:

"12. பயங்கரவாத மற்றும் சீர்குலைக்கும் நடவடிக்கைகள் (தடுப்பு) சட்டம், 1987 அல்லது மயக்க மருந்துப் பொருட்கள் மற்றும் மனநிலைக்கு ஊறுசெய்யும் பொருட்கள் சட்டம், 1985 ("என்டிபிஎஸ் சட்டம்") போன்ற சிறப்புச் சட்டங்களின் விஷயத்திலும் கூட பிணை வழங்குவதற்கு ஓரளவு கடுமையான நிபந்தனைகள் உள்ளன, இந்த நீதிமன்றம் பரம்ஜித் சிங் எதிர் தேசிய தலைநகர் டெல்லி (1999) 9 எஸ். சி. சி 252], பப்பா எதிர் மகாராஷ்டிரா மாநில அரசு, (2005) 11 எஸ். சி. சி 569 மற்றும் உமர்மியா எதிர் குஜராத் மாநில அரசு, (2017) 2 எஸ். சி. சி 731 வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் நீண்ட காலத்திற்கு சிறையில் இருந்த நிலையில், விசாரணை விரைவில் முடிவடைய வாய்ப்பில்லை என்ற நிலையில், பிணையில் நீட்டிக்கப்பட்டனர்.

[11] [2021] 2 எஸ் சி ஆர் 443: (2021) 3 எஸ் சி சி 713

இத்தகைய சிறப்புச் சட்டங்களில் பிணைக்காண கடுமையான நிபந்தனைகளின் அரசியலமைப்புத் தன்மை, அப்பாவி பொதுமக்களின் பாதுகாப்பை உறுதி செய்வதற்கான விரைவான விசாரணைகளின் தொடுதிரையின் அடிப்படையில் முதன்மையாக நியாயப்படுத்தப்பட்டுள்ளது ".

யுஏபிஏவின் பிரிவு 43 டி (5) போன்ற சட்டரீதியான கட்டுப்பாடுகள், அடிப்படை உரிமைகளை பரிபொகும் நெரதில் பிணை வழங்குவதற்கான அரசியலமைப்பு நீதிமன்றத்தின் திறனைத் தடுக்க முடியாது என்று நீதிமன்றம் முடிவு செய்தது.

15. பணமோசடி தடுப்புச் சட்டம், 2002 இன் கீழ் விஜய் மதன்லால் சவுத்ரி எதிர் யூனியன் ஆ:ப் இந்தியா[12] என அறிவிக்கப்பட்ட தீர்ப்பில் கூட, பிணை நிபந்தனைகளைக் கருத்தில் கொண்டு இந்த நீதிமன்றம் இவ்வாறு தீர்ப்பளித்தது:

"கடுமையான நிபந்தனைகள் நாடாளுமன்றம்/சட்டமன்றம் நிறைவேற்றப்படாவிட்டால், பிணை இல்லை என்ற கடுமையான ஏற்பாட்டை வழங்கினால், அத்தகைய விசாரணைகள் முன்னுரிமை பெறுவதையும், நியாயமான காலத்திற்குள் முடிக்கப்படுவதையும் உறுதி

[12] [2022] 6 எஸ் சி ஆர் 382: 2022 எஸ் சி சி Online SC 929

செய்வது அரசின் கட்டாய கடமையாகும், குறைந்தபட்சம் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் சட்டத்தால் குறிப்பிடப்பட்ட அதிகபட்ச சிறைத் தண்டனையில் பாதி காலம் வரை நீட்டிக்கப்படுவதற்கு முன்பு".

16. மிக சமீபத்திய முடிவில், சதேந்தர் குமார் ஆன்டில் எதிர் மத்திய புலனாய்வுப் பிரிவு[13] நீண்டகால சிறைவாசம் மற்றும் அதிகப்படியான தாமதம் நீதிமன்றத்தின் கவனத்தை ஈர்த்தது, இது பிரிவு 37 என்டிபிஎஸ் சட்டம் உட்பட பல சட்டங்கள் தொடர்பாக ஜாமீனுக்கு சரியான அணுகுமுறையைக் கருத்தில் கொண்டது, குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம், 1973 இன் பிரிவு 436 அ[14] (குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் விசாரணை முடிக்கப்படாவிட்டால் குற்றம்

---

[13] (2022) 10 எஸ் சி சி 51

[14] பிரிவு 436 ஏ பின்வருமாறு வழங்குகிறது:

"ஏதேனும் சட்டத்தின் கீழான குற்றமொன்றின் கீழ் புலனாய்வு, விசாரணை அல்லது வழக்கு விசாரணைக் காலப்பகுதியின் போது (அந்தச் சட்டத்தின் கீழ் மரண தண்டனை தண்டனைகளில் ஒன்றாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஒரு குற்றமாக இருக்கக்கூடாது) அந்தச் சட்டத்தின் கீழ் அந்தக் குற்றத்திற்காக குறிப்பிடப்பட்ட அதிகபட்ச சிறைத்தண்டனை காலத்தின் பாதி வரை நீடிக்கும் ஒரு காலத்திற்கு ஒரு நபர் தடுத்து வைக்கப்பட்டு இருந்தால், அவர் தனிப்பட்ட பிணைப்புடன் அல்லது உத்தரவாதங்களுடன் நீதிமன்றத்தால் விடுவிக்கப்படுவார்;

வரம்புரையாக நீதிமன்றம், அரசு வழக்குரைஞரைக் கேட்ட பிறகும், அதனால் எழுத்துப்பூர்வமாகப் பதிவு செய்யப்பட வேண்டிய காரணங்களுக்காகவும், அத்தகைய நபரை குறித்த காலத்தின் பாதியை விட அதிகமான காலத்திற்கு தொடர்ந்து தடுத்து வைக்க உத்தரவிடலாம் அல்லது உத்தரவாதங்களுடன் அல்லது இல்லாமல் தனிப்பட்ட பிணைப்புக்கு பதிலாக அவரை ஜாமீனில் விடுவிக்கலாம்;

மேலும், அத்தகைய நபர் எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும் புலனாய்வு, விசாரணை அல்லது வழக்கு விசாரணையின் போது அந்த சட்டத்தின் கீழ் கூறப்பட்ட குற்றத்திற்கு வழங்கப்பட்ட அதிகபட்ச கால சிறைத்தண்டனைக்கு மேல் தடுத்து வைக்கப்பட மாட்டார்.

சாட்டப்பட்டவர் பிணை நீட்டிக்கப்பட வேண்டும்) பொருந்தும் என்று நீதிமன்றம் கருத்து தெரிவித்தது :

"ஒவ்வொரு சிறப்புச் சட்டத்திற்கும் அதன் பின்னணியில் ஒரு நோக்கம் இருப்பதால், தனிப்பட்ட சட்டங்களைக் கையாள நாங்கள் விரும்பவில்லை, அதைத் தொடர்ந்து திணிக்கப்பட்ட கடுமையும் உள்ளது. தாமதத்தை நிர்வகிக்கும் பொதுவான கொள்கை இந்த வகைகளுக்கும் பொருந்தும். இதை தெளிவுபடுத்துவதற்காக, சட்டத்தின் பிரிவு 436-அ இல் உள்ள விதிகள் எந்தவொரு குறிப்பிட்ட விதியும் இல்லாத நிலையில் சிறப்புச் சட்டங்களுக்கும் பொருந்தும். எடுத்துக்காட்டாக, ஒரு நபரின் சுதந்திரத்தை நாம் கையாள்வது போன்ற ஒரு வழக்கில் என்டிபிஎஸ் சட்டத்தின் பிரிவு 37 இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட கடுமை வழியில் வராது. எவ்வளவு கடுமையானதாக இருக்கிறதோ, அவ்வளவு விரைவாக தீர்ப்பு வழங்கப்பட வேண்டும் என்று நாங்கள் உணர்கிறோம். எல்லாவற்றிற்கும் மேலாக, இந்த வகையான வழக்குகளில் சாட்சிகளின் எண்ணிக்கை மிகக் குறைவாக இருக்கும், மேலும் விசாரணையை நீட்டிக்க எந்த நியாயமும் இருக்காது. செயல்முறையை விரைவுபடுத்த இந்த நீதிமன்றத்தின்

அறிவுறுத்தல்களுக்கு இணங்க வேண்டிய அவசியமும், சட்டத்தின் பிரிவு 309 இன் கடுமையான இணக்கமும் இருக்கலாம் ".

17. இந்த வழக்கின் சங்கதிகள், நிதேஷ் எக்கா உட்பட நான்கு இணை குற்றவாளிகளிடமிருந்து 28.09.2015 அன்று கஞ்சா மீட்கப்பட்டதை வெளிப்படுத்துகின்றன. தற்போதைய மேல்முறையீட்டாளர் இந்த உத்தரவின் பேரில் கைது செய்யப்பட்டார், மேலும் இந்த நிதேஷ் எக்காவின் அறிக்கையின் அடிப்படையில் கைது செய்யப்பட்டார். அந்த அறிக்கையையும், தற்போதைய மேல்முறையீட்டாளரின் வாக்குமூல அறிக்கையையும் அரசு தரப்பு நம்பியுள்ளது; கூடுதலாக, இது வீரேந்தர் சிங் என்கிற பீரேயின் வங்கி அறிக்கைகளை நம்பியுள்ளது, அவர் மேல்முறையீட்டாளருக்கு பணம் மாற்றப்பட்டதாகக் கூறப்படுகிறது. இதற்கு எதிராக, மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து வேறு எதையும் அரசு தரப்பு மீட்டெடுக்கவில்லை; அவர் ஒரு சூத்திரதாரி என்ற குற்றச்சாட்டு, போதைப்பொருட்களை விரிவாக கையாண்டதற்கான எந்த ஆதாரமும் ஆதரிக்கப்படவில்லை, இது நியாயமான முறையில் வெளிவந்திருக்கும். வேறு எந்த வழக்கிலும் மேல்முறையீட்டாளரின் ஈடுபாட்டை அரசு தரப்பு காட்டவில்லை. மேலும், அவர் கைது செய்யப்பட்ட நேரத்தில் அவருக்கு 23 வயதாக இருந்தது. இரண்டு இணை குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்கள் (அவர்களும், சோதனையின் போது

ஆஜராகவில்லை, அவர்களிடமிருந்து எந்தவொரு தடைசெய்யப்பட்ட பொருட்களும் மீட்கப்படவில்லை)-கஞ்சாவுக்கான கட்டணமாக மேல்முறையீட்டாளரின் கணக்கிற்கு பணத்தை மாற்றியதாகக் கூறப்படும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் (வீரேந்தர் சிங் என்கிற பீரே), மற்றும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் (நேபாள யாதவ் என்கிற டோனி பஹால்வான்) யாரிடமிருந்து அசல் காப்பீட்டு ஆவணங்கள் மற்றும் காரின் பதிவுச் சான்றிதழ் பறிமுதல் செய்யப்பட்டது[15]- இருவரும் பிணை நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளனர் என்பது ஒரு மறுக்கமுடியாத உண்மை. மேல்முறையீட்டாளர் 7 ஆண்டுகள் மற்றும் 4 மாதங்களுக்கும் மேலாக காவலில் உள்ளார். விசாரணையின் முன்னேற்றம் ஒரு நத்தை வேகத்தில் உள்ளது: 30 சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளனர், மேலும் 34 பேர் விசாரிக்கப்பட வேண்டும்.

18. நீதிமன்றங்கள் அறிந்திருக்க வேண்டிய நிபந்தனைகள் என்னவென்றால், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் "அத்தகைய குற்றத்தில் குற்றவாளி அல்ல" என்றும், பிணை இருக்கும்போது அவர் எந்தக் குற்றத்தையும் செய்ய வாய்ப்பில்லை என்றும் நம்புவதற்கு நியாயமான காரணங்கள் உள்ளன. அனைத்து ஆதாரங்களும் நீதிமன்றத்தில் இல்லாதபோது "குற்றவாளி அல்ல" என்பதன் பொருள் என்ன? இது ஒரு முதன்மையான தீர்மானமாக மட்டுமே இருக்க முடியும்.

[15] இந்த நீதிமன்றத்தில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்-மாநில அரசு தாக்கல் செய்த 21.02.2023 தேதியிட்ட எதிர் பிரமாணப் பத்திரத்தின்படி.

இது நீதிமன்றத்தின் விருப்பத்தை மிகவும் குறுகிய எல்லைக்குள் வைக்கிறது. பிணை மீதான பொதுச் சட்டத்தின் (பிரிவுகள் 436,437 மற்றும் 439, கு. வி. மு. ச) ஆணையைப் பொறுத்தவரை, அவை குற்றங்களின் தீவிரத்தின் அடிப்படையில் குற்றங்களை வகைப்படுத்துகின்றன, மேலும் பிணை விண்ணப்பங்களை பரிசீலிக்கும்போது சில கடுமையான குற்றங்களை வித்தியாசமாக கையாள வேண்டும் என்று அறிவுறுத்துகின்றன, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் (குற்றமற்றவர் என்று கருதப்படும்) குற்றவாளி அல்ல என்று நீதிமன்றம் திருப்தி அடைய வேண்டும் என்ற கூடுதல் நிபந்தனை நியாயமான முறையில் விளக்கப்பட வேண்டும். மேலும், வழக்கமான பிணை நிபந்தனைகளுக்கு மேலதிகமாகப் பயன்படுத்தப்படும் சிறப்புச் சட்டங்களின் (என்டிபிஎஸ் சட்டம், முதலியன) கீழ் குற்றங்களை வகைப்படுத்துவது, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் குற்றவாளியாக இருக்கக்கூடாது என்ற திருப்தியை நீதிமன்றம் பதிவு செய்ய வேண்டும், மேலும் விடுவிக்கப்பட்டவுடன், அவர்கள் எந்தவொரு குற்றத்தையும் செய்ய வாய்ப்பில்லை. இந்த இரண்டு நிபந்தனைகளும் மற்ற நிலைமைகளை மறைக்கும் விளைவைக் கொண்டுள்ளன. பிணை கோரப்படும் சந்தர்ப்பங்களில், குற்றத்தின் தன்மை, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் விசாரணைக்கு ஒத்துழைப்பதற்கான சாத்தியக்கூறுகள், கொலை, கடத்தல், பாலியல் வன்புனர்வு போன்ற கடுமையான குற்றங்களில், நீதியிலிருந்து தப்பிக்காதது போன்ற பதிவில் உள்ள விஷயங்களை நீதிமன்றம்

மதிப்பிடுகிறது: மறுபுறம், இத்தகைய சிறப்புச் சட்டங்களின் கீழ் இந்த வழக்குகளில் நீதிமன்றம், இரண்டு பொருண்மைகளின் அடிப்படையில் தன்னைத்தானே தீர்க்க வேண்டும்: குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் குற்றம் மற்றும் அவர்கள் விடுவிக்கப்பட்டவுடன் எந்தக் குற்றமும் செய்யாததற்கான சாத்தியக்கூறுகள். இத்தகைய குடிமக்களின் சுதந்திரம்-சிறப்புச் சட்டங்களின் கீழ் இயற்றப்பட்ட குற்றங்களில் குற்றம் சாட்டப்படும் சந்தர்ப்பங்களில்-பொது நலனுக்கு எதிராக சமநிலையாக இருக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் இந்த நீதிமன்றம் பொதுவாக இத்தகைய நிபந்தனைகளை உறுதி செய்துள்ளது.

19. பிரிவு 37 இன் கீழ் உள்ள நிபந்தனைகளின் தெளிவான மற்றும் நேரடி பொருள்கோள் (அதாவது, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் குற்றவாளி அல்ல, எந்தவொரு குற்றமும் செய்ய மாட்டார் என்று நீதிமன்றம் திருப்தி அடைய வேண்டும்) பிணை வழங்குவதை முற்றிலுமாக விலக்கும், இதன் விளைவாக தண்டனைக்குரிய தடுப்புக்காவல் மற்றும் அனுமதிக்கப்படாத தடுப்புக் காவலில் உள்ளது. எனவே, பிரிவு 37-ன் கீழ் இயற்றப்பட்ட இத்தகைய சிறப்பு நிபந்தனைகளை அரசியலமைப்பு அளவுருக்களுக்குள் பரிசீலிக்கக்கூடிய ஒரே வழி, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் குற்றவாளி அல்ல என்று பதிவில் உள்ள பொருட்களை (பிணை மனு தாக்கல் செய்யப்படும் போதெல்லாம்) முதன்மையான பார்வையில் நீதிமன்றம் நியாயமான

திருப்தி அடையும். வேறு எந்த விளக்கமும், என்டிபிஎஸ் சட்டத்தின் பிரிவு 37 இன் கீழ் இயற்றப்பட்ட குற்றங்களில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட ஒரு நபருக்கு பிணை முற்றிலும் மறுக்கப்படும்.

20. எனவே, பரிசீலிக்க வேண்டிய தரநிலை என்னவென்றால், நீதிமன்றம் விஷயங்களை பரந்த முறையில் பார்க்கும், மேலும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் குற்றம் நிரூபிக்கப்படுமா என்பதை நியாயமாகப் பார்க்கும். எனவே, இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புகள், நீதிமன்றங்கள் பதிவு செய்ய எதிர்பார்க்கப்படும் திருப்தி, அதாவது குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் குற்றவாளியாக இருக்கக்கூடாது என்பது, ஒரு நியாயமான வாசிப்பின் அடிப்படையில், முதல் பார்வையில் மட்டுமே உள்ளது, இது விசாரணையின் போது சேகரிக்கப்பட்ட பொருட்களை உன்னிப்பாக ஆய்வு செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை (இந்திய ஒன்றியம் எதிர் ரத்தன் மாலிக் (19 (2009) 2 எஸ்.சி.சி 624)) என வலியுறுத்தியுள்ளது. விசாரணையில் தேவையற்ற தாமதத்தின் அடிப்படையில் பிணை வழங்குவது, சட்டத்தின் பிரிவு 37 ஆல் கட்டுப்படுத்தப்பட்டதாகக் கூற முடியாது, பிரிவு 436A இன் கட்டாயத்தைக் கருத்தில் கொண்டு, இது என்டிபிஎஸ் சட்டத்தின் கீழ் உள்ள குற்றங்களுக்கும் பொருந்தும் (பார்க்க மேற்கூறிய சதேந்தர் குமார் அன்டில்). இந்த காரணிகளைக்

கருத்தில் கொண்டு, இந்த வழக்கின் உண்மைகளில், மேல்முறையீட்டாளர் பிணையில் விரிவுபடுத்தப்பட தகுதியானவர் என்று நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

21. முடிபதர்கு முன், பிணை வழங்குவதற்கு கடுமையான நிபந்தனைகளை விதிக்கும் சட்டங்கள் பொது நலனுக்காக அவசியமாக இருக்கலாம் என்பதை பிரதிபலிப்பது முக்கியம்; இருப்பினும், விசாரணைகள் சரியான நேரத்தில் முடிக்கப்படாவிட்டால், தனிநபருக்கு இழைக்கப்படும் அநீதி அளவிட முடியாதது. சிறைகள் நிரம்பி வழிகின்றன, அவற்றின் வாழ்க்கை நிலைமைகள், பெரும்பாலும், பயமுறுத்துகின்றன. நாடாளுமன்றத்திற்கு மத்திய உள்துறை அமைச்சகம் அளித்த பதிலில், 2021 டிசம்பர் 31 ஆம் தேதி நிலவரப்படி, நாட்டில் மொத்தம் 4,25,069 லட்ச சிறைத் திறனுக்கு எதிராக 5,54,034 க்கும் மேற்பட்ட கைதிகள் சிறையில் அடைக்கப்பட்டுள்ளதாக தேசிய குற்ற ஆவணக் காப்பகம் பதிவு செய்துள்ளது. இவர்களில் 122,852 பேர் குற்றவாளிகள்[16]; மீதமுள்ளவர்கள் 4,27,165 பேர் விசாரணைக் கைதிகள்.

[16] தேசிய குற்ற ஆவணக் காப்பகம், இந்தியாவில் சிறை புள்ளிவிவரம் https://ncrb.gov.in/sites/default/files/PSI- 2021/ Executive_ncrb_Summary-2021.pdf;

22. நியாயமற்ற சிறைவாசத்தின் ஆபத்து என்னவென்றால், கைதிகள் "சிறையில் அடைக்கப்படும்" அபாயத்தில் உள்ளனர், இது கேரள உயர் நீதிமன்றத்தால் ஒரு குற்றவாளி கைதி எதிர் அரசு[17] இல்

" இதன் மூலம் கைதி தனது அடையாளத்தை இழக்கிறார். அவர் ஒரு எண்ணால் அறியப்படுகிறார். அவர் தனிப்பட்ட உடைமைகளை இழக்கிறார். அவருக்கு தனிப்பட்ட உறவுகள் இல்லை. சுதந்திரம், அந்தஸ்து, உடைமைகள், கண்ணியம், தனிப்பட்ட வாழ்க்கையின் எந்த சுயாட்சியையும் இழப்பதன் விளைவாக உளவியல் பிரச்சினைகள் ஏற்படுகின்றன. சிறைச்சாலையின் கைதி கலாச்சாரம் பயங்கரமானதாக மாறுகிறது. கைதி சாதாரண தரநிலைகளால் விரோதமானவராக மாறுகிறார். சுய உணர்வு மாறுகிறது ".

23. கைதி மேலும் குற்றம் செய்பவராக மாறுவதற்கான ஆபத்து மேலும் உள்ளது, "குற்றம் போற்றத்தக்கதாக மாறுவது மட்டுமல்லாமல், குற்றத்தை மேலும் தொழில்முறைப்படுத்துவதால், குற்றவாளிக்கு அதிக மரியாதை வழங்கப்படுகிறது"[18] (1940-23 இல் வெளியிடப்பட்ட டொனால்ட் கிளெம்மரின் 'தி ப்ரிசன் கம்யூனிட்டி'

[17] 1993 குற்றவியல் எல் ஜே 3242

[18] வொர்க்கிங் பேப்பர்ஸ் - குரூப் ஆன் ப்ரிசன்ஸ் & பார்ஸ்டல்ஸ் - 1966 யு.கே.

ஐயும் பார்க்கவும்[19]) சிறைவாசம் மேலும் தீங்கு விளைவிக்கும் விளைவுகளை ஏற்படுத்துகிறது-குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் பலவீனமான பொருளாதார அடுக்கைச் சேர்ந்தவர் என்றால்: உடனடி வாழ்வாதார இழப்பு, மற்றும் பல சந்தர்ப்பங்களில், குடும்பங்கள் சிதறல், குடும்ப பிணைப்புகள் இழப்பு மற்றும் சமூகத்திலிருந்து அந்நியப்படுதல். எனவே, நீதிமன்றங்கள் இந்த அம்சங்களில் உணர்திறன் கொண்டிருக்க வேண்டும் (ஏனெனில், விடுவிக்கப்பட்டால், குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு ஏற்படும் இழப்பு ஈடுசெய்ய முடியாதது) மற்றும் விசாரணைகள்-குறிப்பாக சிறப்புச் சட்டங்கள் கடுமையான விதிகளை இயற்றும் வழக்குகளில், விரைவாக எடுக்கப்பட்டு முடிவடைவதை உறுதி செய்ய வேண்டும்.

24. மேற்கூறிய காரணங்களுக்காக, மேல்முறையீட்டாளர் விசாரணை நீதிமன்றம் விதிக்கக்கூடிய நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு பிணை நீட்டிக்கப்பட வேண்டும். மேல்முறையீடு மேற்கூறிய விதிமுறைகளில் அனுமதிக்கப்படுகிறது. செலவுகள் இல்லை.

மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்பட்டது.

---

[19] டொனால்ட் க்ளெம்மர், தி ப்ரிசன் கம்யூனிட்டி (1968) ஹோல்ட், ரைன்ஹார்ட் & வின்ஸ்டன், இது டோமாஸ் சோபெக்கியின், 'டொனால்ட் க்ளெம்மரின் கான்செப்ட் ஆஃப் பிரிசலைசேஷன்', என்ற நூலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. https://www.tkp.edu.pl/wp-content/uploads/2020/12/Sobecki_sklad.pdf (23 மார்ச் 2023 அன்று அணுகப்பட்டது) -இல் கிடைக்கிறது

பொறுப்புத்துறப்பு

வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."