ਤਜਵੀਰ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2164–2172 ਦੇ 2023)
ਮਾਰਚ 28, 2023
[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - 64 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕ ਦੇ ਪਦਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ - ਪਰੰਤੂ, ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ - ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਉਹ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਮੀ ਸੀ - ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਛੋੜਣ ਦੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਛੋੜਣ ਦੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਚਲਦੇ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ - ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਵੰਟਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ/ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਚਲਦੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਕੈਨਿਕਲ ਜਾਂ ਅਣਗੌਲ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ -ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਚੌਹੱਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ - ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਧੀਨਸਥ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 1992 - ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 9ਏ.

ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ – ਫੈਸਲਾ: ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਵਾਯਤਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ – ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਮਾਹਰਤ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ: 'ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ' ਅਤੇ 'ਫਾਰਮੇਸੀ' – ਅਰਥ ਦਾ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਦੀਆਂ ਹਨ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਵਾਯਤਤਾ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਮਾਹਰਤ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਾਕਈ ਵਿੱਚ ਪਤਲੀ ਬਰਫ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਤਦਿਆਂ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਹਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਤਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜੁੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਵਿਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ/ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਆਕਲਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ/ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਾਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਹਮਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਨਾਮਤੰਰ 'ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੋਸਟ–ਗ੍ਰੈਜੁਏਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 10 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਪੀਜੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 20 ਵਿੱਚੋਂ 18 ਜਾਂ 20 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਜਦੋਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦਿਆਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 12, 12.1]

1.2 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਅਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਪਨਾਉਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਉਹ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਰਤੀਬ ਦੇਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦੇ ਰਹੇ, ਭਾਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਰਤੀਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਸੋਧੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਚਲਦੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਛੋਡ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਚਲਦੇ, ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਛੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇਕੋ ਅਪਵਾਦ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਪਵਾਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 13, 13.2]

1.3 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੋਲਾਂ ਦੀ ਅਣ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਭਾਵੇਂ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਣਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14.4][755-F-G]

1.4. ਜਿਸ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਯਾਂਤਰਿਕ ਜਾਂ ਅਣਗੌਲ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੋਰ, ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੋਲਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਾਮੀ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਚੌਹੱਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 14.6]

1.5. ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ, ਡਾ. ਸਮੀਨਾ ਫਰਹਤ, ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ, ਪੇਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਡਾਕਟਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ (ਐਮ.ਡੀ.) ਅਤੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਸੀ। 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9ਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਾਰਮੇਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਨਲ ਉੱਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸੂਟ ਕਰਦਾ।[ਪੈਰਾ 15]

1.6. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਡਾਕਟਰ ਨਾਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ (ਐਮ.ਡੀ.) ਅਤੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਨੁਪਯੁਕਤ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜਿਸਟ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਲਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 9 (iii) ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ/ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ ਨੂੰ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਰਮੇਸੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪੈਨਲ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15.3]

1.7 ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿਵਿਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਜੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ 20 ਅੰਕ ਇੰਟਰਵਿਊ/ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਨ। ਇਹ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ 20% ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਵੰਟਨ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੈਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਮਝ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਨਲ ਅੱਗੇ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ 80% ਹਿੱਸਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਉੱਤੇ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16.2]

1.8 ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ 12ਵੀਂ ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਧਾਰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਫਾਰਮੇਸੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟ–ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀਆਂ, ਪੀਐਚ.ਡੀ ਵਰਗੀਆਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਚੇਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਲਣਾ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਵੰਟਨ ਨਾਲ ਸੀ। ਇਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਜਾਂ ਤਿਰਛੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿੰਨੀ ਉੱਚੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ 65 ਸਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਚੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ 80 ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਆਵੰਟਨ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉੱਚੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਆਵੰਟਨ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁੜ-ਆਵੰਟਨ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਜਾਂ 12ਵੀਂ ਜੂਨ, 2009 ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਦੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। [ਪੈਰਾ 16.3]

1.9. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਪਰ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣਾ ਸੀ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਕੇ ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਾਕਸ਼ਾਤਕਾਰ ਕਰਵਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੋਰ, ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਦ ਤੱਕ, ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 17]

1.10. ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ, 18 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੰਮੂ ਵਿੱਚ 6 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 18 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 18][764-ਜੀ-ਐਚ; 765-ਏ] ਸਦਾਨੰਦ ਹਾਲੋ ਬਨਾਮ ਮੋਮਤਾਜ਼ ਅਲੀ ਸ਼ੇਖ, (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 619 : [2008] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 497; ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਘਨਸ਼ਿਆਮਭਾਈ ਬਨਾਮ ਅਹਮਦਾਬਾਦ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (2007) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 644 : [2007] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1041 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਐਲ. ਤੂਰਾ (2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657: [2004] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 847; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਕਾਸ ਕੁਆਨਰ (2006) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 192; ਮਾਇਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਡੀ. ਗੋਵਿੰਦਾ ਰਾਓ [1964] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 575; ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਲਵੇ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 579: [2003] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 387; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ (1992) 1 ਸੱਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 222 : [1991] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2005) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 764 : [2005] 3 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 314; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 760 : [2005] 4 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 317; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਂਟਲ ਹੈਲਥ ਅਤੇ ਨਿਊਰੋ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਕੇ. ਕਲਿਆਣ ਰਾਮਨ (1992) 2 ਸੱਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481; ਬੀ.ਸੀ. ਮਹਲਾਰੱਪਾ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਆਰ. ਵੇਂਕਟਸੁਬਾਇਆ (2008) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 306 : [2008] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 288; ਬੈਦਯਨਾਥ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਏ (2020) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 799 : [2019] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 427; ਮੋਹਦ. ਮੁਸਤਫਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 294; ਮਦਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ (1995) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 486 : [1995] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 908; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਲਾਸ ਚੰਦ ਜੈਨ (2009) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601; ਅਨੁਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173 : [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1071; ਡੀ. ਸਰੋਜਾਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਹੇਲਨ ਥਿਲਕੋਮ (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 478 : [2017] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 512; ਸਚਿਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਸਬਆਰਡੀਨੇਟ ਸਰਵਿਸ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (2021) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 631; ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 356 : [2006] 1 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 772; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਪੀ.ਯੂ. (2003) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 285 : [2003] 1 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 883; ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1985) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 417 : [1985] 1 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 657; ਬੁੱਧੀ ਨਾਥ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਅਬਾਹੀ ਕੁਮਾਰ (2001) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 328 : [2001] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 18; ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 132; ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 593; ਦਲਪਤ

ਅਬਾਸਾਹੇਬ ਸੋਲੁੰਕੇ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਬੀ.ਐਸ. ਮਹਾਜਨ AIR 1990 ਐਸ.ਸੀ. 434; ਸਕੱਤਰੀ (ਸਿਹਤ) ਵਿਭਾਗ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕਲਿਆਣ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਅਨੀਤਾ ਪੁਰੀ (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 282 : [1996] 5 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 361; ਐਮ. ਵੀ. ਥਿਮਮਾਇਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 119 : [2007] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 624; ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪੋਪਲਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (1994) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 117 : [1994] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 120; ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਾਹੀ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (2010) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 576; ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਜੋਸ਼ੀ (2013) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 309 : [2013] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 687; ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (2017) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 357 : [2016] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 815; ਕੁਮਾਰੀ ਅਨਾਮਿਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ AIR 1990 ਐਸ.ਸੀ. 461 : [1989] ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 124; ਮੋਹਿੰਦਰ ਸੈਨ ਗਾਰਗ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 662 : [1990] 3 ਸੱਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 108; ਮਾਈਨਰ ਏ. ਪੀਰੀਅਕਰੁੱਪਨ ਇਤਿਆਦੀ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (1971) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 38 : [1971] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 430; ਮਿਸ ਨਿਸ਼ੀ ਮਾਘੂ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ (1980) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 95 : [1980] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1253; ਲੀਲਾ ਧਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ AIR 1981 ਐਸ.ਸੀ. 1777 : [1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 320 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਯਿਯਰ ਦੀ ਉੱਨਤ ਕਾਨੂੰਨ ਲੈਕਸੀਕਨ, 6ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਖੰਡ 3; ਆਕਸਫੋਰਡ ਕੰਸਾਈਜ ਮੈਡੀਕਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 7ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2004] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 847 ਪੈਰਾ 7.1 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2006] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 192 ਪੈਰਾ 7.2, 7.5, 7.7 & 13.2 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2008] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 497 ਪੈਰਾ 7.2 ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[1964] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 575 ਪੈਰਾ 7.2 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2007] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1041 ਪੈਰਾ 7.3, 9.5 & 14.6 ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

[2003] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 387 ਪੈਰਾ 7.3 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1991] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 7.3 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2005] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 314 ਪੈਰਾ 7.3 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2005] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 317 ਪੈਰਾ 7.3 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1992] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481 ਪੈਰਾ 7.4 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2008] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 288 ਪੈਰਾ 7.4 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2019] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 427 ਪੈਰਾ 7.4 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 294 ਪੈਰਾ 7.4, 7.7 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1995] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 908 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 7.6, 7.7 & 7.9

(2009) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 7.6

[2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1071 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 7.7

[2017] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 512 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 7.7

(2021) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 631 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 7.8

[2006] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 772 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 7.8

[2003] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 883 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 7.8, 14.3

[1985] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 657 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 7.9

[2001] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 18 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 7.10

(2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 132 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 9.4

[2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 953 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 10.6

ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1990 ਐਸ.ਸੀ. 434 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 12 (i)

[1996] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 361 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 12 (ii)

[2007] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 624 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 12 (iii)

[1994] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 120 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 12 (iv)

(2010) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 576 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 13 (i)

[2013] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 687 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 13 (ii)

[2016] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 815 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 13 (iii)

[1989] ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 124 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 14.1

[1990] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 108 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 14.2

[1971] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 430 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 16

[1980] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1253 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 16

[1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 320 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 16.1

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2164-2172 ਦਾ 2023.

29.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਲਦਾਖ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਏ.ਐਸ.ਡਬਲਯੂ. ਨੰਬਰ 277 ਦੇ 2015, 278, 279, 12, 97, 98, 105, 134 ਅਤੇ 135 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਨਾਲ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2182-2190, 2191-2199, 2200, 2173-2181, 2201-2203, 2204-2212, 2213-2215 ਅਤੇ 2216-2221 ਦੇ 2023।

ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਗੋਰਾਡੀਆ ਦੀਵਾਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਪੀ. ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੰਜੇ ਆਰ ਹੇਗੜੇ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਕੇਸ਼ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਮ. ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ, ਉਜਵਲ ਸਿੰਘ, ਅਗਸਤਯ ਸੇਨ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸੁਮੰਥ, ਸਿੱਧਾਂਤ ਬਕਸੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਪਰਿਹਾਰ, ਸੁਨੰਦੋ ਰਾਹਾ, ਰਾਘਵ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ਾਹ ਰੁਖ ਅਲੀ, ਮਿਸ ਫੌਜ਼ੀਆ ਸ਼ਕੀਲ, ਅਨੁਪਮ ਰੈਨਾ, ਮਿਸ ਪੂਰਨਿਮਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਜੀ ਐਮ. ਕਾਵੂਸਾ, ਮਿਸ ਪੱਲਕ ਮਿੱਤਲ, ਮਿਸ ਮਜੂਲਾ ਗੁਪਤਾ, ਰੁਸ਼ਬ ਅਗਰਵਾਲ, ਜਪਨੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀਆ, ਮਿਸ ਰਿੱਧਮਾ ਜੂਨੇਜਾ, ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਯਾਲ, ਵੈਭਵ ਸਭਰਵਾਲ, ਅਕਸ਼ੈ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਪਲਕ ਮਿੱਤਲ, ਮਿਸ ਐਸ. ਜਨਨੀ, ਦੀਪਕ ਗੋਏਲ, ਮਿਸ ਸਾਰਿਕਾ ਰਾਥ, ਸ਼ਿਵ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, ਪ੍ਰਿਯਾ ਰੰਜਨ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਬੀਨਾ ਗੋਯਲ, ਹਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਸ. ਕੇ. ਰਾਜੋਰਾ, ਅਖਿਲੇਸ਼ਵਰ ਝਾ, ਮਿਸ ਨਿਹਾਰਿਕਾ ਦੇਵੀਵੇਦੀ, ਮਿਸ ਸ਼ਵੇਤਾ ਸੈਂਡ, ਰਵੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਯਲ, ਅਨੀਸ਼ ਰੌਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 21153/2022 ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਬਦਲੀ ਲਈ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 21154/2022 ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 21153/2022 ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 21154/2022 ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ।

3. ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 3739/2022 ਲਈ ਇੰਪਲੀਡਮੈਂਟ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ 8ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ 12ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਹਨ, ਜਿਥੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 20781-20789 ਦੇ 2021; ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 20790-20798 ਦੇ 2021; ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 20799-20807 ਦੇ 2021; ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 976 ਦੇ 2022; ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 967-975 ਦੇ 2022 ਅਤੇ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 1194/2022 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਸਮੇਤ ਚੌਂਸਠ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 12ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2009 ਤੋਂ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ ਕਸ਼ਮੀਰ, 18ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, SWP ਨੰਬਰ 1356 ਦੇ 2009 ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 29ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 277 ਦੇ 2015 ਅਤੇ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। SLP (C) ਨੰਬਰ 976 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 6ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜੰਮੂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, 18ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ।

ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

5.1. 05ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2008 ਨੂੰ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਧੀਨਸਥ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਬੋਰਡ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਧੀਨਸਥ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, 1992, (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ '1992 ਨਿਯਮ') ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2008 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਪਤਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ। ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਵਿੱਚ ਵਿਜ਼ਾਪਨਿਤ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 549 ਸੀ। ਉਕਤ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਨੇ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੀਆਂ 72 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬਿਨੈਪਤਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 42 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ; 14 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੜੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "RBA" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ 16 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੋਰ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਮਾਜਿਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "OSC" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

(ਅ) ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਫਾਰਮੇਸੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੈਮਿਸਟਸ ਦੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ (ਭਾਰਤ) ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਿਪ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ (ਬ) ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਮੈਡੀਸਿਨ ਜਾਂ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਲੈਬਰੈਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਟਰੇਨਿੰਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ;$_{NONE}$

ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੁਖੀ ਰਸਾਇਣ ਪਰੀਖਣਕਾਰ।$_{NONE}$

5.2. ਬੋਰਡ ਨੇ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਮਾਪਦੰਡ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

5.3. ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 31 ਮਈ, 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਦੈਨਿਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 12 ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ “ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ (ਸਿਹਤ) ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸੰਗਤੀ ਦੇਖੀ ਗਈ।” ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਲਿਆ: 1. ਫਾਰਮੇਸੀ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ (ਬੀ. ਫਾਰਮੇਸੀ) 65 ਅੰਕ

ਜਾਂ

ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ 65 ਅੰਕ

ਜਾਂ

ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਨੂੰ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਜੀ. 65 ਅੰਕ

ਜਾਂ

ਕੈਮਿਸਟਸ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ (ਭਾਰਤ) ਦੀ ਅਸੋਸੀਏਟ ਡਿਪਲੋਮਾ, ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਲੈ ਕੇ ਪਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ 65 ਅੰਕ

ਜਾਂ

ਮੈਡੀਸਿਨ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕਮ ਸੇ ਕਮ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਹੋਵੇ (i) ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ (ii) ਕੈਮੀਕਲ ਪਰੀਖਕ (iii) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸਥਾਨ ਦੇ ਮੁਖੀ ਅਧੀਨ 65 ਅੰਕ

6. ਪੀ.ਜੀ. ਫਾਰਮੇਸੀ/ ਮੈਡੀਸਿਨ/ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਕੈਮਿਸਟਰੀ 10 ਅੰਕ

7. ਪੀਐਚ.ਡੀ. 05 ਅੰਕ

8. ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸੇ 20 ਅੰਕ

ਕੁੱਲ 100 ਅੰਕ

5.4. 8ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਖੁਰਾਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੌਹੱਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ 42 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਲ 22 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਆਰ.ਬੀ.ਏ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ 14 ਨਾਮ ਚੁਣੇ ਗਏ। ਬੋਰਡ ਨੇ, 15ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

5.5. 12ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਖੁਰਾਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੇ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੇ ਸਕੇਲ ਰੁ. 9300-34800 ਅਤੇ ਪੇ ਬੈਂਡ ਰੁ. 4,200/- ਸੀ।

5.6. ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ, ਜੋ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਰਵਿਸ) ਨੰਬਰ 1685 ਦੀ 2009 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 56 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਰਜੀਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: ਅ) ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਫਾਰਮੇਸੀ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਿ 5ਵੀਂ ਮਈ, 2008 ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ 12ਵੀਂ ਜੂਨ 2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਰਤੀਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸਬੰਧੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਜੀਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

b) ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕੋਰਮ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਨ, ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰ ਫਾਰਮੇਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਿਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਸੀ।

c) ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 10 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 20 ਵਿੱਚੋਂ 18 ਜਾਂ 20 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

i) ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ SWP ਨੰਬਰ 1356 ਆਫ 2009 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸੇ ਲਈ 20 ਅੰਕ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ--- ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸੇ ਦੌਰਾਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਇੱਕ ਰਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਕਿਸਮ ਮੰਡੇਮਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਮੁੜ ਤੋਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇ।

ii) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ SWPNo. 1535 ਦੀ 2009 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ; ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਬੰਧੀ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

iii) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ SWP ਨੰਬਰ 1846 ਦੀ 2009 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਓਰਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

5.8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਰਥਾਤ SWP ਨੰਬਰ 1356 ਦੀ 2009, 1846 ਦੀ 2009 ਅਤੇ 1535 ਦੀ 2009 ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 18ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2015 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। 18ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

i) ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਨੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਹਰ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ (ਐਮ.ਡੀ.) ਅਤੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਸੀ। ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਫਾਰਮੇਸੀ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਘਟਕ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਹ ਬੈਚਲਰ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਫਾਰਮੇਸੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਿੱਖਿਆ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਫਾਰਮੇਸੀ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਨੂੰ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਸਿੱਖਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ iii) ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਰੋਲ ਚੋਣ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਡਾਂਟਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ ਰੋਲ ਵੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮੈਰਿਟ ਸਮੇਤ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਰੋਲਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੇ ਸਮੂਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਕ□ਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਸੀ।

iv) ਚੋਣ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਫਾਰਮੇਸੀ/ਮੈਡੀਸਿਨ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਰਮੇਸੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਡਿਗਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਕੱਟ ਆਫ ਡੇਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ। ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਬੱਦਲ ਛਾ ਦਿੱਤਾ।

5.9. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

i) ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ, ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ (ਉਸ ਸਮੇਂ) ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਜ਼ਾਰਤੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਾਫ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ii) ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 8ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਫਿਰ ਬੋਰਡ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ & ਓਆਰ.ਐਸ.

ਲੋੜੀਂਦਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਨਾਮ ਰੋਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਨਾਮ ਰੋਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਮੁਹਰਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਨੂੰ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰੋ ਰਾਟਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕ ਅੰਤਿਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨੇ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਦਿੱਤਾ।

iii) ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ (ii) ਦੇ ਉੱਤੇ ਅਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਚੁਣੇ ਗਏ/ਨਿਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ (ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਵਾਇਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਲਈ ਜੋਖਮ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਧਰਾਸ਼ਾਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5.10. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੌ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 18.12.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਨੌ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਤਿੰਨ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. (ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 277/2015, 278/2015 ਅਤੇ 12/2016) ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮੈਰਿਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ; ਤਿੰਨ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. (ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 279/2015, 134/2016 ਅਤੇ 135/2016) ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. (ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 97/2016, 98/2016 ਅਤੇ 105/2016) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

5.11. ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 29ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ। 29ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

i)

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਸ੍ਰੀਨਗਰ, ਦੇ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਡਾ. ਸਮੀਨਾ ਫਰਹਤ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਫਾਰਮੇਸੀ ਦਾ ਕਾਫੀ ਚੰਗਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ii)

ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਇਨਾਮ ਰੋਲ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਯੋਗਤਾ ਸਮੇਤ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ।

iii)

ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ, ਨਿਆਂਕ ਵਿਨੋਦ ਚੈਟਰਜੀ ਕੌਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ (i) ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ (ii) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕਿ ਜੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ/ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਮਾਰਕ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ, ਤਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ (i) ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਮਿਸਾਲ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ (ii) ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ" ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ (ii) ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਭਾਗ ਅਰਥਾਤ "8ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਹੈ।" ਅਤੇ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਨਿਆਂਕਾ ਵਿਨੇਦ ਚੱਤਰਜੀ ਕੌਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ (iii) ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਖਰਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

iv) ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ) ਨੇ ਵੱਖਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਕਾ ਵਿਨੇਦ ਚੱਤਰਜੀ ਕੌਲ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ, ਇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀਆਂ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ।

ਹੋਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜੀਕਰਤਾਓਂ-ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੇ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਾਫ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 5 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਜੁੜਨ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਫ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਭਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪਿਛਲੀ ਚੋਣ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਜ਼ਾਪਨਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ (i)।

v) ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ

ਦਾ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

vi) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 8ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰ ਸਕਣ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਜ਼ਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ। ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਾਮੀ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜੋ 5ਵੀਂ ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਵਿਜ਼ਾਪਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਜ਼ਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਕਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਮੱਸਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

5.12. ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਲਦਾਖ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ 29ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 976/2022 ਨੂੰ 6ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1685/2009 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 8ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੌਖੀ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: 6. ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 1194/2022 ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਲਦਾਖ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ 29ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ LPA ਨੰਬਰ 279/2015, 134/2016 ਅਤੇ 135/2016 ਇਹ ਅਪੀਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੇਖਾ (ਏ.ਐਲ.ਸੀ.) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 08.09.2009 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ।

7. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2642-2650 ਦੇ 2022 ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਲਦਾਖ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ 29ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 277 ਦੇ 2015, 12 ਦੇ 2016, 97 ਦੇ 2016, 98 ਦੇ 2016, 134 ਦੇ 2016, 135 ਦੇ 2016, 278 ਦੇ 2015, 279 ਦੇ 2015 ਅਤੇ 105 ਦੇ 2016. ਅਪੀਲਾਂ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਰਾਜ (ਹੁਣ ਯੂ.ਟੀ. ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ) ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਕੱਤਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ, ਯੂ.ਟੀ. ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

8. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3930-3932 ਦੇ 2022 ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਲਦਾਖ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ 29ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 97/2016, 98/2016 ਅਤੇ 105/2016. ਅਪੀਲਾਂ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

9. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4359-4364 ਦੇ 2022 ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਲਦਾਖ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ 29ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 277 ਦੇ 2015, 12/2016, 134/2016, 135/2016, 278/2015 ਅਤੇ 279/2015. ਅਪੀਲਾਂ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

6. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 20781-20789 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ, ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 1194 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੈ ਹੇਗੜੇ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 20790 – 20798 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਬੋਰਡ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਾਧੂ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਗੋਰਾਡੀਆ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ-ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਮਿਸ ਐਸ. ਜਨਨੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦਲੀਲਾਂ:

7. ਸਿੱਖਿਆਰਥੀ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ ਨੇ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਲਦਾਖ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

7.1. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੋਲਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੋਲਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਚੋਣ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅੰਤ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਹੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਚੋਣ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਸਨ। ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਣਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਅੰਕ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਫੀਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਮਪੀਚਡ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣਾਂ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਭਰੋਸਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਐਲ. ਤੂਰਾ, (2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657, 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.2. ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਜਾਂ ਪਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਬਾਰੇ ਇਕ ਧਾਰਣਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਜਾਂ ਪਖਪਾਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਦੀ ਗੈਰਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆਰਥੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਕਾਸ਼ ਕੁਆਨਰ, (2006) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 192; ਸਦਾਨੰਦ ਹਾਲੋ ਬਨਾਮ ਮੋਮਤਾਜ਼ ਅਲੀ ਸ਼ੇਖ, (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 619 (ਸਦਾਨੰਦ ਹਾਲੋ) ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਡੀ. ਗੋਵਿੰਦ ਰਾਓ, (1964) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 575 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ।

7.3. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਘਨਸ਼ਿਆਮਭਾਈ ਬਨਾਮ ਅਹਮਦਾਬਾਦ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, (2007) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 644 (ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਘਨਸ਼ਿਆਮਭਾਈ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਨਾਮ ਰੋਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸਾਈਨ ਕੀਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਕਸਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵੇਖੋ ਭਾਰਤੀ ਰੇਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ, (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 579; ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਪੀ. ਸ਼ਰਮਾ, 1992 ਸੁਪ. (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 222); ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਤੇਲ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2005) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 764; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 760.

7.4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਨਾਮ ਰੋਲਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਂਟਲ ਹੈਲਥ ਅਤੇ ਨਿਊਰੋ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਕੇ. ਕਲਿਆਣ ਰਾਮਨ, 1992 ਸੁਪ. (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481; ਬੀ.ਸੀ. ਮਹਲਾਰੱਪਾ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਆਰ. ਵੇਂਕਟਸੁਬਾਇਆ, (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; ਬੈਦਯਨਾਥ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਆਦਿਤਿਆ ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਏ, (2020) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 799; ਮੋਹਦ. ਮੁਸਤਫਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 294 ਮੋਹਦ. ਮੁਸਤਫਾ).

7.5. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮਾਈਕਰੋਸਕੋਪਿਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਦਾਨੰਦ ਹਾਲੋ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਵਿੰਗ ਅਤੇ ਮਾਈਕਰੋਸਕੋਪਿਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮਾਈਕਰੋਸਕੋਪਿਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਰਸਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਲਈ ਕਾਲ ਕੀਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ, ਇੱਕ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਕਾਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਮਾਈਕਰੋਸਕੋਪਿਕ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ, ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਹੀ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

7.6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ/ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਚੋਣ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਨੁਚਿੱਤ 226 ਅਧੀਨ। ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਦਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, (1995) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 486 (ਮਦਨ ਲਾਲ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਰ ਅੰਕ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਲਾਸ ਚੰਦ ਜੈਨ (2009) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601 ਇਹ ਸੁਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ।

7.7. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵੇਖੋ ਮਦਨ ਲਾਲ; ਅਨੂਪਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 133; ਸਦਾਨੰਦ ਹਲਵਾਈ ਬਨਾਮ ਮੋਹਦ. ਮੁਸਤਫਾ. ਇਸ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਡੀ. ਸਰੋਜਾਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਹੇਲਨ ਥਿਲਕੋਮ, (2017) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 478। ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਰਿਟ ਉੱਤੇ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋਕਸ ਤੋਂ ਰਹਿਤ

ਹਨ।

7.8. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਉੱਤੇ ਸਿਸਟਮੈਟਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਚੋਣ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਚਿਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਸਬਆਰਡੀਨੇਟ ਸਰਵਿਸ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, (2021) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 331; ਇੰਦਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਹਲੋਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, (2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 356; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਪੀ.ਯੂ., (2003) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 285 (ਰਾਜੇਸ਼ ਪੀ.ਯੂ.) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਲੋਕ ਮਾਸੂਮ ਹਨ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਿਸਟਮੈਟਿਕ ਬੀਮਾਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਚੋਣ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇ, ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮਾਸੂਮ ਅਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

7.9. ਇਹ ਕਿ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਮਦਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (1985) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 417.

7.10. ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2009 ਤੋਂ, ਯਾਨੀ 13 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹੋਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਉਸ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਣਗੇ, ਵੇਖੋ ਬੁੱਧੀ ਨਾਥ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਅਬਾਹੀ ਕੁਮਾਰ, (2001) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 328.

7.11. ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ, ਉਹੀ ਨੁੰਹ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜੋ ਸਾਰੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

i) ਰੁਮੀਸਾ ਮੁਹੰਮਦ: ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਐਮ. ਫਾਰਮਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਜਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਇਸ ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਣਿਆ। ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ & ਓਆਰ.ਐਸ. [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਭਾਰਾਂਕ, ਉਸਨੂੰ 17ਵੇਂ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲੀ ਫਾਰਮੂਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਐਮ. ਫਾਰਮਾ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ 30ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਾਂਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਰੈਂਕ 17 ਤੋਂ 4 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।

ii) ਆਸ਼ੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ: ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਐਮ. ਫਾਰਮਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਬਾਬਾ ਮਸਤ ਨਾਥ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਵਾਨਿਕਾ ਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਉਸਦੀ ਡਿਗਰੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਡਿਗਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਬਾ ਮਸਤ ਨਾਥ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਨਾਯਕਾ ਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਗਰੀ ਵਿਨਾਯਕਾ ਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੀ ਐਮ. ਫਾਰਮਾ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭਾਰਾਂਕ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉਸਦਾ ਰੈਂਕ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 14 ਤੋਂ 29 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦਕਿ ਕੱਟਆਫ ਰੈਂਕ 42 ਸੀ।

iii) ਪੰਕਜ ਮਲਹੋਤਰਾ: ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਮਾਰਕਸ਼ੀਟ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਮਾਰਕਸ਼ੀਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐਮ. ਫਾਰਮਾ ਕੋਰਸ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਮਾਰਕਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਮੂਲ ਡਿਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਐਮ. ਫਾਰਮਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ "ਪ੍ਰਾਪਤ" ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੀ ਐਮ. ਫਾਰਮਾ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭਾਰਾਂਕ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉਸਦਾ ਰੈਂਕ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 2 ਤੋਂ 14 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੱਟਆਫ ਰੈਂਕ 42 ਸੀ।

8.1. ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾ-ਜੋੜਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 1194 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾ-ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8.2. ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੇਖਾ (ਏ.ਐਲ.ਸੀ.) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਾਸੀ ਸਨ ਅਤੇ 5ਵੀਂ ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸੱਤ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਛੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਏ.ਐਲ.ਸੀ. ਦੇ ਨੇੜੇ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਜ਼ਾਪਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ। ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਏ.ਐਲ.ਸੀ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਧੀਨ ਏਐਲਸੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਏਐਲਸੀ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੌਹੱਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀਆਂ ਛੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈਆਂ।

8.3. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸਮੂਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 1194 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ। ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 29ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇੱਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 18ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

9. ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਮਾਧਵੀ ਗੋਰਾਡੀਆ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਜੋ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੈਤੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਲੱਭੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਨ ਜਾਂ ਉਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ। ਇਸ

ਲਈ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

9.1. ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 9(1) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊਜ਼ ਅਤੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਹੋਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹੋਰ, ਨਿਯਮ 9(iii) ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਾਹਰ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਣ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਨਾਲ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ (i) ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ (ਇੱਕ ਆਈਏਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀ); (ii) ਬੋਰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ (ਕਸ਼ਮੀਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ); ਅਤੇ (iii) ਇੱਕ ਮਾਹਰ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਣ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਸਰੀਨਗਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਨੂੰ ਮਣਿਪੁਲੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਲਟਾ ਮਕਸਦ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ-ਮੈਂਬਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਕਰਵਾ ਸਕਣ।

9.2. ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ-ਮੈਂਬਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਤਿੰਨ ਨਾਲ ਵੰਡ ਕੇ ਔਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਹ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 11.67, 13.67, 11.33, ਆਦਿ;

9.3. ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਹਰ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ 18 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮਾਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਨ ਜਾਂ ਉਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ।

ਹੋਰ, ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪੀਲ/ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਬਾਰੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

9.4. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 132 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇਕ ਜਾਗਰੂਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਚੋਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣਾਂ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚੰਗਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9.5. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10(i) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਫਰਵਰੀ 2015 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ 6 ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

ਭਰੋਸਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਘਨਸ਼ਿਆਮਭਾਈ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

9.6. ਪੰਕਜ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਰੁਮੈਸਾ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਬਾਰੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਲਈ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਗਲਤ ਸੀ।

ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪੰਕਜ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਐਮ. ਫਾਰਮਾ ਡਿਗਰੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਦਿਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਐਮ. ਫਾਰਮਾ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਉਸਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਸਦਾ ਦਰਜਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 14 ਤੱਕ ਘੱਟ ਜਾਵੇ।

ਦੂਜੇ, ਮਿਸ ਰੁਮੈਸਾ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਐਮ. ਫਾਰਮਾ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਅੰਕ ਉਸਦੇ ਅੰਤਿਮ ਸਕੋਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਗਲਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 30 ਨਵੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮਿਸ ਰੁਮੈਸਾ ਮੁਹੰਮਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 17 ਤੋਂ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 4 ਤੱਕ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ। ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।

ਤੀਜੇ, ਸ੍ਰੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਐਮ. ਫਾਰਮਾ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਨਾਲ ਫਾਇਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

10. ਉਲਟ, ਇਥੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਵਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਮਿਸ ਐਸ. ਜਨਨੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ

10.1 ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਸੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਅਤੇ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲਿਆ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ, ਡਾ. ਸਮੀਨਾ ਫਰਹਤ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਸੀ M.D. ਅਤੇ Ph.D. ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ. ਕਿ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਦੀ

ਭੂਮਿਕਾ ਖੋਜ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਨਵੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ, ਨਾਲ ਹੀ ਨਵੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਲਈ ਕਲੀਨਿਕਲ ਟਰਾਇਲ ਚਲਾਓ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਹੈ ਕੀ ਦਵਾਈਆਂ ਸਵੱਛਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਲਚਕਤਾ, ਅਤੇ ਗਰੇਡਿੰਗ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਭੇਜਣਾ ਵੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਡਰੱਗ ਜੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਡਰੱਗ ਹੈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਸਟਾਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਜਾਂ ਮਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

10.2. ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਿਆ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਰ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ, ਇਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਪਦੰਡ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਦਲੇ ਗਏ ਜਦੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੋਸਿਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਹੋਣਹਾਰ ਲੋਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਲਾਏ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਣਪਛਾਣੇ ਕਾਲਜਾਂ ਤੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10.3. ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਅਸਲ B. ਫਾਰਮਾ ਜਾਂ M. ਫਾਰਮਾ ਦੀ ਮਾਰਕ ਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੇ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ, ਉਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਮੌਖਿਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10.4. ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਦਾਗਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ M. ਫਾਰਮਾ ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਪਿਆ। ਕਿ 11 ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 20 ਵਿੱਚੋਂ 20 ਅੰਕ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਨੂੰ 20 ਵਿੱਚੋਂ 19 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਲਗਭਗ 20% ਨੂੰ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ ਤੇ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

10.5. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੂਹਿਕ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦ ਤੱਕ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਜਨਮ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10.6. ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਕੱਤਰ, ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ, (2006) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਖਾਮੀਯੁਕਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

10.7. ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਨੇਹੇ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਵਾਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ਕਤੀ 84 ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚੋਂ, 65 ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 65 ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 4 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਤੱਕ 25 ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ 17 ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਧਾਰਣ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਨੇਹਿਆਂ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਕਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਭਾਵ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਬਿੰਦੂ:

11. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸੁਨੇਹਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿੰਦੂ ਉੱਠਣਗੇ: i) ਕੀ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਨੇ 8ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ 12ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਦਵਾਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ?

ii) ਕਿਹੜਾ ਹੁਕਮ?

ਸਰਕਾਰੀ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ: ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ:

ii) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕ੍ਰੇਟਰੀ (ਸਿਹਤ) ਵਿਭਾਗ ਆਫ ਹੈਲਥ & ਐਫ.ਡਬਲਿਊ. ਬਨਾਮ ਡਾ. ਅਨੀਤਾ ਪੁਰੀ, (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 282, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“9. ... ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਥਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਮਤ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਧੀਮੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਜਿਆਦਾ ਪਰਿਚਿਤ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.....”

iii) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਮ. ਵੀ. ਥਿੰਮਾਇਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 119, ਦੇ ਨਿਮਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“21. ਹੁਣ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਜਾਂ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਬੈਠਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਇ ਦਰਜ ਕਰੇ...

xxx

30. ਸਾਨੂੰ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਬੈਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਲਈ ਬੁਲਾਵਾ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਵੇ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਏ.ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਰਤੁਅਲੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਜ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ ਬੈਠਣਾ ਜਾਂ ਚੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ...."

iv) ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪੋਪਲਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1994) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 117,

ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵਗ੍ਰਹ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"5. ...ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ, ਭਾਵ, ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਤਜਰਬਾ, ਵਿੱਤੀ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਿੱਠੀ ਮਰਜੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਖੇਡ ਦਾ ਖੇਤਰ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੀ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਨੁਚਿੱਤ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ....."

12.1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪਾਸ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਕੰਮ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਹਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਮਾਲਫੀਸੈਂਸ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਂ ਦੇ ਸਾਬਤ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖੋ ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਮੰਨੋ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ viva-voce ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ. ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ/ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਹਮਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਬੋਰਡ/ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਪਦੰਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ 10 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ viva-voce, ਅਜਿਹੇ PG ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ 18 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ 20 ਵਿੱਚੋਂ 20 ਅੰਕ। (ii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ ਪਾਣੀ

13. ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅਗਲਾ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ

ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 5 ਮਈ, 2008 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੁਧ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮਿਤੀ 12 ਜੂਨ, 2009, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ। ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ:

i) ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਾਹੀ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, (2010) 12 SCC 576, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਣ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ.

ii) ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਜੋਸ਼ੀ, (2013) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 309 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਿਜ਼ੀਓਥੈਰਾਪਿਸਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਹੈਲਥ ਅਤੇ ਫੈਮਿਲੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਵਿਭਾਗ ਫਿਜ਼ੀਓਥੈਰਾਪਿਸਟ ਅਤੇ ਆਕੁਪੇਸ਼ਨਲ ਥੈਰਾਪਿਸਟ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1998 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ। ਛੋਟ ਅਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲੇਵਾਰ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“24. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਗੁਆਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।”

iii) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (2017) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 357 ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਲਾਸ-IV ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਲਾਸ-III ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 85% ਅਤੇ 15% ਅੰਕ ਮੁਕੱਰਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ 27 (ਸੱਤਾਈ) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 14 (ਚੌਦਾਂ) ਨੇ ਕੁਆਲੀਫਾਈ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਿਆ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਪੂਰੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ 90:10 ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 45 ਕੁਆਲੀਫਾਈਂਗ ਅੰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਿਲੈਕਟ ਲਿਸਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਪੂਰੇ ਅੰਕ - 90 ਅਤੇ ਕੁਆਲੀਫਾਈਂਗ ਅੰਕ - 45) ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ (10 ਅੰਕ ਲੈ ਕੇ) ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਅਤੇ 6 (ਛੇ) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ-III ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 4 (ਚਾਰ) ਹੋਰ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਖਾਮੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ 85 ਅੰਕ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨੂੰ 15 ਅੰਕ ਲੈਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਜਦੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਈ ਤਾਂ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 90 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 10 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“13. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੰਦਰਕਲਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸ਼ੁਕਲਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨਿਆਂਪੂਰਣ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਮਨਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਵਿਨੋਧ ਕੁਮਾਰ (2007) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 100 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

“18. ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ (ਮੁਨਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗੋਵਿਲ (1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 368 ਅਤੇ ਰਸ਼ਮੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (2006) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 724)”।

13.1. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮਨਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨਿਆਂਪੂਰਣ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਲਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਸੋਧੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸੇ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਛੋਡਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਚਲਦਿਆਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

13.2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਦਾਨੰਦ ਹਾਲੋ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ: ਕੀ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?

14. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਨਾਮ ਰੋਲਾਂ ਜਾਂ ਵਰਕਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀ ਅਣ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਗਲਾ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

14.1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਮਾਰੀ ਨਮਿਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਆਈ.ਆਰ. 1990 ਐਸ.ਸੀ. 461 ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਦੋ ਪੜਾਵ ਭਰਤੀ ਸੀ। ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਾਟਾ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੀਡ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“4. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਸੀ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ।”

ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਿਤ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੀ। ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਅੰਕ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ & ਓਆਰ.ਐਸ. [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਾਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੁਲਾਉਣਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ।

14.2. ਮੋਹਿੰਦਰ ਸੈਨ ਗਾਰਗ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 662, 1200 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 54 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ ਜਾਂ ਬੁਰੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

14.3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਪੀ.ਯੂ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਇਲਾਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਖੋਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“...ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕਪਾਸ਼ੀ ਸਖਤ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦ□ੜ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ 31 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕੀ, ਸਿਰਫ ਅਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਤੀ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਅਤਿਵਾਦੀ ਅਤੇ ਅਤਾਰਕਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮੋੜ ਲਿਆ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਈ ਗਈ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਤੇ ਵੀ, ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤਾਰਕਿਕ ਬਣ ਗਿਆ।”

14.4. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਵਾਰਡ ਰੋਲਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤਿਵਾਦੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸੀ, ਇਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦੀ ਹੈ।

14.5. ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੇ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: i) ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਨਰਲ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 9 (i) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਦੇ “ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ” ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 9 (iii) ਅਧੀਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲੱਗੇ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਹਰ/ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ ਨੂੰ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੇ ਗਏ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਬਿਹਤਰ ਸਮਝ ਲਈ, 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 9A ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“9. ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ:

(i) ਚੇਅਰਮੈਨ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ “ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੈਂਬਰਾਂ” ਦੀ ਬਣੇਗੀ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਲਈ;

(ii) ਹਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ,

(iii) ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲੱਗੇ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਹਰ/ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ ਨੂੰ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(iv) ਚੇਅਰਮੈਨ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ, ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਅਤੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਭਾਗੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਹਨ;

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੇ ਗਏ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਸ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ & ਓਆਰ.ਐਸ. [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਾਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਹੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਜਿਲ੍ਹਾ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਸਬੰਧੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਕਹੀ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹਰੇਕ ਜਿਲ੍ਹੇ ਲਈ ਜਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਨਵੀਨਰ/ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਪਟਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ, ਸਾਲ 1995 – 96 ਲਈ।

II. ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ 4. ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ।

III. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ।

1. ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕਨਵੀਨਰ ਹੋਵੇਗਾ।

2. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ।

3. ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰ/ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਖੀ।

4. ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ: -

(a) ਚੇਅਰਮੈਨ ਜੇ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਇਕ ਮਾਹਰ, ਉਸ ਡਿਸਿਪਲਿਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(b) ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਪੱਧਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੇ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਇਕ ਮਾਹਰ, ਉਸ ਡਿਸਿਪਲਿਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(c) ਉਪਰੋਕਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

(d) ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਉਪਰੋਕਤ ਕਮੇਟੀ/ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(e) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੈਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਸੰਕਲਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਛੋਟੀ-ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ;"

ii) ਜੂਨ 2009 ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਤਿੰਨ-ਮੈਂਬਰੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੇ। ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮਿਸ ਸਲਮਾ ਹਮੀਦ ਅਤੇ ਡਾ. ਸਮੀਨਾ ਫਰਹਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ/ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੋਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਰੋਲ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

iii) 07 ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਅੰਤਿਮ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਮੇਟਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਹਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 9(iii) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

a. ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ 1:5 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ।

b. ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਮੋਹਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਨਵੀਨਰ ਰਾਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ।

c. ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੇਲੇ, ਕਨਵੀਨਰ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮੋਹਰਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਫੀਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

d. ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੂਲ ਡਾਟਾ ਇੰਪੁਟ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਪੈਨ ਡਰਾਈਵ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿੱਚ ਫੀਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

e. ਚੋਣ ਦਾ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

f. ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਵੰਟਿਤ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14.6. ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਯਾਂਤਰਿਕ ਜਾਂ ਅਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਨ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ। ਹੋਰ, ਅਸੀਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੋਲਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਜੋੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਖਾਮੀ ਕਾਰਨ ਵਿਕ□ਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਸਮੇਤ ਚੌਹੱਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਅਸਾਮੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਘਨਸ਼ਿਆਮਭਾਈ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

15. ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਅਗਲਾ ਪਹਿਲੂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਡਾ. ਸਮੀਨਾ ਫਰਹਤ, ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ। ਮਾਹਰ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ (ਐਮ.ਡੀ.) ਅਤੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਸੀ। 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9ਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਡਿਸਿਪਲਿਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮੇਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਨਲ ਉੱਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸੂਟ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 'ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ' ਅਤੇ 'ਫਾਰਮੇਸੀ' ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਆਮਨੇ-ਸਾਮਨੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

15.1. ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਯਿਯਰ ਦੀ ਏਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, 6ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਵੌਲ. 3, ਅਨੁਸਾਰ, 'ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, “ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ। ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ।”

‘ਫਾਰਮੇਸੀ’ ਨੂੰ “ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ; ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ।” ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਕਸਫੋਰਡ ਕੰਸਾਈਸ ਮੈਡੀਕਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 7ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਐਡੀਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਰਾਂ ਦਾ ਵਿਗਿਆਨ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਫਾਰਮੇਸੀ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਫਾਰਮਾਸਿਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਜਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

15.2. ਕਹੇ ਗਏ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਜੋ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: i) ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਦਾ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਫਾਰਮੇਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੋਵੇਂ ਰਸਾਇਣਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰੀਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

ii) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮੇਸੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਦਾ ਵਿਗਿਆਨ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਫਾਰਮੇਸੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਦਵਾਈ ਲਈ ਨੁਸਖਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਵਾਈਆਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕਰਨ, ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਮਿਆਰੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਦਾ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਹੈ।

iii) ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮੇਸੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਖੇਤਰ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਖੁਰਾਕ, ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਸਾਈਡ ਇਫੈਕਟਸ ਦੀ ਸਮਝ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਫਾਰਮੇਸੀ ਦੋਵੇਂ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਖੇਤਰ ਹਨ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਾਰਮੇਸੀ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉੱਨਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੰਤਰਾਂ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਟਿਲ ਖੋਜ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

15.3. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਜੋ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ (ਐਮ.ਡੀ.) ਅਤੇ ਪੀਐਚ.ਡੀ. ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਉਪਯੁਕਤਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜਿਸਟ ਦਵਾਈ ਨਿਰੀਖਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਲਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਏ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਤਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਣਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਣਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 9 (iii) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਣਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਣਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪੈਨਲ 'ਤੇ ਫਾਰਮੇਸੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ/ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਲਈ ਮਿਆਰੀ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਵੇਖੋ ਮਾਈਨਰ ਏ. ਪੇਰਿਆਕਰੁਪਨ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਦੀ ਰਾਜ, (1971) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 38; ਮਿਸ ਨਿਸ਼ੀ ਮਾਘੂ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਰਾਜ, (1980) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 95.

16.1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੀਲਾ ਧਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1981 ਐਸ.ਸੀ. 1777 ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਬਾਰੇ:

“ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਸਮੁੱਚੀ ਬੌਧਿਕ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗੁਣਵੱਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਮਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਫਾਇਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ, ਚੌਕਸੀ, ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ, ਸਹਿਯੋਗਤਾ, ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਅਸਰਦਾਰਤਾ, ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਰਦਾਰਤਾ, ਢਲਣਯੋਗਤਾ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ

ਯੋਗਤਾ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਬੌਧਿਕ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਅਖੰਡਤਾ ਦਾ ਮੁਲਿਆਂਕਣ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

03. ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਨਾਲ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਜੀ. = 55 ਅੰਕ03. ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਨਾਲ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਜੀ. = 65 ਅੰਕਜਾਂ 04. ਕੈਮਿਸਟਸ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ਼ਿਪ ਡਿਪਲੋਮਾ (ਭਾਰਤ) ਨੂੰ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਪਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ = 55 ਅੰਕ

ਜਾਂ

05. ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਦਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ ਕਮ ਸੇ ਕਮ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ (i) ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਅਧੀਨ ਐਕਟ (ii) ਰਸਾਇਣਕ ਪਰੀਖਣਕਾਰ ਜਾਂ (iii) ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ = 55 ਅੰਕ

06. ਪੀ.ਜੀ. ਫਾਰਮੇਸੀ/ਮੈਡੀਸਨ = 25 ਅੰਕ

07. ਵਾਈਵਾ ਵੋਸ = 20 ਅੰਕ

ਕੁੱਲ = 100 ਅੰਕ

ਸਿਰਫ 20 ਅੰਕ ਇੰਟਰਵਿਊ/ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਆਰਕਿਤ ਸਨ। ਇਹ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ 20% ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਵੰਟਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੇਮਿਸ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਪੈਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ 80% ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਹੈ।

16.3. ਹੋਰ, ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ 12ਵੀਂ ਜੂਨ, 2009 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਰੀਜੰਡਮ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮੇਸੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀਆਂ, ਪੀ.ਐਚ.ਡੀ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸੀ। ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਢਾਲਣਾ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਵੰਟਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਜਾਂ ਤਿਰਛੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿੰਨੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕ 65 ਸਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 80 ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਆਵੰਟਨ ਇੱਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮੁੜ-ਆਵੰਟਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਆਵੰਟਨ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਜਾਂ 12ਵੀਂ ਜੂਨ, 2009 ਦੀ ਕੋਰੀਜੰਡਮ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾਣ ਦਾ ਚੈਲੇਂਜ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।

17. ਵ੍ਰਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਪਰ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵ੍ਰਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣਾ ਸੀ। ਪਰ ਜੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਵ੍ਰਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 18ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 29ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 6ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 18ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

18.1. ਜਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ਾ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 8ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਅਤੇ 12ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

18.2. ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate