ప్రచురణార్హమైన

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి

సివిల్ దరఖాస్తు నంబరులు **2164-2172/2023**

(@ప్రత్యేకఅనుమతిదరఖాస్తు (సి) నంబురులు 20781-20789/2021)

తజ్ వీర్ సింగ్ సోధి మరియు ఇతరులు ....అప్పీలుదారులు

వర్సెస్

జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు ....ప్రతివాదులు

(సహితంగా)

సివిల్ దరఖాస్తు నంబరులు **2182-2190/2023**

(@ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరులు 20790-20798/2021)

సివిల్ దరఖాస్తు నంబరులు **2191-2199/2023**

(@ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరులు 20799-20807/2021)

సివిల్ దరఖాస్తు నంబరు 2200/2023

(@ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరు 976/2022)

సివిల్ దరఖాస్తు నంబరులు 2173-2181/2023

(@ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరులు 967-975/2022)

సివిల్ దరఖాస్తు నంబరులు 2201-2203/2023

(@ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరులు 6337-6339/2023)

(@డయారీ నంబరు 1194/2022)

సివిల్ దరఖాస్తు నంబరులు 2204-2212/2023

(@ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరులు 2642-2650/2022)

సివిల్ దరఖాస్తు నంబరులు 2213-2215/2023

(@ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరులు 3930-3932/2022)

సివిల్ దరఖాస్తు నంబరులు /2023

(@ఎస్ ఎల్ పి (సి) నంబరులు 4359-4364 /2022)

తీర్పు

నాగరత్న, న్యాయమూర్తి.

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

2. మరణించిన దరఖాస్తుదారుని (అందులో) యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధుల ప్రత్యామ్నాయం కోసం ఐ. ఎ. నంబరు 21153/2022, మరియు ఆలస్యాన్ని క్షమించడాని మన్నించడానికి కి ఐ. ఎ. నంబరు 21154/2022 వేశారు, ఐ. ఎ. నంబరు 21153/2022 దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యాన్ని మన్నించడానికి అనుమతించబడ్డాయి. ఐ. ఎ. నంబరు 21154/2022 దాఖలు చేయడంలో జాప్యం మన్నించ బడింది మరియు చట్టపరమైన ప్రతినిధులను నమోదు చేశారు.

3. ఐ. ఎ. నంబరు 3739/2022 కూడా అనుమతించారు.

4. ప్రస్తుత అప్పీళ్ల సమూహం అప్పటి జమ్మూ కాశ్మీర్ రాష్ట్రంలో డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ల నియామకము కోసం 2009 సెప్టెంబర్ 8 న నిర్వహించిన ఎంపిక ప్రక్రియకు మరియు 2009 నవంబర్ 12 న ప్రచురించిన నియామకాలకు సంబంధించినది, దీనిలో ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరులు 20781-20789/2021, ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరులు 20790-20798/2021; ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరులు 20799-

20807/2021; ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరు. 976/2022; ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరులు 967-975/2022 మరియు డైరీ నంబరు 1194/2022 లో అప్పీలుదారులతో సహా అరవై నలుగురు వ్యక్తులను ఎంపిక చేసి డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్లుగా నియమించారు మరియు తేదీ 12 వ నవంబర్, 2009 నుండి ఈ పదవుల్లో పనిచేస్తున్నారు. ఈ ఎంపిక మరియు నియామకాలను జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు సవాలు చేశారు మరియు శ్రీనగర్లోని జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఏకసభ్య ధర్మాసనం, తేది 18 డిసెంబర్, 2015 తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా, ఎస్డబ్ల్యుపి నంబరు 1356/2009 మరియు సంబంధిత దరఖాస్తులను రద్దు చేశారు. లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ నంబరు 277/2015 మరియు సంబంధిత దరఖాస్తులను యిచ్చిన తీర్పును తేది 29 అక్టోబర్, 2021 న ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఆమోదించి, ఆక్షేపిత తీర్పు ద్వారా ధ్రువీకరించింది. ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరు 976/2022 లో అప్పీలుదారులు జమ్మూలోని జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ ఉన్నత న్యాయస్థానం లోని ఏక సభ్య ధర్మాసనం ముందు తేదీ 6 వ జూలై, 2017 న జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను సవాలు చేశారు, దీనిలో తేదీ 18 వ డిసెంబర్, 2015 న శ్రీనగర్లోని జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఏక సభ్య ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ఆధారంగా, కొంతమంది

అప్పీలుదారులు దాఖలు చేసిన రిట్ దరఖాస్తును కొట్టివేశారు. అందువల్ల, ఈ విజ్ఞప్తులు.

5. ప్రస్తుత అప్పీళ్లకు దారితీసే వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయని స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది:

5.1. 05 మే, 2008 న జమ్మూ కాశ్మీర్ సబార్డినేట్ సర్వీసెస్ నియామకం అండ్ రిక్రూట్మెంట్ బోర్డ్ (ఇకపై దీనిని "మండలి" అని పిలుస్తారు) జమ్మూ కాశ్మీర్ సబార్డినేట్ సర్వీసెస్ నియామక, నియమమం, 1992 కింద పొందుపరచబడిన అధికారాలను వినియోగించుకుంది (ఇకపై '1992 నియమమం' గా సూచిస్తారు), 2008 నాటి ప్రకటన లో నోటీసు నంబరు 3 జారీ చేసింది, ఇరవై ఉద్యోగలలో ఖాళీలను భర్తీ చేయడానికి దరఖాస్తులను ఆహ్వానించింది. ప్రకటన నోటీసు అందుబాటులో ఉన్న ఖాళీల విభజనను అలాగే సంబంధిత నియామక నిబంధనల ప్రకారం సూచించిన అర్హత ప్రమాణాలను కూడా అందించింది. మొత్తం 549 ఉద్యోగాలకు ప్రకటనలు వచ్చాయి. ఈ ప్రకటన 72 డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఉద్యోగాలకు దరఖాస్తులను ఆహ్వానించింది, వీటిలో 42 ఉద్యోగాలను ఓపెన్ మెరిట్ కలిగిన వర్గం నుండి భర్తీ చేయాల్సి ఉంది; 14 ఉద్యోగాలను వెనుకబడిన ప్రాంతాల నివాసితులు (ఇకపై "ఆర్బీఏ" గా సూచిస్తారు) మరియు 16 ఉద్యోగాలను ఇతర సామాజిక

వర్గాలతో సహా వివిధ ఇతర రిజర్వు చేసిన (కేటాయింపబడిన) వర్గాల ద్వారా భర్తీ చేయాల్సి ఉంది (ఇకపై "ఓఎస్సీ" గా సూచిస్తారు).

డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఉద్యోగాలకు దరఖాస్తు చేయడానికి ప్రకటనలో సూచించిన అవసరమైన అర్హతలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

(ఎ) అభ్యర్థి ఫార్మసీ లేదా ఫార్మాస్యూటికల్ కెమిస్ట్రీలో డిగ్రీ లేదా కెమిస్ట్రీలో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ డిగ్రీని కలిగి ఉండాలి, భారతదేశంలో చట్టం ద్వారా స్థాపించబడిన విశ్వవిద్యాలయం ప్రత్యేక సబ్జెక్టుగా ఫార్మాస్యూటికల్స్ కలిగి ఉండాలి లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం గుర్తించిన మరియు తెలియ (నోటిఫై) చేసిన సమానమైన అర్హతను కలిగి ఉండాలి, అటువంటి ప్రయోజనం కోసం నియామక అధికారం లేదా ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ కెమిస్ట్స్ (ఇండియా) అసోసియేట్ షిప్ డిప్లొమా ద్వారా విశ్లేషకుడిగా డ్రగ్స్ మరియు ఫార్మాస్యూటికల్స్ సబ్జెక్టులలో ఒకటిగా పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించబడి; లేదా

(బి) అభ్యర్థి నియామక అధికారం ద్వారా ఈ ప్రయోజనం కోసం గుర్తించబడిన విశ్వవిద్యాలయం నుండి మెడిసిన్ లేదా సైన్స్ లో గ్రాడ్యుయేట్ (పట్టభద్రుడు) అయి ఉండాలి మరియు ప్రయోగశాలలో కనీసం ఒక సంవత్సరం పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ శిక్షణ కలిగి ఉండాలి:

ఐ) చట్టం కింద నియమించబడిన ప్రభుత్వ విశ్లేషకుడు;

ఐఐ) నియామక అధికారం ద్వారా ఈ ప్రయోజనం కోసం ప్రత్యేకంగా ఆమోదించబడిన సంస్థ అధిపతి యొక్క రసాయన పరిశీలకుడు.

5.2. డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ల ఉద్యోగాలకు ఎంపిక మరియు నియామకము నియంత్రించడానికి ఆమోదించబడిన ప్రమాణాలను మండలి తెలియజేసింది. అవే కింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఐ	ఫార్మసీలో డిగ్రీ (బి. ఫార్మసీ) లేదా	50 పాయింట్లు
ఐఐ	ఫార్మసీ కెమిస్ట్రీలో డిగ్రీ లేదా	55 పాయింట్లు
ఐఐఐ	ఫార్మాస్యూటికల్‌ను ప్రత్యేక సబ్జెక్టుగా కెమిస్ట్రీలో పి.జి లేదా	55 పాయింట్లు
ఐవి	ఇన్స్టిట్యూషన్ ఆఫ్ కెమిస్ట్స్ (ఇండియా) యొక్క అసోసియేట్‌షిప్ డిప్లొమా, డ్రగ్స్ మరియు ఫార్మాస్యూటికల్‌ని సబ్జెక్టులలో ఒకటిగా పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించడం ద్వారా	55 పాయింట్లు
	లేదా	
వి	అథారిటీని (అధికారం)నియమించడం ద్వారా ఈ ప్రయోజనం కోసం గుర్తింపు పొందిన విశ్వవిద్యాలయం యొక్క మెడిసిన్స్ లేదా సైన్స్‌లో గ్రాడ్యుయేట్ మరియు (ఐ) చట్టం కింద నియమించబడిన ప్రభుత్వ విశ్లేషకుల క్రింద ఒక లాబొరేటరీలో కనీసం ఒక సంవత్సరం పోస్ట్	55 పాయింట్లు

	గ్రాడ్యుయేట్ శిక్షణ పొందారు. (ఐఐ) కెమికల్ ఎగ్జామినర్ (ఐఐఐ) నియామక అధికారి ద్వారా ప్రయోజనం యొక్క అధిపతి	
viఐ	పి.జి. ఫార్మసీ/మెడిసిన్	25 పాయింట్లు
viఐఐ	మౌఖిక పరీక్ష	20 పాయింట్లు
	మొత్తం	100 పాయింట్లు

5.3. ప్రకటనను అనుసరించి డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఉద్యోగానికి దరఖాస్తు ఫారాలను స్వీకరించిన తరువాత, అధికారులు 2009 మే 31 న స్థానిక దినపత్రికలో అధిసూచన(నోటిఫికషన్) జారీ చేసి, షార్ట్ లిస్ట్ (చిన్న జాబిత) చేసిన అభ్యర్థులకు తెలియజేశారు. "డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ (ఆరోగ్యం) ప్రమాణాలలో వ్యత్యాసం గమనించబడింది" అనే శీర్షికతో 2009 జూన్ 12 వ తేదీన మండలి మరో అధిసూచన(నోటిఫికేషన్) జారీ చేసింది. ” పేర్కొన్న అధిసూచన కారణంగా, ప్రతివాదులు ఎంపిక ప్రమాణాలను ఈ క్రింది విధంగా పునర్నిర్మించారు:

1	ఫార్మసీలో డిగ్రీ (బి. ఫార్మసీ) లేదా	65 పాయింట్లు
2	ఫార్మసీ కెమిస్ట్రీలో డిగ్రీ లేదా	65 పాయింట్లు

3	ఫార్మాస్యూటికల్‌ను ప్రత్యేక సబ్జెక్టుగా కెమిస్ట్రీలో పి.జి లేదా	65 పాయింట్లు
4	ఇన్‌స్టిట్యూషన్ ఆఫ్ కెమిస్ట్స్ (ఇండియా) యొక్క అసోసియేట్‌షిప్ డిప్లొమా, డ్రగ్స్ మరియు ఫార్మాస్యూటికల్‌ని సబ్జెక్టులలో ఒకటిగా పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించడం ద్వారా	65 పాయింట్లు
	లేదా	
5	అథారిటీని నియమించడం ద్వారా ఈ ప్రయోజనం కోసం గుర్తింపు పొందిన విశ్వవిద్యాలయం యొక్క మెడిసిన్స్ లేదా సైన్స్‌లో గ్రాడ్యుయేట్ మరియు (ఐ) చట్టం కింద నియమించబడిన ప్రభుత్వ విశ్లేషకుల క్రింద ఒక లాబొరేటరీలో కనీసం ఒక సంవత్సరం పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ శిక్షణ పొందారు. (ఐఐ) కెమికల్ ఎగ్జామినర్ (ఐఐఐ) నియామక అధికారి ద్వారా ప్రయోజనం యొక్క అధిపతి	65 పాయింట్లు
6	పి.జి. ఫార్మసీ/మెడిసిన్/ఫార్మాస్యూటికల్ కెమిస్ట్రీ	10 పాయింట్లు
7	పి.హెచ్.డి	05 పాయింట్లు
8	మౌఖిక పరీక్ష	20 పాయింట్లు
	మొత్తం	100 పాయింట్లు

5.4. తేది 8 సెప్టెంబర్ 2009 న, మండలి ఎంపిక చేయు జాబితా ప్రచురించింది మరియు జమ్మూ కాశ్మీర్లోని డ్రగ్ అండ్ ఫుడ్ కంట్రోల్ ఆర్గనైజేషన్లో డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్లుగా నియామకము అరవై నాలుగు మంది అభ్యర్థులను సిఫారసు చేసింది. ఓపెన్ మెరిట్ వర్గం నుండి ఎంపిక చేసిన 42 మంది అభ్యర్థులతో కూడిన ఎంపిక చేసిన జాబితా మరియు ఇతర రిజర్వు(ప్రత్యేకించిన) చేసిన వర్గాలలో మొత్తం 22 మంది అభ్యర్థులను ఎంపిక చేశారు, వీటిలో 14 పేర్లను ఆర్బీఏ వర్గం కింద ఎంపిక చేశారు. మండలి, 15 అక్టోబర్, 2009 న, అన్ని అసలు పత్రాలను ధృవీకరించిన తరువాత నియామకము ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి సంబంధిత విభాగం అయిన ఆరోగ్య మరియు వైద్య విద్యా శాఖ ముందు ఎంపిక చేసిన జాబితాను ఉంచింది.

5.5. నవంబర్ 12,2009 న, జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ కంట్రోలర్, డ్రగ్ అండ్ ఫుడ్ కంట్రోల్ ఆర్గనైజేషన్ కార్యాలయం నుండి నియామకము ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది, ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులను జీతం పట్టిక రూ.9300-34800 మరియు పే బ్యాండ్ రూ. 4,200/- లో డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్లుగా నియమించింది.

5.6. ఎంపిక చేయు ప్రక్రియలో విఫలమైన కొందరు అభ్యర్థులు జమ్మూలోని జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ ఉత్తమ న్యాయస్థానం ముందు రిట్ దరఖాస్తు (సర్వీస్) నంబరు 1685/2009 ను దాఖలు చేశారు, మొత్తం ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులలో 56 మంది ఎంపికను రద్దు చేయాలని మరియు బదులుగా రిట్ దరఖాస్తుదారులను

డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్లుగా ఎంపిక చేసి నియమించమని అధికారులుకు ఆదేశించే మాండమస్ స్వభావంలో రిట్ జారీ చేయాలని అభ్యర్థించారు. ఎంపిక ప్రక్రియను సవాలు చేసిన ముఖ్య కారణాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎ) డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్లుగా నియమించబడిన అభ్యర్థులు ఫార్మసీ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియాకు అనుబంధించబడని విశ్వవిద్యాలయాల నుండి డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఉద్యోగానికి సూచించిన అర్హతలను పొందారు. తేది 5 మే, 2008 నాటి ప్రకటన నోటీసులో పొందుపరచబడిన అర్హత ప్రమాణాలు 12 జూన్ 2009 నాటి అధిసూచన(నోటిఫికేషన్) ద్వారా పునర్నిర్మించబడ్డాయి మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వం గుర్తించిన మరియు నోటిఫై చేసిన విశ్వవిద్యాలయం నుండి అర్హతలను పొందడానికి సంబంధించిన ప్రమాణాన్ని తొలగించారు. రిట్ దరఖాస్తులో దరఖాస్తుదారులు అర్హతను తొలగించడానికి కారణంగా సేకరించదగినదా లేదా అర్థమయ్యేది కాదని అభ్యర్థించారు. .

బి) ఇంటర్వ్యూ ప్రక్రియను నిర్వహించిన ఇంటర్వ్యూ కమిటీ సభ్యులలో మండలి ఛైర్మన్ ఒకరు ఇంటర్వ్యూ ప్రక్రియలో పాల్గొ నక పోవడం వల్ల ఎంపిక కమిటీ కోరం (కనీస సంఖ్య) పూర్తి కానందున ఎంపిక కమిటీ నిర్వహించిన ఎంపిక చట్టబద్ధంగా స్థిరంగా లేదు. ఇంకా, ఇంటర్వ్యూ కమిటీలో నిపుణులైన సభ్యుడు ఫార్మసీ రంగానికి చెందినవారు కాదు. సంబంధిత రంగంలో నైపుణ్యం ఉన్న వ్యక్తిని ఇంటర్వ్యూ

కమిటీలో సభ్యుడిగా చేసే బదులు, అధికారులు ఎంబీబీఎస్ అర్హత ఉన్న సభ్యుడిని తీసుకువచ్చారు.

సి) పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ డిగ్రీ ఉన్న అభ్యర్థులకు 10 మార్కులు,

మౌఖిక పరీక్ష లో, అటువంటి పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ అభ్యర్థులకు 18 మార్కులు లేదా 20 కి 20 మార్కులు మంజూరు చేయబడ్డాయి. రిట్ దరఖాస్తుదారులు ఇంటర్వ్యూలో అనూహ్యంగా మంచి పనితీరు కనబరిచినప్పటికీ, ఎంపిక ప్రక్రియను నిర్వహిస్తున్నప్పుడు అధికారులు ఏకపక్షంగా వ్యవహరించారు.

5.7. ఎస్. డబ్ల్యూ. పి. నంబరు 1685/2009 లో లేవనెత్తిన కారణాల వాటిలాగే, ఎంపిక ప్రక్రియను సవాలు చేస్తూ విఫలమైన అభ్యర్థులచే మరో మూడు రిట్ దరఖాస్తులు దాఖలు చేయబడ్డాయి. జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ ఉత్తమ న్యాయస్థానం శ్రీనగర్ ధర్మాసనం ముందు ఈ దరఖాస్తులు దాఖలు చేయబడ్డాయి. ఈ రిట్ దరఖాస్తులు వివరాలు క్రింద ఇవ్వబడ్డాయి:

ఐ) మౌఖిక పరీక్ష కోసం 20 మార్కులను కేటాయించే మేర ప్రమాణాలను రద్దు చేస్తూ, మౌఖిక పరీక్ష నిర్వహిస్తున్నప్పుడు కమిటీ అభ్యర్థులకు కేటాయించిన మార్కులను మినహాయించి పొందిన వారి యోగ్యత ఆధారంగా అభ్యర్థుల తాజా ఎంపిక జాబితాను రూపొందించాలని అధికారులుకు ఆదేశించాలని కోరుతూ

సెరిషోరియరి (ఉత్తమ న్యాయస్థానం క్రింది న్యాయస్థానం వారికి ఇచ్చు ఉత్తర్వు) రిట్ దరఖాస్తు ఎస్డబ్ల్యుపి నంబరు 1356/2009 ఉన్నత న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేయబడింది. తిరిగి దరఖాస్తుదారులు అవసరమైన అర్హత కలిగిన నియామకం కమిటీలో నిపుణినితో కొత్తగా ఇంటర్వ్యూలు నిర్వహించాలని ఆదేశిస్తూ మాండమస్ (తప్పనిసరి) స్వభావం గల రిట్ కూడా కోరారు.

ఐఐ) 2009 నాటి రిట్ దరఖాస్తు ఎస్డబ్ల్యుపి నంబరు 1535 ను శ్రీనగర్లోని ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు దరఖాస్తుదారుడు, డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ల ఎంపిక మేర ప్రచురించిన ఎంపిక జాబిత రద్దు చేస్తూ ధృవీకరణ పత్రం కోరుతూ; డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఉద్యోగానికి ఇంటర్వ్యూకి సంబంధించిన రికార్డును సమర్పించాలని అధికారులుకు ఆదేశం మరియు అతని విద్యాసంబంధమైన ప్రతిభమరియు ఇంటర్వ్యూలో పొందిన మార్కుల ఆధారంగా డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఉద్యోగానికి వ్యతిరేకంగా రిట్ దరఖాస్తుదారులను ఎంపిక చేసి నియమించాలని సంబంధిత అధికారులును ఆదేశించే (ఆదేశపత్రం) మాండమస్ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు.

ఐఐఐ) ఎస్. డబ్ల్యూ. పి. నంబరు 1846/2009 వ్రాతపూర్వక దరఖాస్తు, ఎంపిక జాబితాను రద్దు చేస్తూ ధృవీకరణ పత్ర స్వభావం గల(సెరిషోరియ) రిట్ ను కోరుతూ దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది మరియు రిట్ దరఖాస్తుదారులు డ్రగ్

ఇన్స్పెక్టర్ ఉద్యోగానికి ఎంపిక చేసి, నియమించమని సంబంధిత అధికారులును ఆదేశిస్తూ ఆదేశాలను అభ్యర్థించింది.

5.8. ఉన్నత న్యాయస్థానంలోని ఏక సభ్య ధర్మాసనం, శ్రీనగర్ ధర్మాసనం రిట్ దరఖాస్తులను అంటే ఎస్డబ్ల్యుపి నంబరు 1356/2009, 1846/2009 మరియు 1535/2009 లను 18 డిసెంబర్ 2015 నాటి సాధారణ తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా అనుమతించింది. తేది 18 డిసెంబర్ 2015 నాటి తీర్పులో సంబంధిత ఫలితాలు క్రింద ఇవ్వబడ్డాయి:

ఐ) నియామక మండలిలో నిపుణుడు డాక్టర్ సమీనా ఫర్హత్, అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్, డిపార్ట్మెంట్ ఆఫ్ ఫార్మకాలజీ, నిపుణిని సామర్థ్యాన్ని ప్రశిస్తూ రిట్ దరఖాస్తుదారులు పేర్కొన్న సవాలును విద్వాంసుడైన ఏక సభ్య ధర్మాసనం తోసిపుచ్చారు. నిపుణుడు వృత్తిరీత్యా పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ డిగ్రీ (ఎండి) మరియు పిహెచ్డి తో డాక్టర్ అని గమనించబడింది. ఆమె ఘనతకు ఫార్మకాలజీలో. ఫార్మసీ అధ్యయనంలో ఫార్మకాలజీ ఒక ముఖ్యమైన భాగం మరియు బ్యాచిలర్ మరియు మాస్టర్స్ స్థాయిలలో ఫార్మసీలో డిగ్రీ పాఠ్యాంశాల్లో బోధన యొక్క ప్రధాన రంగాలలో చేర్చబడింది. ఫార్మసీలో అధ్యయనం చేసి శిక్షణ పొందిన వారందరూ తప్పనిసరిగా ఫార్మకాలజీని అధ్యయనం చేయాలి. ఔషధ నిపుణుడు ఔషధం యొక్క ప్రభావాలను అలాగే శరీరంలోకి ఔషధాన్ని ప్రవేశపెట్టే మార్గాలను నేర్చుకోవాలి. ఫార్మసిస్టులు

మందుల నిపుణులు మరియు వారి బాధ్యతలలో రోగులకు మందులు పంపిణీ చేయడం, రోగి ఆరోగ్యం మరియు పురోగతిని పర్యవేక్షించడం మరియు మందుల చికిత్సలకు రోగి ప్రతిస్పందనను ఆప్టిమైజ్(అనుకూలపరుస్తుంది) చేయడం వంటివి ఉంటాయి. ఆ ఫార్మకాలజీ మరియు ఫార్మసీ, అందువల్ల, చాక్ మరియు చీజ్ (సుద్ద మరియు జున్ను) లాగా ఉండవు, ఒకదానికొకటి చాలా భిన్నంగా ఉంటాయి. మెడిసిన్ చదివి, ఫార్మకాలజీలో నిపుణుడైన వ్యక్తికి ఫార్మసీ గురించి చాలా మంచి జ్ఞానం ఉంటుందని భావిస్తున్నారు.

ఐఐ) న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని వినియోగించుకునేటప్పుడు న్యాయస్థానం ఎంపిక కమిటి బూట్లలో అడుగు పెట్టదు(స్టెప్ ఇంటు ద షూస్) అంటే జోక్యంచేసుకోదు, లేదా అప్పీలు అధికార పాత్రను చేపట్టడం, మౌఖిక పరీక్షలో ఎంపిక కమిటీ ఇచ్చిన మార్కులు అధికంగా ఉన్నాయా లేదా అటువంటి పరీక్షలో వారి పనితీరుకు అనుగుణంగా లేవని పరిశీలించడానికి ఎంపిక కమిటీని పరిగ్రహించుట చేసుకోకూడదని, అభిప్రాయాన్ని విద్వాంసుడైన ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి కలిగి ఉన్నారు. ఎంపిక కమిటీ/ఇంటర్వ్యూ మండలి ముందు హాజరయ్యే అభ్యర్థుల పనితీరును నిరధారణ చేయడం మరియు మూల్యాంకనం చేయడం కమిటీ సభ్యులకు వదిలివేయడం మంచిది. అందువల్ల, ఎంపిక కమిటీ/ఇంటర్వ్యూ మండలి ఇచ్చిన మార్కులలో తప్పు కనుగొనడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు, ఎందుకంటే 100% మార్కులు ఇవ్వబడ్డాయి లేదా ఇచ్చిన మార్కులు ఎక్కువ వైపు

ఉన్నాయా. ఒకసారి రిట్ దరఖాస్తుదారులు ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్నప్పుడు, మౌఖిక పరీక్షలో లో వారికి మార్కులు వారి అంచనాలకు అనుగుణంగా లేదా దిగువ వైపు లేనందున వారు బాధపడకూడదు. అయితే, ఉన్నత న్యాయస్థానంలోని ఏక సభ్య ధర్మాసనం ఈ నిర్ణయాన్ని పరిశీలించకపోవచ్చు, కానీ విధానం మరియు మార్గదర్శకాలను అనుసరించారా అని పరిశీలించడం దాని పరిధిలోకి వస్తుందని అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ విధంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియను పరిశీలించింది.

iiii) ఏక సభ్య ధర్మాసనం చేతిలో ఉన్న దావాలో, ఎంపిక మండలి సభ్యులు వ్యక్తిగతంగా తయారు చేసిన నిర్ణయము పాత్ర ఎంపిక రికార్డులో లేవని గమనించారు. మౌఖిక పరీక్షలో అభ్యర్థుల పనితీరును ప్రతిబింబించే తుది నిర్ణయము పాత్ర కూడా మరియు అర్హతలో ప్రతిభఆధారంగా పొందిన పాయింట్ల సమాచారం(డేటా) మరియు అదనపు వెయిటేజీకి హామీ ఇచ్చే అర్హతపై ఎంపిక కమిటీ సభ్యులు సంతకం చేయలేదు మరియు అభ్యర్థుల వ్యక్తిగతంగా చేసిన నిరధారణ సూచించడానికి రికార్డులో ఏమీ లేదు. ఎంపిక కమిటీ సభ్యులు వ్యక్తిగతంగా తయారు చేసిన నిర్ణయము పాత్ర గైరుహాజరీ, మొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియను కలుషితం చేసింది మరియు ఎంపిక ప్రక్రియ సూచించిన విధానానికి అనుగుణంగా లేదు.

ఐవి) ఎంపిక రికార్డును పరిశీలించిన తరువాత, అటువంటి అభ్యర్థులకు ఫార్మసీ/మెడిసిన్లో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ డిగ్రీలు లేనప్పుడు ఎంపిక చేసేటప్పుడు ఎంపిక మండలి కొంతమంది అభ్యర్థులకు అదనపు వెయిటేజీని ఇచ్చిందని, అందువల్ల వారికి అదనపు వెయిటేజీ ఇవ్వడానికి అర్హత లేదని ఏక సభ్య ధర్మాసనం గమనించారు. ఒక అభ్యర్థి క్లెయిమ్ చేసిన ఫార్మసీలో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ డిగ్రీ అభ్యర్థి ఖాతాలో ఉందా అని ధృవీకరించకుండా, అలా అయితే, కట్-ఆఫ్ తేదీకి ముందు గుర్తింపు పొందిన విశ్వవిద్యాలయం నుండి డిగ్రీ పొందారా లేదా అని ధృవీకరించకుండా, అభ్యర్థులకు పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ డిగ్రీ ఉందని భావించి, అదనపు పాయింట్లను ప్రదానం చేశారు, అందువల్ల అదనపు వెయిటేజీకి అర్హత ఉంటుంది. ఇది ఎంపిక ప్రక్రియపై క్లౌడ్ (మేఘాన్ని) ప్రసరింపజేసింది.

5.9. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ఏక సభ్య ధర్మాసనం ఈ రిట్ దరఖాస్తులను అనుమతించారు మరియు ఈ క్రింది ఆదేశాలను జారీ చేశారు:

ఐ) రిట్ దరఖాస్తులో ప్రతివాదులుగా ఉన్న విజయవంతమైన అభ్యర్థులు, ఏడు సంవత్సరాలు (ఆ సమయంలో) డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్లుగా పనిచేశారు మరియు ప్రకటన చేసిన ఉద్యోగాలకు పేర్కొన్న అభ్యర్థుల అర్హతకు సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేదు. అందువల్ల, ప్రత్యర్థి అధికారులుకు విజయవంతమైన అభ్యర్థులను నిలుపుకునే వివేచనానుసారము ఇవ్వబడింది మరియు ప్రతివాది విభాగంలో రూ.9300-

34800 జీతం పట్టిక అందుబాటులో ఉన్న డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ల స్పష్టమైన ఖాళీలకు వ్యతిరేకంగా మూడు రిట్ దరఖాస్తులులో రిట్ దరఖాస్తుదారుల నియామకము పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు నాలుగు వారాల్లోపు అటువంటి ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలని కూడా ఆదేశించారు

ఐఐ) ఉద్యోగాలు అందుబాటులో లేకపోవడం వల్ల ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశించిన విధంగా రిట్ దరఖాస్తుదారుల నియామకము సాధ్యం కాకపోతే, 2009 సెప్టెంబర్ 8 న ప్రతివాది మండలి ప్రచురించిన ఎంపిక చేయు జాబితా మరియు దానికి అనుగుణంగా చేసిన నియామకము రద్దు చేయబడి పక్కన పెట్టబడతాయి. మండలి తన ముందు హాజరైన అభ్యర్థులందరి తాజా ఇంటర్వ్యూలను నిర్వహించడానికి ఒక ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు ఎంపిక కమిటీ సభ్యులు సూచించిన విధానాన్ని అనుసరించాలి మరియు అభ్యర్థులను వ్యక్తిగతంగా అంచనా వేసి, మూల్యాంకనం చేసి, అటువంటి నిరధారణ ప్రతిబింబించే వ్యక్తిగత అధిర్ణయము జాబితాలను సిద్ధం చేసి, వ్యక్తిగత నిర్ణయము జాబితాలను శీలువేసినకవరు కింద ఎంపిక కమిటీ కన్వీనర్ కు అప్పగించాలి. ఎంపిక కమిటీ కన్వీనర్ మౌఖిక పరీక్ష ప్రదానం చేసిన మొత్తం మార్కులను లెక్కించి, అర్హత మరియు ఉన్నత అర్హత, ఏదైనా ఉంటే, ప్రాతిపదికన అభ్యర్థులకు ప్రదానం చేసిన మార్కులు, అలా పొందిన మార్కులను జోడించి, ఎంపిక కమిటీ సభ్యులందరూ సక్రమంగా సంతకం చేసిన తుది ప్రతిభజాబితాను సిద్ధం చేయాలి. తుది ప్రతిభ

జాబితా ఆధారంగా మండలి ఉద్దేశించిన విభాగానికి సిఫార్సులు చేయవలసి ఉంటుంది మరియు ఉద్దేశించిన విభాగం అలా చేసిన సిఫార్సులపై చట్టము తీసుకొని ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులకు అనుకూలంగా నియామకము ఉత్తర్వులను జారీ చేయవలసి ఉంటుంది. ఆరు నెలలోపు ఇటువంటి ప్రక్రియను నిర్వహించాలని ఏక సభ్య ధర్మాసనం అధికారులును ఆదేశించారు. ఆరోగ్యం మరియు డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మెటిక్స్ చట్టము యొక్క లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి ఏర్పాటు చేసిన మొత్తం యంత్రాంగం కుప్పకూలడానికి దారితీస్తుంది.

ఐఐఐ) ఇంకా ప్రతివాదుల అధికారవర్గం ఆదేశం (ఐ) ని అమలు చేయలని నిర్ణయించకుంటే, ఆదేశం నంబరు (ఐఐ) అనుగుణంగాఎంపిక చేసిన/నియమించబడిన అభ్యర్దులను మండలి ఎక్సరసైజ్(అభ్యాసం) చేసే వరకు కొనసాగించి మరియు నియామక అదేశాలు అనుమతించారు అది వారి బహిష్కరణ పరిపాలన సమస్యకు దారి తీయవచ్చు యింకా ప్రజల ఆరోగ్యానికి ప్రమాదం మరియు డ్రగ్స్ మరియు కాస్మాటిక్స్ యొక్క లక్షణాలను సాధించడానికి మొత్తం వ్యవస్థ పతనానికి దారి తీస్తుంది అని విధ్వాంసులైన ఏక సభ్య ధర్మాసనం గమనించారు.

5.10. ఆ తరువాత, ఏక సభ్య ధర్మాసనం ఆమోదించిన తేది 18.12.2015 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ తొమ్మిది లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ లు ఉన్నత

న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేయబడ్డాయి. తొమ్మిది అప్పీళ్లలో, మూడు ఎల్పీఏలు (ఎల్పీఎ నంబరులు 277/2015,278/2015 మరియు 12/2016) ఓపెన్ ప్రతిభ విభాగంలో ఎంపిక చేయబడిన వ్యక్తులు దాఖలు చేశారు మరియు కనీసం ఒక రిట్ దరఖాస్తులో పార్టీగా ప్రతివాదులను చేశారు; ఇక్కడ అప్పీలుదారులు మూడు ఎల్పీఏలను (ఎల్పీఏ నంబరులు 279/2015,134/2016 మరియు 135/2016) దాఖలు చేశారు, అంటే, రిజర్వు(ప్రత్యేకంగా) చేసిన విభాగంలో ఎంపిక చేయబడిన వ్యక్తులు మరియు మూడు రిట్ దరఖాస్తులలో దేనికీ కక్షీదారులుగా చేయబడని వ్యక్తులు మరియు మూడు ఎల్పీఏలను (ఎల్పీఏ నంబరులు 97/2016,98/2016 మరియు 105/2016) మండలి దాఖలు చేసింది.

5.11. తేది 29 అక్టోబర్, 2021 నాటి ఆక్షేపిత తీర్పు ద్వారా, ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం విద్వాంసులైన ఏక సభ్య ధర్మాసనం యొక్క ఫలితాల యోగ్యతలపై సమర్థించింది మరియు విద్వాంసులైన ఏక సభ్య ధర్మాసనం జారీ చేసిన ఆదేశాలను సవరించిన తరువాత అప్పీళ్లను పరిష్కరించింది. తేది 29 అక్టోబర్, 2021 నాటి వివాదాస్పద తీర్పులో సంబంధిత పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః

ఐ) ప్రభుత్వ వైద్య శాఖలోని ఫార్మకాలజీ విభాగం అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ డాక్టర్ సమీనా ఫర్హత్ ను చేర్చడం అనే ఏక సభ్య ధర్మాసనం తీర్పును ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం సమర్థించింది, శ్రీనగర్లోని కళాశాల, ఎంపిక కమిటీలో నిపుణుడిగా, ఆమెకు ఫార్మసీ గురించి చాలా మంచి జ్ఞానం ఉందని భావిస్తున్నారు.

ఐఐ) మౌఖిక పరీక్ష లో అభ్యర్థుల పనితీరుకు సంబంధించిన తుది నిర్ణయము పాత్ర మరియు అర్హతలో ప్రతిభ ఆధారంగా పొందిన పాయింట్లు మరియు అదనపు ప్రతిభకు (వైటేజ్) హామీ ఇచ్చే అర్హతపై ఎంపిక కమిటీ సభ్యులు సంతకం చేయలేదని ద్విసభ్య ధర్మాసనం పేర్కొంది. ఇంకా, ఎంపిక కమిటీ సభ్యులు వ్యక్తిగతంగా చేసిన అభ్యర్థుల నిరాధరణ మరియు ఇంటర్వ్యూలో ఇచ్చిన మార్కులతో సహా వారి మొత్తం మెరిట్ను సూచించడానికి రికార్డులో ఏమీ లేదు.

(ఐఐఐ) ద్విసభ్య ధర్మాసనం న్యాయమూర్తులలో ఒకరైన జస్టిస్ వినోద్ ఛటర్జీ కౌల్, ఏక సభ్య ధర్మాసనం జారీ చేసిన ఆదేశం నంబరు (ఐ) కు విరుద్ధంగా మరియు సంఘర్షణగా నంబరు (ఐఐ) ఉందని గమనించారు. అనుభవజ్ఞులైన ఏక సభ్య ధర్మాసనం ఇంటర్వ్యూ/మౌఖిక పరీక్షలో ఇచ్చిన మార్కులు ప్రమాణికంగా లేవని మరియు ఎంపిక ప్రమాణాలకు విరుద్ధంగా లేవని కనుగొంటే, అప్పుడు ఆదేశం నంబరు (ఐ) ఏక సభ్య ధర్మాసనం జారీ చేయకూడదు, ఎందుకంటే ఇది కాబోయే

అభ్యర్థులపై కూడా ప్రభావం చూపుతుంది మరియు న్యాయపరమైన ఉదాహరణకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది.

ఆదేశం నంబరు (ఐఐ) ను ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఈ మీరకు సవరించింది "ఆదేశించిన విధంగా దరఖాస్తుదారుల నియామకం జరగాలి" ద్విసభ్య ధర్మాసనం దీనిని తదుపరి భాగం ఆదేశం (ఐఐ) తొలగించింది. అంటే, "2009 సెప్టెంబరు 8 న ప్రతివాది మండలి ప్రచురించిన ఎంపిక చేయు జాబితా మరియు దానికి అనుగుణంగా చేసిన నియామకాలు, పక్కన పెట్టంది. " మరియు పారిణామిక ఇచ్చిన ఆదేశాలను ద్విసభ్య ధర్మాసనం సమర్థించింది.

జస్టిస్ వినోద్ ఛటర్జీ కౌల్ విద్వాంసులైన ఏక సభ్య ధర్మాసనం జారీ చేసిన ఆదేశం నంబరు (ఐఐఐ) ను సమర్థించారు మరియు ఇది చెక్కుచెదరకుండా ఉంటుందని మరియు అధికారులు అక్షరాలా మరియు స్ఫూర్తితో అమలు చేయాలని పేర్కొన్నారు.

ఐవి) విద్వాంసులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి (అప్పటిలాగే) ఒక ప్రత్యేక అభిప్రాయంతో, జస్టిస్ వినోద్ ఛటర్జీ కౌల్ యొక్క పరిశీలనలతో మరియు ఎంపిక చేయు జాబితా సరిగ్గా రూపొందించబడలేదని విద్వాంసులైన ఏక సభ్య ధర్మాసనం చేసిన పరిశీలనలతో ఏకీభవించారు. ఎంపిక కమిటీ సభ్యులు అభ్యర్థులను వ్యక్తిగతంగా నిరధారణ చేశారని మరియు మౌఖిక పరీక్షలో అభ్యర్థుల పనితీరును

ప్రతిబింబించే తుది నిర్ణయము పాత్ర మరియు అర్హతలో ప్రతిభఆధారంగా పొందిన పాయింట్లు అలాగే అదనపు అర్హత కోసం మంజూరు చేసిన అదనపు ప్రతిభ కూడా నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేవని సూచించడానికి రికార్డులో ఏమీ లేదు. అందువల్ల, ఎంపిక ప్రక్రియ సూచించిన విధానానికి అనుగుణంగా లేదు. ఏదేమైనా, పైన పేర్కొన్న కొంతమంది అభ్యర్థులకు, ఏకపక్షంగా అదనంగా మార్కులు పొందారని అటువంటి అదనపు మార్కుల మంజూరు కోసం వారు పోస్ట్-గ్రాడ్యుయేట్ డిగ్రీలను కలిగి ఉన్నారని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు రికార్డులో లేవని ఏక సభ్య ధర్మాసనం, అభిప్రాయపడ్డారు, కేవలం వారు గత ఏడు సంవత్సరాలుగా విభాగంలో పనిచేస్తున్నందున మరియు వారు ఈ పదవిని నిర్వహించడానికి అర్హత కలిగి ఉన్నారు అని, ఏక సభ్య ధర్మాసనం ఫలితాన్ని పొందిన విద్యార్థి ఎంపికను (సేవ్) కాపాడడము చేయలేరు.

ఇంకా, విజయవంతమైన అభ్యర్థులను సేవలో నిలుపుకోవాలని, రిట్ దరఖాస్తుదారులు-అర్హత ప్రమాణాలను సంతృప్తి పరిస్తే, విఫలమైన అభ్యర్థుల నియామకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు అందుబాటులో ఉన్న డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ల స్పష్టమైన ఖాళీలకు వ్యతిరేకంగా నియామకము కోసం వారిని పరిగణించాలని అధికారులును ఆదేశించడంలో విద్వాంసుడైన ఏక సభ్య ధర్మాసనం సమర్థించ లేదని తీర్పు ఇవ్వబడింది. తేది 2008 మే 5 నాటి ప్రకటన నోటీసు

నంబరు 3 ప్రకారం ఎంపిక ప్రక్రియ, ఎంపిక జాబిత ప్రచురణ మరియు ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థుల చేరికతో పూర్తయిందని ప్రముఖ ప్రధాన న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల, తరువాత సంభవించిన స్పష్టమైన ఖాళీలకు వ్యతిరేకంగా పేర్కొన్న ఎంపిక ఆధారంగా తదుపరి నియామకాలు చేయలేము. తదుపరి ఖాళీలన్నింటినీ బహిరంగ బజారు నుండి కొత్తగా భర్తీ చేయాలని, ఒకవేళ వాటిని మునుపటి ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులచే భర్తీ చేయడానికి అనుమతించబడితే, ఇది తిరిగి కొత్తగా అభ్యర్థుల హక్కులను ఉల్లంఘిస్తుందని ద్విసభ్య ధర్మాసనం పేర్కొంది. కొత్తగా ప్రచారం చేయబడితే పేర్కొన్న ఖాళీలకు తిరిగి కొత్తగా దరఖాస్తు చేశారు. ఈ విధంగా ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఒకసారి ఎంపిక చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా కనుగొనబడలేదని, అందువల్ల, ఏక సభ్య ధర్మాసనం ఆదేశం నంబరు (ఐ) వంటి ఏ ఆదేశాన్ని జారీ చేయలేరని పేర్కొంది.

వి) ఎంపిక ప్రక్రియలో విఫలమైన అభ్యర్థులు పాల్గొన్నారని, అందువల్ల, దానిని సవాలు చేయడానికి వారికి అర్హత లేదనే వాదనకు సంబంధించి, రిట్ దరఖాస్తుదారులు లేదా విఫలమైన అభ్యర్థులను రిట్ దరఖాస్తు దాఖలు చేయకుండా నిషేధించలేమని, ఎందుకంటే ఎంపిక ప్రక్రియలో హాజరైన అభ్యర్థులు ఎల్లప్పుడూ ఎంపిక సమయంలో చేసిన అక్రమాలను ఉన్నత న్యాయస్థానం దృష్టికి తీసుకు రావచ్చని, అయితే, ఎంపిక ప్రక్రియలో కళ్ళు తెరిచి పాల్గొన్న ఎంపిక కమిటీని

ఏర్పాటు చేయడాన్ని లేదా ఎంపిక కమిటీ సభ్యుల అర్హతను సవాలు చేయడానికి వారికి ఎటువంటి హక్కు ఉండకపోవచ్చు.

viii) ద్విసభ్య ధర్మాసనం తేది 8 సెప్టెంబర్ 2009 న మండలి ప్రచురించిన ఎంపిక జాబితాను రద్దు చేసి, ప్రకటన చేసిన ఉద్యోగలకు వ్యతిరేకంగా ఎంపిక కోసం శాసనానికి అనుగుణంగా తన ముందు హాజరైన అభ్యర్థులందరి తాజా ఇంటర్వ్యూలను నిర్వహించడానికి ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేయడానికి ప్రతివాది-మండలికు స్వేచ్ఛ ఇచ్చింది. ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఇంకా ఏ ఉద్యోగం లేదని స్పష్టం చేసింది. తేది 5 మే 2008 నాటి ప్రకటన ద్వారా ప్రచారం చేయని ఖాళీని పేర్కొన్న ఎంపిక ప్రక్రియ ద్వారా భర్తీ చేస్తారు. ఈ ప్రక్రియను చేపట్టినట్లయితే, ఆరు నెలల్లోపు పూర్తి చేయాలని, అప్పటి వరకు నియమించబడిన అభ్యర్థులను ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ (పరిపాలనా) సమస్యలను నివారించడానికి ఆ ఉద్యోగాలలో కొనసాగడానికి అనుమతించ వచ్చని ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఆదేశించింది.

5.12. తేది 29 అక్టోబర్, 2021 న శ్రీనగర్లోని జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ మరియు లడఖ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఆమోదించిన సాధారణ ఆక్షిపత తీర్పుతో వ్యధితుడు ప్రస్తుత అప్పీళ్లను వివిధ వాటాదారులు దాఖలు చేశారు. ఇంకా, ఎస్ఎల్పి (సి) నంబరు 976/2022 ఎస్డబ్ల్యుపి నంబరు

1685/2009 లో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆమోదించిన తేది 6 జూలై, 2017 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ దాఖలు చేయబడింది, దీని ద్వారా ఎంపికను మరియు మండలి ప్రచురించిన జాబితాను సెప్టెంబర్ 8,2009 న రద్దు చేసింది.

ఈ న్యాయస్థానం ముందు దాఖలు చేసిన వివిధ అప్పీళ్ల వివరాలు, ఈ తీర్పు ద్వారా విచారించబడి, పరిష్కరించబడుతున్నాయి, ఇక్కడ పట్టిక రూపంలో సులభంగా నిర్దేశం కోసం సమర్పించబడ్డాయ

ఎస్ఐ నం.	**ప్రత్యేక అనుమతి దరఖాస్తు.**	**ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు అది ఆమోదించిన న్యాయస్థానం**	**ఆక్షేపిత తీర్పు ఆమోదించబడిన విషయాల వివరాలు**	**ఆక్షేపిత తీర్పు బాధపడ్డ కక్షిదా**
1	20781-20789/2021	శ్రీనగర్‌లో జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ మరియు లడఖ్ ఉన్నతన్యాయస్థానం ఆమోదించిన తేది 29 అక్టోబర్ 2021	277/2015, 12/2016, 97/2016, 98/2016, 134/2016, 135/2016, 278/2015, 279/2015, మరియు 105/2016	08.0 నాటి ఎ జాబితా వెనుకబ ప్రాంతా కేటగిరీ

		నాటి తీర్పు మరియు తుది ఉత్తర్వు		ఎంపికై అభ్యర్థు అప్పీళ్లు చేశారు
2	ఎస్ ఎల్ పి (సి) 20790-20798 of 2021	శ్రీనగర్‌లో జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ మరియు లడఖ్ ఉన్నతన్యాయస్థానం ఆమోదించిన తేది 29 అక్టోబర్ 2021 నాటి తీర్పు మరియు తుది ఉత్తర్వు	ఎల్ పి ఎ నం. 277/2015, 12/2016, 97/2016, 98/2016, 134/2016, 135/2016, 278/2015, 279/2015 మరియు 105/2016.	ద్వారా దాఖలు మిస్టర్ గుప్తా, మిస్టర్ హమ్మద్ మరియ మిస్టర్ మల్హోత్ర ఎంపికం ఓపెన్ వె కేటగిరీ చూడం 08.0

				నాటి జ ఎంచుక
3	ఎస్ ఎల్ పి (సి) నంబరులు 20799-20807/2021	శ్రీనగర్‌లో జమ్మూమరియు కాశ్మీర్ మరియు లడఖ్ ఉన్నతన్యాయస్థానం ఆమోదించిన తేది 29 అక్టోబర్ 2021 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు	ఎల్ పి ఎ నంబరులు 277 /2015, 12/2016, 97/2016, 98/2016, 134/2016, 135/ 2016/ 278/2015, 279/2015 మరియు 105/2016.	ద్వారా దాఖలు ఎంపిక అభ్యర్థు మెరిట్ 08.0 నాటి ఎ జాబితా చూడం
4	ఎస్ ఎల్ పి (సి) నంబరు 0976/2022	తేది జులై 6, 2017 నాటి జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ ఉన్నతన్యాయస్థానం జమ్మూ (జమ్మూ బెంచ్) ఆమోదించిన తీర్పు మరియు	ఎస్ డబ్ల్యూ పి నంబరు 1685/2009 శివాని బక్షి మరియు ఇతరులు వర్స్ సె జె మరియు	అప్పీలు చేశారు అభ్యర్థు 08.0 నాటి ఎ జాబితా చూడం

		ఉత్తర్వు	కె రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు.	మెరిట్ అలాగే చేసిన వెనుక ప్రాంతా నివాసి (ఆర్ బి
5	ఎస్ ఎల్ పి (సి) నంబరులు 967-975/2022	శ్రీనగర్‌లో జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ మరియు లడఖ్ ఉన్నతన్యాయస్థానం ఆమోదించిన తేది 29 అక్టోబర్ 2021 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు	ఎల్ పి ఎ నంబరులు 277/2015, 12/2016, 97/2016, 98/2016, 134/2016, 135/2016, 278/2015, 279/2015 మరియు 105/2016.	ద్వారా దాఖలు మిస్టర్ భరద్వా ఇతర వర్గంలో ఎంపిక (ఒఎస్ 08.0 నాటి జాబితా

				చూడం
6	డెయిరీ నంబరు 1194/2022	శ్రీనగర్‌లో జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ మరియు లడఖ్ ఉన్నతన్యాయస్థానం ఆమోదించిన తేది 29 అక్టోబర్ 2021 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు	ఎల్ పి ఎ నంబరులు 279/2015, 134/2016 మరియు 135/2016	విజ్ఞప్తుల వచ్చాయ ఉన్నవా దాఖలు షెడూ కులంలో షెడూ మరియ నివాసిత వాస్తవ నియం రేఖ (ఎ వర్గం 08.0 నాటి జ ఎంచు
7	ఎస్ ఎల్ పి(సి)	శ్రీనగర్‌లో జమ్మూ	ఎల్ పి ఎ	అప్పీళ్లు

	నంబరులు 3930-3932/2022	మరియు కాశ్మీర్ మరియు లడఖ్ ఉన్నతన్యాయస్థానం ఆమోదించిన తేది 29 అక్టోబర్ 2021 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు	నంబరులు 277/2015, 12/2016, 97/2016, 98 ఆఫ్ 2016, 134/2016, 135/2016, 278/2015, 279/2015 మరియు 105/2016	వచ్చాం కాశ్మీర్ దాఖలు (ఇప్పుడ మరియ యొక్క మరియ కమీషన కార్యదర్ ప్రభుత్వ ఆరోగ్య మరియ వైద్య వి యు.టి
8	ఎస్ ఎల్ పి (సి) నంబరులు 3930-3932/ 2022	శ్రీనగర్‌లో జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ మరియు లడఖ్ ఉన్నతన్యాయస్థానం	ఎల్ పి ఎ నంబరులు 97/2016, 98/2016.	అప్పీళ్లు దాఖలయ జమ్మూ కాశ్మీర్

		ఆమోదించిన తేది 29 అక్టోబర్ 2021 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు		సబార్డినే సర్వీసెస్ మరియ నియామ బోర్డ
9	**ఎస్ ఎల్ పి** **(సి) నంబరు** **4359-** **4364**	శ్రీనగర్‌లో జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ మరియు లడఖ్ ఉన్నతన్యాయస్థానం ఆమోదించిన తేది29 **అక్టోబర్ 2021** **నాటి తీర్పు మరియు** **ఉత్తర్వు**	ఎల్ పి ఎ నంబరులు 277/2015, 12/2016, 134/2016, 135/2016, 278/2015 మరియు 279/2015.	విజ్ఞప్తుల వచ్చాం జమ్మూ కాశ్మీర్ దాఖలు సబార్డినే సర్వీసెస్ మరియ నియామ మండలి

6. మేము ఎస్ఎల్పి (సి) నెంబర్లు 20781-20789/2021 లో అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ రంజిత్ కుమార్ మరియు విద్వాంసులైన న్యాయవాది శ్రీ షోయెబ్ ఆలం, డైరీ నెంబరు

1194/2022 లో అప్పీలుదారుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సంజయ్ హెగ్డే, ఎస్ఎల్పి (సి) నెంబర్లు 20790-20798/2021 లో అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పిఎస్ పట్వాలియా, అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ మండలి తరపున వాదించిన శ్రీమతి. మాధవి గోరాడియా దివాన్, ప్రతివాదుల తరపున వాదించిన న్యాయవాది శ్రీమతి ఎస్. జనని, దరఖాస్తుదారులు సంబంధిత పక్షాల తరపున వాదించిన, ఇతర న్యాయవాదుల యొక్క వాదనలు విన్నాము మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాము.

సమర్పణలు:

7. శ్రీనగర్లోని జమ్మూమరియు కాశ్మీర్ మరియు లడఖ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం తేది 29 అక్టోబర్, 2021 నాటి ఆక్షేపిత తీర్పు చట్టాన్ని మరియు వాస్తవాలను తప్పుగా ఆకళింపు చేసుకోవడంపై ఆధారపడి ఉందని, అందువల్ల ఈ న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోవాలని కోరుతోందని కొంతమంది అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ షోబ్ ఆలం మొదట్లో సమర్పించారు.

7.1. ఇది అంగీకరించబడిన విషయము, వ్యక్తిగత నిర్ణయము జాబితాలను నిలుపుకోవటానికి లేదా సభ్యులు సంతకం చేసిన తుది నిర్ణయము జాబితాలను కలిగి ఉండటానికి ఎంపిక కమిటీకి ఎటువంటి విధానం లేదా అవసరాన్ని సూచించే నియమం లేదా అధిసూచన లేదని అని అభ్యర్థించారు. ఎంపిక చేసిన రికార్డులు

తుది ఎంపిక జాబితాలో ముగిశాయని, ఎంపిక రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత ఎంపిక కమిటీలోని ఇద్దరు సభ్యులతో సహా మండలిలోని మొత్తం ఏడుగురు సభ్యుల సంతకాలతో ఇది ఆమోదించబడింది. అభ్యర్థుల వ్యక్తిగత ప్రాతిపదికన చేసిన గణనలు రికార్డులకు సంబంధించి ధృవీకరించబడ్డాయి. ఏకీక్రుత మండలి ఛైర్మన్ స్వయంగా కంప్యూటర్లోకి ప్రవేశపెట్టిన తరువాత మండలిలోని మరొక సభ్యుడు తనిఖీ చేశారు. ఆఖరిగా సిద్దం చేసిన ఎంపిక జాబితాను మండలి సభ్యులందరి సంతకాలతో, ఎంపిక రికార్డును పరిశీలించిన తరువాత మండలి ఆమోదించింది. అయితే, ఏక సభ్య ధర్మాసనం అదే విషయాన్ని ప్రస్తావించలేదు. అందువల్ల, సూచించిన విధానాన్ని అనుసరించలేదని, ఎంపిక కమిటీ చేసిన ఎంపికలు సందేహాస్పదంగా ఉన్నాయని పేర్కొంటూ అప్పీలుదారుల మొత్తం ఎంపికను పక్కన పెట్టే ఏక సభ్య ధర్మాసనం ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు, తప్పు, చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి.

రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ లో సి. ఎల్. తోరా, (2004) 4 ఎస్ సిసి 657, ఆధారపడిన దావా లో ఈ విదంగా పేర్కొన బడింది, ఎంపిక కమిటీకి ఎటువంటి విధానాన్ని సూచించనప్పుడు, అది సముచితమైన మరియు ఏకపక్ష స్వభావం లేని దాని స్వంత విధానాన్ని రూపొందించ గలదని వాదించింది.

7.2. ఒక వ్యక్తి ఎంపికను ఎంపిక కమిటీ సిఫారసు చేసినప్పుడు, అభిమానం లేదా పక్షపాతం అనే ఆరోపణలు గైరుహాజరీ తప్పు లేదా యాంత్రిక పద్ధతిలో

చేసినట్లు భావించలేమని ఇది చట్టం యొక్క స్థిరమైన వైఖరి అని మరింత అభ్యర్థించారు. ఎంపిక కమిటీ నిర్ణయం యొక్క ఖచ్చితత్వానికి సంబంధించి ఒక అనుమానం తలెత్తుతుందని మరియు అభిమానం లేదా పక్షపాతం అనే ఆరోపణలు చేసే పార్టీ దానిని నిరూపించాల్సిన అవసరం ఉంది. అందువల్ల, సభ్యులకు వ్యతిరేకంగా దురుద్దేశాలు గైరుహాజరీ అని కమిటీ ఎంపికను అనుమానించలేము. తన వాదనను బలపరచడానికి, విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ***యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ బికాష్ కువానార్, (2006) 8 ఎస్. సి. సి. 192; సదానంద హాలో వర్సెస్ మొమతాజ్ అలీ 29 షేక్, (2008) 4 ఎస్. సి. సి. 619 (సదానంద హాలో) మరియు మైసూరు విశ్వవిద్యాలయం వర్సెస్. సి. డి. గోవింద రావు, (1964) 4 ఎస్సిఆర్ 575*** పై ఆధారపడటం జరిగింది.

7.3. ఎంపిక రికార్డులలో ఏ భాగం అందుబాటులో లేని సందర్భంలో ఈ న్యాయస్థానం ***త్రివేది హిమాన్షులో ఘనశ్యాంభాయ్ వర్సెస్ అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్, (2007) 8 ఎస్. సి. సి. 644 (త్రివేది హిమాన్షు ఘనశ్యాంభాయ్)*** లో పేర్కొన్నారని అభ్యర్థించారు, కేవలం రికార్డులు అందుబాటులో లేనందున వాటిని సమర్పించలేక పోయినందున, నియామకం కమిటీ సభ్యులకు వ్యతిరేకంగా దురుద్దేశాలకు సంబంధించి ఎటువంటి అంచనా వేయలేము మరియు ఎంపికను రద్దు చేయలేము. ఈ విషయంలో మండలి తుది ఎంపిక చేయు జాబితాకు సంతకం చేసిన ఆమోదం ఉన్నప్పటికీ, వ్యక్తిగత నిర్ణయము జాబితాలు

అందుబాటులో లేనందున ఇక్కడ అప్పీలుదారుల మొత్తం ఎంపికను పక్కన పెట్టే ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఏక సభ్య ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు చట్టానికి విరుద్ధమని అభ్యర్థించారు. దురుద్దేశాలను స్థాపించే భారం దానిని ఆరోపించే వ్యక్తిపై ఎక్కువగా ఉంటుంది మరియు దురుద్దేశపూరిత ఆరోపణలు తరచుగా నిరూపించబడిన దానికంటే సులభంగా చేయబడతాయి, మరియు అటువంటి ఆరోపణల యొక్క చాలా గంభీరత అధిక విశ్వసనీయతకు రుజువును కోరుతుంది. ఈ దావాలలో పేర్కొన్నవిదంగా ***ఇండియన్ రైల్వే కన్స్ట్రక్షన్ కో. లిమిటెడ్ వర్సెస్. అజయ్ కుమార్, (2003) 4 ఎస్ సిసి 579; స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ వర్సెస్ పి. పి. శర్మ, (1992 సప్లిమెంట్. (1) ఎస్ సిసి 222); అజిత్ కుమార్ నాగ్ వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, (2005) 7 ఎస్ సిసి 764; యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ అశోక్ కుమార్, (2005) 8 ఎస్ సిసి 760.***

7.4. ఎంపిక మరియు నియామకము కారణాలను నమోదు చేయడానికి ఎంపిక కమిటీ లేదా మండలి అవసరమయ్యే ఎటువంటి నియమం లేదా నియంత్రణ లేనప్పుడు, వ్యక్తిగత నిర్ణయము రోల్స్ లేనందున వల్ల ఎంపిక ప్రక్రియలో ఎటువంటి లోపం కనిపించదని అప్పీలుదారుల తరపున అభ్యర్థించారు. . ఈ విషయంలో ~~ఈ~~ దవాలపై అదారపడినారు ***జాతీయఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెంటల్ హెల్త్ అండ్ న్యూరో సైన్సెస్ వర్సెస్ డాక్టర్ కె. కళ్యాణరామన్, 1992 సప్లిమెంట్. (2) ఎస్ సిసి***

481; బి.సి. మైలరాప్ప వర్సెస్ డాక్టర్ ఆర్. వెంకటసుబ్బయ్య, (2008) 14 ఎస్సిసి306; భైద్యనాథ్ యాదవ్ వర్సెస్ ఆదిత్య నారాయణ్ రాయ్, (2020) 16 ఎస్సిసి 799; మొహమ్మద్ ముస్తఫా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (2022) 1 ఎస్. సి. సి. 294 (మొ. ముస్తఫా).

7.5. రిట్ పిటిషన్లోని వాదనలకు మించి సూక్ష్మ విచారణను నిర్వహించడానికి న్యాయ సమీక్ష అధికారం విస్తరించదని నొక్కి చెప్పబడింది. రిట్ పిటిషన్లో వాస్తవాలపై సూక్ష్మదర్శిని విచారణ అనుమతించ బడదని ఈ న్యాయస్థానం తీర్పు ఇచ్చిందని వాదించడానికి ఈ దావా (రిలయన్స్న్) ***సదానంద హాలో*** పై ఉంచారు. రిట్ న్యాయస్థానం తనను తాను వాస్తవాలను కనుగొనే కమిషన్ లను ఉంచుకోలేము మరియు వాస్తవాలు మరియు సూక్ష్మ వివరాల్లోకి వెళ్ళలేము, ఇవి వాదనల ద్వారా కాకుండా అనవసరమైన దర్యాప్తు ఆధారంగా వెల్లడించబడతాయి. ప్రస్తుత దావాలో, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఎంపిక రికార్డులను కోరింది, వాటి ద్వారా వెళ్లి, వాస్తవాన్ని కనుగొనే కసరత్తును చేపట్టి, నిర్దిష్ట వ్యక్తుల కోసం సూక్ష్మ పరిశోధనలను అందించింది, మరియు అవన్నీ వాదనల ఆధారంగాకాదు. అందువల్ల, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ న్యాయస్థానం తన అధికారాలను వినియోగించు కోవడంలో ఏమి చేయకూడదు అనేదానికి ప్రస్తుత దావా సరైన ఉదాహరణ.

7.6. చట్టమురిటికల్ 226 ప్రకారం అభ్యర్థుల/ఎంపిక ప్రక్రియపై న్యాయస్థానం అప్పీలు అధికార పరిధిగా వ్యవహరించదని అభ్యర్థించారు. ఆయన సమర్పణను బలపరచడానికి, విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ఈ దావాను ఉదహరించారు ***మదన్ లాల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ జె మరియు కె, (1995) 3 ఎస్ సి సి 486 (మదన్ లాల్)*** ఇందులో, ఎక్కువ మార్కులు అప్పగించబడినవా అని నిర్ణయించడం నిపుణుల కమిటీ యొక్క ప్రత్యేక పరిధిలో ఉందని మరియు కమిటీ చేసిన నిరధారణపై అప్పీలు న్యాయస్థానంగా కూర్చోలేమని ఈ న్యాయస్థానం పేర్కొంది. ఈ దావా పై ఆధారపడినారు ***యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాలో వర్సెస్ బిలాష్ చంద్ జైన్, (2009) 16 ఎస్. సి. సి. 601*** దీని ద్వారా రిట్ న్యాయస్థానం అప్పీలు అధికార న్యాయస్థానం కాదని స్థిరపడిన చట్టము. అందువల్ల, ఇక్కడ అప్పీలుదారుల ఎంపికను పక్కన పెడుతూ న్యాయస్థానం రిట్ అధికార పరిధిని మించిపోయింది.

7.7. ఎంపిక ప్రక్రియ మరియు ఇంటర్వ్యూలో పాల్గొన్న వ్యక్తులు దానిని సవాలు చేయడానికి కారణం లేనందున విఫలమైన తర్వాత దానిని సవాలు చేయలేరని మరియు వారు దాఖలు చేసిన రిట్ దరఖాస్తు సమర్థనీయం కాదని ***మదన్ లాల్*** స్పష్టం చేశారు. ***మదన్ లాల్ అనుపల్ సింగ్ వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం, (2020) 2 ఎస్. సి. సి. 173; సదానంద హాలో మరియు మొహమ్మద్.***

ముస్తఫా.అధారపడిన దావా కూడా స్థానంలో నిలిచింది. ***డి. సరోజకుమారి వర్సెస్ ఆర్. హెలెన్ తిలకోమ్.*** ప్రస్తుత దావా లో, రిట్ దరఖాస్తుదారులలో ఎవరూ ప్రతిభఆధారంగా ఎంపిక కాలేదు మరియు వారు వెయిటింగ్ జాబితా లో కూడా లేరు, అందువల్ల, వారు దాఖలు చేసిన రిట్ దరఖాస్తులుఎటువంటి స్థానం లేని కారణంగా నిర్వహించబడవు.

7.8. ఎంపిక కసరత్తు యొక్క చట్టబద్ధతను ఖండించే పెద్ద ఎత్తున క్రమబద్ధమైన అక్రమాలు లేనప్పుడు, మొత్తం ఎంపికను పక్కన పెట్టలేమని విద్యావంతుడైన న్యాయవాది శ్రీ షుయెబ్ ఆలం సమర్పించారు. ఇది ఈ న్యాయస్థానం ***సచిన్ కుమార్ వర్సెస్ ఢిల్లీ సబార్డినేట్ సర్వీస్ నియామకం మండలి, (2021) 4 ఎస్సిసి 631; ఇందర్‌ప్రీత్ సింగ్ కహ్లోన్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం, (2006) 11 ఎస్సిసి 356; యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రాజేష్ పియు, (2003) 7 ఎస్. సి. సి. 285 (రాజేష్ పి. యు.)*** లో పేర్కున్నారు అమాయకులైనవారు తప్పు చేయకుండ వాస్తవానికి అవకతవకలకు పాల్పడిన వారికి మూల్యం చెల్లించరాదని, అందువల్ల, మొత్తం ఎంపికను నిర్దిష్ట అవకతవకల సందర్భాలకు పక్కన పెట్టలేమని పేర్కొంది. ఎంపిక యొక్క సమగ్రతను ప్రభావితం చేసే క్రమబద్ధమైన మరియు సమాన అవకాశాలను నిరాకరించకపోతే, అమాయక మరియు ప్రతిభావంతులైన అభ్యర్థుల నియామకము తీసివేయడం ద్వారా మొత్తం ఎంపికను పక్కన పెట్టలేమని అభ్యర్థించారు. .

7.9. అభ్యర్థులకు ఎక్కువ మార్కులు అప్పగించబడినవా అని నిర్ణయించడం నిపుణుల కమిటీ యొక్క ప్రత్యేక పరిధిలో ఉందని అందువల్ల, ఇది రిట్ న్యాయస్థానం ముందు దాడికి సంబంధించిన అంశంగా ఉండకూడదు, ఎందుకంటే వారు ఇంటర్వ్యూ చేసిన అభ్యర్థులకు సంబంధించినంతవరకు కమిటీ చేసిన నిరధారణపై ఇది అప్పీల్ న్యాయస్థానంగా కూర్చోదు. ఈ వాదనను బలపరిచేందుకు, ఈ క్రింది దావా లో ఈ న్యాయస్థానం తీసుకున్న నిర్ణయాలను ఆ న్యాయవాది ఉదహరించారు. ***మదన్ లాల్,*** మరియు ***అశోక్ కుమార్ యాదవ్ వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం, (1985) 4 ఎస్ సిసి 417.***

7.10. అప్పీలుదారులు 2009 నవంబర్ 12 వ తేదీ న నియామకము నుండి, అంటే 13 సంవత్సరాలకు పైగా, వారిపై ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేకుండా, డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్లుగా పనిచేస్తున్నారని, వారి వైపు నుండి ఎటువంటి తప్పు ఏ సమయంలోనైనా ఆపాదించ బడలేదని తదుపరి పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, సుదీర్ఘకాలం సేవ చేసిన కారణంగా వారి నియామకము పక్కన పెట్టకూడదు. ఇంకా, దరఖాస్తుదారులు ఇప్పుడు ఎటువంటి ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధిని పొందలేని వయస్సులో ఉన్నారు, ఈ దావా పేర్కొన్న విదంగా ***బుద్ధి నాథ్ చౌదరి వర్సెస్ అబాహి కుమార్, (2001) 3 ఎస్ సిసి 328.***

7.11. ఎంపిక ప్రక్రియను సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేసిన రిట్ దరఖాస్తులు సమర్థనీయమైనవి కావు, నియమించబడిన వారందరినీ కక్షిదారులుగా చేర్చలేదు కాబట్టి అవి లోప భూయిష్టంగా ఉన్నాయి.

7.12. శ్రీ పంకజ్ మల్హోత్రా, శ్రీ ఆశిష్ గుప్తా మరియు శ్రీమతి రుమీసా మొహమ్మద్ ఎంపికకు సంబంధించి సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పట్వాలియా నిర్దిష్ట సమర్పణలు చేశారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం అనుమానించినట్లుగా పైన పేర్కొన్న ముగ్గురు వ్యక్తుల ఎంపికలో ఎటువంటి వ్యత్యాసం లేదు, ఎందుకంటే ముగ్గురు వ్యక్తులు వారి లెక్కకు ఎం. ఫార్మా డిగ్రీకి ఎటువంటి ప్రాముఖ్యత జోడించకపోయినా ఎంపిక చేయు జాబితాలో సౌకర్యవంతంగా స్థానం పొందుతారు అని పేర్కొన్నారు. రిట్ న్యాయస్థానం ఎత్తి చూపిన విధంగా పైన పేర్కొన్న ముగ్గురు వ్యక్తుల ఎంపికలో ఉన్న వ్యత్యాసాలకు సంబంధించి, దరఖాస్తుదారుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది ఈ క్రింది విధంగా సమర్పించారుః

ఐ) రుమీసా మహ్మద్ఃఎం. ఫార్మా డిగ్రీకి ఆమె ఎంపిక సమయంలో విశిష్టత ఇవ్వలేదని, ఎందుకంటే ఆ డిగ్రీకి విశ్వవిద్యాలయం ఆమెకు శ్రేణిలను కేటాయించిందని, అటువంటి శ్రేణిలను శాతంగా మార్చడానికి సూత్రం తెలియదని చెప్పారు. అంత వెయిటేజీ లేకుండా కూడా ఆమె 17వ స్థానంకు ఎంపికైంది. తదనంతరం, ఆమె మార్పిడి సూత్రంతో పాటు మండలికు ప్రాతినిధ్యం

వహించింది,దీనికి అనుగుణంగా తేది 2010 నవంబర్ 30 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఆమె ఎం. ఫార్మ డిగ్రీకి విశిష్టత ఇవ్వబడింది, ఆమె స్థానం 17 నుండి 4 కి సవరించబడింది.

ఐఐ) ఆశిష్ గుప్తాः అతని ఎం. ఫార్మా డిగ్రీ బాబా మస్త్ నాథ్ విశ్వవిద్యాలయం మరియు వనికా మిషన్ నుండి వచ్చిందని తుది నిర్ణయము జాబితాలోపేర్కొనబడింది. కమిటీ అతని డిగ్రీని కలిగి ఉంది, కానీ బాబా మస్త్ నాథ్ విశ్వవిద్యాలయం గుర్తింపు రద్దు చేయబడి, న్యాయస్థానం ఆదేశాల మేరకు అతన్ని వినాయక మిషన్ కు మార్చినందున డిగ్రీని జారీ చేసిన సంస్థ గురించి వివరణ అవసరం. అతను వినాయక మిషన్ నుండి తన డిగ్రీని పొందాడని, ఎటువంటి ప్రాముఖ్యత లేనప్పటికీ అతని ఎం. ఫార్మా డిగ్రీకి ఇవ్వబడింది, ఎంపిక చేయు జాబితాలో అతని స్థానం 14 నుండి 29 కి మారుతుంది, అయితే కట్ఆఫ్ స్థానం 42 గా ఉంది.

ఐఐఐ) పంకజ్ మల్హోత్రాः అతను తన దరఖాస్తును సమర్పించిన తర్వాతే తుది మార్కుల జాబిత పొందినందున తన దరఖాస్తుతో పాటు తన మార్కుల జాబిత జత చేయలేకపోయాడని పేర్కొన్నారు, అయితే, అతను ఇంటర్వ్యూ సమయంలో ఎం. ఫార్మా కోర్సు కోసం తన తుది మార్కుల జాబిత సమర్పించాడు. అతను కోర్సులో ఉత్తీర్ణత సాధించినప్పటికీ, అప్పటికి అది జారీ చేయబడనందున అతను

అసలు డిగ్రీని అంద చేయలేకపోయాడు. ఆ విధంగా, అతను ఇంటర్వ్యూ సమయంలో ఎం. ఫార్మాఅర్హతను "పొందాడు". అతని ఎం. ఫార్మా డిగ్రీకి ప్రాముఖ్యత ఇవ్వకపోయినా,ఎంపిక చేయు జాబితాలో అతని స్థానం 2 నుండి 14 కి మారుతుంది మరియు కట్‌ఆఫ్ స్థానం 42 గా ఉంటుంది.

8. శ్రీ సంజయ్ హెగ్డే, డైరీ నంబరు 1194/2022 లో అప్పీలుదారులకోసం సీనియర్ న్యాయవాది, అంటే, షెడ్యూల్డ్ కులం, షెడ్యూల్డ్ తెగ మరియువాస్తవ నియంత్రణ రేఖ (ఎఎల్సి) వర్గాల నివాసితులలో డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్లుగా నియమించబడిన వ్యక్తులు, 2009 సెప్టెంబర్ 8 న ప్రతివాది మండలి ప్రచురించిన ఎంపిక జాబితాను పక్కన పెట్టడం మరియు రద్దు చేయడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానంలోని ద్విసభ్య ధర్మాసనం పొరపాటు చేసిందని, తద్వారా దానికి అనుగుణంగా చేసిన అన్ని నియామకాలను రద్దు చేసిందని అభ్యర్థించారు. ఎంపిక జాబితా సరైనదని, చట్టబద్ధమైన విధానాన్ని అనుసరించిన తరువాత మండలి దానిని ప్రచురించిందని, ఎంపిక జాబితా కాలక్రమేణా తుది స్థాయికి చేరుకుందని పేర్కొంది.

8.1. రిట్ న్యాయస్థానం ముందు విచారణ జరిపే అవకాశాన్ని నిరాకరించడం మరియు వారి నియామకాలను రద్దు చేయడం, పార్టీలు దావాలో చేర్చడం కానందున, వివాదాస్పద తీర్పును పక్కన పెట్టే వారెంట్లు కూడా సమర్పించబడ్డాయి.

డైరీ నంబరు 1194/2022 లో అప్పీలుదారులకు అటువంటి అభ్యర్థన లేనందున మొత్తం ఎంపిక జాబితాను, నియామకాలను రద్దు చేయడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం సమర్థించబడలేదని, అటువంటి వ్యక్తులపై ఎటువంటి ఫిర్యాదులు లేవని పేర్కొన్నారు. అటువంటి అప్పీలుదారుల ప్రతివాదులుఎంపిక/నియామకాన్ని విజయవంతం కాని అభ్యర్థులు ఎన్నడూ సవాలు చేయలేదు మరియు వారు ఏ రిట్ లో కూడా పార్టీలగా పరిగణించబడలేదు, తద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించారు మరియు రిట్ దరఖాస్తులు అవసరమైన కక్షిదారులతో సహకరించని వారిచే దెబ్బతిన్నాయి.

8.2. వారు షెడ్యూల్డ్ తెగ, షెడ్యూల్డ్ కులం మరియు వాస్తవ నియంత్రణరేఖ (ఎఎల్సి) వర్గానికి చెందినవారు కాబట్టి, ఈ దరఖాస్తుదారుల ఎంపికను సవాలు చేయగల ఎంపిక కాని అభ్యర్థులలో ఎవరూ లేరని, తేది 5 మే, 2008 ప్రకటన నోటీసు ద్వారా, షెడ్యూల్డ్ తెగ వర్గానికి చెందిన ఏడు ఉద్యోగాలు, షెడ్యూల్డ్ కుల వర్గానికి చెందిన ఆరు ఉద్యోగాలు మరియు ఎఎల్సి కి చెందిన మరియు సమీపంలో నివసించే అభ్యర్థుల రెండు ఉద్యోగాలు ప్రచురణ చేయబడ్డాయి మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగ మరియు షెడ్యూల్డ్ కులాల కింద ప్రచురణ చేసిన ఉద్యోగాలలొ సంఖ్య కంటే తక్కువ మంది అభ్యర్థులు అందుబాటులో ఉన్నారని పేర్కొన్నారు. కుల వర్గం. ఎఎల్సి వర్గం ఉద్యోగాలకు సంబంధించి నంతవరకు, రెండు ఉద్యోగాలకు

వ్యతిరేకంగా ముగ్గురు అభ్యర్థులు మాత్రమే దరఖాస్తు చేశారని, ఎఎల్సి కింద విఫలమైన ఒక అభ్యర్థి ఎఎల్సి కి చెందిన దరఖాస్తుదారుల ఎంపికను ఎప్పుడూ సవాలు చేయలేదని, ఈ వాస్తవం మండలి జారీ చేసిన ఎంపిక చేసిన జాబితా నుండి స్పష్టంగా ఉందని, డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్లుగా నియామకము అరవై నాలుగు మంది అభ్యర్థులను సిఫారసు చేసింది. షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందిన ఏడు ఉద్యోగాలలో నాలుగు ఉద్యోగాలు, షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందిన ఆరు ఉద్యోగాలలో మూడు ఉద్యోగాలు అభ్యర్థుల కొరత కారణంగా ఖాళీగా ఉన్నాయి.

8.3. అటువంటి అప్పీలుదారులను ఎన్నడూ కక్షిదారులుగా చేయలేదని, అయినప్పటికీ మొత్తం ఎంపికను పక్కన పెట్టారని వాస్తవం, డైరీ నంబర్ 1194/2022 లో అప్పీలుదారుల అభ్యంతరకరమైన తీర్పును పక్కన పెట్టడానికి ఒక ఏకైక కారణం మరియు ఆధారం అని అభ్యర్థించారు. వివాదాస్పదమైన అటువంటి తీర్పు అవసరమైన కక్షిదారులను చేర్చనప్పటికీ అప్పీలుదారుల విధిని(ఫేట్) నిర్ణయించింది.

పైన పేర్కొన్న వాదనలతో, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను అనుమతించాలని మరియు తేది 29 అక్టోబర్, 2021 నాటి న్యాయస్థానం వివాదాస్పద తీర్పును మరియు తేది 18 డిసెంబర్ 2015 నాటి ఏక సభ్య ధర్మాసనంతీర్పును పక్కన పెట్టాలని అభ్యర్థించారు.

9. మండలి తరపున హాజరైన విధ్వాంసులైన ఎ ఎస్ జి శ్రీమతి మాధవి గోరాడియా దివాన్, విధ్వాంసులైన ఏక సభ్య ధర్మాసనం లేదా ద్విసభ్య ధర్మాసనం న్యాయమూర్తులు ఎవరూ నియామకం కమిటీ సభ్యులకు వ్యతిరేకంగా ఏదైనా దురుద్దేశాలు ఉన్నాయని కనుగొన లేదని మరియు ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఏకకాలంలో న్యాయస్థానం నియామకం కమిటీలోకి పరిగ్రహించుట (నియామకం కమిటీ బూట్లలోకి అడుగు పెట్టదు) లేదా మౌఖిక పరీక్ష పరీక్షలో నియామకం కమిటీ ఇచ్చిన మార్కులు అధికంగా ఉన్నాయా మరియు అటువంటి పరీక్షలో పనితీరుకు అనుగుణంగా లేవని పరిశీలించడానికి అప్పీలు అదికార పాత్రను చేపట్టలేమని కనుగున్నారని అభ్యర్థించారు. అందువల్ల, ఎంపిక ప్రక్రియను రద్దు చేయడం, ఎంపిక కమిటీ సభ్యులకు వ్యతిరేకంగా దురుద్దేశాలకు సంబంధించి ఏదైనా నిర్ధారణ స్థిరంగా ఉండదు.

9.1. 1992 నిబంధనలలోని 9 వ నిబంధన ప్రకారం ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేసినట్లు కూడా సమర్పించబడింది. నిబంధన 9 (1) స్పష్టంగా మండలి ఛైర్మన్ ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది సభ్యులతో కూడిన ఒక కమిటీని నామినేట్ చేయవచ్చని నిర్దేశిస్తుంది, ఇది పరీక్షలను నిర్వహించడం మరియు ఇంటర్వ్యూలు మరియు టెస్ట్ ల కోసం రాష్ట్ర వర్గం ని నియమించబడే అభ్యర్థుల ఎంపిక

ప్రయోజనాల కోసం. ఇంకా, నియమం 9 (ఐఐఐ) నియామకాన్ని కోరుకునే విభాగంలో, అవసరమైతే మండలితో నిపుణుడు/స్పెషలెస్టు ఎంపిక కమిటీతో సంబంధము ఛైర్మన్ కు అధికారం ఇస్తుంది.

ఆ విధంగా, ప్రతిభావంతులైన అభ్యర్థుల ఎంపికను పూర్తి న్యాయబద్ధత మరియు పారదర్శకతతో చూచుట ఎంపిక కమిటీలో (ఐ) మండలి ఛైర్మన్ (ఒక ఐఎఎస్ అధికారి); (ఐఐ) మండలి సభ్యుడు (కాశ్మీర్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆఫీసర్); మరియు(ఐఐఐ) నిపుణుడు/స్పెషలెస్టు శ్రీనగర్లోని ప్రభుత్వ వైద్య కళాశాలలో అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్గా పని చేసినవారు ఉంటారు. నియమించబడిన కొంతమంది అభ్యర్థులకు ప్రయోజనం చేకూర్చడానికి మౌఖికపరీక్షలోసాధించిన మార్కులు తారుమారు చేయడానికి ఏదైనా ఇతర ఉద్దేశ్యం ఉంటే, మండలి ఛైర్మన్ అభ్యర్థుల ఎంపిక కోసం మౌఖిక పరీక్ష నిర్వహించడానికి తనతో కూడిన ఒక సభ్యుల కమిటీని మాత్రమే ఏర్పాటు చేసి ఉండేవారని అభ్యర్థించారు.

9.2. ముగ్గురు సభ్యుల ఎంపిక కమిటీలోని ప్రతి సభ్యుడు ప్రతి అభ్యర్థిని వ్యక్తిగతంగా అంచనా వేసి, మౌఖిక పరీక్ష లో పాయింట్లను ప్రదానం చేశారని, ఇవి మూడవ సంఖ్యతో భాగించడం ద్వారా సగటున ఉండేవని, మౌఖికపరీక్షలో అభ్యర్థులకు ఇచ్చిన మార్కుల నుండి 11.67,13.67,11.33 మొదలైన వాటి నుండి ఇది రుజువు చేయవచ్చని అభ్యర్థించారు.

9.3. ఎంపిక కమిటీలో నిపుణులైన సభ్యుడు ఇచ్చిన మార్కులకు సంబంధించి నంత వరకు, ఎఎస్జి తేది 18 డిసెంబర్, 2015 నాటి ఉత్తర్వులలో, న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని వినియోగించు కునేటప్పుడు న్యాయస్థానం ఎంపిక కమిటీ పరిధిలోకి అడుగు పెట్టలేమని మరియు మౌఖికపరీక్షలో ఎంపిక కమిటీ ఇచ్చిన మార్కులు మితిమీరినవి మరియు అటువంటి పరీక్షలో పనితీరుకు అనుగుణంగా లేవని పరిశీలించడంలో అప్పీలు అధికార పాత్రను తీసుకోలేమని స్పష్టంచేశారని విద్వాంసులైన ఎఎస్ జి న్యాయస్థానం ముందుంచారు .

ఇంకా, ప్రతివాదులు పైన పేర్కొన్న తీర్పును సవాలు చేస్తూ అప్పీల్/ఎల్పీఏ దాఖలు చేయకూడదని ఎంచుకున్నారని, వాస్తవానికి, ఎంపిక కమిటీ కేటాయించిన మార్కులకు సంబంధించి ఏక సభ్య ధర్మాసనంపైన పేర్కొన్న పరిశీలనను ద్విసభ్య ధర్మాసనంధ్రువీకరించారు.

మౌఖిక పరీక్ష లో మార్కులు ఇవ్వడంలో ఎంపిక కమిటీ ఉపయోగించిన వివేచనానుసారము సంబంధించి ద్విసభ్య ధర్మాసనం పరిశీలనను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాదులు ఎటువంటి ఎస్ఎల్పిని దాఖలు చేయలేదని విద్వాంసుడైన ఎఎస్జి సమర్పించారు. అందువల్ల, మౌఖికపరీక్షలో ఎంపిక కమిటీ ఇచ్చిన మార్కులను ప్రస్తుత దావా యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో న్యాయస్థానం సమీక్షించలేదనే పరిశీలన అంతిమంగా మారింది.

9.4. ఎ ఎస్ జి ***జస్వీందర్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ జె & క, (2003) 2 ఎస్సిసి 132*** దావా పై ఆధారపడినారు, ఇందులో ఎంపిక కోసం ఏర్పాటు చేసిన మండలి లేదా మండలిలోని ఎవరికైనా వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి దురుద్దేశాలు లేదా పక్షపాతం గురించి నిర్దిష్ట ఆరోపణలు ఉండకపోతె, కొంతమంది అభ్యర్థులను ఎంపిక మండలం లోకి తీసుకురావడానికి చేతన ప్రయత్నం జరిగిందని చెప్పలేమని తీర్పు ఇవ్వబడింది. అతి తక్కువ సందర్భాలను ఎంచుకోవడం అనేది ఎంపిక పద్ధతిని తగ్గించడానికి లేదా చివరికి చేసిన ఎంపికలకు ఆధారాన్ని అందించదని కూడా అభిప్రాయపడింది. ఈ సందర్భంలో, రాత పరీక్షలో బాగా రాణించిన వ్యక్తి, మౌఖికపరీక్ష లో కూడా బాగా రాణించాడని లేదా భావించబడతాడని ఎటువంటి హామీ లేదని కూడా గమనించబడింది.

9.5. డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ల నియామకము సూచించిన విధానం లేదని వాదించడానికి నియామకం మరియు ఎంపిక కోసం అందించే 1992 నిబంధనలలోని నిబంధన 10 ని ఎఎస్జి ఉదహరించారు. నిబంధన 10 (ఐ) ప్రకారం, నిబంధనల ప్రకారం సూచించిన పరీక్షలు లేదా టెస్ట్ లు నిర్వహించిన తర్వాత లేదా మండలి అవసరమని అనుకున్న నియమాలు లేకపోతే, మండలి ఎంపికలను ఖరారు చేస్తుంది. అందువల్ల, డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ల ఎంపికకు ఎటువంటి నియమాలు సూచించబడ లేదు మరియు సూచించిన నియమాలు లేనందున, ఎంపిక కమిటీ మరియు మండలి

ఎంపిక ప్రక్రియను న్యాయమైన మరియు పారదర్శక పద్ధతిలో నిర్వహించాయి. 2015 ఫిబ్రవరిలో ఏక సభ్య ధర్మాసనం పిలిచినప్పుడు, అంటే, ఎంపిక/నియామకాలు జరిగిన 6 సంవత్సరాల తరువాత, దావా రికార్డును గుర్తించలేకపోవడం మొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియను పక్కన పెట్టడానికి కారణం కాదు.

త్రివేది హిమాన్షు ఘనశ్యాంభాయ్ మీద ఆధారపడినారు, రికార్డులు పోయినందున మరియు అందుబాటులో లేనందున వాటిని సమర్పించ లేకపోయి నందున, నియామకము రద్దు చేయలేమని అందులో పేర్కొనబడింది.

9.6. పంకజ్ మల్హోత్రా, రుమెస్సా మహ్మద్ మరియు ఆశిష్ గుప్తా ఎంపికకు సంబంధించి, ఎఎస్జి తన తీర్పులోని 16 వ పేరాలో ఏక సభ్య ధర్మాసనంఇచ్చిన తీర్పులో ఎంపిక కమిటీ కొంతమంది అభ్యర్థులకు వారికి లేని డిగ్రీలకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది, అది తప్పు.

శ్రీ పంకజ్ మల్హోత్రా తన ఎం. ఫార్మా డిగ్రీని నియామకం కమిటీ ముందు సమర్పించారని, అతని ఇంటర్వ్యూ తేదీలో అదే పరిగణించ బడిందని సమర్పించబడింది. ఇంకా, ఎం. ఫార్మా డిగ్రీ కారణంగా ఎంపిక కమిటీ ఇచ్చిన మార్కులను అతని దావాలో మినహాయించి నప్పటికీ, అతని స్థానం క్రమ సంఖ్య 2

నుండి క్రమ సంఖ్య 14 కి తగ్గినప్పటికీ అభ్యర్థి ఎంపిక చేయబడతాడనే వాస్తవాన్ని న్యాయస్థానం విస్మరించింది.

రెండవది, శ్రీమతి రుమెస్సా మొహమ్మద్ విషయంలో, ఆమె ఎం. ఫార్మా డిగ్రీ మార్కులు ఆమె తుది స్కోరుకు జోడించబడలేదు మరియు 2010 నవంబర్ 30 నాటి తదుపరి అధిసూచన జారీ చేయడం ద్వారా మండలి తరువాత లోపాన్ని సరిచేసింది, తద్వారా, సీరియల్ నంబర్ 17 నుండి క్రమ సంఖ్య 4 వరకు ఎంపిక జాబితాలో శ్రీమతి రుమెస్సా మొహమ్మద్ స్థానాన్ని పునఃసమీక్షించింది. ఈ అధిసూచన రికార్డులో ఒక భాగం.

మూడవది, శ్రీ ఆశిష్ గుప్తా విషయంలో, కట్-ఆఫ్ తేదీకి ముందు దరఖాస్తు ఫారంతో పాటు దాఖలు చేసిన ఎం. ఫార్మా డిగ్రీని కలిగి ఉన్నందుకు అతనికి సరైన మార్కులు ఇవ్వబడ్డాయి.

ఈ వాదనలతో, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను అనుమతించాలని మరియు న్యాయస్థానం యొక్క వివాదాస్పద తీర్పులను పక్కన పెట్టాలని అభ్యర్థించారు. .

10. దీనికి విరుద్ధంగా, న్యాయస్థానం ముందు ప్రతివాదులు తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీమతి ఎస్. జనని, ఉన్నత న్యాయస్థానం వివాదాస్పద తీర్పులకు మద్దతు ఇచ్చారు మరియు చట్టం మరియు వాస్తవాలపై తిరుగులేని ఆకళి0 చుకొను

ఆధారంగా తీర్పులు జారీ చేయబడినందున ఈ న్యాయస్థానం ఎటువంటి జోక్యానికి హామీ ఇవ్వదని సమర్పించారు.

10.1. ఛైర్మన్ ఒక నిపుణుడిని ఎంచుకుని, వృత్తిరీత్యా డాక్టర్ అయిన డాక్టర్ సమీనా ఫర్హత్, ఫార్మకాలజీలో ఎం. డి., పీహెచ్డీ చేసినందున ఏర్పాటు చేసిన ఎంపిక మండలి లోపభూయిష్టంగా, సరిపోదని నిరూపించబడింది. ఫార్మకాలజీలో వైద్యుడి పాత్ర కొత్త మందులను పరిశోధించడం, అభివృద్ధి చేయడం మరియు పరీక్షించడం, అలాగే కొత్త ఔషధ ఆవిష్కరణల కోసం క్లినికల్ ట్రయల్స్ నిర్వహించడం. మరోవైపు, మందులు పారిశుద్ధ్యం, లింపిడ్నెస్ (మూసత్వం) మరియు వర్గీకరణ యొక్క చట్టపరమైన ప్రమాణాలను నిర్వహిస్తున్నాయో లేదో తనిఖీ చేయడం డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ బాధ్యత. లైసెన్సింగ్ షరతులు పాటించబడు తున్నాయని నిర్ధారించే పని వారికి అప్పగించబడింది మరియు చట్టము లేదా నిబంధనలను ఉల్లంఘించి ఔషధం విక్రయించబడు తుందని లేదా నిల్వ చేయబడిందని అనుమానించడానికి కారణం ఉంటే వారు కూడా ఔషధాన్ని సేకరించి పరీక్ష లేదా విశ్లేషణ చూచుటకు పంపాలి. అందువల్ల, ఛైర్మన్ ఎంపిక చేసిన నిపుణుడిని నియామకం జరుగుతున్న విభాగంలో నిపుణుడు లేదా స్పెషలిస్ట్ అని చెప్పలేమని ప్రతివాదుల తరపు విద్వాంసుడైన న్యాయవాది నొక్కి చెప్పారు.

10.2. తరువాత అర్హత ప్రమాణాలు మధ్యలోనే మార్చబడ్డాయని అభ్యర్థించారు. ప్రారంభంలో, అర్హత ప్రమాణాలకు సమానమైన అర్హతను కేంద్ర ప్రభుత్వం గుర్తించి, తెలియజేయాల్సిన అవసరం ఉంది. అయితే, ఆమోదించబడిన ప్రమాణాలలో, అదే తొలగించబడింది. ప్రకటన ప్రకారం దరఖాస్తులు స్వీకరించిన తర్వాత ప్రమాణాలు మార్చబడ్డాయని ప్రతివాదులు అభ్యర్థించారు. పైన పేర్కొన్న ఫలితాల ఫలితంగా, అనేక మంది అభ్యర్థులు మరియు తెలివైన వ్యక్తులు దరఖాస్తు చేసి ఉండకపోవచ్చు మరియు గుర్తింపు లేని కళాశాలల నుండి అనేక మంది వ్యక్తులు ఎంపిక అయిఉండవచ్చు. ఇంకా, ధృవపత్రాల నిజాయితీని ధృవీకరించడానికి లేదా విశ్వవిద్యాలయాలు గుర్తించబడ్డాయా లేదా అని ధృవీకరించడానికి ఎంపిక మండలికు ఎటువంటి యంత్రాంగం లేదు.

10.3. ఎంపికైన అభ్యర్థులలో కొందరు ఇంటర్వ్యూ సమయంలో బి. ఫార్మా లేదా ఎం. ఫార్మా యొక్క అసలు మార్కుల పట్టిక సమర్పించలేదని, వారిలో కొందరు తమ జనన ధృవీకరణ పత్రాలను కూడా సమర్పించలేదని చెప్పారు. ఇది ప్రకటనలో పేర్కొన్నదానికి విరుద్ధంగా ఉంది, ఎందుకంటే ప్రకటన ప్రకారం, అభ్యర్థులు ఇంటర్వ్యూ సమయంలో అసలు అర్హత ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించాల్సి ఉంటుంది మరియు దానిని సమర్పించడంలో విఫలమైన ఏ అభ్యర్థిని రాతపూర్వక లేదా మౌఖికపరీక్షకు హాజరు కావడానికి అనుమతించరు.

10.4. ఎంపిక కమిటీ వ్యవహరించిన ఏకపక్షత మరియు ఆకస్మికతతో ఈ ప్రక్రియ కళంకితమైందని అభ్యర్థించారు. . ఆ కొంతమంది అభ్యర్థులకు వారి ఎం. ఫార్మా డిగ్రీకి మార్కులు ఇవ్వలేదని, తరువాత వారు మండలిను సంప్రదించాల్సి వచ్చిందని ఇది రుజువు చేసింది. ఎంపికైన 11 మంది అభ్యర్థులకు 20 కి 20 మార్కులు, ముగ్గురికి 20 కి 19 మార్కులు ఇచ్చారు. ఆ విధంగా, ఎంపికైన అభ్యర్థులలో దాదాపు 20 శాతం మందికి మౌఖికపరీక్ష అసాధారణంగా ఎక్కువ మార్కులు ఇవ్వబడ్డాయి, ఇది వారి ఎంపికను సులభతరం చేసింది.

10.5. ఎంపికలో పాల్గొన్న అభ్యర్థుల ఎంపికను సవాలు చేయడానికి ఎటువంటి బ్లాంకెట్ ఎస్టాపెల్ లేదని సమర్పించబడింది. తక్షణ దావాలో, ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు దరఖాస్తుదారులు ఎంపిక లో పాల్గొన్నప్పుడు ఎంపిక కమిటీ తప్పు అని తెలియదు లేదా ఎంపిక చేయు జాబితా ప్రచురించబడే వరకు ఎంపిక చేసిన చాలా మంది అభ్యర్థులు తమ అసలు అర్హత ధృవీకరణ పత్రాలు లేదా జనన ధృవీకరణ పత్రాల నిజాయితీని ధృవీకరించే సౌకర్యం నియామకం మండలికు కూడా లేదు.

10.6. ప్రతివాదుల కోసం విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ఈ దావాపై ఆధారపడ్డారు ***కార్యదర్శి, కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవి, (2006) 4 ఎస్ సిసి 1*** వారి

వాదన, ప్రారంభ ఎంపిక చట్టవిరుద్ధం మరియు లోపభూయిష్ట మైనదిగా పరిగణించ బడితే, వారు చాలా సంవత్సరాలుగా పనిచేస్తున్నారనే అభ్యర్థనపై దరఖాస్తుదారులు తమ నియామకము రక్షణను కోరలేరని అభ్యర్థించారు. .

10.7. మాదకద్రవ్యాల ఇన్స్పెక్టర్ల మొత్తం మంజూరు చేయబడిన సంఖ్య 84 అని, మొత్తం సంఖ్యలో 65 మంది ప్రస్తుతం పనిచేస్తున్నారని పేర్కొంటూ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది సమర్పణలను ముగించారు. వాస్తవానికి, 65 మంది ఇన్స్పెక్టర్లలో, 4 మంది పదోన్నతి పొందారు, అందువల్ల, ప్రస్తుతం 25 ఖాళీలు ఉన్నాయి మరియు 17 మంది అభ్యర్థులు మాత్రమే ఈ న్యాయస్థానం ముందు పోటీ చేస్తున్నారు మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు ఉన్న ఇతర దరఖాస్తు దారులందరూ ఈ న్యాయస్థానం సాధారణ రీతిలో మరియు వార్తాపత్రికలలో ప్రచురణ ద్వారా నోటీసు జారీ చేసినప్పటికీ ఈ దావాలో పోటీ చేయడానికి వారు పాల్గొనలేదు. అందువల్ల, దరఖాస్తుదారులందరినీ సర్దుబాటు చేసి, ఖాళీగా ఉన్న ఉద్యోగాలలో నియమించవచ్చు. పైన పేర్కొన్న సమర్పణలతో, న్యాయస్థానం యొక్క వివాదాస్పద తీర్పులను ధ్రువీకరణ మరియు ప్రస్తుత అప్పీళ్లు అర్హత లేనివిగా కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

పరిగణించవలసిన అంశాలుः

11. సంబంధిత కక్షిదారులకు చెందిన విద్వాంసుడైన న్యాయవాది మరియు విద్వాంసుడైన సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, మా పరిశీలన కోసం ఈ క్రింది అంశాలు తలెత్తుతాయి:

ఐ) జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ రాష్ట్రంలో డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ల నియామకము కోసం 2009 సెప్టెంబర్ 8 న నిర్వహించిన ఎంపిక ప్రక్రియను, అలాగే 2009 నవంబర్ 12 న ప్రచురించిన నియామకాలను రద్దు చేసి పక్కన పెట్టడంలో శ్రీనగర్లోని జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ ఉన్నత న్యాయస్థానం పొరపాటు చేసిందా?

(ఐఐ) ఏ ఉత్తర్వు?

ప్రభుత్వ ఉపాధి కోసం ఎంపిక ప్రక్రియ: న్యాయస్థానాల జోక్యం:

12. మరింత ముందుకు వెళ్ళే ముందు, ఎంపిక ప్రక్రియ యొక్క స్వయంప్రతిపత్తి మరియు సమగ్రతను కాపాడుకోవడం యొక్క ప్రాముఖ్యతను గుర్తించి, భారతదేశంలోని న్యాయస్థానంలు సాధారణంగా జోక్యం చేసుకోవడాన్ని నివారిస్తాయనే అభిప్రాయంతో మా తీర్పును ముందుమాటలో తెలియజేయడం అవసరం. ఎంపిక ప్రక్రియలో అధిక స్థాయి నైపుణ్యం మరియు వివేచనానుసారము

ఉంటుందని మరియు న్యాయస్థానంలు తమ తీర్పును ఎంపిక కమిటీకి ప్రత్యామ్నాయంగా మార్చడం తగు విధముగా న్యాయస్థానంలు గుర్తించాయి. నియామకం మండలిలో భాగమైన నిపుణుల నిర్ణయాన్ని సమీక్షించే ప్రయత్నం చేస్తే అది నిజంగా మాకు సన్నని మంచుపై నడవడం అవుతుంది. న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిధి మరియు స్కోప్ పై ఎంపిక ప్రక్రియ మరియు దాని ఫలితాలపై ఈ క్రింది దావాలోని చట్టపరమైన నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే అర్థం చేసుకోవచ్చు:

ఐ) ***దల్పత్ లో అబాసాహెబ్ సోలుంకే వర్సెస్ డాక్టర్ బి. ఎస్. మహాజన్, ఆకాశవాణి 1990 ఎస్సి 434***, లో ఈ న్యాయస్థానం ఎంపిక ప్రక్రియ యొక్క న్యాయ సమీక్ష పరిధిని ఈ క్రింది పదాలలో స్పష్టం చేసింది:

> "9.....ఎంపిక కమిటీల నిర్ణయాలపై అప్పీళ్ళ గుణాగుణములు వినడం, అభ్యర్థుల సాపేక్ష యోగ్యతా గుణాగుణములు పరిశీలించడం న్యాయస్థానం పని కాదని నొక్కి చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు. అభ్యర్థి ఒక నిర్దిష్ట ఉద్యోగానికి సరిపోతాడా లేదా అనేది, ఆ అంశంపై నైపుణ్యం కలిగిన ఎంపిక కమిటీ సక్రమంగా నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. న్యాయస్థానంకు అలాంటి నైపుణ్యం లేదు. కమిటీ ఏర్పాటులో చట్టవిరుద్ధత లేదా పేటెంట్ మెటీరియల్ అక్రమాలు వంటి పరిమిత కారణాల వల్ల మాత్రమే ఎంపిక కమిటీ

నిర్ణయంలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు. లేదా ఎంపికను కలుషితం చేసే దాని విధానం, లేదా ఎంపికను ప్రభావితం చేసే దురుద్దేశాలు నిరూపించడం లాంటి మొదలగునవి.....

ఐఐ) ఇదే పంథాలో, ***సెక్రటరి (ఆరోగ్యం) డిపార్ట్మెంట్. ఆఫ్ హెల్త్ మరియు ఎఫ్. డబ్ల్యూ. వర్సెస్. డాక్టర్ అనితా పూరి, (1996) 6 ఎస్. సి. సి. 282,*** లో ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది, ఎంపిక ప్రక్రియ యొక్క పవిత్రత మరియు దాని ఫలితాలలో జోక్యం చేసుకోగల కారణాలకు సంబంధించి:

"9. ..... పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ వంటి నిపుణుల సంఘం ఎంపిక చేసినప్పుడు, ఎంపిక చేయాల్సిన రంగంలో సాంకేతిక అనుభవం మరియు ఉన్నత విద్యా అర్హత ఉన్న నిపుణులు కూడా సలహా ఇచ్చినప్పుడు, దురుద్దేశపూరిత ఆరోపణలు చేసి, స్థాపించకపోతే నిపుణులు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంలో జోక్యం చేసుకోవడంలో న్యాయస్థానంలు నెమ్మదిగా ఉండాలి. ఇటువంటి విషయాలపై నిర్ణయాలు న్యాయస్థానంలో కంటే తాము ఎదుర్కొంటున్న సమస్యల గురించి బాగా తెలిసిన నిపుణులకు వదిలేయడం న్యాయస్థానాలకు వివేకం మరియు సురక్షితంగా

ఉంటుంది. నిపుణుల సంఘం అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత ఒక నిర్దిష్ట పదవికి అభ్యర్థి యొక్క అనుకూలతను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అప్పుడు న్యాయస్థానం సాధారణంగా అటువంటి ఎంపిక మరియు మూల్యాంకనంలో జోక్యం చేసుకోకూడదు. ”

ఐఐఐ) ఈ వైఖరిని ఈ న్యాయస్థానం ***ఎం. వి. తిమ్మయ్య వర్సెస్ యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్, (2008) 2 ఎస్. సి. సి 119*** దావాలో ఈ క్రింది పదాలు పునరుద్ఘాటించింది:

“21. ఇప్పుడు, అభ్యర్థుల ఎంపికకు సంబంధించిన విషయము వస్తుంది. సాధారణంగా, ఎంపిక కమిటీ సిఫార్సులను దురుద్దేశపూర్వకంగా లేదా చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను తీవ్రంగా ఉల్లంఘించినందుకు తప్ప సవాలు చేయలేము. అప్పీలు న్యాయస్థానం మాదిరిగా ఎంపిక కమిటీ సిఫార్సులను పరిశీలించడానికి న్యాయస్థానాలు అప్పీల్ అధికార పరిధి లో కూర్చోలేవు. ఈ వివేచనానుసారము ఎంపిక కమిటీకి మాత్రమే ఇవ్వబడింది మరియు అభ్యర్థుల ఎంపికను పరిశీలించడానికి న్యాయస్థానంలు అరుదుగా అప్పీలు న్యాయస్థానంగా

కూర్చుంటాయి లేదా ప్రతి అభ్యర్థిని పరిశీలించి తనఅభిప్రాయాన్ని నమోదు చేయడం న్యాయస్థానం పని కాదు.

XXX

30. వ్యక్తిగత రికార్డులను కోరడానికి మరియు ఈ కసరత్తును చేపట్టడానికి ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేయడానికి ట్రిబ్యునల్ అప్పీలున అధికార పరిధిగా ఎలా కూర్చోగలదో మాకు అర్థం కావడం లేదు. ఈ అధికారం ట్రిబ్యునల్కు ఇవ్వబడలేదు మరియు ఎంపిక కమిటీ నిరధారణ ట్రిబ్యునల్ ముందు లేదా న్యాయస్థానంల ముందు అప్పీల్ కు లోబడి ఉండదని స్పష్టంగా అర్థం చేసుకోవాలి. వారి నిరధారణ వేసినందుకు ఎంపిక కమిటీకి ఘనత ఇవ్వాలి మరియు అది అప్పీల్ కి లోబడి ఉండదు. అభ్యర్థుల ఎసిఆర్ ల యొక్క మొత్తం దృక్పథాన్ని తీసుకుంటే, ఒకటి చాలా మంచిదని మరియు మరొకటి మంచిదని కావచ్చు అని భావించవచ్చు. ఈ రకమైన జోక్యం అనుమతించబడితే, ట్రిబ్యునల్స్ మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానంలు ఎంపిక కమిటీగా కూర్చోవడం లేదా ఎంపికపై అప్పీలు అధికార పరిధి చట్టము చేయడం ప్రారంభించాయి. ఇది వారి పరిధి కాదు, దీనిని

స్పష్టంగా అర్థం చేసుకోవాలి, ఈ న్యాయస్థానం అనేక నిర్ణయాలలో స్పష్టంగా పేర్కొంది.

ఐవి) ***ఓం ప్రకాష్ పోప్లై మరియు రాజేష్ కుమార్ మహేశ్వరి వర్సెస్ ఢిల్లీ స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజ్ అసోసియేషన్ లిమిటెడ్, (1994) 2 ఎస్. సి. సి. 117,*** పైన పేర్కొన్న ప్రయోజనం కోసం ఏర్పాటు చేసిన ఎంపిక కమిటీ కొంతమంది అభ్యర్థులకు ఏకపక్షంగా అనుకూలంగా ఉందని, అందువల్ల ఆర్టికల్ 14 కి వ్యతిరేకంగా ఉందని ఢిల్లీ స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజీకి సభ్యుల ఎంపికను సవాలు చేస్తూ ఈ న్యాయస్థానం ముందు అప్పీలు దాఖలు చేయబడినది. అభిమానం, పక్షపాతం కలిగిఉండు ఆరోపణలను ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా కొట్టివేసింది:

> "5. ...నిపుణుల కమిటీ ద్వారా సభ్యుల ఎంపిక అనుభవం, వృత్తిపరమైన అర్హతలు మరియు ఇలాంటి సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని ఆబ్జెక్టివ్ ప్రమాణాల ఆధారంగా చేయాల్సి ఉంటుంది. ప్రస్తుత సందర్భాలలో, విద్యా అర్హతలు, అనుభవం, ఆర్థిక **నేపథ్యం మరియు ప్రజా సమస్యలు మొదలైన వాటికి సంబంధించిన సంబంధిత చట్టాలు మరియు విధానాలు మార్కుల పరిజ్ఞానం వంటి ప్రతి అంశానికి నిర్దిష్ట శాతం** మార్కులు కేటాయించినట్లు మేము కనుగొన్నాము. కేటాయించిన మొత్తం మార్కులలో కేవలం 20 శాతం

మాత్రమే ఇంటర్వ్యూలకు కేటాయించారు. అందువల్ల, నిపుణుల కమిటీ ఎంపిక ప్రక్రియను పూర్తిగా కమిటీ సభ్యుల ఇష్టానికి వదిలివేయలేదు. దాని యొక్కపరిధి 20 శాతానికి పరిమితం చేయబడింది మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వం నామినేట్ చేసిన ఇద్దరు సభ్యులతో కూడిన నిపుణుల కమిటీ సభ్యులు వారు అసమంజసమైన లేదా అహేతుక పద్ధతిలో వ్యవహరించారని వాదనను స్వీకరించుట కష్టం ".

12.1. అందువల్ల, భరించలేని తీర్మానం ఏమిటంటే, న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని వినియోగించుకొని, ఎంపిక ప్రక్రియ యొక్క యోగ్యతలలోకి ప్రవేశించడం న్యాయస్థానాల పరిధిలోకి రాదు, ఇది ఎంపిక కమిటీ యొక్క ప్రత్యేక హక్కు మరియు నిపుణుల పరిధిలోకి వచ్చే పని, చట్టబద్ధమైన నిబంధన గుణాగుణములు ఉల్లంఘించినట్లు లేదా అస్రమాలకు సంబందిచిన ఆరోపణలు ఉల్లంఘన నిరూపితమైన ఆరోపణలు ఉంటే, అంతర్లీనంగా ఏకపక్షంగా ఉన్న సందర్భాల్లో మాత్రమే న్యాయస్థానంలు జోక్యం చేసుకోగలవు అనే హెచ్చరికకు లోబడి ఉంటుంది.

అందువల్ల, న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని వినియోగించు కునేటప్పుడు అప్పీల్ అధికారాలు ఎంపిక కమిటీ పరిధిలోకి పరిగ్రహించుట పెట్టలేవు లేదా మౌఖిక పరీక్ష ఎంపిక కమిటీ ఇచ్చిన మార్కులు అధికంగా ఉన్నాయా మరియు అటువంటి పరీక్షలో

వారి పనితీరుకు అనుగుణంగా లేవని పరిశీలించడానికి అప్పీల్ అధికార పాత్రను చేపట్టలేవు. ఎంపిక కమిటీ/ఇంటర్వ్యూ మండలి ముందు హాజరయ్యే అభ్యర్థుల పనితీరును నిరాధారణ చేయడం మరియు మూల్యాంకనం చేయడం కమిటీ సభ్యులకు వదిలివేయడం మంచిది. సహేతుకమైన సరైన ఎంపికకు అనుగుణంగా తీసుకున్న నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా న్యాయస్థానం అప్పీల్లో కూర్చోలేదనే వైఖరిని దృష్టిలో ఉంచుకుని అనుకూలతను అంచనా వేయడంలో ఎంపిక బోర్డు/ఇంటర్వ్యూ ప్యానెల్ ఉపయోగించిన ఆత్మాశ్రయ ప్రమాణాల దాడి ఆధారంగా రిట్ దరఖాస్తుదారులు ఈ క్రింది కారణాలను లేవనెత్తారు, అవి, (ఐ) పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ పూర్తి నియమించబడిన అభ్యర్థులకు 10 మార్కులు ఇవ్వబడ్డాయి మరియు మౌఖిక పరీక్షలో, అటువంటి పిజి అభ్యర్థులకు 20 కి 18 మార్కులు లేదా 20 మార్కులు మంజూరు చేయబడ్డాయి. (ఐఐ) రిట్ దరఖాస్తుదారులు ఇంటర్వ్యూలో అనూహ్యంగా మంచి పనితీరు కనబరిచినప్పటికీ, ఎంపిక ప్రక్రియను నిర్వహిస్తున్నప్పుడు అధికారులు అహేతుకంగా వ్యవహరించారని, ఎటువంటి ఆధారాలు ఉండవని.

13. పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన విషయం యొక్క తదుపరి అంశం ఏమిటంటే, 2008 మే 5 నాటి ప్రకటన నోటీసులో పొందుపరచబడిన అర్హత ప్రమాణాలను ఎటువంటి సమర్థనీయమైన కారణం లేకుండా 2009 జూన్ 12 నాటి ప్రకటన సరిదిద్దడం ద్వారా పునర్నిర్మించినందున మొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియ కలుషితం

చేయబడిందని రిట్ దరఖాస్తుదారుల వాదన. ఈ వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి, ఈ క్రింది దావా చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు:

ఐ) ***మనీష్ కుమార్ షాహి వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం, (2010) 12 ఎస్ సిసి 576,*** లో ఎటువంటి నిరసన లేకుండా ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్నందున, తరువాత ఎంపిక ప్రమాణాలను సవాలు చేయడానికి విఫలమైన అభ్యర్థికి అవకాశం ఉండదని ఈ న్యాయస్థానం అధికారికంగా ప్రకటించింది.

ఐఐ) ***రమేష్ చంద్ర షా వర్సెస్ అనిల్ జోషి, (2013) 11 ఎస్. సి. సి. 309,*** ల్) ఫిజియోథెరపిస్ట్ ఉద్యోగానికి నియామకము దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ ఒక ప్రకటన విడుదల చేయబడింది. రాత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించలేక పోయిన అభ్యర్థులు రిట్ దరఖాస్తుని సమర్పించి, ప్రకటనను, ఎంపిక ప్రక్రియను రద్దు చేయాలని అభ్యర్థించారు. ఈ ప్రకటన మరియు పరీక్ష ఉత్తరప్రదేశ్ మెడికల్ హెల్త్ అండ్ ఫ్యామిలీ వెల్ఫేర్ డిపార్ట్మెంట్ ఫిజియోథెరపిస్ట్ అండ్ ఆక్యుపేషనల్ థెరపిస్ట్ సర్వీస్ నియమమం, 1998 లోని నిబంధనలుకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని వారు అభ్యర్థించారు. మినహాయింపు మరియు నిలిపివేత సూత్రంపై అనేక తీర్పులను ప్రస్తావించిన తరువాత, ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్న తర్వాత దానిని కొనసాగించలేము అనే కారణంతో ఈ న్యాయస్థానం సవాలును స్వీకరించలేదు. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క సంబంధిత పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః

"24. పైన పేర్కొన్నదానిలో గుర్తించబడిన తీర్పులలో నిర్దేశించిన ప్రతిపాదనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, సాధారణ నిబంధనల ప్రకారం నియామకాలు జరుగుతున్నాయని పూర్తి అవగాహనతో ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొనడం ద్వారా, ప్రకటనను లేదా ఎంపిక చేయడానికి మండలి అవలంబించిన పద్ధతిని ప్రస్నించే హక్కును ప్రతివాదులు వదులుకున్నారని మరియు ప్రతివాదులు చేసిన ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా విద్వాంసుడైన ఏక సభ్య ధర్మాసనం మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్వి సభ్య ధర్మాసనం తీవ్రమైన పొరపాటుకు పాల్పడ్డాయి.

ఐఐఐ) అదేవిధంగా, ***అశోక్ కుమార్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం, (2017) 4 ఎస్ సిసి 357 ,*** లో సివిల్ న్యాయస్థానంలోని నాలుగో తరగతి ఉద్యోగుల నుండి మూడో తరగతి ఉద్యోగాలకు పదోన్నతి కోసం ఒక ప్రక్రియ ప్రారంభించబడింది. ఈ దావాలో రాతపరీక్ష, ఇంటర్వ్యూ ఆధారంగా ఎంపిక జరగాల్సి ఉండగా, నిబంధనల ప్రకారం 85 శాతం, 15 శాతం మార్కులు కేటాయించారు. రాత పరీక్షకు హాజరైన 27 (ఇరవై ఏడు) మంది అభ్యర్థులలో 14 (పద్నాలుగు) మంది అర్హత సాధించారు. వారిని ఇంటర్వ్యూ చేశారు. కమిటీ **ప్రతిభ**ఆధారంగా అభ్యర్థులను ఎంపిక చేసి జాబితాను సిద్ధం చేసింది. రాత పరీక్ష మరియు ఇంటర్వ్యూకి పూర్తి మార్కుల నిష్పత్తి 90 : 10

అయి ఉండాలి అనే ప్రాతిపదికన ఎంపిక చేయు జాబితాను న్యాయస్థానం నిరాకరించింది మరియు రాత పరీక్షలో అర్హత మార్కులు 45 ఉండాలి. రాత పరీక్ష (పూర్తి మార్కులు-90 మరియు అర్హత మార్కులు-45) తో కూడిన కొత్త ప్రక్రియను అనుసరించారు మరియు ఇంటర్వ్యూ (10 మార్కులు). అభ్యర్థుల పనితీరు ఆధారంగా, ఫలితాలు ప్రకటించబడ్డాయి మరియు మూడవ తరగతి ఉద్యోగాల. పై 6 (ఆరు) వ్యక్తులను నియమించారు. ఆ తరువాత అప్పీలుదారులు 4 (నలుగురు) ఇతర విఫలమైన అభ్యర్థులతో కలిసి ప్రారంభ ఎంపిక చేయు జాబితాను నిరాకరించిన ఎడ్మినిస్ట్రేటివ్ (పరిపాలనా) వైపు కారణాలతో ఉత్తమ న్యాయస్థానం ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఉత్తమ న్యాయస్థానంలో రిట్ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. సంబంధితనిబంధనల ప్రకారం, రాత పరీక్ష 85 మార్కులు మరియు ఇంటర్వ్యూ 15 మార్కులు కలిగి ఉండాల్సిన అవసరం ఉన్నందున, నియామకము ప్రక్రియ కలుషితం చేయబడిందని ప్రాథమిక ఆధారం ఉంది. తాజా ఎంపిక ప్రక్రియ 54 తీసుకున్నప్పుడు అప్పీలుదారులకు స్పష్టంగా నోటీసు ఇవ్వబడిందనే కారణంతో ఈ న్యాయస్థానం అప్పీళ్లను కొట్టివేసింది. రాత పరీక్షలో 90 మార్కులు, ఇంటర్వ్యూలో 10 మార్కులు ఉంటాయి. అప్పీలుదారులు ఎటువంటి అభ్యంతరం లేకుండా ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొని, ఆ తరువాత విజయవంతం కాలేదని గుర్తించబడింది, వారి సూచన మేరకు ఈ ప్రక్రియను సవాలు చేయడం మినహాయించ బడిందని న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. సంబంధిత పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః

"13. ఈ న్యాయస్థానం అనేక నిర్ణయాలలో ఈ అంశంపై చట్టం స్ఫటికీకరించ బడింది. చంద్ర ప్రకాష్ తివారీ వర్సెస్ శకుంతలా శుక్లా దావాలో, ఒక అభ్యర్థి అభ్యంతరం లేకుండా పరీక్షకు హాజరైనప్పుడు, ఆ తరువాత విజయవంతం కాలేదని తేలినప్పుడు, ఆ ప్రక్రియను సవాలు చేయడాన్ని నిరోధించే సూత్రాన్ని ఈ న్యాయస్థానం నిర్దేశించింది. ఒక అభ్యర్థి హాజరై, పాల్గొన్న చోట పరీక్షను సవాలు చేస్తూ దరఖాస్తు స్వీకరించే విషయము తలెత్తదు. అతను లేదా ఆమె తరువాత తిరిగి ఆ ప్రక్రియ అన్యాయమని లేదా అందులో లోపం ఉందని, కేవలం ఫలితం అనుకూలంగా లేనందున వాదించలేరు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఎస్. వినోద్ కుమార్ (2007) 8 ఎస్సిసి 100 దావాలో, ఈ న్యాయస్థానం ఇలా పేర్కొందిః "18. ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్న అభ్యర్థులకు అందులో నిర్దేశించిన విధానాన్ని పూర్తిగా తెలిసిన వారికి ప్రశించే అర్హత లేదని కూడా బాగా స్థిరపడిన విషయం (మునింద్ర కుమార్ వర్సెస్ రాజీవ్ గోవిల్ (1991) 3 ఎస్సిసి 368 మరియు రష్మీ మిశ్రా వర్సెస్ ఎంపి పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ (2006) 12 ఎస్సిసి 724 కూడా చూడండి).

13.1. అందువల్ల, ఎంపిక ప్రక్రియలో ఎటువంటి వ్యతిరేకత లేదా నిరసన లేకుండా పాల్గొన్న అభ్యర్థులు, విఫలమైనట్లు ప్రకటించిన తర్వాత దానిని సవాలు చేయలేరు. అభ్యర్థులు ఒకే సమయంలో ఆమోదించలేరు మరియు తిరస్కరించలేరు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఎంపిక ప్రక్రియ యొక్క ఫలితం అనుకూలంగా లేనందున అభ్యర్థి, ఇంటర్వ్యూ ప్రక్రియ అన్యాయంగా ఉందని లేదా ప్రక్రియలో కొంత లోపం ఉందని ఆరోపించలేరు. అందువల్ల, ఈ దావాలలో రిట్ దరఖాస్తుదారులు ఎంపిక ప్రమాణాలను పునర్వ్యవస్థీకరించడం వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధతను న్యాయస్థానం ముందు ప్రశ్నించలేదని మేము కనుగొన్నాము, ఎందుకంటే వారు ప్రమాణాలను పునర్వ్యవస్థీకరించిన తర్వాత కూడా ఎంపిక ప్రక్రియలో ఇష్టపూర్వకంగా పాల్గొన్నారు. సవరించిన ప్రమాణాల దృష్ట్యా వారి అభ్యర్థిత్వాన్ని ఉపసంహరించుకోలేదు. ఎంపిక ప్రక్రియలో వారు విఫలమయ్యారని ప్రకటించిన తర్వాతే వారికి వ్యతిరేకంగా సవాలు విసిరివేయబడింది, ఈ దశలో, మినహాయింపు మరియు సమ్మతి సూత్రం దృష్ట్యా సవాలును స్వీకరించకూడదు.

13.2. నియామకం మండలి వైపు నుండి దురుద్దేశపూరిత ఉనికి మాత్రమే మాఫీ నిబంధనకు మినహాయింపు అని ఈ న్యాయస్థానం ***సదానంద హాలో*** లో పేర్కొంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో, మేము ఎంపిక ప్రక్రియలో ఎటువంటి దురుద్దేశపూరిత లేదా

ఏకపక్షతను కనుగొనలేక పోయాము, అందువల్ల పేర్కొన్న మినహాయింపును అమలు చేయలేము.

మొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియ రద్దు: సమర్థించబడుతుందా?

14. ప్రస్తుత దావాలో, అప్పీలుదారుల మొత్తం ఎంపికను ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రధానంగా వ్యక్తిగత నిర్ణయము రోల్స్ లేదా వ్యక్తిగతంగా మార్కులు ఇచ్చే మార్కుల పట్టిక అందుబాటులో లేనందున రద్దు చేసింది. అటువంటి అక్రమాలు మొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియ మరియు దానిని శూన్యంగా ఉంచడం అనేది పరిశీలన అవసరమయ్యే విషయం యొక్క తదుపరి అంశం.

14.1. ఈ న్యాయస్థానం ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం నిర్ణయం ***కుమారి అనామికా మిశ్రా వర్సెస్ యుపి పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్, అలహాబాద్, ఎఐ ఆర్ 1990 ఎస్ సి 461*** దావాలో ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని విద్యా సేవలలో వివిధ ఉద్యోగాలకు నియామకాన్ని కలిగి ఉంది. రాతపరీక్ష, ఇంటర్వ్యూతో కూడిన రెండు దశల నియామకాలు ఉండేవి. రాత పరీక్ష తర్వాత, కంప్యూటర్లో సమాచారము (డేటా)ను సరిగ్గా ఇవ్వకపోవడం వల్ల, రాత పరీక్షలో మెరుగైన పనితీరు కనబరిచిన కొంతమంది అభ్యర్థులను ఇంటర్వ్యూకి పిలవలేదని, తక్కువ మార్కులు సాధించిన అభ్యర్థులను

ఇంటర్వ్యూకి పిలవడమే కాకుండా చివరకు ఎంపిక చేసినట్లు కనుగొనబడింది. ఈ మొత్తం ప్రక్రియను పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ రద్దు చేసింది. ఈ సందర్భంలో, ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

> “4. మేము పార్టీల తరపు న్యాయవాదులను విన్నాము మరియు రాత పరీక్షకు సంబంధించి ఎటువంటి లోపాన్ని సూచించనప్పుడు మరియు ఏకైక అభ్యంతరం రాత పరీక్షలో విజయవంతమైన అభ్యర్థుల సమూహాన్ని ఇంటర్వ్యూ నుండి మినహాయించటానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడినప్పుడు, నియామక పరీక్షలో రాతపూర్వక భాగాన్ని రద్దు చేయడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదని మేము అభిప్రాయ పడుతున్నాము. ”

అందువల్ల పైన పేర్కొన్న దావా రాత పరీక్షలో వ్యవస్థాగత లోపం లేనందున మొత్తం నియామక ప్రక్రియను రద్దు చేయడం సమర్థనీయం కాదని భావించిన పరిస్థితికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది, మరియు ఇంటర్వ్యూ దశ తర్వాత చేసిన ఎంపికను పక్కన పెట్టడం ద్వారా మరియు దావా అవసరమైతే అర్హులైన అభ్యర్థులందరినీ కొత్తగా ఇంటర్వ్యూ కోసం పిలవడం ద్వారా పరిస్థితిని సరిదిద్దవచ్చు, ఇది తక్షణ దావా సందర్భంలో కూడా అలా కాదు.

14.2. ***మొహిందర్ సైన్ గార్గ్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం, (1991) 1 ఎస్ సిసి 662,*** లో 54 ఖాళీలను భర్తీ చేయడానికి1200 అభ్యర్థులను ఇంటర్వ్యూకు పిలిచారు. సరైన మార్గాన్ని అవలంబించనప్పటికీ, ఇది ఎంపికను కలుషితం చేయదని నిర్ధారించబడింది, ముఖ్యంగా ఇది దురభిమానం లేదా దురుద్దేశంతో కళంకం చెందిందని చెప్పలేము.

14.3. మొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియను పక్కన పెట్టడం అనేది ఇచ్చిన దావాలో మితిమీరిన లేదా అసమంజస పరిష్కారంగా ఉంటుందా అనే విషయముకు సంబంధించి ***రాజేష్ పి. యు.*** దావా లో ఈ న్యాయస్థానం చేసిన పరిశీలనలు చాలా బోధనాత్మకమైనవి. ఈ దావాలో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క సంబంధిత ఫలితాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

> "……అటువంటి ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులలో 31 మంది మినహా, ఇతరులకుసంబంధించి ఎటువంటి బలహీనత కనుగొనబడలేదని దృఢమైన మరియు సానుకూల సమాచారం ఉన్నప్పటికీ, ఎంపికల మొత్తాన్ని రద్దు చేయడానికి అహేతుక కఠినమైన మరియు ఏకపక్ష ప్రమాణాన్ని వర్తింప జేయడం, సందర్భోచిత పరిగణనలను పూర్తిగా విస్మరించడం తప్ప మరొకటి కాదు. సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, మొత్తం ఎంపికలను రద్దు చేస్తూ ఇంత తీవ్రమైన మరియు అసమంజసమైన నిర్ణయం తీసుకోవడంలో సమర్థ

అధికారం తనను తాను పూర్తిగా తప్పుదారి పట్టించింది, వాస్తవ పరిస్థితిలో కూడా పూర్తిగా అవసరముకానిది మరియు అనవసరమైనది, మరియు ప్రమాదంలో ఉన్న దాని యొక్క స్వభావం మరియు గురుత్వాకర్షణను పూర్తిగా మించిపోయింది, తద్వారా అటువంటి నిర్ణయాన్ని వాస్తవంగా అహేతుకమైనదిగా చేస్తుంది. ”

14.4. ప్రస్తుత సందర్భంలో, మండలి సభ్యులు తుది ఎంపిక చేయు జాబితాకు సంతకం చేసిన ఆమోదం ఉన్నప్పటికీ, వ్యక్తిగత నిర్ణయము రోల్స్ అందుబాటులో లేనందున అప్పీలుదారుల మొత్తం ఎంపికను పక్కన పెట్టారు. మొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియను రద్దు చేయడం మితిమీరినదా లేదా సమర్థించబడిందా అనేది అవలంబించిన ఎంపిక విధానంపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు ఇది అహేతుక ఉందా లేదా ఎంపిక మండలి వైపు నుండి ఏదైనా దురుద్దేశాన్ని వెల్లడిస్తుందా అనే దానిపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

14.5. తక్షణ దావా సందర్భంలో అవలంబించిన ఎంపిక ప్రక్రియను ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించవచ్చు:

ఐ) ఎంపిక ప్రక్రియ జమ్మూ కాశ్మీర్ ప్రభుత్వ సాధారణ పరిపాలన విభాగం రూపొందించిన 1992 నిబంధనల ద్వారా నిర్వహించ బడుతుంది.

`ఈ నిబంధనలలోని రూల్ 9 (ఐ) ప్రకారం, రాష్ట్ర వర్గంకు నియామకం కోసం అభ్యర్థులను ఎంపిక చేసే ఉద్దేశ్యంతో ఇంటర్వ్యూలు నిర్వహించడానికి మండలి ఛైర్మన్ "ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది సభ్యుల" కమిటీని నామినేట్ చేయవచ్చు.

రూల్ 9 (ఐఐఐ) ప్రకారం, ఛైర్మన్, తనకు అవసరమని అనిపిస్తే, నియామకాలు చేయాల్సిన విభాగంలో నిపుణుడు/స్పెషలిస్ట్ ని ఎంపిక కమిటీతో అనుబంధము చేయవచ్చు.

రూల్ 9 లోని మొదటి వినాయింపు ప్రకారం, ఈ కమిటీ చేసిన ఎంపికను నియామక అధికారికి పంపే ముందు మండలి ఆమోదిస్తుంది.

మెరుగైన ఆకళిo చుకొనుట కోసం, 1992 నిబంధనలలోని నిబంధన 9 మరియు 9 ఎ ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచబడ్డాయి:

“9. కమిటీలప్రతిపాదన:

(ఐ) పరీక్ష నిర్వహించడానికి మరియు రాష్ట్ర వర్గంను నియమించబడటానికి అభ్యర్థుల ఎంపిక ప్రయోజనాల కోసం ఇంటర్వ్యూలు మరియు పరీక్షలు

నిర్వహించడానికి మండలి "ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది సభ్యులతో కూడిన" కమిటీని ఛైర్మన్ ప్రతిపాదన చేయవచ్చు;

(ఐఐ) అటువంటి ప్రతి కమిటీకి ఛైర్మన్ అధ్యక్షత వహిస్తారు మరియు ఛైర్మన్ కమిటీలో సభ్యుడు కాకపోతే, ఛైర్మన్ ప్రతిపాదించే చేసే సభ్యుడు, మరియు

(ఐఐఐ) ఛైర్మన్, తనకు అవసరమని అనిపిస్తే, నియామకాలు చేయాల్సిన విభాగంలో నిపుణుడు/స్పెషలిస్ట్ తో ఎంపిక కమిటీ అనుబంధము కలిగి ఉందవచ్చు.

(ఐవి) డివిజనల్ మరియు జిల్లా వర్గంను నియమించ బడటానికి, అభ్యర్థుల ఎంపిక చేసే ప్రయోజనాల కోసం పరీక్షలు, ఇంటర్వ్యూలు మరియు టెస్ట్(పరీక్ష) నిర్వహించడానికి మరియు హోల్డింగ్ (అట్టిపెట్టొకొని) కోసం ఛైర్మన్ కనీసం ముగ్గురితో కూడిన కమిటీని ప్రతిపాదన చేయవచ్చు.

అయితే, ఈ కమిటీకి ఛైర్మన్ నామినేట్ చేసిన మండలి సభ్యుడు అధ్యక్షత వహించాల్సి ఉంటుంది మరియు కమిటీలోని ఇతర సభ్యులను ఛైర్మన్ ప్యానెల్ నుండి లేదా మండలి రూపొందించి, ఎప్పటికప్పుడు ఆమోదించిన పేర్ల నుండి ప్రతిపాదన చేయాలి. ఈ కమిటీ చేసిన ఎంపికను నియామక అధికారికి పంపే ముందు మండలి ఆమోదిస్తుంది.

ఇంకా, జిల్లా వర్గం పరిధిలోకి వచ్చే ఉద్యోగాల. ఎంపికకు సంబంధించి, జిల్లా అధికారి ఎంపిక చేయాల్సిన క్రమశిక్షణను కూడా పేర్కొన్న కమిటీలో సభ్యుడిగా అంగీకరించవచ్చు. మండలి ఛైర్మన్ 1995-96 సంవత్సరానికి ఒక సారి మినహాయింపుగా పట్వారీల ఎంపిక కోసం కన్వీనర్/ఛైర్మన్గా డిప్యూటీ కమిషనర్ తో ప్రతి జిల్లాకు జిల్లా స్థాయి ఎంపిక కమిటీలను ఏర్పాటు చేయవచ్చు.

"9-ఎ నిబంధనలలో ఏమైనప్పటికీ, ప్రభుత్వం ఏదైనా ప్రత్యేక ఉపాధి నడపటం కోసం, రాష్ట్ర/డివిజనల్/జిల్లా వర్గం ఉద్యోగాలు నియమించ బడటానికి అభ్యర్థుల ఎంపిక ప్రయోజనాల కోసం, పరీక్ష/టెస్ట్ లు నిర్వహించడానికి మరియు ఇంటర్వ్యూలు లేదా రెండింటినీ నిర్వహించడానికి ఈ క్రింది కమిటీలను ఏర్పాటు చేయడానికి ఛైర్మన్ అధికారం ఇవ్వవచ్చు:

ఐ. రాష్ట్ర కేడర్ ఉద్యోగాలు

1. ఛైర్మన్ లేదా మండలి యొక్క ఏ ఇతర సభ్యుడు అయినా ఛైర్మన్ ద్వారా ప్రతిపాదన చేయబడతారు.

2. ఇండెటింగ్ విభాగం అధిపతి లేదా సంబంధిత పరిపాలనా విభాగం కార్యదర్శి.

3. ఛైర్మన్ ద్వారా ప్రతిపాదన చేయబడే ఏ ఇతర అధికారి అయినా.

ఐఐ. డివిజనల్ కేడర్ ఉద్యోగాలు

1. ఛైర్మన్ ద్వారా ప్రతిపాదన చేయబడే మండలి సభ్యుడు, కమిటీ కన్వీనర్ గా ఉంటారు.

2. సంబంధిత విభాగానికి అదనపు కమిషనర్.

3. ఇండెటింగ్ విభాగానికి అధిపతి.

4. కమిటీకి అధ్యక్షత వహించే మండలి సభ్యుడు ప్రతిపాదన చేసే ఏ ఇతర వ్యక్తి అయినా.

ఐఐఐ. జిల్లావర్గంఉద్యోగాలు.

1. కమిటీ కన్వీనర్ గా ఉండే ఛైర్మన్ ద్వారా నియమించబడే మండలి సభ్యుడు.

2. జిల్లా ఉపాధి అధికారి.

3. ఇండెటింగ్ కార్యాలయం/విభాగం యొక్క జిల్లా అధిపతి.

4. కమిటీకి అధ్యక్షత వహించే మండలి సభ్యుడు ప్రతిపాదన చేసే ఏ ఇతర వ్యక్తి అయినా.

అందించినది:

(ఎ) చైర్మన్ తనకు అవసరమని అనిపిస్తే, రాష్ట్రవర్గం ఉద్యోగానికి సంబంధించి నియామకము చేయాల్సిన విభాగంలో నిపుణుడిని, స్పెషలిస్ట్ను ఎంచుకోవచ్చు;

(బి) డివిజనల్ స్థాయి ఎంపిక కమిటీ/జిల్లా స్థాయి ఎంపిక కమిటీకి అధ్యక్షత వహించే సభ్యుడు తనకు అవసరమని అనిపిస్తే, డివిజనల్/జిల్లా వర్గం ఉద్యోలకు సంబంధించి నియామకాలు చేయాల్సిన విభాగంలో నిపుణుడిని, స్పెషలిస్ట్ ని ఎంచుకోవచ్చు.

(సి) పైన పేర్కొన్న కమిటీలకు మండలి ఛైర్మన్/సభ్యుడు అధ్యక్షత వహిస్తారు.

(డి) ప్రత్యేక పరిస్థితుల విషయంలో, ఎంపిక చేయు జాబితాను నియామక అధికారికి పంపడానికి మండలి పైన పేర్కొన్న కమిటీ/కమిటీలకు అధికారం ఇవ్వవచ్చు మరియు ఈ చర్యకు మండలి ఆమోదం ఉన్నట్లు భావించబడుతుంది;

(ఇ) జిల్లా వర్గం ఉద్యోగాలకు దరఖాస్తులను స్వీకరించడం, సంకలనం చేయడం మరియు షార్ట్ లిస్ట్ (చిన్న జాబిత) చేయడం జిల్లా ఉపాధి అధికారులు బాధ్యత వహిస్తారు.

ఐఐ) జూన్ 2009 లో మండలి ఛైర్మన్ ఏర్పాటు చేసిన ముగ్గురు సభ్యుల ఎంపిక కమిటీ ఇంటర్వ్యూలను నిర్వహించింది. ఈ కమిటీలో మండలి ఛైర్మన్ శ్రీమతి సల్మా హమీద్ మరియు డాక్టర్ సమీనా ఫర్హత్ ఉన్నారు. ఆ తరువాత, మౌఖిక పరీక్ష/ఇంటర్వ్యూలో పేర్కొన్న ఎంపిక కమిటీ ఇచ్చిన మార్కులు మరియు విద్యా అర్హతలకు ఇచ్చిన మార్కులు అభ్యర్థులందరికీ తుది నిర్ణయము రోల్ ద్వారా పట్టిక చేయబడ్డాయి. తుది నిర్ణయము జాబితాను మండలి ఉత్తమ న్యాయస్థానం ముందు సమర్పించింది మరియు దరఖాస్తుదారులు ఆర్టీఐ ద్వారా కూడా పొందారు.

ఐఐఐ) 2009 సెప్టెంబర్ 7 వ తేదీ న ఎంపిక కమిటీ తయారు చేసిన ఎంపిక జాబితాను మండలి ఆమోదించింది. ఆమోదం లేఖ తుది ఎంపిక జాబితాను జతచేస్తూ మండలిలోని మొత్తం ఏడుగురు సభ్యులు సంతకం చేశారు. ఈ ఏడుగురు సభ్యులలో ఇద్దరు ఎంపిక కమిటీ సభ్యులతో పాటు రూల్ 9 (ఐఐఐ) కింద నియమించబడిన ఒక సబ్జెక్ట్ నిపుణుడు ఉన్నారు. ఎంపిక చేయు జాబితాను సిద్ధం చేసే ప్రక్రియ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఎ. షార్ట్ లిస్ట్ (చిన్నజాబిత) చేసిన అభ్యర్థుల ఇంటర్వ్యూలు 1:5 నిష్పత్తిలో జరిగాయి.

బి. ఇంటర్వ్యూ పూర్తయిన తర్వాత, ప్రతి సభ్యుడు ఒక కవరులో నిర్ణయమును మూసివేసి, తదుపరి ప్రక్రియ కోసం కన్వీనర్ ద్వారా మండలికు అప్పగించారు.

సి. ఎంపిక ప్రక్రియను ప్రారంభించే సమయంలో, కన్వీనర్ మరియు కమిటీ సభ్యుల సీలు(మూసివేసిన) చేసిన ఎన్వెలప్ లను తెరిచి, లెక్కింపు మరియు మార్కులను జోడించడానికి కంప్యూటర్లో పొందుపరిచారు, ఈ ప్రయోజనం కోసం రూపొందించిన ప్రమాణాల ప్రకారం విద్యా మార్కుల ప్రాధాన్యత ఇంటర్వ్యూలో పొందుతారు.

డి. ఇంటర్వ్యూ నిర్ణయముల ప్రాథమిక సమాచారం సమర్పించు మరియు విద్యా ప్రతిభ దిద్దుబాటు ఏకీకరణ కోసం పెన్ డ్రైవ్ (నిల్వ పరికరం)ద్వారా స్వీకరించబడింది మరియు ఛైర్మన్ స్వయంగా కంప్యూటర్లోకి ప్రవేశపెట్టినది, మండలిలోని మరొక సభ్యుడు తనిఖీ చేశారు.

ఇ. ఎంపిక యొక్క మొత్తం రికార్డును మండలి పరిశీలించి, తదనుగుణంగా

ఎఫ్. విద్యా అర్హతలకు కేటాయించిన మొత్తం మార్కులతో పాటు ఇంటర్వ్యూలో పొందిన మార్కుల ఆధారంగా ఎంపిక చేయు జాబితాను రూపొందించారు ఆమోదించబడింది.

14.6. అనుసరించిన సంబంధిత ఎంపిక విధానాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియను రద్దు చేయడాన్ని సమర్థించడానికి, అది యాంత్రికంగా లేదా సాధారణం లేదా చాలా తీవ్రమైన లేదా అహేతుక స్వభావం కలిగిన అవకతవకలతో గురయ్యిందని మేము నిర్ధారించ లేకపోయాము. ఇంకా, ఎంపిక మండలి సభ్యులు సంతకం చేసి ధృవీకరించే వ్యక్తిగత పాత్ర యొక్క అవసరాన్ని ఏ నిర్ణయం లేదా నియమానికి మేము గుర్తించలేక పోయాము. అందువల్ల, అటువంటి అక్రమాల వల్లమొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియ కలుషితం అయిందనే ఉత్తమ న్యాయస్థానం తీర్పును మేము సమర్థించలేము. అప్పీలుదారులతో సహా అరవై నాలుగు మంది అభ్యర్థులు ఒక దశాబ్దానిక పైగా ఆ పదవిలో పనిచేస్తున్నప్పుడు, మొత్తం ఎంపిక ప్రక్రియను రద్దు చేసి పక్కన పెట్టడంలో ఉత్తమ న్యాయస్థానం సమర్థించబడలేదు.

ఈ విషయంలో ***త్రివేది హిమాన్షు ఘనశ్యాంభాయ్*** దావా మీద ఆధారపడవచ్చు, ఇందులో రికార్డులు పోయినందున మరియు అందుబాటులో లేనందున వాటిని సమర్పించలేమని, నియామకము రద్దు చేయలేమని తీర్పు ఇవ్వబడింది.

15. సవాలు యొక్క తదుపరి భాగం నియామకం మండలిలో నిపుణుడు, డాక్టర్ సమీనా ఫర్హత్, అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్, డిపార్ట్మెంట్ ఆఫ్ ఫార్మకాలజీ యొక్క సామర్థ్యానికి సంబంధించినది. నిపుణుడు వృత్తిరీత్యా పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ డిగ్రీ (ఎండి) మరియు పిహెచ్డి తో ఆమె ఫార్మకాలజీలో క్రెడిట్ (ఘనతకు), 1992 నిబంధనలలోని నిబంధన 9ఎ ప్రకారం, ఛైర్మన్ తనకు అవసరమైతే, నియామకము చేయాల్సిన విభాగంలో నిపుణుడిని ఎంపిక మండలి సభ్యుడిగా నియమించవచ్చు. ప్రస్తుత దావాలో, ఫార్మసీ రంగంలో అర్హత ఉన్న వ్యక్తిగత జాబితా మరింత అనుకూలంగా ఉండేవాడని రిట్ దరఖాస్తుదారుల వాదన. ఈ వివాదంలో ఏదైనా అర్హత ఉందా అని పరిశీలించడానికి, 'ఫార్మసీ' తో జతచేయబడిన 'ఫార్మకాలజీ' యొక్క అర్ధాన్ని చర్చించడం అవసరం.

15.1. పి. రామనాథ అయ్యర్ యొక్క అడ్వాన్స్డ్ లా లెక్సికాన్, 6వ ఎడిషన్, వాల్యూమ్ ప్రకారం. 3, 'ఫార్మకాలజీ' ని "*ఔషధాల అధ్యయనం సాక్ష్యముగా సమర్పించిన మందులను విశ్లేషించడంలో మరియు గుర్తించడంలో వర్తించబడుతుంది*" గా నిర్వచించారు.

" 'ఫార్మసీని "*జ్ఞానం లేదా వాణిజ్యం యొక్క శాఖ; ఔషధాల తయారీ మరియు పంపిణీ*' గా నిర్వచించారు.

ఆక్స్ఫర్డ్ కన్సైజ్ మెడికల్ డిక్షనరీ, 7వ ఎడిషన్ ప్రకారం, ఫార్మకాలజీ అనేది ఔషధాల లక్షణాలు మరియు శరీరంపై వాటి ప్రభావాల శాస్త్రం. మరోవైపు ఫార్మసీ అనేది మందుల తయారీ మరియు పంపిణీ. ఇది ఒక ఔషధ నిపుణుడిని పరీక్ష ద్వారా అర్హత పొందిన మరియు నమోదు చేయబడిన మరియు పంపిణీ చేయడానికి అధికారం కలిగిన వ్యక్తి అని నిర్వచిస్తుంది. మందులు లేదా మందుల అమ్మకం మరియు పంపిణీ కోసం దుకాణాన్ని తెరిచి ఉంచడం.

15.2. చెప్పిన నిర్వచనాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే ఈ క్రింది విధంగా ఉద్భవిస్తుంది:

ఐ) ఫార్మకాలజీ శాస్త్రం మరియు ఫార్మసీ అభ్యాసం రెండూ రసాయన పదార్థాల అధ్యయనం మరియు అవి శరీర పనితీరును ఎలా భంగము చేస్తాయనేదానికి సంబంధించినవి.

ఐఐ) క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, ఫార్మకాలజీ మరియు ఫార్మసీ మధ్య ప్రధాన వ్యత్యాసం ఏమిటంటే, ఫార్మకాలజీ అనేది మందులు మరియు ఇతర పదార్థాల ప్రభావాలను అభివృద్ధి చేయడం మరియు అర్థం చేసుకోవడం, అయితే ఫార్మసీ అనేది వైద్య నిపుణులు ఒక ఔషధం కోసం మందు చీటీ ఆదేశించిన తర్వాత

రోగులకు మందులను సేకరించడం, సిద్ధం చేయడం, ప్రామాణీకరించడం మరియు పంపిణీ చేసే శాస్త్రం మరియు అభ్యాసం.

ఐఐఐ) తేడాలు ఉన్నప్పటికీ, ఫార్మకాలజీ మరియు ఫార్మసీలో కొన్ని సారూప్యతలు ఉన్నాయి. రెండు రంగాలు ఆరోగ్య సంరక్షణలో ఔషధాల వాడకానికి సంబంధించినవి, మరియు రెండింటికీ ఔషధ చర్య, మోతాదు మరియు సంభావ్య దుష్ప్రభావాల గురించి అవగాహన అవసరం. ఫార్మకాలజీ మరియు ఫార్మసీ రెండూ ఆరోగ్య సంరక్షణలో ముఖ్యమైన రంగాలు, కానీ అవి వాటి దృష్టి మరియు పురోభివృద్ధి స్థాయిలో భిన్నంగా ఉంటాయి. ఫార్మకాలజీ సాధారణంగా ఫార్మసీ కంటే మరింత అధునాతనమైనదిగా పరిగణించ బడుతుంది, ఎందుకంటే ఇది మరింత సంక్లిష్టమైన పరిశోధనను కలిగి ఉంటుంది. ఔషధ చర్య యొక్క విధానాలు మరియు కొత్త మందుల అభివృద్ధి.

15.3. అందువల్ల, ఫార్మకాలజీలో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ డిగ్రీ (ఎండి) మరియు పిహెచ్డి ఉన్న ఒక వైద్యుని నియామకం మండలిలో తన పాత్రకు ఏ విధంగానైనా తక్కువ అర్హత లేదా అనర్హుడని మేము భావించలేము. వాస్తవానికి, డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఉద్యోగానికి అభ్యర్థులను ఇంటర్వ్యూ చేయడానికి ఫార్మకాలజిస్ట్ మరింత తగు విధముగా మేము భావిస్తున్నాము. ఇంకా, నిబంధన 9ఎ ప్రకారం, ఛైర్మన్ తనకు అవసరమైతే,

నియామకము చేయాల్సిన విభాగంలో నిపుణుడిని ఎంపిక మండలి సభ్యుడిగా నియమించవచ్చు. అదేవిధంగా నిబంధన 9 (ఐఐఐ) ప్రకారం, సంబంధము తనకు అవసరమని అనిపిస్తే, నియామకాలు చేయాల్సిన విభాగంలో ఎంపిక కమిటీ నిపుణుడు/స్పెషలిస్ట్ ను సహకరించవచ్చు. 'మే' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం అనేది ఈ విషయంలో మండలి ఛైర్మన్కు వివేచనానుసారము ఉందని మరియు ఫార్మసీలో అర్హత ఉన్న వ్యక్తిని ఎంపిక ప్యానల్లో నియమించాల్సిన అవసరం లేదని సూచిస్తుంది. ఈ మేర, ఏక సభ్య ధర్మాసనం మరియు ఉత్తమ న్యాయస్థానం లో ద్విసభ్య ధర్మాసనం యొక్క ఫలితాలను మేము ధృవీకరిస్తున్నాము. ఈ విషయంలో ప్రతివాది/రిట్ దరఖాస్తుదారుల తరపున విద్వాంసుడైన న్యాయవాది వాదనలలో మాకు ఎటువంటి ఆధారం కనిపించదు.

16. ఎంపిక ప్రక్రియలో భాగంగా ఇంటర్వ్యూలు నిర్వహించే చట్టబద్ధతను ఈ న్యాయస్థానం సమర్థించింది. అదే ప్రాథమికంగా మితిమీరినదిగా కనుగొనబడింది, ఈ దావాలలో విధంగా ***మైనర్ ఎ. పీరియాకరుప్పన్ మొదలైనవి వర్సెస్ తమిళనాడు రాష్ట్రం, (1971) 1 ఎస్ సిసి 38; మిస్ నిశి మాఘు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ J & K, (1980) 4 ఎస్ సిసి 95.***

16.1. ***లీలా ధార్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ రాష్ట్రం, ఎఐఆర్ 1981 ఎస్ సి 1777*** దావాలో ఈ న్యాయస్థానం ఎంపిక ప్రక్రియలో మౌఖిక పరీక్ష లేదా ఇంటర్వ్యూ యొక్క ప్రాముఖ్యత గురించి ఈ క్రింది సంబంధిత పరిశీలనలు చేశారుః

> "రాతపరీక్ష అభ్యర్థి యొక్క జ్ఞానం మరియు మేధో సామర్థ్యాన్ని అంచనావేస్తుండగా, అభ్యర్థి యొక్క మొత్తం మేధో మరియు వ్యక్తిగత లక్షణాలను అంచనా వేయడానికి ఇంటర్వ్యూ పరీక్ష విలువైనదని ఇప్పుడు బాగా గుర్తించబడింది. రాతపరీక్షకు ఇంటర్వ్యూ పరీక్ష కంటే నిర్దిష్టమైన ప్రయోజనం ఉన్నప్పటికీ, అభ్యర్థి చొరవ, అప్రమత్తత, వనరుల సామర్థ్యం, విశ్వసనీయత, సహకారం, స్పష్టమైన మరియు తార్కిక ప్రదర్శన కోసం సామర్థ్యం, చర్చలో సమర్థత, సమావేశం మరియు ఇతరులతో వ్యవహరించడంలో సమర్థత, అనుకూలత, తీర్పు, నిర్ణయం తీసుకునే సామర్థ్యం, నాయకత్వం వహించే సామర్థ్యం, మేధో మరియు నైతిక సమగ్రతను అంచనా వేయగల రాతపరీక్షలు ఇంకా లేవు. ఈ లక్షణాలలో కొన్నింటిని, బహుశా కొంత లోపంతో, ఇంటర్వ్యూ మండలి యొక్క రాజ్యాంగాన్ని బట్టి, ఇంటర్వ్యూ పరీక్ష ద్వారా అంచనా వేయవచ్చు . "

16.2. ఇంటర్వ్యూలో అభ్యర్థి పనితీరును అంచనా వేయడానికి ప్రమాణాలు వైవిధ్యంగా ఉండవచ్చు మరియు వాటిలో కొన్ని ఆత్మాశ్రయంగా ఉండవచ్చు. ఏదేమైనా, ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదా నిరసన లేకుండా ఇంటర్వ్యూ ప్రక్రియకు సమర్పించిన తరువాత, అభ్యర్థి తన పనితీరుపై వ్యక్తిగత మూల్యాంకనం జాబితా ఇచ్చిన మార్కుల కంటే ఎక్కువగా ఉన్నందున దానిని సవాలు చేయలేము. ఈ సందర్భంలో పైన పేర్కొన్న మార్కుల విభజన క్రింది విధంగా పునరుద్ఘాటించబడిందిః

తేది మే 05, 2008 నాటి ప్రకటన నోటిఫికేషన్ ప్రకారం ప్రమాణాలు	**12 వ జూన్, 2009 నాటి కొరిజెండమ్(సరిదిద్దు) ప్రకారం రీకాస్ట్ ప్రమాణాలు**
01. ఫార్మసీలో డిగ్రీ (బి. ఫార్మసీ=55 పాయింట్లు) లేదా	01. ఫార్మసీలో డిగ్రీ (బి. ఫార్మసీ=65 పాయింట్లు లేదా
02. ఫార్మాస్యూటికల్ కెమిస్ట్రీలో డిగ్రీ లేదా	02. ఫార్మాస్యూటికల్ కెమిస్ట్రీలో డిగ్రీ=65 పాయింట్లు లేదా
03. ఫార్మాస్యూటికల్‌ను ప్రత్యేక సబ్జెక్ట్‌గా రసాయన శాస్త్రంలో పి.జి = 55 పాయింట్లు లేదా	03. ఫార్మాస్యూటికల్‌ను ప్రత్యేక సబ్జెక్ట్‌గా రసాయన శాస్త్రంలో పి.జి = 65 పాయిం లేదా
04. ఇన్‌స్టిట్యూషన్ ఆఫ్ కెమిస్ట్స్ (ఇండియా) యొక్క అసోసియేట్‌షిప్ డిప్లామా ఎనలిస్ట్ ఆఫ్	04. ఇన్‌స్టిట్యూషన్ ఆఫ్ కెమిస్ట్స్ (ఇండి యొక్క అసోసియేట్‌షిప్ డిప్లామా ఎనలిస్ట్

డ్రగ్స్ మరియు ఫార్మాస్యూటికల్ సబ్జెక్ట్‌లలో ఒకటిగా ఉత్తీర్ణత ద్వారా=55 పాయింట్లు లేదా	డ్రగ్స్ మరియు ఫార్మాస్యూటికల్ సబ్జెక్ట్‌లలో ఒకటిగా ఉత్తీర్ణత ద్వారా=65 పాయింట్లు
05. నియామక అధికారం ద్వారా ఈ ప్రయోజనం కోసం గుర్తింపు పొందిన యూనివర్సిటీ ఆఫ్ మెడిసిన్స్ లేదా సైన్స్‌లో గ్రాడ్యుయేట్ మరియు (ఐ) ప్రభుత్వం కింద ప్రయోగశాలలో కనీసం ఒక సంవత్సరం పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ శిక్షణను కలిగి ఉండాలి. చట్టం (ఐఐ) కెమికల్ ఎగ్జామినర్ (ఐఐఐ) కింద నియమించబడిన విశ్లేషకుడు ఒక సంస్థ అధిపతిని నియమించడం ద్వారా ప్రయోజనం కోసం ప్రత్యేకంగా ఆమోదించబడిన=55 పాయింట్లు	05. నియామక అధికారం ద్వారా ఈ ప్రయోజనం కోసం గుర్తింపు పొందిన యూనివర్సిటీ ఆఫ్ మెడిసిన్స్ లేదా సైన్స్‌లో గ్రాడ్యుయేట్ మరియు (ఐ) ప్రభుత్వం కింద ప్రయోగశాలలో కనీసం ఒక సంవత్సరం పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ శిక్షణను కలిగి ఉండాలి. చట్టం (ఐఐ) కెమికల్ ఎగ్జామినర్ (ఐఐఐ) కింద నియమించబడిన విశ్లేషకుడు ఒక సంస్థ అధి నియమించడం ద్వారా ప్రయోజనం కోసం ప్రత్యేకంగా ఆమోదించబడిన=65 పాయిం
06. పి.జి ఫార్మసీ/మెడిసిన్=25 పాయింట్లు	06. పి.జి. ఫార్మసీ/మెడిసిన్/ఫార్మాస్యూటికల్/కెమిస్ట్రీ = పాయింట్లు
07. మౌఖిక పరీక్ష 20 పాయింట్లు	07. పిహెచ్.డి బోరాడ్ అంతటా =05 పాయింట్లు
	08. మౌఖిక పరీక్ష = 20 పాయింట్లు

మొత్తం = 100 పాయింట్లు	మొత్తం = 100 పాయింట్లు

100 మార్కులకు 20 మార్కులు మాత్రమే ఇంటర్వ్యూ/మౌఖిక పరీక్ష కోసం కేటాయించారు. ఇది మొత్తం మార్కులలో కేవలం 20 శాతం మాత్రమే, మొత్తం మార్కులలో అధిక నిష్పత్తి అని చెప్పలేము. తదుపరి న్యాయస్థానంలు ఇంటర్వ్యూ జాబితా ద్వారా మార్కుల ప్రదానంపై నిర్ణయములో కూర్చోలేవు. అది ఇంటర్వ్యూ జాబితా యొక్క తీర్పు మరియు జ్ఞానానికి వదిలివేయడం ఉత్తమం. పైన పేర్కొన్న ఆధారమైన ప్రతిపాదనలు, రిట్ దరఖాస్తుదారుల యొక్క వివాదం ప్రకారం ఎవరైతే మౌఖిక పరీక్షకు హాజరైనరో ఆ అభ్యర్థుల మార్కుల ప్రదానం గురించి, ఎటువంటి అర్హత ఉందని మేము బావించడం లేదు. అంతేకాకుండా ప్రదానం చేసిన మొత్తం మార్కులలో 80 శాతం, వ్యక్తిగత అబ్యర్థుల అర్హత ఆబ్జెక్టివ్ ప్రమాణాలపై ఉంటుంది.

16.3. ఇంకా, ఫార్మసీ లేదా ఫార్మాస్యూటికల్ కెమిస్ట్రీలో డిగ్రీ మరియు పోస్ట్-గ్రాడ్యుయేట్ డిగ్రీలు, పీహెచ్డీ మొదలైన అధునాతన అర్హతలు ఉన్న అభ్యర్థులకు ఇచ్చే ప్రాధాన్యత పెంచడం ద్వారా తేది 2009 జూన్ 12 నాటి సరిదిద్దడం ద్వారా ప్రమాణాలను తిరిగి రూపొందించినట్లు మాకు అనిపిస్తుంది. అభ్యర్థుల సంబంధిత విద్యా అర్హతకు మార్కుల కేటాయించుటకు సంబంధించి మాత్రమే ప్రమాణాలను

పునఃపరిశీలించడం జరిగింది. మా దృష్టిలో, ఇది ఎంపిక ప్రక్రియ యొక్క ప్రమాణాలను పరిరక్షించే ఉద్దేశ్యంతో ఉంది మరియు దురుద్దేశపూరిత లేదా తప్పుగా ఉన్న ఉద్దేశ్యం ద్వారా ప్రేరేపించబడలేదు. ఒక అభ్యర్థి కలిగి ఉన్న అర్హత ఎంత ఎక్కువగా ఉంటే, అంత ఎక్కువ మార్కులు ఇవ్వబడతాయి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, విద్యార్హతకు ఇచ్చే కనీస మార్కులు 65 మరియు అభ్యర్థుల ఉన్నత అర్హతలను బట్టి 80 కి పెంచవచ్చు. అందువల్ల, మార్కుల ప్రధానం ఏకపక్షంగా పునర్వ్యవస్థీకరించ బడిందనే కారణంతో మేము ఎంపిక ప్రక్రియలో జోక్యం చేసుకోలేము. ఉన్నత అర్హతకు గుర్తింపుగా విద్యా అర్హత ఆధారంగా మార్కుల పునర్వ్యవస్థీకరణ ఏక పక్షంగా జరిగింది అని పేర్కొనలేము. మార్కుల పునర్వ్యవస్థీకరణతో బాధపడిన ఏ అభ్యర్థి అయినా తన అభ్యర్థిత్వాన్ని ఉపసంహరణ లేదా ఎంపిక ప్రక్రియలో ప్రాథమిక దశలో బాధపడినవాడు కోరిజాండమును (సరిదిద్దును) తేది జూన్ 12,2009 సవాలు చేస్తారని అనడంలో సందేహం లేదు. అయితే, రిట్ దరఖాస్తుదారులు అలా చేయలేదు. ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదా నిరసన లేకుండా ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్న రిట్ దరఖాస్తుదారులు వారు విఫలమయ్యారనే కారణంతో దురుద్దేశంతో కళంకం చేయబడ్డారని సవాలు చేయలేరు.

17. రిట్ దరఖాస్తులలో విధ్వాంసులైన ఏక సభ్య ధర్మాసనం జారీ చేసిన ఆదేశాలలో ఒకటి, విజయవంతమైన అభ్యర్థులను నిలుపుకోవడం, కానీ అదే సమయంలో, అందుబాటులో ఉన్న ఉద్యోగాల లో నియామకము కోసం రిట్ దరఖాస్తుదారుల

దావాను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం. అయితే ఉద్యోగాలు అందుబాటులో లేనందున రిట్ దరఖాస్తుదారులకు వసతి కల్పించడం సాధ్యం కాకపోతే, మొత్తం ఎంపికను రద్దు చేసి, పక్కన పెట్టి, అంతకుముందు హాజరైన అభ్యర్థులందరి తాజా ఇంటర్వ్యూలను నిర్వహించడానికి కొత్త ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేసి, కొత్త ఎంపిక చేయు జాబితాను సిద్ధం చేయాల్సి ఉంటుంది. ఇంకా, ఈ కసరత్తు జరిగే వరకు, ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులను కొనసాగించాల్సి ఉంది. అయితే, ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఎంపిక జాబితాను పూర్తిగా కొట్టివేసి, ఇప్పటికే చేసిన నియామకాల తరువాత సంభవించిన ఖాళీలకు వ్యతిరేకంగా తదుపరి నియామకాలు చేయలేమని, ఉద్యోగాలను తిరిగి ప్రచారం చేయడం ద్వారా తాజా ఎంపిక చేయాలని ఆదేశించింది. పర్యవసానంగా, డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ల ఎంపికను పూర్తిగా రద్దు చేసి, ఆరు నెలల్లోపు ఈ ప్రక్రియను కొత్తగా పూర్తి చేయాలని, అప్పటి వరకు, డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్లుగా నియమించబడిన అభ్యర్థులను కొనసాగించాలని ఆదేశాలు తిరిగి కొత్తగా చేయబడ్డాయి.

విద్వాంసులైన ఇద్దరు ఏక సభ్య ధర్మాసనం తో పాటు ద్విసభ్య ధర్మాసనం జారీ చేసిన పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలు చట్టానికి అనుగుణంగా లేవని, అందువల్ల, ఆ ఆదేశాలను రద్దు చేయవలసి ఉందని మేము కనుగొన్నాము.

18. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, ప్రస్తుత అప్పీళ్లు అనుమతించబడతాయి. శ్రీనగర్ లోని జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఏక సభ్య ధర్మాసనం తేది 18 డిసెంబర్ 2015 నాటి తీర్పు మరియు తేది 29 అక్టోబర్ 2021 నాటి ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఆమోదించిన ఆక్షేపిత తీర్పును పక్కన పెట్టారు. పర్యవసానంగా, తేది 18 డిసెంబర్, 2015 నాటి శ్రీనగర్లోని జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఏక సభ్య ధర్మాసనం ఆదేశాల మేరకు తేది 6 జూలై, 2017 న జమ్మూలోని జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పును కూడా పక్కన పెట్టారు.

18.1. జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ రాష్ట్రంలో డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ల నియామకము కోసం 2009 సెప్టెంబర్ 8 న నిర్వహించిన ఎంపిక ప్రక్రియలో విజయవంతమైనట్లు ప్రకటించిన అభ్యర్థులను, అలాగే 2009 నవంబర్ 12 న ప్రచురించిన నియామకాలను వివాదాస్పద తీర్పును నిలిపివేయడం ద్వారా సేవలో కొనసాగడానికి అనుమతించారు. నిలుపుదల ఉత్తర్వులను సంపూర్ణంగా చేయబడుతుంది.

18.2. పెండింగ్ లో ఉన్న అన్ని దరఖాస్తులు పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం పరిష్కరించ బడతాయి.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆదేశం లేదు.

న్యాయమూర్తి.

[కె. ఎమ్. జోసెఫ్]

న్యా

యమూర్తి.

[బి. వి.

నాగరత్న]

న్యూ ఢిల్లీ;

28 మార్చి, **2023.**