[2023] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ

ਬਨਾਮ.

ਐੱਮ. ਗੋਪਾਲ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 534)

24 ਫਰਵਰੀ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, 2002- 45-ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ.45 ਦੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, 2002 ਐਕਟ ਦੇ.45 ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ
ਜਾਵੇਗਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ.45 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

– ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-.438 ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-.438-ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ.438 ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੌਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.
ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1.1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਈਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। 1 ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ। 12/2019. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਨੰ. 1 ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਜਿਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡਾ. ਵੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਮੋਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਸਮਝ ਹੈ ਕਿ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੀਸੀ. ਡਾ. ਵੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਮੋਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਡਾ. ਵੀ. ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਉਹੀ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਗ਼ਲਤਫ਼ਹਿਮੀ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਠੋਰਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਸਥਿਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ 5.1][86- ਜੀ-ਐੱਚ; 87- ਏ-ਬੀ; 88- ਬੀ-ਜੀ]

1.2 ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ. 1 ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੰ. 1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਐਕਟ, 2002 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ (ਜ਼) ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਸਮਾਜ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੌਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 6.3][88- ਜੀ-ਐੱਚ; 89- ਏ-, ਐੱਚ 90- ਏ-]

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਬਨਾਮ. ਐੱਮ. ਗੋਪਾਲ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ.

1.3 ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਸ. 1 ਅਸਥਿਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7][90-ਬੀ]

ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦਾ ਉਨੋਇਨ ਅਤੇ ਅਨਰ। (2018) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2017] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 358; ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਵੀ.ਸੀ.ਮੋਹਨ 2022 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 452; ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ. ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ (2019) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 24: [2019] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 172-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਵਾਈ.ਐਸ. ਜਗਨ ਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਸੀਬੀਆਈ (2013) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 439-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 12 ਐਸਸੀਆਰ 358	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 2.7
[2019] 12 ਐਸਸੀਆਰ 172	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3.7
(2013) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 439	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।	ਪੈਰਾ 3.7

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਃ 2023 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 534.

2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ. 1148 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 02.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਸ਼ਰਥ ਨੰਬਿਆਰ, ਐਸ.ਏ. ਹਸੀਬ, ਮੁਕਲ ਸਿੰਘ, ਦੀਪਾਲੀ ਦੱਤਾ, ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਜਨ ਕੁਮਾਰ ਚੌਰਸੀਆ, ਮੁਕਲ ਸਿੰਘ, ਨਕੁਲ ਚੇਂਗਪਾ ਕੇ.ਕੇ.,ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਅਮਨ ਲੇਖੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦਿਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਕੌਲ, ਵਿਜੈ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਰੁਣ ਕੇ. ਚੋਪੜਾ, ਯੁਗਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਤੁਸ਼ਾਰ, ਮੇਹੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਵੀ. ਕੇ. ਸੀ. ਲਾਅ ਆਫਿਸ, ਅਨਿਕੇਤ ਸੇਠ, ਉੱਜਵਲ ਸਿਨਹਾ, ਰਿਤਵਿਜ਼ ਰਿਸ਼ਭ, ਸਨੇਹਿਲ ਸੋਨਮ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 02.03.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। 1148/2021, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 1 ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਐਫ. ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਈਸੀਆਈਆਰ/ਹਾਈਜ਼ੋ/36/2020 ਮਿਤੀ 15.12.2020 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈਡੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ, 2002 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੰਗ (ਈਓਡਬਲਯੂ) ਭੋਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 12/2019 ਮਿਤੀ 10.04.2019 ਜਿਸ ਵਿੱਚ 20 ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਘੁਟਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਕਸ ਮੰਟੇਨਾ ਮਾਈਕਰੋ ਜੇਵੀ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ।

2.1 ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਈ-ਖਰੀਦ ਪੋਰਟਲ ਐੱਮ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਐਂਟੀਰੇਸ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਗਲੌਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਟੀਸੀਐੱਸ) ਨੂੰ ਇਸ ਪੋਰਟਲ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਮਪੀਐੱਸਈਡੀਸੀ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪੋਰਟਲਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਟੈਸਟਿੰਗ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਓਸਮੋ ਆਈਟੀ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਂਟੀਰੇਸ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਪੋਰਟਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਰਿਸ਼ਵਤ ਲੈਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿੱਜੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ।

2.2 ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਈ-ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐਕਸੈਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
2.3 ਈਓਡਬਲਯੂ ਭੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਮੁੱਢਲੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨੰ. 91, 93, 94 (ਜਲ ਸਰੋਤ ਵਿਭਾਗ) 2 ਟੈਂਡਰ ਨੰ. ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ ਦੇ 49985 ਅਤੇ 49982; ਟੈਂਡਰ ਨੰਬਰ 49813, ਟੈਂਡਰ ਨੰ. ਐੱਮਪੀਆਰਡੀਸੀ ਦੇ 786; ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਨੰ. 10030 ਅਤੇ 10044, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਕਈ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਇਸੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਮੰਟੇਨਾ ਗਰੁੱਪ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਘੁਟਾਲੇ ਦਾ ਵੱਡਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ। ਈਓਡਬਲਯੂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੰਟੇਨਾ ਸਮੂਹ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਕਸ ਮੰਟੇਨਾ ਮਾਈਕਰੋ ਜੇਵੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੇ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਨੰਬਰ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 10030 ਰੁਪਏ ਹੈ। 1020 ਕਰੋੜ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਬਨਾਮ. ਐੱਮ. ਗੋਪਾਲ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ.

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

2.4 ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ, 420,471 ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ (ਪੀਸੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹਨ। ਈਡੀ ਨੇ ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ।
ਈਸੀਆਈਆਰ/ਹਾਈਜ਼ੋ/36/2020.

2.5 ਈਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੀਐਮਐਲਏ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਮੰਟੇਨਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਂਟੇਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੈਸਰਜ਼ ਓਸਮੋ ਆਈ. ਟੀ. ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਨੀ ਇਨਫ੍ਰਾ ਆਦਿ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ 18 ਥਾਵਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ। ਚੰਗੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਉਪਕਰਣ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਈਡੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਸਥਿਤ ਕਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਜਿੱਤਣ ਲਈ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਵਾਲਾ ਚੈਨਲਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜ੍ਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਵਰਧਨ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਫੰਡ ਟਰੇਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਓਵਰ-ਬਿਲਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਕਾਲਾ ਧਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਹਨ।

2.6 ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਲ ਸਰੋਤ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਈਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੰਟੇਨਾ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਹੋਏ ਵਾਧੇ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ।

2.7 ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਈਡੀ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਠੋਰਤਾ/ਬਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਯੂਨੋਇਨ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ। ; (2018) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1, ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰੋ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਈਡੀ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

2.8 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਈਡੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ (ਈਡੀ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਈਡੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਐੱਮ. ਨਟਰਾਜ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1 ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਈਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

3.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਉੱਪਰ). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਵੀ ਸੀ. ਮੋਹਨ (2022 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 452)-(ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 21/2022) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਵੀ ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਮੋਹਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਡਾ. ਵੀ ਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ).

3.2 ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਈ. ਡੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਏ. ਐਸ. ਜੀ. ਨਟਰਾਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ।

3.3 ਉੱਘੇ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਈ. ਡੀ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਹੈ।

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਬਨਾਮ. ਐੱਮ. ਗੋਪਾਲ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ.

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਮੰਟੇਨਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

3.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈਡੀ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਮੰਟੇਨਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਈਡੀ ਦੁਆਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਆਈਓ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਈਡੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਾਲਮਟੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਸਹਿਯੋਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

3.5 ਇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਈਡੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਮੰਟੇਨਾ ਦੇ ਲਗਜ਼ਰੀ ਜਹਾਜ਼' ਤੇ ਮੁਫਤ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਚੈਨਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰਨ ਵਰਗੇ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਮੰਟੇਨਾ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

3.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 1 ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

3.7 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ; (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 24 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਾਈ.ਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ. ਜਗਨ ਮੋਹਨ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. (2013) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 439, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੈ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਇੱਥੇ 1.

4.1 ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. 1 ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1. 4.2 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਖ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।/

ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ/ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ।

4.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.4 ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਸਮੇਤ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਰਾਧ/ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਬਰੀ/ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਐਕਟ, 2002/ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਅਧੀਨ।

4.5 ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. 1 ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ।

4.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਵੀ.ਸੀ.ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਓਵਰਰੂਲਿੰਗ. ਇਸ ਲਈ ਮੋਹਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.7 ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. 1 ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 1 ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਵਾਰ ਆਈਓ/ਈਡੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਈਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਬਨਾਮ. ਐੱਮ. ਗੋਪਾਲ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ.

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਦੰਡਯੋਗ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। 1 ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ। 12/2019. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਨੰ. 1 ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

"45. ਅਪਰਾਧ ਸੰਗੀਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹੋਣ।—

(1) ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੱਲ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, [ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ] ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਾਂਡ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ-
(i)ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
(ii) ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਸੋਲਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ [ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ], ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ-
(i)ਡਾਇਰੈਕਟਰ; ਜਾਂ
(ii) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ।
(1-ਏ) ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਕਿਸੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ।

5.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਜਿਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। (ਉੱਪਰ). ਡਾ. ਵੀ.ਸੀ.. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਮੋਹਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤ ਸਮਝ ਹੈ ਕਿ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਧਾਰਾ 438 ਸੀਆਰਪੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੀਸੀ. ਡਾ. ਵੀ.ਸੀ.. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਮੋਹਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐਕਟ, 2002 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਡਾ. ਵੀ.ਸੀ.. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਮੋਹਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਉਹੀ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਗ਼ਲਤਫ਼ਹਿਮੀ ਉੱਤੇ ਹੈ। (ਉੱਪਰ). ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਠੋਰਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

6. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ. 1 ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੰ. 1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਐਕਟ, 2002 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ (ਜ਼) ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਵੱਲ ਦੇਖੋ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਬਨਾਮ. ਐੱਮ. ਗੋਪਾਲ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ.

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਮੰਟੇਨਾ ਤੋਂ ਬੇਲੋੜਾ ਫਾਇਦਾ ਚੁੱਕਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਹੈ।

6.1 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ/ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। 1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। 1 ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ।
6.2 ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਕੀ ਤੋਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-
"ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਗਭਗ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦਾ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜੀਟਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭੋਪਾਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ।

6.3 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਕੇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਧਾਰਾ 438 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਇੱਥੇ ਐੱਫ. ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈ ਸੀ ਆਈ ਆਰ / ਹਾਈਜ਼ੋ /36/2020 ਮਿਤੀ 15.12.2020 ਅਸਥਿਰ ਹੈ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਕੋਈ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler