ਅਸ਼ੋਕ ਗੁਲਾਬਰਾਓ ਬੇਂਦਰੇ

ਬਨਾਮ

ਵਿਲਾਸ ਮਧੂਕਰਾਓ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2011 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1931)

12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973 ਧਾਰਾ 195 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਅਲੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 195(1)(ਬੀ)(ii) 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਹੀ ਖਿੱਚੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਸਟੋਡੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ - ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਮਾਰਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਾਰਵਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 370: [2005] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 708 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ (1996) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 533 [1996] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 70; ਸਚਿਦਾ ਨੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 2 ਐਸਸੀਸੀ 493 [1998] 1 ਐਸਸੀਆਰ 492 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2005] 2 ਐਸਸੀਆਰ 708	ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 11
[1996] 3 ਐਸਸੀਆਰ 70	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[1998] 1 ਐਸਸੀਆਰ 492	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2011 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1931 |

2009 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਏ ਨੰਬਰ 3121 ਵਿੱਚ ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬੰਬੇ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18.02.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਸ਼ੋਕ ਗੁਲਾਬਰਾਓ ਬੋਂਦਰੇ ਬਨਾਮ ਵਿਲਾਸ ਮਧੂਕਰਾਓ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਾਘਾ ਐਸ. ਦੇਸਾਈ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਸਤਿਆਜੀਤ ਏ ਦੇਸਾਈ, ਸਿਧਾਰਥ ਗੌਤਮ, ਗਜਾਨਨ ਐਨ ਤੀਰਥਕਰ, ਅਭਿਨਵ ਕੇ. ਮੁਤਿਆਲਵਾਰ, ਯੁਗੰਤ ਢਿੱਲੋਂ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨਿਸ, ਸ. ਸ਼ਵੇਤਲ ਸ਼ੇਪਾਲ, ਆਦਿਤਿਆ ਕੁਮਾਰ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਆਸ਼ਰੀ, ਆਦਿਤਿਆ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪਾਂਡੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਭਰਤ ਬਾਗਲਾ, ਸੌਰਵ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਬੀ.ਆਰ.ਗਵਈ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੰਗ ਕੈਨਵਸ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34, 1860 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 191, 192, 196, 463, 464, 465, 467, 470 ਅਤੇ 471 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। (ਛੋਟੇ ਲਈ, "ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ") ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਮਪ੍ਰਸਾਦ ਪੰਚੇਸ਼ਵਰ ਨੇ 2003 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 19 ਵਿੱਚ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿੱਜੀ ਮਾਨਤਾ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਮਦਦ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2। |

4. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਖਰਕਾਰ 2003 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 19 ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਰਾਮਟੇਕ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

5. ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 6 ਨਵੰਬਰ 2004 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.

6. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਨਾਗਪੁਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 14 ਮਾਰਚ 2005 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ, ਉਹ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 340 ਦੇ

ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, "ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ"), ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ ਇੱਕ ਚੁਕਵੀਂ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 340 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ।

8. ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

9. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨਿਸ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਦਿਤਿਆ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪਾਂਡੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕਥਿਤ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੀ ਪੱਟੀ. ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਮਾਰਵਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਾਰਵਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 340 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

14. ਮਿ. ਆਦਿਤਿਆ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨਿਸ

[1] (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 370

ਅਸ਼ੋਕ ਗੁਲਾਬਰਾਓ ਬੇਂਦਰੇ ਬਨਾਮ ਵਿਲਾਸ ਮਧੂਕਰਾਓ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.]

15. ਜਿਸ ਤੰਗ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ[2] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ:

"10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਲਈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਅਲੀ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 195(1)(ਬੀ)(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਰੋਕ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 340 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਧਮਕਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਧਾਰਾ 195 ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਹੈ।"

17. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸਚਿਦਾ ਨੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ[3] ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ:

"11. ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 340(1) ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਘੇਰਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਪਰਾਧ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਸੀ।

12. ਇਹ ਇੱਕ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਸੋਚ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ|

* * *

23. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 195(1) (ਬੀ)(ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। "

[2] (1996) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 533

[3] (1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 493

18. ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭਦਿਆਂ, ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਮਾਰਵਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"7. ਧਾਰਾ 195 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਧਾਰਾ (ਬੀ)(ii) ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 463 ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 471, ਧਾਰਾ 475 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 476 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

19. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 340 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"33. ਉੱਪਰ ਕੀਤੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਚਿਦਾ ਨੰਦ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 195 (1) (ਬੀ) (ii) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਭਾਵ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ।

34. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 195(1) (ਬੀ) (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਉਕਤ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 195(1) (ਬੀ) (ii) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਸਚਿਦਾ ਨੰਦ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 195(1)(ਬੀ)(ii) ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ

ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਸਟਡੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਸ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਘੜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195(1) (ਬੀ) (ii) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ। ਖੇਡਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

21. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

22. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਤੁਰੰਤ ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ, ਰਾਮਟੇਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

25. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ JMFC ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰੇ।

26. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

28. ਲੰਬਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

(ਸਹਾਇਕ: ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ) ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE