[2023] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.844

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ

ਬਨਾਮ

ਗਣੇਸ਼ ਬੈਂਜੋਪਲਾਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1308)

ਅਪ੍ਰੈਲ 28,2023

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ-ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਤ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 403,406,420,120 ਬੀ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਉਪ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ, 403,406,420 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992-ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਐਚਏ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996-ਸੈਕਸ਼ਨ 34।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ: ਪੂਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਡਿੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੇਅਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਬਿਆਨ ਅੰਤਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਮਝੌਤੇ (ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ.) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਕਲਪ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹਨ। (ਐਲ.ਓ.ਪੀ.). ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੇਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 14 ਅਗਸਤ 2001 ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਮਈ 2000 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਗਸਤ-ਸਤੰਬਰ, 2001 ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਗਏ ਸਨ।

ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕ ਹੋਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਨੂੰ ਸਾਲ 2001 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਸਾਲ 2006 ਤੱਕ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਵੇਰਵੇ ਲਈ ਬੀਐਸਈ ਅਤੇ ਐਨਐਸਈ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਾਲ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਾਲ 2011 ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੀਐਸਈ ਅਤੇ ਐਨਐਸਈ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿਅਰਥ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਬੀਐਸਈ ਅਤੇ ਐਨਐਸਈ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇਹ ਚੁੱਪ ਰਹੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਤ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 403,406,420 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16,17,20-24][853-ਈ, ਜੀ-ਐੱਚ; 854-ਏ-ਬੀ; 855-ਡੀ-ਐੱਚ; 856-ਏ-ਬੀ, ਸੀ-ਈ]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1308.

ਸੀਆਰਐਲਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 26.04.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. 2020 ਦੇ 349.

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1309 ਅਤੇ 1310-1311 ਦੇ 2023.

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਜੈ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਅੰਕੁਰ ਚਾਵਲਾ, ਆਮਿਰ ਖਾਨ, ਵੈਭਵ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼ਿਵਮ ਟੰਡਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਜੈ ਜੁਨੇਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਮ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਐੱਮ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਪੁਨੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਸ਼ੈ ਧਤਵਾਲੀਆ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਅਨਿਰੁੱਧ ਪਾਂਡੇ, ਭਾਰਤ ਬਾਗਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਾਮਿਨੀ ਸਿੰਘ, ਸੌਰਵ ਸਿੰਘ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 22 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰੇਲਵੇ ਮੋਬਾਈਲ ਕੋਰਟ, ਅੰਧੇਰੀ, ਮੁੰਬਈ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 2020 ਦੀ ਧਾਰਾ 348,349 ਅਤੇ 357 ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 127, 128, 129 ਅਤੇ 130 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ 22 ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

3.1. ਗਣੇਸ਼ ਬੈਂਜੋਪਲਾਸਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇਸ ਵਿੱਚ, ਮੋਰਗਨ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 14 ਫਰਵਰੀ 2000 ਅਤੇ 7 ਮਾਰਚ 2000 ਦੀਆਂ ਦੋ ਇੰਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਸੀਡੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ) ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਲਿਮਟਿਡ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1. ਇਹ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. 50,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 15 ਮਈ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

2000 ਅਤੇ 5 ਜੂਨ 2000. ਆਈਸੀਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਸੀਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 200% ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਵਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਪੱਤਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐੱਲਓਪੀ") ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਇਸਦੇ 15,00,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 16/- ਰੁਪਏ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ 2,40,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਈ।

3.2. ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਮੀਰਾ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦ ਗੋਇਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਕੰਪਨੀ, ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ 2 ਤੋਂ 4.

3.3. 3 ਮਈ 2000 ਨੂੰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਦਾਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਟ ਕੇ 1,24,50,000/- ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਹਿਮਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਵਰ ਤੋਂ 75,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਮੀ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 200% ਹੈ।

3.4. ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 5 ਜੂਨ 2000 ਨੂੰ ਆਈਸੀਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਜਾਣਗੇ ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

3.5. 25 ਅਗਸਤ 2000 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਆਈਸੀਡੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.6. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. 'ਤੇ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਵਿਆਜ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਕੰਪਨੀ 6 ਅਗਸਤ 2001 ਤੱਕ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਨਿਰੰਤਰ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਈਸੀਡੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ।

3.7. 2 ਅਗਸਤ 2001 ਨੂੰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 50,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਈਸੀਡੀ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 44,25,000/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਡਿੱਗ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਜਾਣਗੇ।

3.8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14 ਅਗਸਤ 2001 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 25,00,000/- ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਬਰਾਬਰ ਮਾਸਿਕ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ 25 ਅਗਸਤ 2001 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਦਿਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਈਸੀਡੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਕ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

3.9. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ 15,00,000 ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 24,67,631/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਡੂਗਰ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਮੋਰਗਨ ਵੈਂਚਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਹਿਮ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. ਇਸ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 2 ਤੋਂ 4 ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਸਨ।

3.10. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਨੇ 11 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਸੀ. ਸੀ. ਨੰ. 56/ਐਸਡਬਲਯੂ/2011 ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. 11 ਸਤੰਬਰ 2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਆਈਪੀਸੀ") ਦੀ ਧਾਰਾ 403,406,420 ਅਤੇ 120-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ।

3.11. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬਈ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2012 ਦਾ 1276. 16 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਤਹਿਤ ਤਸਦੀਕ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.12. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 9 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 36% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ Rs.34,59,218/- ਦੀ ਕਲੇਮ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3.13. 16 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੇਬੀ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਐੱਚਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 406,420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। 1 ਤੋਂ 4. 3.14. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਡਿੰਡੋਸ਼ੀ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ 2017 ਦੀ ਨੰਬਰ 128 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 2 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਸੋਧ

ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਐੱਚ. ਏ. ਤਹਿਤ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 2 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

3.15. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 2 ਤੋਂ 4/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 2 ਤੋਂ 4, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 406 ਅਤੇ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਐੱਚਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

3.16. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

4. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਭਵ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂੰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2-State ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅੰਤਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਸੀਡੀਏ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੇਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਐੱਲਓਪੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੇਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਸਕਦੀ ਸੀ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਉਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਕਤ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਉਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 5 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੇਅਰ ਨਾ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ, ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 406 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

8. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

9. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਣੇਸ਼ ਬੈਂਜੋਪਲਾਸਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਏਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਰਗਨ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1, 7 ਮਾਰਚ 2000 ਨੂੰ। ਉਕਤ ਆਈਸੀਡੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 26% ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ 50,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਈਸੀਡੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਃ

"2. ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

3. ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਡੀਮੈਟੀਰੀਅਲਾਈਜ਼ਡ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਈਅਨ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਈਸੀਡੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਡੀਮੈਟੀਰੀਅਲਾਈਜ਼ਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਆਪਣੇ ਡੀਮੈਟੀਰੀਅਲਾਈਜ਼ਡ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਈਅਨ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ। ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅੱਗੇ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ:

"9. .....

ਏ) ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਬੀ) ਸੰਕਲਪ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੀ).....

ਡੀ).....

ਈ).....

ਐੱਫ).....

ਐੱਫ).....

ਆਈ)..... "

11. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ., ਨਿੱਜੀ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਡੀਡ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਰੰਟੀ ਅਤੇ ਐਲ. ਓ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੋਈ ਕਿਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਐੱਲਓਪੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਆਈਸੀਡੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

12. ਇਹ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੇਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 8 (5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਚੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"5. ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲਾ/ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੰਗ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਰਕਮ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹੀ ਆਈਸੀਡੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਲੇਜਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

8.....

i).....

ii).....

iii).....

iv).....

v) ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਸ ਕੀਮਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ, ਆਪਣੀਆਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

13. ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੇਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲਾ/ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ/ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹੀ ਆਈਸੀਡੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸੰਕਲਪਕਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

14. ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੇਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੇਤਾ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅੱਗੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤ ਮਿਲੀ ਸੀ।

15. ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੇਤਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਕੰਪਨੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ, ਆਪਣੀਆਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਕੀਮਤ' ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

16. ਪੂਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਲਜ਼ਾਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਡਿੱਗਣ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗਿਰਾਵਟ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 2001 ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। 24,67,531/- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਘਾਤ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਬਲਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਮਨੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸੇਬੀ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ. ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੇਤਾ ਦਰਮਿਆਨ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਈ. ਸੀ. ਡੀ. ਏ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੇਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ

14 ਅਗਸਤ 2001. ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਮਈ 2000 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਗਸਤ ਸਤੰਬਰ, 2001 ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕ ਹੋਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੰਕ ਨੰਬਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। 2 ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"2) ਕੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ 15 ਲੱਖ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਹਨ? ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ, ਕਿਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ? (ਓ.ਪੀ.ਪੀ).

(ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਪਲਬਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 3 ਮਈ, 2000 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਸਨ) "

18. 9 ਦਸੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾਃ

"32. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 24.03.2001 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਕੀਮਤ 2.47 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਬਣਦੀ ਹੈ। । ਦਾ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ [ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ ਬੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਣ-ਮਿਤੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਇਹ ਵੀ 1 ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 02.08.2001 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਔਸਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ 2.95 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮੂਲੀ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ; ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਦਤਨ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮੁੱਚੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ; ਕੀਮਤ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗਲਤ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

33. ਜੇਕਰ ਅਗਸਤ, 2001 ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 8 ਜਾਂ 10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ; ਫਿਰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 2/- ਰੁਪਏ ਆਦਿ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ। ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਬੀਐਸਈ") ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਨਐਸਈ") ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 24 ਅਗਸਤ 2001,3 ਅਗਸਤ 2001 ਅਤੇ 12 ਸਤੰਬਰ 2001 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਲਈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸ਼ੇਅਰ ਸ਼ੇਅਰ ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਦਿਨ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਲ 2001 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਸਾਲ 2006 ਤੱਕ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਵੇਰਵੇ ਲਈ ਬੀਐਸਈ ਅਤੇ ਐਨਐਸਈ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਾਲ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਾਲ 2011 ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੀਐਸਈ ਅਤੇ ਐਨਐਸਈ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿਅਰਥ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

22. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ /

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਬੀਐਸਈ ਅਤੇ ਐਨਐਸਈ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ 5 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇਹ ਚੁੱਪ ਰਹੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਤ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

24. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: (i) ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ; (ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 22 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (iii) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 403,406,420 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

25. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੋਰਮ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

26. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler