[2023] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.930

ਅਜਾਈ ਅਲੀਅਸ ਅੱਜੂ ਆਦਿ. ਆਦਿ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

(2013 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 598-600)

15 ਫਰਵਰੀ, 2023

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਉਪ ਧਾਰਾ 302/149,307-ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਉਪ ਧਾਰਾ 161,164 - ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਸਨ - ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਨੂੰ ਵੀ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ - ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਘਰ ਛੱਡ ਕੇ ਚਲੇ ਗਏ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਰੌਲਾ ਪਾ ਕੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਗਏ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਡਰਦੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਲੁਕਾਏ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਪਰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਕਿਹਾ: ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਰਹਿਣ ਦੇਵੇਗਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਉਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। – ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ

ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਕਦਮ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਆਯੋਜਿਤ : 1. ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚ ਕੇ ਜਾਣ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਉਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਤਬਾਹ ਕਰ ਸਕੇ। ਉਹ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18][939-ਈ-ਐੱਫ]

2. ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਵੀ' ਦੀਆਂ ਦੋ ਬੇਟੀਆਂ ਨੇ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ,ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਿਆਣਪ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬੋਲਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਵੇਖਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19][939-ਜੀ-ਐੱਚ; 940-ਏ]

3. ਡੌਗ ਸਕੁਐਡ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਸਵੇਰੇ ਡੌਗ ਸਕੁਐਡ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਤਿਆਂ ਦੇ ਦਸਤੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਖੁਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਵੀ' ਦੀਆਂ ਬੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 20][940-ਬੀ-ਸੀ]

4. ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ 'ਐੱਚ' ਦੀ ਭੈਣ, 'ਵੀ' ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਉੰਨਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਜਾਨਲੇਵਾ ਸੱਟਾਂ। ਧਾਰਾ 164 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਬਿਆਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 164 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣੇ ਸਨ। ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 21,22][940-ਡੀ-ਈ]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਃ 2013 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 598-600.

2009 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਏ ਨੰਬਰ 6293,6294 ਅਤੇ 6295 ਵਿੱਚ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 22.02.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2014 ਦੇ 337 ਅਤੇ 2015 ਦੇ 745-748.

ਬ੍ਰਿਜੇਂਦਰ ਚਾਹਰ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਦੀਪ ਸ਼ਿਖਾ ਭਾਰਤੀ (ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ) ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਘੇਲ, ਕਰਨ ਚਾਹਰ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਪੂਜਾ ਚਾਹਰ, ਵਕੀਲ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. 2013 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 598-600 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜੈ ਉਰਫ ਅੱਜੂ, ਬ੍ਰਜ ਪਾਲ ਅਤੇ ਰਵੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਜੈ ਉਰਫ ਅੱਜੂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2013 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 598 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੇਸ਼ ਨੇ 2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 337 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 22.02.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ, ਦੋਵੇਂ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਲਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

3. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2015 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 745-748 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

[1]ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ.

4. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਕਹਾਣੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਬ੍ਰਜਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ) ਨੇ 25.08.2007 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 4.30 ਵਜੇ ਮੁਰਾਦਨਗਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਥਾਣੇ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਕਿ ਸਵੇਰੇ ਕਰੀਬ 3.00 ਵਜੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਵਿਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਰਸ਼ਮੀ ਦੀ ਚੀਕ ਅਤੇ ਚੀਕ ਸੁਣੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਹੋਰ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਗੁਆਂਢ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੇ ਘਰ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ ਵਿਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਤਿੱਖੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਗਰਦਨ ਕੱਟ ਕੇ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਪਏ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਪਰਲੀ ਮੰਜ਼ਲ' ਤੇ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਵਿਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਅਤੇ ਵਿਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਜਵਾਈ ਮੰਗਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਗੱਠਾਂ 'ਤੇ ਕੱਟ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਇਆ। ਵਿਜੇ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਧੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਵੀ ਜ਼ਖਮੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਉੱਤੇ ਪਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਈਆਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਦੋ ਬੇਟੀਆਂ ਰਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। (PW-1). ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕ੍ਰਮ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਬ੍ਰਜ ਪਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਭਰਾ ਇੰਦਰ ਪਾਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ ਵੈਰ ਸੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੁਆਂਢੀ ਮੁਕੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੈਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਸੌਂ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਰਸ਼ਮੀ, ਜੀਜਾ ਮੰਗਲ ਸਿੰਘ, ਭਰਾ ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਘਰ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਸੌਂ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਵੇਰੇ ਕਰੀਬ 3.00 ਵਜੇ ਕੁਝ ਰੌਲਾ ਪੈਣ 'ਤੇ ਉਹ ਉੱਠੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਗੁਆਂਢੀ ਮੁਕੇਸ਼ ਪੁੱਤਰ ਤੁੰਗਲ ਸਿੰਘ, ਬ੍ਰਜਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਰਵੀ, ਅਜੈ ਉਰਫ ਅੱਜੂ ਆਪਣੇ ਮਾਪਿਆਂ' ਤੇ ਤਲਵਾਰ ਅਤੇ ਗੰਡੇ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੁਕੇਸ਼ ਨੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਫਿਰ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਗਈ ਅਤੇ ਚੁੱਪ ਚਾਪ ਲੇਟ ਗਈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਕੇਸ਼ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ 'ਅਬਰਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਾ ਰਹੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹ ਉੱਪਰ ਚਲਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਡਰ ਅਤੇ ਸਦਮੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਲੇਟਦੀ ਰਹੀ। ਉਹ ਇਹ ਸੋਚ ਕੇ ਚਲੇ ਗਏ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਮਰ ਗਈ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਦ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਬਰਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਦ ਦੋਵੇਂ ਪਿੰਡ ਨੂਰਪੁਰ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਜੋ ਮੁਕੇਸ਼ ਦਾ ਸਹੁਰਾ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੋਲ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਜਦ

ਇਹ ਹਮਲਾਵਰ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਲੇ ਗਏ, ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਰਸ਼ਮੀ ਉੱਪਰਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਆਈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ, ਭਰਾ ਅਤੇ ਪਤੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਭੈਣਾਂ ਚੀਕ-ਚਿਹਾੜਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਾਹਰ ਭੱਜ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਬ੍ਰਜਪਾਲ ਅਤੇ ਮੁਕੇਸ਼ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਆਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਹ ਅੰਦਰ ਆਏ ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵੇਖੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਲਿਆ ਹੈ।

ਡਰ ਕਾਰਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੇਸ਼ ਨੇ ਅਜੈ ਉਰਫ ਅੱਜੂ ਦੀ ਗੱਡੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਆਏ। ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪੁੱਛ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਕ੍ਰਮ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੱਖੋ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਭੈਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਵੀ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਕਹਾਣੀ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਬੇਹੋਸ਼ ਹੋ ਗਈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਦੂਜੀ ਧੀ ਰਸ਼ਮੀ ਨੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਲਾਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਲਈ ਭੇਜਿਆ, ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਦ੍ਰਿਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ, ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਬਰਾਮਦਾਂ ਕੀਤੀਆਂ।

6. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੂੰ ਸਰਵੋਦਿਆ ਹਸਪਤਾਲ, ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਦੇ ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-2) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੱਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ 5.25 ਵਜੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀਃ

"ਸੱਟਾਂ (i) ਪ੍ਰੈਕਸੀਮਲ ਕ੍ਰੀਜ਼ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੱਟੀ ਗਈ ਛੋਟੀ ਅਤੇ ਰਿੰਗ ਫਿੰਗਰ (ਆਰ)

(ii) (ਆਰ) ਹੱਥ ਦੇ ਪਾਮਰ ਪਾਸੇ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੂੰ ਕੱਟੋ 8 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਲਾਲ ਰੰਗ. ਪਾਮਰ ਕ੍ਰੀਜ਼ ਤੋਂ 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੂਰ.

(iii) ਹੱਥ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪਾਸੇ (ਆਰ) 6 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੂੰ ਕੱਟੋ। x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਲਾਲ, ਖੂਨ ਵਗਣਾ, 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਗੁੱਟ ਦੇ ਜੋੜ ਦੇ ਉੱਪਰ.

(iv) ਮੂੰਹ ਦੇ (ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ) ਕੋਣ ਤੋਂ ਫੈਲੇ ਚਿਹਰੇ ਉੱਤੇ ਹੋਏ ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੂੰ ਕੱਟੋ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. X 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ.

(v) ਗਰਦਨ ਉੱਤੇ ਹੋਏ ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੂੰ 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਕੱਟੋ। x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਗਰਦਨ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਕ੍ਰੀਜ਼ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉੱਪਰ।

(vi) ਸੱਟ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੂੰ ਇੰਡੈਕਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਮੱਧ ਉਂਗਲੀ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਕੱਟੋ। x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਅਤੇ 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. 0.5 ਸੈ. ਮੀ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ.

(vii) (ਐੱਲ) ਕੰਨ ਉੱਤੇ ਹੋਏ ਜ਼ਖ਼ਮ ਨੂੰ 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ X 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਲਾਲ ਰੰਗ ਅਤੇ ਖੂਨ ਵਗਣਾ।

ਉਸੇ ਦਿਨ ਗਰਦਨ ਅਤੇ ਜਬਾੜ੍ਹੇ ਦਾ ਐਕਸ-ਰੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਰਿਪੋਰਟ ਡਾ. ਰਾਜੇਸ਼ਵਰ ਯਾਦਵ, ਰੇਡੀਓਲੋਜਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3).

7. ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੁਪਹਿਰ ਨੂੰ ਡਾ. ਕੇ. ਐਨ. ਤਿਵਾਰੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-4) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ

"ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਰਾਜੇਸ਼ ਐਂਟੀਮੋਰਟਮ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਕਾ-5)

(1) ਗਰਦਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਅਤੇ 8 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਖ਼ਮ. x 4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ, ਹੱਡੀ ਡੂੰਘੀ, 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਸੁਪਰੈਕਟੀਨਲ ਨੈਚ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਜ਼ਖ਼ਮ ਵਿੱਚ ਖੂਨ ਦੀਆਂ ਨਾੜ੍ਹੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਹ ਨਾਲੀ ਸਮੇਤ ਗਰਦਨ ਦੇ ਨਰਮ ਟਿਸ਼ੂ ਕੱਟੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(2) ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਸਾਈਡ ਗਰਦਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਜ਼ਖ਼ਮ 8 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਕੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ

7 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. X 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਡੂੰਘੇ, ਨਰਮ ਟਿਸ਼ੂ ਅਤੇ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਕੱਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਖ਼ਮ.

ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ

ਸੱਜੇ ਹੱਥ ਦੇ ਡੋਰਸਮ ਉੱਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਫ਼ ਕੱਟੇ ਹੋਏ ਜ਼ਖ਼ਮ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਛੇ 8 ਸੈ. ਮੀ. X 5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ, 7 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. X 4 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ, 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. X 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ, 2.3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਅਲੱਗ-ਅਲੱਗ।

ਵਿਜੈ ਪਾਲ ਐਂਟੀਮੋਰਟਮ ਸੱਟਾਂ (ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ ਕੇਏ-4) (1) ਗਰਦਨ ਦੇ ਉਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਆਕਾਰ 10 X 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦਾ ਜ਼ਖ਼ਮ। ਹੱਡੀ ਡੂੰਘੀ, ਜ਼ਖ਼ਮ 8 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਖ਼ਮ ਵਿੱਚ ਕੰਨ ਦੇ ਲੋਬੂਲ ਲੈਰਕਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, ਹਾਇਡ ਨਰਮ ਟਿਸ਼ੂ ਅਤੇ ਖੂਨ ਦੀਆਂ ਨਾੜ੍ਹੀਆਂ ਕੱਟੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ

ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ (1) ਸਾਫ਼ ਕੱਟੋ 7 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ X 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਆਰਟੀ ਦੇ ਡੋਰਸਮ ਉੱਤੇ. ਹੱਥ, (2) ਘ੍ਰਿਣਾ 7 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. X 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਆਰਟੀ ਦੇ ਡੋਰਸਮ ਉੱਤੇ. ਹੱਥ ਅਤੇ 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. X 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ. ਮੂੰਹ ਦੇ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕੋਣ ਉੱਤੇ ਸਾਫ਼ ਕੱਟ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਗਲ ਐਂਟੀਮੋਰਟਮ ਸੱਟਾਂ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਕਾ-5)

(1) 25 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦਾ ਜ਼ਖ਼ਮ. x 9 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਗਰਦਨ ਦੇ ਉਪਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਜਬਾੜ੍ਹੇ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਟੀ. ਪਾਸੇ, ਜ਼ਖ਼ਮ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੈ

ਵਰਟੇਬਰਾਏ, ਜ਼ਖ਼ਮ ਵਿੱਚ ਗਰਦਨ ਦੀਆਂ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀਆਂ, ਲੈਰਿਕਸ, ਹਾਇਡ ਅਤੇ ਖੂਨ ਦੀਆਂ ਨਾੜੀਆਂ ਦੇ ਨਰਮ ਟਿਸ਼ੂ ਕੱਟੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(2) ਕੰਨ ਲੋਬੂਲ ਅਤੇ ਤਿਰਛੇ, ਤਿਰਛੇ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਦਾ ਉੱਪਰਲਾ ਹਿੱਸਾ ਉੱਪਰਲੇ ਬੁੱਲ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਕੰਨ ਤੱਕ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ 11 x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦਾ ਜ਼ਖ਼ਮ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਡੂੰਘੀ.

ਨਿਸ਼ਾਂਤ

ਐਂਟੀਮੋਰਟਮ ਸੱਟਾਂ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਕਾ-5)

(1) 9 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਦਾ ਜ਼ਖ਼ਮ. x 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ, ਤਿਰਛੀ, ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਦੀ ਗਰਦਨ ਮੱਧ ਰੇਖਾ 6 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ। ਕੰਨ ਦੀ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਡੂੰਘੀ.

(2) 5 ਮੀਟਰ ਦਾ ਜ਼ਖ਼ਮ। ਆਰ. ਟੀ. 'ਤੇ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਖ਼ਮ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਰੇਖਾ ਦੇ ਆਕਾਰ 10 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 8 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੀ ਪਾਸੇ ਦੀ ਗਰਦਨ, ਮਾਸਪੇਸ਼ੀਆਂ, ਗਲੇ, (ਥਾਈਰੋਇਡ ਕਾਰਟੀਲੇਜ ਅਤੇ ਹਾਈਓਇਡ) ਨਾੜੀਆਂ ਕੱਟੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

8. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਰਾਮ ਬਾਬੂ ਸਕਸੈਨਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਨੇ ਵਿਜੇ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਦੋ ਬੇਟੀਆਂ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ ਨੰਬਰ 9336780542 ਵੀ ਲੱਭਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਕੇਸ਼ ਅਤੇ ਬ੍ਰਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਮੁਕੇਸ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਕਬਾਲਿਯਾ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਘਰ ਤੋਂ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਪੱਟੀ, ਖੁਕਰੀ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵੀ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਮੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਅਬਰਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਬ੍ਰਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣਾ ਇਕਬਾਲਿਯਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਘਰ ਤੋਂ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਇੱਕ ਗੰਡਾਸਾ ਵੀ ਬਰਾਮਦ ਕਰਵਾਇਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਮੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 28.08.2007 ਨੂੰ, ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਰਵੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇਕਬਾਲਿਯਾ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੀ ਟੀ-ਸ਼ਰਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਨੰਬਰ 9336780542 ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਭੈਣ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਜੈ ਉਰਫ ਅੱਜੂ ਨੂੰ 4.11.2007 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇਕਬਾਲਿਯਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ' ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹਿਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਲੁਕਿਆ ਚਾਕੂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਕਤ ਚਾਕੂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਮੈਮੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਿਧੀ ਵਿਗਿਆਨ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ, ਆਗਰਾ$_2$ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਜਾਂਚ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਬ੍ਰਜਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੇਸ਼, ਰਵੀ ਅਤੇ ਅਜੈ ਉਰਫ ਅੱਜੂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਜੈ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਉਰਫ ਅੱਜੂ ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4/25 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ 13 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ।

11. ਚਾਰਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਾਮਦਗੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਗਵਾਹ ਨਫ਼ਰਤ ਕਾਰਨ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ; ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਸਰਵੋਦਯ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਡਾਕਟਰ ਡਾ. ਇਸਲਾਮੂਦੀਨ ਦੀ ਡੀਡਬਲਯੂ-1 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਸੰਬੰਧੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਖਾ-1 ਤੋਂ ਖਾ-38 ਤੱਕ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਜੈ ਉਰਫ ਅੱਜੂ ਦੀ ਮਾਂ ਮੂਲ ਚੰਦ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਰਵਤੀ ਤੋਂ ਡੀਡਬਲਯੂ-2 ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਮੁਕੇਸ਼ ਅਤੇ ਬ੍ਰਜ ਪਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 20 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ।

12. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24.09.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਚਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕਾਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸਨ, ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਘਰ ਲਿਆਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/149 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 307 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ 1959 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ।

13. ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੌਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬ੍ਰਜ ਪਾਲ, ਅਜੈ ਉਰਫ ਅੱਜੂ ਅਤੇ ਰਵੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂ ਮਿੱਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2]ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ

14. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

15. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ, ਬਲਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

(i) ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੈਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ;

(ii) ਇਕੱਲੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iii) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਚੀਕਣ ਅਤੇ ਚੀਕਣ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ;

(iv) ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਸਕੁਐਡ ਕੁੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੇਰ ਦਾ ਕੁੱਤਾ ਹਮਲਾਵਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਜੇਕਰ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕੁੱਤੇ ਦਾ ਦਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

(v) ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰਮ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਬ੍ਰਜ ਪਾਲ ਅਤੇ ਰਵੀ ਦੇ ਦਾਦਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਨ; ਅਤੇ

(vi) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਦਾ ਬਿਆਨ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(vii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਵੀ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਵੀ ਦਾ ਨਾਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(viii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੇਸ਼ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਨਿਆਂ ਮਿੱਤਰ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਤੇ ਗੁਆਂਢੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗਰਦਨ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉੱਪਰਲੇ ਹੱਥ ਦੀਆਂ ਦੋ ਉਂਗਲਾਂ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

18. ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਉਸੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਇੱਕ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਗਲਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚ ਕੇ ਜਾਣ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਉਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਤਬਾਹ ਕਰ ਸਕੇ। ਉਹ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

19. ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਦੋ ਬੇਟੀਆਂ ਨੇ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬੋਲਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਵੇਖਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਇਸ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਆ ਗਏ

ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਕ੍ਰਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

20. ਡੌਗ ਸਕੁਐਡ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਸਵੇਰੇ ਡੌਗ ਸਕੁਐਡ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਤਿਆਂ ਦੇ ਦਸਤੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਮਲਾਵਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਬੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

21. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਅਤੇ ਵਿਜੈ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਿਤਾ ਹੋਰਾਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਉੰਨਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਜਾਨਲੇਵਾ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

22. ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣੇ ਸਨ। ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ।

23. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਵੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਨਾ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋ ਥਾਵਾਂ' ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਰਵੀ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਹਮਲੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ।

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੇਸ਼ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂ ਮਿੱਤਰ ਨੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ।

25. ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2013 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 598-600 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2014 ਦਾ 337 ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਜ਼ਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2015 ਦਾ 745-748 ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨਗੇ।

26. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

(ਸਹਾਇਤਾ: ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler