[2023] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.1095

ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2908)

ਅਪ੍ਰੈਲ 20,2023

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਃ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ-ਇੰਟਰ ਪਲਾਂਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ-ਕੋਲੇ ਦੀ ਆਈਪੀਟੀ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ, 2007 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਕੁਝ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ-ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰ ਪਲਾਂਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ-ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ-ਸਥਿਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। – ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਇੰਟਰ ਪਲਾਂਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸੰਚਾਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਸੰਚਾਰ ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਈਪੀਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਆਈਪੀਟੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ-ਏਸੀਕਿਊ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ – 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਃ ਕਾਨੂੰਨ-ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ.

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਆਯੋਜਿਤ; 1.1 "ਕਾਨੂੰਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24] [1103-ਐਚ]

1.2 ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 19.06.2013 ਕੋਲਾ ਦੇ ਇੰਟਰਪਲਾਂਟ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਮਾਡਲ ਐੱਫਐੱਸਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ 27 ਮਈ 2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੀ ਆਗਿਆ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਜੇਵੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਕਿ ਐੱਫਐੱਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ; ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐੱਫਐੱਸਏ ਮਾਡਲ ਵਿੱਚ ਐੱਫਐੱਸਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਪੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਪਲਾਂਟਾਂ ਕੋਲ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਐੱਫਐੱਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਲਈ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਏਸੀਕਿਊ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਹਿਤ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਆਈਐੱਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 26,27][1105-ਬੀ-ਐੱਫ]

1.3 ਏਪੀਟੀਈਐਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ। ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਦੋ ਡਿਸਕੌਮ, ਅਰਥਾਤ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਰਤਨ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 5005 ਅਤੇ 2022 ਦਾ 4089, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਉਕਤ ਈਐੱਫਸੀ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਟੀ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸੰਚਾਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 28-31][1105-ਐੱਫ; 1106-ਡੀ-ਈ; 1107-ਬੀ]

1.4 ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਨੇ ਐੱਮਸੀਐੱਲ ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਾਲਚਰ ਤੋਂ ਮੁੰਦਰਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਸਾਧਨ ਰੇਲਵੇ ਰਾਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ. ਪੀ. ਟੀ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਏ. ਪੀ. (ਐੱਮ) ਐੱਲ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਲਚਰ ਤੋਂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ, ਯਾਨੀ ਏ. ਪੀ. (ਐੱਮ) ਐੱਲ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਕੇਵਲ ਆਈ. ਪੀ. ਟੀ. ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਇਹ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਾਲਚੇਰ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਹੋਰ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਊਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਐੱਮਸੀਐੱਲ ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਲਚਰ ਤੋਂ ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐੱਮਸੀਐੱਲ ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਲਚਰ ਤੋਂ ਤਿਰੋਦਾ ਟੀਪੀਐੱਸ ਤੱਕ ਰੇਲਵੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੱਚਤ, ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਲਾਗਤ ਜੋ ਐੱਮਸੀਐੱਲ ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਲਚਰ ਤੋਂ 'ਐਕਸ' ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32][1107-ਸੀ-ਜੀ]

1.5 ਆਈਪੀਟੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਡਿਸਕੌਮਸ, ਅਰਥਾਤ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਹ ਗੱਲ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ 8 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੇਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੀ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੇਲਵੇ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਬੱਚਤ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਈਆਰਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33][1107-ਐੱਚ; 1108-ਏ-ਬੀ]

1.6 ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ. ਸੀ. ਕਿਊ. ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ - ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈ. ਪੀ. ਟੀ. ਦੇ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਟੀ. ਲਈ 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਟੀ. 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 34,35][1108-ਸੀ-ਡੀ]

1.7 ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 36,37][1108-ਈ-ਐੱਫ]

ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 14 ਐਸਸੀਸੀ 80; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2023 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਐਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 233; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦਾ 6927; ਰਤਨ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦਾ 118 ਅਤੇ 2022 ਦਾ 40 ਮਿਤੀ 22 ਮਾਰਚ 2022-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 80 ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21.12.2021 ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਵਿੱਚ 231.

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ., ਵਰਸਸ ਗਿਰੀ, ਸੀ. ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਨਿਰੰਜਨ ਰੈਡੀ, ਐਸ. ਬੀ. ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਸਮੀਰ ਮਲਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਕਿਤਾ ਚੋਕਸੇ, ਆਕਾਸ਼ ਲਾਂਬਾ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਰਹਾ ਮਲਿਕ, ਮੈਸਰ ਡੀ. ਐਸ. ਕੇ. ਲੀਗਲ, ਪੁਖਰਮਬਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਨੰਦ ਕੇ. ਗਣੇਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵਾ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਨਿਕੰਜ ਦਿਆਲ, ਅਮਲ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤੀ ਸੋਨੀ, ਰਵੀ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਤਿਕਾ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤੂ ਅਪੂਰਵਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਖਾ ਸੂਦ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਕਿਤਾ ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਫਰ ਇਨਾਇਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਹਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਮੇਹਾ ਸਮਿਤੀ, ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਬਰਧਨ, ਨਵੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਕਪੂਰ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਨਮ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੌਨਕ ਰਾਜਗੁਰੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕਪੂਰ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਸ਼ਰੋਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਗਿਰਿਕ ਭੱਲਾ, ਯਸ਼ਸਵੀ ਕਾਂਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਕੀਲਾ ਪਾਲੇਮ ਰਾਮਿਰੇਡੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੂਹੀ ਸੇਨਗੁੱਟੁਵਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੱਲਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਵੈਭਵ ਕਾਲਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਸ਼ਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਵਕੀਲ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਬੀ.ਆਰ.ਗਵਈ, ਜੇ..

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 21 ਦਸੰਬਰ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦਾ 231, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 8 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਈਆਰਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 269/ਐਮ. ਪੀ./2018. ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੀਆਈਐੱਲ") ਵੱਲੋਂ 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ "ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੰਦਰਾ ਵਿਖੇ 4620 ਮੈਗਾਵਾਟ (ਪੜਾਅ I ਅਤੇ II-4 x 330 ਮੈਗਾਵਾਟ, ਪੜਾਅ III-2 x 660 ਮੈਗਾਵਾਟ ਅਤੇ ਪੜਾਅ IV-3 x 660 ਮੈਗਾਵਾਟ) ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਚੌਥੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ 1424 ਮੈਗਾਵਾਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ 7 ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਦੱਖਣ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਰਿਆਣਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਝੌਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੀਪੀਏ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੀਤੇ ਸਨ।

3. ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ 6 ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 156/ਐਮ. ਪੀ./2014. ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਪੂਰਕ ਚਲਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਏਪੀ (ਐਮ) ਐਲ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

[1](2017) 14 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 80

ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 97/ ਐਮ. ਪੀ./ 2017 ਨਵੀਂ ਕੋਲਾ ਵੰਡ ਨੀਤੀ, 2007 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2007 ") ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰਿਆਣਾ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਨੇ ਆਈਏ ਨੰ. 2018 ਦਾ 21 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 97/ਐੱਮਪੀ/2017, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਨੇ ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੰਟਰ ਪਲਾਂਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਆਈਪੀਟੀ") ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

4. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਈਪੀਟੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲਾਂ ਤੋਂ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ' ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ। ਏਪੀ (ਐਮ) ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਪੀਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ 31 ਮਈ 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 269/ਐੱਮਪੀ/2018 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏਃ

"(ਏ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਇਸ ਐੱਲਡੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 61 ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 31.05.2018 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 97/ਐਮ. ਪੀ/2017 ਅਤੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰ. 2018 ਦੇ 21, ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਮਿਤੀ 06.02.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ. 156/ ਐਮ. ਪੀ./2014 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 895.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕਮੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 566.83 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ + ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 328.58 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲਾਂ/ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਤੋਂ ਇਕਪਾਸੜ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇਃ

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ. 1: ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਹੈ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 2: ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 31.5.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਟੀ ਕੋਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਖੋਜ. 97/ਐਮ. ਪੀ/2017 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 6.2.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. 156/ਐਮ. ਪੀ./2014?

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 3: ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਲੇ ਦੇ ਅੰਤਰ ਪਲਾਂਟ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 4: ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਕਮੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

7. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ਼ੂ ਨੰ. 1 ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ।

8. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ਼ੂ ਨੰ. 2 ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ 6 ਫਰਵਰੀ 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਹੋਰ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ 9 ਜੂਨ, 2012 ਦੇ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐੱਫਐੱਸਏ") ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਰੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਮੁੰਦਰਾ ਟੀਪੀਪੀ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ 7,8 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੋਲੇ ਲਈ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਟੀ. ਕੋਲੇ ਲਈ।

9. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ਼ੂ ਨੰ. 3 ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਪੀਟੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈਪੀਟੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਟੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਿਆ।

10. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ਼ੂ ਨੰ. 4 ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਏਸੀਕਿQ") ਅਤੇ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੇ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ਼ੂ ਨੰ. 4 ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਆਪਣੇ 21 ਦਸੰਬਰ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਏਸੀਕਿਊ-ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

13. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 19 ਜੂਨ 2013 ਦੇ ਸੰਚਾਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

14. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

15. ਸ਼੍ਰੀ ਆਰੀਆ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਕਾਨੂੰਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਕਾਨੂੰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਹੋਰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਾ ਮੰਨ ਕੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

16. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 19 ਜੂਨ 2013 ਦਾ ਪੱਤਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਪੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

17. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਬਿਜਲੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਤਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦਾ 684 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2) ["ਐਮਐਸਈਡੀਸੀਐਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਮਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ] ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦਾ 6927 (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਵਾਰੋਰਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

18. ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਆਮ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਃ

(i) ਕੀ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2013 ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ 'ਵਾਸਤਵਿਕ' 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2007 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ 100% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਾਂ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ. 2013 ਵਿੱਚ ਟਰਿੱਗਰ ਪੱਧਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ 65%, 65%, 67% ਅਤੇ 75% ਅਸ਼ੋਰਡ ਕੋਲਾ ਮਾਤਰਾ (ACQ)

(ii) ਕੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਸੰਚਾਲਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ 'ਵਾਸਤਵਿਕ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ?

[2]2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 233

(iii) ਕੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 (ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ) ਜਾਂ 31 ਜੁਲਾਈ 2013 (ਐਨਸੀਡੀਪੀ 2013 ਦੀ ਮਿਤੀ) ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

19. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਡੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 3 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

20. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਰਾਹਤ 'ਅਸਲ' ਭਾਵ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐੱਨਸੀਡੀਪੀ, 2007 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੋਲੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ 100% ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੀਟ ਰੇਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐੱਸਐੱਚਆਰ") ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਖਪਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਾਸਤਵਿਕ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਡੀ. ਪੀ., 2013 ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਹੈ।

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਕ ਨੰ. 4 ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐੱਮਐੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ 3 ਮਾਰਚ 2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ। (ਉਪਰੋਕਤ).

22. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ਼ੂ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਆਈਪੀਟੀ ਲਈ 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

23. ਇਹ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਕਾਨੂੰਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਆਦੇਸ਼, ਨਿਯਮ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਡ; ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ।

25. ਇਹ 19 ਜੂਨ 2013 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

"ਸਬਃ ਮਾਡਲ ਐੱਫਐੱਸਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ" ਕੋਲੇ ਦੇ ਇੰਟਰਪਲਾਂਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ।

ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ (ਪੀਐੱਸਯੂ/ਸਰਕਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ) ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਐੱਫਐੱਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੇ ਅੰਤਰ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ। ਪੀਯੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪੀਯੂ) ਨੂੰ 27.5.13 ਨੂੰ ਹੋਈ 298ਵੀਂ ਸੀਆਈਐਲ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੀਆਈਐੱਲ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਏ) ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਐੱਫਐੱਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੂਲ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਬੀ) ਦੋਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐੱਫ. ਐੱਸ. ਏ. ਮਾਡਲ ਵਿੱਚ ਐੱਫ. ਐੱਸ. ਏ. ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕੋਈ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਆਈ. ਪੀ. ਪੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਪਲਾਂਟਾਂ ਕੋਲ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਐੱਫਐੱਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਏਸੀਕਿਊ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹੈ।

ਡੀ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਈ) ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ f) ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ/ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ (ਪੀਐੱਸਯੂ/ਸਰਕਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ) ਲਈ ਲਾਗੂ ਐੱਫਐੱਸਏ ਮਾਡਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ। ਪੀਯੂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪੀਯੂ) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ 27 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੀ ਆਗਿਆ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਜੇਵੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫਐੱਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੂਲ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐੱਫਐੱਸਏ ਮਾਡਲ ਵਿੱਚ ਐੱਫਐੱਸਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕੋਈ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਪੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਪਲਾਂਟਾਂ ਕੋਲ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀ. ਪੀ. ਏ. ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਐੱਫਐੱਸਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਾਲ ਲਈ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਏਸੀਕਿਊ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਡਿਸਕੌਮਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤਹਿਤ ਕੋਲਾ ਬਲਾਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ।

27. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਸੀਆਈਐੱਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਆਈਐੱਲ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਨੇ 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

28. ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ। ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾਃ

"109. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੀਆਈਐੱਲ ਵੱਲੋਂ 19.06.2013 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ 298ਵੀਂ ਬੋਰਡ ਮੀਟਿੰਗ (27.05.2013) ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੀ ਆਈਪੀਟੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਅਤੇ ਐੱਫਐੱਸਏ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

ਜੇ ਮੁੰਦਰਾ ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਲਚਰ ਤੋਂ ਤਿਰੋਦਾ ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. (ਦੋਵੇਂ ਅਡਾਨੀ ਸਮੂਹ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ) ਨੂੰ ਤਿਰੋਦਾ ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਵਿਖੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਕੋਲਾ ਖਾਨ ਤੋਂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲਾ, ਮੁੰਦਰਾ ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਤਲਚਰ (ਐੱਫ. ਐੱਸ. ਏ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਿਰੋਦਾ ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. (ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਪਲਾਂਟ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਲੇ ਦਾ ਆਈ. ਪੀ. ਟੀ. ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁੰਦਰਾ ਟੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਵਿਖੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੌਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਲੇ ਦੇ ਆਈਪੀਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਟੀ ਕੋਲਾ ਲਾਗਤ (ਲਿੰਕੇਜ ਘਰੇਲੂ ਕੋਲਾ) ਮੁੰਦਰਾ ਟੀਪੀਐੱਸ (ਆਈਪੀਟੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਐੱਫਐੱਸਏ/ਟਰਾਂਸਫਰਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ) ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕੋਲਾ ਲਾਗਤ (ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲਾ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਅਧਾਰਤ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕੋਲਾ) ਤਿਰੋਦਾ ਟੀਪੀਐੱਸ (ਆਈਪੀਟੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਪਲਾਂਟ) ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਗਤ' ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੇਗੀ।

29. ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਹੋਰ ਦੋ ਡਿਸਕੌਮਜ਼, ਅਰਥਾਤ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਰਤਨ ਇੰਡੀਆ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [3] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀਆਈਐੱਲ ਵੱਲੋਂ 19 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਕਾਸੀ ਸਹੂਲਤ ਚਾਰਜ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਈਐੱਫਸੀ") 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ "ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

"9. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਸਾਧਨ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ ਐਨਰਜੀ ਵਾਚਡੌਗ ਐਂਡ ਓਰਸ। (ਉਪਰੋਕਤ) ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਨੂੰ ਵੀ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ" ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਸੁਮ ਇੰਗੋਟਸ ਐਂਡ ਅਲੌਇਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2004) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 254 ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ "ਕਾਨੂੰਨ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਰਕੂਲਰ ਆਦਿ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 77 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ

[3]22 ਮਾਰਚ 2022 ਨੂੰ 2021 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 118 ਅਤੇ 2022 ਦੀ 40

ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜੀ. ਐੱਮ. ਆਰ. ਕਮਲੰਗਾ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

30. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ। 2022 ਦੇ 5005 ਅਤੇ 2022 ਦੇ 4089 ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐੱਮਈਆਰਸੀ") ਅਤੇ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੇ ਸਮਵਰਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਈਐੱਫਸੀ ਨੂੰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਮੰਨਿਆ ਹੈ।

31. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ 19 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਆਈਪੀਟੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸੰਚਾਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

32. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਨੇ ਐੱਮਸੀਐੱਲ ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਾਲਚੇਰ ਤੋਂ ਮੁੰਦਰਾ ਵਿਖੇ ਇਸ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੀਪੀਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਸਾਧਨ ਰੇਲਵੇ ਰਾਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਈਪੀਟੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਏਪੀ (ਐਮ) ਐਲ ਐਮਸੀਐਲ ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਲਚਰ ਤੋਂ ਲਿੰਕੇਜ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਏਪੀ (ਐਮ) ਐਲ. ਕੇਵਲ ਆਈ. ਪੀ. ਟੀ. ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਇਹ ਐੱਮ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਾਲਚੇਰ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਜਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਲਾਂਟ ਲਈ ਕੋਲਾ ਲਿੰਕੇਜ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੇ ਹੋਰ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਊਰਜਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਐੱਮਸੀਐੱਲ ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਾਲਚੇਰ ਤੋਂ ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੇਲਵੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਐੱਮਸੀਐੱਲ ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਾਲਚੇਰ ਤੋਂ ਤਿਰੋਦਾ ਟੀਪੀਐੱਸ ਤੱਕ ਰੇਲਵੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਦਾਹਰਣ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੱਚਤ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਲਾਗਤ ਹੈ ਜੋ ਐੱਮਸੀਐੱਲ ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਾਲਚੇਰ ਤੋਂ 'ਐਕਸ' ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਐੱਮਸੀਐੱਲ ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਲਚਰ ਤੋਂ ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਟਨ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੀ ਲਾਗਤ 100 ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਮਸੀਐੱਲ ਕੋਲਾ ਖਾਨ, ਤਲਚਰ ਤੋਂ ਤਿਰੋਦਾ ਟੀਪੀਐੱਸ ਤੱਕ 50 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਟਨ ਹੈ, ਤਾਂ 50 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਟਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।

33. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਟੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਏਪੀ (ਐੱਮ) ਐੱਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਡਿਸਕੌਮਸ, ਅਰਥਾਤ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਇਹ ਗੱਲ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੁਆਰਾ 8 ਜੁਲਾਈ 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੇਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖੋ ਕਿ ਉਕਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੀ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੇਲਵੇ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਬੱਚਤ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਈਆਰਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ।

34. ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਏਸੀਕਿਊ-ਅਸਲ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਆਈਪੀਟੀ ਦੇ' ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

35. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਏ. ਪੀ. ਟੀ. ਈ. ਐੱਲ. ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ 19 ਜੂਨ, 2013 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਟੀ. ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਟੀ. 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

36. ਪੈਰੇ 32 ਅਤੇ 33 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਡੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਐੱਮਐੱਸਈਡੀਸੀਐੱਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਡਿਸਕੌਮਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ' ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

37. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੇ।

38. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

(ਅਸਿਸਟਡ: ਰਾਖੀ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler