A

ఉత్తర హర్యానా బిజ్లీ విత్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ మరియు

వేరొక

v.

అదానీ పవర్ (ముంద్రా) లిమిటెడ్ మరియు మరొకటి

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 2908 ఆఫ్ 2022)

20 ఏప్రిల్ 2023

B

[బి. ఆర్. గవాయ్ మరియు విక్రమ్ నాథ్, జె.జె.]

C

విద్యుత్ చట్టాలు : చట్టంలో మార్పు -అంతర్గత కర్మాగారం బదిలీ-బొగ్గు ఐపిటి, చట్టంలో మార్పుగా అర్హత పొందితే - ప్రతివాది నెం.1 కంపెనీ విద్యుత్ సరఫరా కోసం అప్పిలుదారులు హర్యానానా D *యుటిలిటీస్ తో విద్యుత్ ప్రాజెక్టు ఒప్పందాలు కుదుర్చుకుంది - ప్రతివాది నెం.1 కొత్త బొగ్గు పంపిణీలో మార్పు కారణంగా నష్టపరిహారం*

H

A

కోరుతూ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు E

పంపిణీ విధానం, 2007 – విద్యుచ్ఛక్తి నియంత్రణ సంస్థ సిఇఆర్ సి

కొన్ని 'చట్ట మార్పు' సంఘటనలకు నష్టపరిహారాన్ని అనుమతించింది - F

అయితే, అంతర్గత కర్మాగారం బదిలీకి వీలు కల్పిస్తూ కోల్ ఇండియా

లిమిటెడ్-సిఐఎల్ 2013 జూన్ 19 న జారీ చేసిన కమ్యూనికేషన్ G

'చట్టంలో మార్పు' సంఘటన కాదని అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది;

మరియు చట్ట పరిహారాన్ని హామీ ఇవ్వబడిన బొగ్గు పరిమాణం-వాస్తవ

సరఫరా - సుస్థిరత - నిలుపుదలగా లెక్కించాలి: అంతర్గత కర్మాగారం

బదిలీని అనుమతిస్తూ జూన్ 19, 2013 నాటి భోగట్టా 'చట్టంలో

మార్పు' కాదని, స్థిరమైనది కాదని ఎపిటిఇఎల్ కనుగొనడం -

ఇప్పటివరకు అనుమతించబడని బొగ్గు బదిలీని సిఐఎల్ తన

G

H

A

సమావేశంలో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని కమ్యూనికేషన్ సూచిస్తుంది. కొనుగోలుదారు లేదా దాని పూర్తి యాజమాన్యంలోని అనుబంధ సంస్థ యాజమాన్యంలోని విద్యుత్ ప్లాంట్ల మధ్య మాత్రమే అనుమతించబడింది - కమ్యూనికేషన్ సిఐఎల్ యొక్క నిర్ణయాన్ని ప్రతిబింబిస్తుంది, ఇది చట్ట బలం ఉన్న ప్రభుత్వ సాధనం - అందువల్ల, ఐపిటిని అందించే కమ్యూనికేషన్ 'చట్టంలో మార్పు'గా పరిగణించబడదు, అందువల్ల, ఎపిటిఇఎల్ కనుగొనడం పక్కన పెట్టబడింది - ఐపిటి 'చట్టంలో మార్పు' - 'చట్టంలో మార్పు' పరిహారాన్ని అనుమతించడం ACQ యాక్చువల్ సప్లై యొక్క ఆధారం సమర్థించబడింది - 'చట్టంలో మార్పు' యొక్క ప్రభావాన్ని గుర్తించడం కొరకు CERC కి మెటీరియల్ పంపబడింది.

G

H

A

పదాలు మరియు పదబంధాలు: చట్టం - దాని అర్థం .

అప్పీలును పాక్షికంగా అనుమతించిన కోర్టు

1.1 "చట్టం" యొక్క నిర్వచనం అన్ని నియమాలు, నిబంధనలు, ఉత్తర్వులు, నోటిఫికేషన్లను చేర్చేంత విస్తృతంగా ఉంది ప్రభుత్వ ఉపకరణాలు.. [పేరా 24] [1103-హెచ్**]**

1095

1.2 19.06.2013 నాటి కమ్యూనికేషన్ లో మార్పు బొగ్గు యొక్క అంతర్గత కర్మాగారం బదిలీకి సంబంధించి కొత్త పవర్ ప్లాంట్లకు వర్తించే మోడల్ FSA అనేది 2013 మే 27 న జరిగిన సిఐఎల్ సమావేశంలో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని సూచిస్తుంది. దీన్ని పరిశీలిస్తే ఇప్పటి వరకు అనుమతించని బొగ్గు

G

H

A

బదలాయింపును ఆ సంస్థకు చెందిన విద్యుత్ ప్లాంట్ల కొనుగోలుదారు లేదా దాని పూర్తి యాజమాన్యంలోని అనుబంధ సంస్థ మధ్య మాత్రమే అనుమతించినట్లు తెలుస్తుంది.

B

కొనుగోలుదారుని జేపీ కంపెనీకి బొగ్గు బదలాయింపును అనుమతించరాదని పేర్కొంది. **FSA** కింద అన్ని వాణిజ్య ప్రయోజనాల కొరకు బొగ్గు సరఫరా మారకుండా మరియు అసలు విద్యుచ్ఛక్తి కర్మాగారం **కారణంగా ఉంటుంది.**

పవర్ ప్లాంట్; రెండు పవర్ ప్లాంట్లు అమలు చేసి ఉండాల్సిందిC సవరించిన **FSA** మోడల్ లో **FSA** కొత్త విద్యుత్ ప్లాంట్లకు వర్తిస్తుంది మరియు బొగ్గు బ్లాకులకు సంభందించి ఎటువంటి

G

H

A

సరఫరాలు లేవు. ఐపీపీల విషయంలో రెండు ప్లాంట్లకు డిస్కంల వద్ద చెల్లుబాటు అయ్యే దీర్ఘకాలిక పీపీఏలు తప్పనిసరిగా ఉండాలని పేర్కొంది. ఏ సందర్భంలోనూ ఒక ప్లాంట్ కు బదిలీ చేయబడ్డ పరిమాణం మరియు వర్తించే **FSA** కింద సరఫరా చేయబడ్డ పరిమాణం ట్రాన్స్ ఫర్ చేయబడ్డ ప్లాంట్ యొక్క **ACQ** ను మించరాదు.

D

డిస్కమ్ లతో దీర్ఘకాలిక పిపిఎకు అనులోమానుపాతంలో ఉండే ఒక నిర్దిష్ట సంవత్సరం. ఈ ఏర్పాటు కింద బొగ్గు బ్లాకులు కేటాయించిన ప్లాంట్లకు బొగ్గు బదలాయింపును అనుమతించరు. ఒకవేళ యాజమాన్యం మారినా, ప్లాంట్ పర్యావరణ అనుమతులు ఇవ్వకపోయినా ఈ వెసులుబాటును ఉపసంహరించుకుంటారు. దీన్ని ఈ విధంగా చూడవచ్చు.

G

H

A

E ఆ కమ్యూనికేషన్ సిఐఎల్ నిర్ణయాన్ని ప్రతిబింబిస్తుంది. సిఐఎల్ భారత ప్రభుత్వానికి ఒక ఉపకరణం. **2013** జూన్ **19** వ తేదీన జారీ చేసిన ఈ కమ్యూనికేషన్ ను 'శాస్త్రం లో మార్పు'గా పరిగణించకుండా ఏపీటీఈఎల్ తప్పు చేసింది. **[పేరాలు 26, 27] [1105-**బిఎఫ్**]**

F **1.3** ఎపిటిఇఎల్ ఈ భోగట్టా అన్ని అనుబంధ సంస్థలకు ఉద్దేశించిన పరిపాలనా సూచన అని అభిప్రాయపడింది. ఈ అంశంపై తీసుకున్న నిర్ణయం మిగతా రెండు డిస్కంలు అంటే ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్, రాజస్థాన్ డిస్కమ్ లపై ప్రభావం చూపుతుందన్న విషయాన్ని సీఈఆర్ సీ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదన్న విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ఏపీటీఈఎల్ విఫలమైంది. ఇదే

G

H

A

ట్రిబ్యునల్, వెంటనే మూడు నెలల తర్వాత, ఈ విషయంలో గమనించడం సముచితం. *రతన్ ఇండియా పవర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్*, పూర్తిగా విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది. **2022** సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు **5005** మరియు **2022** యొక్క **4089** లోని తీర్పు ప్రకారం, మహారాష్ట్ర ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ యొక్క ఉమ్మడి అభిప్రాయం పవర్ (ముంద్రా) లిమిటెడ్

కమిషన్, ఏపీటీఈఎల్ ఈఎఫ్ సీని 'శాస్త్రంలో మార్పు'గా పేర్కొంటున్నాయి. ఈ నేపథ్యంలో ఐపీటీని అనుమతిస్తూ **2013** జూన్ **19** న జారీ చేసిన కమ్యూనికేషన్ 'శాస్త్రంలో మార్పు' కాదని ఏపీటీఈఎల్ గుర్తించడం స్థిరమైనది కాదు. [పరాస్ **28-**

G

H

A

31][1105-F; 1106-D-E; 1107-B]

B

1.4 బిడ్ దాఖలు చేసేటప్పుడు, తాల్చేరులోని ఎంసిఎల్ బొగ్గు గని నుండి ముంద్రాలోని తన కర్మాగారానికి లింకేజ్ బొగ్గును రవాణా చేయడానికి అయ్యే ఖర్చును ఎపి (ఎం)ఎల్ పరిగణనలోకి తీసుకొని ఉండాలి. పీపీఏలో ఇచ్చిన వివరాల ప్రకారం రవాణా విధానం రైల్వే ద్వారానే ఉంటుంది. అందుకని, ఐపిటిని అనుమతించడానికి ముందు, ఎపి (ఎం) ఎల్ తాల్చేర్ లోని ఎంసిఎల్ బొగ్గు గని నుండి లింకేజ్ బొగ్గును దాని అసలు పవర్ ప్లాంట్, అంటే ఎపి (ఎం) ఎల్ ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే ఉపయోగించాల్సి ఉంది. ఐపిటి కారణంగా మాత్రమే తాల్చేర్ లోని ఎంసిఎల్ బొగ్గు గని నుండి బొగ్గును మహారాష్ట్రలో లేదా రాజస్థాన్ లోని తన ప్లాంట్ కోసం ఉపయోగించుకోగలుగుతుంది. అదేవిధంగా మహారాష్ట్రలో లేదా రాజస్థాన్ లోని తన ప్లాంటుకు బొగ్గు

C

D

E

F

G

H

A

అనుసంధానములను ఇతర విద్యుత్ ప్లాంట్లలో ఇంధన ఉత్పత్తికి వినియోగించుకునే హక్కు ఉంటుంది. దీంతో రైల్వే రవాణా వ్యయంలో వ్యత్యాసం ఉంటుంది. తాల్చేర్ లోని ఎంసీఎల్ బొగ్గు గని నుంచి ఏపీ(ఎం)ఎల్ కు బొగ్గును తరలించాలంటే తల్చేరులోని ఎంసీఎల్ బొగ్గు గని నుంచి తిరోడా టీపీఎస్ కు రైల్వే రవాణా ఖర్చుతో పోలిస్తే రైల్వే రవాణా వ్యయం ఎక్కువగా ఉంటుంది. రవాణా ఖర్చులో ఆదా అయిన ఆదా, అంటే తాల్చేర్ లోని ఎంసీఎల్ బొగ్గు గని నుంచి 'ఎక్స్' ప్లాంటుకు బొగ్గును రవాణా చేయడానికి అయ్యే ఖర్చును మినహాయించి వాస్తవ రవాణా ఖర్చును డిస్కమ్ లకు బదలాయించాల్సి ఉంటుంది. అది ఆఖరున వినియోగదారులకు బదిలీ చేయవలసి వుంటుంది. **[పేరా 32] [1107-**

G

H

A

సి-జి]

1.5 ఐపిటిని అనుమతించడం వల్ల సంభవించే మార్పులు ఎపి (ఎం)ఎల్ తో పాటు అప్పీలుదారులు మరియు మరో రెండు డిస్కమ్ లు అంటే ఎంఎస్ఇడిసిఎల్ మరియు రాజస్థాన్ డిస్కమ్ లపై ప్రభావం చూపుతాయి. **2019** జూలై **8** న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో సీఈఆర్సీ ఈ విషయాన్ని పేర్కొంది. 'చట్టంలో మార్పు' వల్ల ఏ పార్టీకి ఎలాంటి ప్రయోజనం కలుగుతుందో తెలుసుకోవడానికి ఎలాంటి నైపుణ్యం లేదు. అయితే 'చట్టంలో మార్పు' కారణంగా రైల్వే రవాణాలో పొదుపుకు అయ్యే వ్యయాన్ని అంచనా వేసి సంబంధిత డిస్కమ్ లకు బదలాయించి, వాటిని తిరిగి వినియోగదారులకు బదలాయించాల్సి ఉంటుంది. నిపుణులతో కూడిన సీఈఆర్ సీ ఇందుకు ధీటుగా

G

H

A

సరిపోతుంది. [పేరా 33] [1107-H; 1108-A-B]

1.6 ఏసీక్యూ ఆధారంగా 'శాస్త్రంలో మార్పు' పరిహారాన్ని అనుమతించే అంశం సమర్థించినప్పటికీ- వాస్తవ సరఫరాను సమర్థించినప్పటికీ, ఐపీటీకి సంబంధించిన సమస్య 'శాస్త్రంలో మార్పు'గా లేదు. ఐపీటీకి అవకాశం కల్పిస్తూ 2013 జూన్ 19 న జారీ చేసిన కమ్యూనికేషన్ 'శాస్త్రంలో మార్పు' కిందకు రాదని ఏపీటీఈఎల్ తేల్చిచెప్పింది. ఐపీటీ అనగా చట్టంలో మార్పు అని తేల్చినారు .

B

'శాస్త్రంలో మార్పు'కు.. [పేరాలు 34, 35] [1108-సి-డి]

1.7 ఎంఎస్ఈడీసీఎల్, రాజస్థాన్ డిస్కమ్లకు నోటీసులు జారీ చేసి, పిటిషనర్లు, ప్రతివాదులతో సహా అన్ని పక్షాలను

G

H

A

విచారించిన తర్వాత ఈ 'చట్టంలో మార్పు' ప్రభావాన్ని అంచనా వేయడానికి ఈ విషయాన్ని సీఈఆర్సీకి పంపుతారు. అయినా

C

ఈ అంశం చాలాకాలంగా వేచి చూస్తున్నందున**, ఈ సమస్యను నిర్ణయించాలని మరియు నిర్ణీత కాలవ్యవధిలోగా ఏ పార్టీకైనా లభించే ప్రయోజనాలను లెక్కించాలని సిఇఆర్ సిని ఆదేశించారు. [పేరాలు 36, 37]**

[1108-ఇ-ఎఫ్]

ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ వర్సెస్ సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ

G

H

A

D కమీషన్ మరియు ఇతరులు **(2017) 14 SCC 80;** మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అదానీ పవర్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్ **2023 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 233;** మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ జీఎంఆర్

E వరోరా ఎనర్జీ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు **సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 6927 ఆఫ్ 2021;** రతన్ ఇండియా పవర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్

G

H

A

2021 యొక్క అప్పీల్ నంబర్లు 118 మరియు 2022 యొక్క 40 మార్చి 2022 తేదీ - ప్రస్తావించబడ్డాయి.

F

కేస్ లా రిఫరెన్స్

(2017) 14 SCC 80 రిఫర్ చేయబడింది పేరా 3

న్యూఢిల్లీలోని అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ 2021 అప్పీల్ నంబర్ 231 లో 21.12.2021 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి.

బల్బీర్ సింగ్, ఎ.ఎస్.జి., వి.గిరి, సి.ఆర్యమ సుందరం, నిరంజన్ రెడ్డి, ఎస్.బి.ఉపాధ్యాయ్, సీనియర్ అడ్వకేట్స్, సమీర్ మాలిక్, శ్రీమతి నికితా చౌక్సే, ఆకాశ్ లాంబా, చంద్ర ప్రకాష్, శ్రీమతి

G

H

A

ఫర్హా మాలిక్, మెసర్స్ డి.ఎస్.కె.లీగల్, పుఖ్రంబమ్ రమేష్ కుమార్, ఆనంద్ కె.గణేశన్, శ్రీమతి పూర్వా సైగల్, శుభం ఆర్య, శ్రీమతి కృతికా నాయర్, కృతికా నాయర్. శ్రీమతి రీతూ అపూర్వ, శ్రీమతి శిఖా సూద్, పవర్ (ముంద్రా) లిమిటెడ్.

అంకితా గుప్తా, జాఫర్ ఇనాయత్, రీహా సింగ్, అనుమేహ స్మితి, అనుశ్రీ బర్దన్, నవీన్ ప్రకాశ్, సురభి కపూర్, మహేష్ అగర్వాల్, అమిత్ కపూర్, పూనమ్ సేన్ గుప్తా, అర్షిత్ ఆనంద్, గీతికా శర్మ, సానక్ రాజ్ గురు, సాక్షి కపూర్, ఈసీ అగర్వాల్, విప్రోవ్ ముఖర్జీ, గిరిక్ భల్లా, యశస్వి కాంత్, అకిలా పాలెం రామిరెడ్డి, శ్రీమతి జూహీ సెంగుట్టువన్, శ్రీమతి పల్లవి శర్మ, నిశాంత్ కుమార్, వైభవ్ కల్రా, శ్రీమతి అనీషా ఉపాధ్యాయ్, అడ్వయిజర్లు హాజరయ్యారు. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో..

B

C

D

E

G

H

A
F

బి.ఆర్.గవాయ్, జె.

1. ప్రస్తుత అప్పీలు 21 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తుందిst 2021 డిసెంబర్లో అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఫర్ ఎలక్ట్రిసిటీ (ఇకపై 'ఏపీటీఈఎల్'గా పిలుస్తారు) జారీ చేసిన 2021 అప్పీల్ నంబర్ 231 లో అప్పీల్ నంబర్ 8 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేసింది.th జూలై 2019, సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ (ఇకపై దీనిని 'సిఇఆర్సి' అని పిలుస్తారు) పిటిషన్ నంబర్ 269 / ఎంపి / 2018 లో ఆమోదించింది. ఏపీటీఈఎల్ 19 వ తేదీన కమ్యూనికేషన్ నిర్వహించింది.th జూన్ 2013, కోల్ ఇండియా లిమిటెడ్ జారీ చేసిన (సంక్షిప్తంగా, "సిఐఎల్") 'శాస్త్రంలో మార్పు' గా కాని సంఘటన.

G

H

A

2. క్లుప్తంగా, ప్రస్తుత విజ్ఞప్తికి దారితీసే వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ప్రతివాది నెం.1 - అదానీ పవర్ (ముంద్రా) లిమిటెడ్

గుజరాత్ రాష్ట్రంలోని ముంద్రా వద్ద 4620 మెగావాట్ల (ఫేజ్ 1 & 2 - 4 x 330 మెగావాట్లు, ఫేజ్ 3 - 2 x 660 మెగావాట్లు మరియు ఫేజ్ 4 - 3 x 660 మెగావాట్లు) సామర్థ్యం కలిగిన ఉత్పత్తి కేంద్రాన్ని (ఇకపై "ఎపి (ఎం)ఎల్" అని పిలుస్తారు) ఏర్పాటు చేసింది. AP(M)L 7వ తేదీ నాటి పవర్ ప్రాజెక్ట్ అగ్రిమెంట్ లను కుదుర్చుకుంది (ఇకపై దీనిని "పిపిఎ"గా పిలుస్తారు)th ఆగస్టు 2008 లో ఉత్తర హర్యానా బిజ్లీ విత్రాన్ నిగమ్ లిమిటెడ్ మరియు దక్షిణ హర్యానా బిజ్లీ విద్యుత్ నిగమ్ లిమిటెడ్ (ఇకపై దీనిని "హర్యానా యుటిలిటీస్" అని పిలుస్తారు),

G

H

A

ఉత్పత్తి కేంద్రం యొక్క నాల్గవ దశ నుండి 1424 మెగావాట్ల విద్యుత్తును సరఫరా చేయడానికి ఇక్కడ అప్పీలుదారులుగా ఉన్నాయి.

3. 6 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా సీఈఆర్ సీ.. 2017 ఫిబ్రవరిలో ఏపీ(ఎం)ఎల్ పిటిషన్ నంబర్ 156/ఎంపీ/2014 లో పేర్కొన్న కొన్ని 'శాస్త్రంలో మార్పు' ఘటనలకు పరిహారం ఇచ్చేందుకు అనుమతించింది. ఏపీ(ఎం)ఎల్ లేవనెత్తిన సప్లిమెంటరీ ఇన్ వాయిస్ ల పరంగా హర్యానా యుటిలిటీస్ ఇప్పటికే చెల్లింపులు చేస్తున్నాయని ఏపీ(ఎం)ఎల్ సమర్పించింది. తదనంతరం ఈ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు కారణంగా.. ***ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ వర్సెస్ సెంట్రల్ ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ మరియు ఇతరులు[1]***, కొత్త బొగ్గు పంపిణీ విధానం, 2007 (సంక్షిప్తంగా, "ఎన్సిడిపి" లో

1 (2017) 14 SCC 80

G

H

A

మార్పు కారణంగా నష్టపరిహారం కోరుతూ ఎపి (ఎం) ఎల్ పిటిషన్ నంబర్ 97/ఎంపి / 2017 గా మరో పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.

2007"). అనంతరం సీఈఆర్ సీ కొన్ని మధ్యంతర ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ఆ తర్వాత హర్యానా యుటిలిటీస్ 2018 ఐ.ఎ.నెం.21 ను పిటిషన్ నెంబరు 97/ఎంపి/2017 లో దాఖలు చేసింది, దీనిలో ఎపి(ఎం)ఎల్ పేర్కొన్న విధంగా నష్టపరిహారం సరికాదని, ఎపి(ఎం)ఎల్ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పేర్కొంది.

B

19 నాటి భోగట్టా కింద అనుమతించబడ్డ అంతర్గత కర్మాగారం ట్రాన్స్ ఫర్ (సంక్షిప్తంగా, "IPT") కారణంగా వారికి లభించే ప్రయోజనాలుth జూన్ 2013 సిఐఎల్ జారీ చేసింది.

G

H

A

4. దీనికి విరుద్ధంగా, హర్యానా యుటిలిటీస్ ఏకపక్షంగా నెలవారీ బిల్లుల నుండి భారీ మొత్తాన్ని ఐపిటి క్రింద సవరించిందని పేర్కొంది.

C

ఐపిటి.. ఐపీటీకి సంబంధించి హరియాణా యుటిలిటీస్ వాదనను సీఈఆర్సీ ఇప్పటికే 31 వ తేదీ ఉత్తర్వుల్లో తోసిపుచ్చిందని ఏపీ(ఎం)ఎల్ కోర్టుకు నివేదించింది. st మే 2018.

5. ఈ నేపథ్యంలో ఏపీ(ఎం)ఎల్ ఈ కింది ఉపశమనాలను కోరుతూ సీఈఆర్సీ ముందు పిటిషన్ నంబర్ 269/ఎంపీ/2018 దాఖలు చేసింది.

D

G

H

A

"(ఎ) 31.05.2018 నాటి కమిషన్ ఉత్తర్వులోని 61 వ పేరాగ్రాఫ్ లో 97/ఎంపి/2017 మరియు 2018 యొక్క ఐఎ నెంబరు 21 లో ఈ ఎల్ డి కమిషన్ కనుగొన్న అంశాలు పన్నులు మరియు విధులకు సంబంధించి 06.02.2017 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం దరఖాస్తు నెంబరు 156/MP/2014 లో చట్ట పరిహార మార్పుకు వర్తిస్తాయని స్పష్టం చేయండి మరియు ప్రకటించండి.

E మరియు

(బి) నెలవారీ నుంచి ఏకపక్షంగా మినహాయించిన రూ. 895.41 కోట్లు (దేశీయ బొగ్గు లోటుకు సంబంధించి రూ. 566.83 కోట్లు + పన్నులు మరియు సుంకాలకు

G

H

A

సంబంధించి రూ. 328.58 కోట్లు) చెల్లించాలని ప్రతివాదులను వర్తించే లేట్ పేమెంట్ సర్ ఛార్జీతో పాటు బిల్లులు/సప్లిమెంటరీ ఇన్ వాయిస్ లు ఆదేశించాలి.

F

6. సీఈఆర్సీ ఈ కింది అంశాలను రూపొందించింది.

ఇష్యూ నెం.1: చట్టంలోని విభాగం 142 ప్రకారం దరఖాస్తు చెల్లుబాటు అవుతుందా?

ఇష్యూ నెం.2: 31.5.2018 నాటి ఉత్తర్వులోని 61వ పేరాలో ఐపీటీ బొగ్గుకు సంబంధించి 61వ పేరాలో 97/ఎంపీ/2017 లో 6.2.2017 నాటి ఉత్తర్వుల్లో చట్ట

G

H

A

సవరణగా ఆమోదించిన వివిధ పన్నులు, సుంకాలకు

చెల్లించాల్సిన పరిహారానికి వర్తిస్తుందా?

G

H

A

ఇష్యూ నెం.3: చట్టంలో మార్పుగా పరిగణిస్తే అంతర్గత కర్మాగారం బొగ్గు బదలాయింపు ఎలా ఉండాలి?

ఇష్యూ నెం.4: దేశీయ బొగ్గు లోటును లెక్కించడానికి ప్రాతిపదిక ఏమిటి?

B

7. ఇష్యూ నెం.1 కు సంబంధించినంత వరకు ఈ వివాదాన్ని కొనసాగించాల్సిందేనని సీఈఆర్ సీ అభిప్రాయపడింది.

C

8. ఇష్యూ నెం.2 కు సంబంధించినంత వరకు సీఈఆర్సీ 6వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకుంది.th ఫిబ్రవరి 2017 లో పిటిషన్ నెంబరు 156/MP/2014 లో, ఇంధన సరఫరా ఒప్పందం (సంక్షిప్తంగా, "FSA") కింద బొగ్గు సరఫరా తేదీ

D

E

G

H

A

9th జూన్ 2012 లో ముంద్రా టిపిపిలోని 7, 8 మరియు 9 యూనిట్ల నుండి హర్యానా యుటిలిటీస్ కు అన్ని వాణిజ్య అవసరాల కొరకు విద్యుత్ ఉత్పత్తి మరియు సరఫరాకు ఇతర ప్లాంట్లకు లెక్కించాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల తాము వాస్తవంగా వినియోగించే బొగ్గుకు మాత్రమే పన్నులు, సుంకాలు చెల్లించాల్సి ఉంటుందని, ఐపీటీ బొగ్గుకు కాదన్న హర్యానా యుటిలిటీస్ వాదనను తోసిపుచ్చింది.

9. ఇష్యూ నెం.3 విషయానికొస్తే, ఐపిటి విధానం కింద ఎపి(ఎం)ఎల్ బొగ్గును బదిలీ చేయడం వల్ల ఐపిటి బొగ్గును వినియోగించే ఇతర ఉత్పాదక కేంద్రాలు మరియు ఐపిటి బొగ్గును ఉపయోగించిన ఉత్పాదక కేంద్రాల ద్వారా విద్యుత్ సరఫరా

G

H

A

చేయబడే ఇతర పంపిణీ సంస్థలపై కూడా ప్రభావం పడుతుందని సిఇఆర్ సి అభిప్రాయపడింది. ఇతర డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీలు సీఈఆర్ సీ ముందు ప్రొసీడింగ్స్ లో భాగస్వాములు కానందున, ఈ సమస్యను పరిష్కరించడం సముచితంగా అనిపించలేదు.

10. ఇష్యూ నెం.4 కు సంబంధించినంత వరకు, సి.ఇ.ఆర్.సి. ఈ కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని ఎనర్జీ వాచ్డాగ్ అస్యూర్డ్ కోల్ క్వాంటిటీ (సంక్షిప్తంగా, "ఎసిక్యూ") మరియు బొగ్గు కంపెనీలు వాస్తవంగా సరఫరా చేసిన పరిమాణాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని లోటు పరిమాణాన్ని లెక్కించాలని (సుప్రా) అభిప్రాయపడింది.

F

G

H

A

11. దీంతో హర్యానా యుటిలిటీస్ విభేదించి ఏపీటీఈఎల్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేసింది.

12. ఇష్యూ నెం.4 కు సంబంధించి ఏపీటీఈఎల్ 21 వ తేదీ నాటి తీర్పులు, ఉత్తర్వులను విడుదల చేసింది.st డిసెంబర్ 2021, ఈ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఎనర్జీ వాచ్డాగ్ 'శాస్త్రంలో మార్పు' పరిహారాన్ని ఎసిక్యూ - వాస్తవ సరఫరాగా లెక్కించాల్సిన అవసరం ఉందని (సుప్రా) అభిప్రాయపడింది.

13. 19 నాటి కమ్యూనికేషన్ కు సంబంధించిన సమస్య విషయానికొస్తే.. జూన్ 2013 'శాస్త్రంలో మార్పు'కు సంబంధించి, ఆప్టెల్ అదే 'శాస్త్రంలో మార్పు' కాదని అభిప్రాయపడింది. తద్వారా విభేదిస్తూ ప్రస్తుత విజ్ఞప్తి.

G

H

A

14. పిటిషనర్ల తరఫున ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ శుభం ఆర్య, ప్రతివాదుల తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది డాక్టర్ ఎ.ఎం.సింఘ్వీ వాదనలు వినిపించారు.

15. పిపిఎలో ఇవ్వబడిన "చట్టం" యొక్క నిర్వచనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, 19 జూన్ 2013 నాటి భోగట్టాను చట్టం అనే పరిధిలోనికి ఇముడుతుందని శ్రీ ఆర్య సమర్పించారు.

B ఇతర డిస్ట్రిబ్యూటర్లు లేకపోవడంతో సీఈఆర్సీ ఈ విషయంపై సమాధానం ఇవ్వడానికి నిరాకరించిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. దీన్ని 'శాస్త్రంలో మార్పు' ఘటనగా నిర్వహించడంలో ఏపీటీఈఎల్ తీవ్ర తప్పిదం చేసిందని పేర్కొంది.

G

H

A

16. మరోవైపు డాక్టర్ సింఘ్వీ మాట్లాడుతూ..

C తేది 19th జూన్ 2013 ఇంటర్ డిపార్ట్ మెంటల్ కమ్యూనికేషన్ అని, దీన్ని 'శాస్త్రంలో మార్పు'గా భావించలేమన్నారు.

16. ఈ బ్యాచ్ ఎలక్ట్రిసిటీ అప్పీళ్లను మేము విన్నప్పుడు, ఈ కోర్టు మొదట సివిల్ అప్పీలును నిర్ణయించాలని అన్ని పక్షాల మధ్య అంగీకారం కుదిరింది.

నెం.684 ఆఫ్ 2021 ***(మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ***

D ***లిమిటెడ్ వర్సెస్ అదానీ పవర్ మహారాష్ట్ర లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు[2])*** **["ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్ వర్సెస్ ఏపీఎంఎల్ *తదితరాలు*",** క్లుప్తంగా] మరియు సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు

2 **2023 ఎస్సీసీ ఆన్ లైన్ ఎస్సీ 233**

G

H

A

6927 ఆఫ్ 2021 ***(మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ జీఎంఆర్ వరోరా ఎనర్జీ లిమిటెడ్)*** బ్యాచ్ లోని అన్ని అప్పీళ్లలో ఇమిడి ఉన్న మూడు అంశాలు సమానమైనవని ఆ రెండు అప్పీళ్లతో మూడు సాధారణ సమస్యలు తీరుస్తూ నిర్ణయం తీసుకోవచ్చని కోర్టుకు నివేదించారు.

E అయితే, ఇతర అప్పీళ్ల విషయానికొస్తే, మూడు సాధారణ సమస్యలతో పాటు, కొన్ని అదనపు అంశాలు కూడా ఇమిడి ఉన్నాయని, ఆ రెండు అప్పీళ్లను నిర్ణయించిన తర్వాత, ఈ అదనపు అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఇతర అప్పీళ్లను విచారించాలని అంగీకరించారు.

G

H

A

F 18. పైన పేర్కొన్న మూడు సమాన సమస్యలు:

(i) ఎన్ సిడిపి 2007 ప్రకారం హామీ ఇవ్వబడిన ప్రామాణిక బొగ్గు అవసరాలలో 100% లేదా ఎన్ సిడిపి 2013 లో ట్రిగ్గర్ స్థాయిలకు అంటే 65%, 65%, 67% మరియు 75% అస్యూర్డ్ కోల్ క్వాంటిటీ (ఎసిక్యూ) ప్రకారం 'చట్టంలో మార్పు' ఉపశమనం ఉండాలా?

(ii) 'శాస్త్రంలో మార్పు' ఉపశమనం కోసం, ఆపరేటింగ్ పారామీటర్లను 'వాస్తవాలు' ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలా లేదా బిడ్ లో సమర్పించిన సాంకేతిక సమాచారం ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలా?

G

H

A

(iii) 1 ఏప్రిల్ 2013 నుంచి 'చట్టంలో మార్పు' పరిహారం ఇవ్వాలా? (ఆర్థిక సంవత్సరం ప్రారంభం) లేదా 31st జూలై 2013 (ఎన్ సిడిపి 2013 తేదీ)?

B

19. 3 మార్చి 2023 వ తేదీ నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల ప్రకారం ఇరుపక్షాల తరఫు న్యాయవాదులందరినీ విస్తృతంగా విన్న తర్వాత.. విషయానికొస్తే.. *ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్ వర్సెస్ ఏపీఎంఎల్ తదితరాలు* (సుప్ర), ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్న మూడు అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత ఆ రెండు అప్పీళ్లను నిర్ణయించింది.

C

D

20. మొదటి అంశానికి ఈ కోర్టు సమాధానమిస్తూ, దేశీయ బొగ్గు కొరతకు 'చట్టంలో మార్పు' ఉపశమనం 'వాస్తవాలపై'

E

G

H

A

ఉండాలి, అంటే ఎన్సిడిపి, 2007 ప్రకారం హామీ ఇవ్వబడిన ప్రామాణిక బొగ్గు అవసరాలలో 100% బదులుగా. రెండవ అంశానికి సంబంధించినంత వరకు, స్టేషన్ హీట్ రేట్ (సంక్షిప్తంగా "ఎస్హెచ్ఆర్") మరియు సహాయక వినియోగాన్ని నిబంధనలు లేదా వాస్తవాల ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, వీటిలో ఏది తక్కువైతే అది పరిగణించాలి. ఎన్ సిడిపి, 2013 కొరకు 'శాస్త్రంలో మార్పు' సంఘటన ఈవెంట్ ప్రారంభ తేదీ 1 ఏప్రిల్ 2013 అని పేర్కొంటూ మూడవ అంశానికి సమాధానం ఇవ్వబడింది.. F

21. అందుకని, ఇష్యూ నెం.4 మా తీర్పుల ఎంఎస్ *ఈడీసీఎల్ వర్సెస్ ఏపీఎంఎల్ తదితరాలు* (సుప్ర) ఈ కేసులో ఈ కోర్టు గతంలో ఇచ్చిన తీర్పు కూడా అంతే. ఎనర్జీ వాచ్డాగ్ (సుప్ర)

G

H

A

ద్వారా పూర్తిగా కవర్ చేయబడుతుంది. 3 మార్చి 2023 విషయానికొస్తే..

22. సమస్య నెంబరు 2 మరియు 3 లకు సంబంధించినంత వరకు, పైన పేర్కొన్న సమస్యలు ఒకదానితో ఒకటి ముడిపడి ఉన్నాయని మేము కనుగొన్నాము మరియు ఇది 19 జూన్ 2013 నాటి భోగట్టా పై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఐపీటీకి అవకాశం కల్పిస్తే 'చట్టంలో మార్పు' అవుతుందా లేదా అనేది అవుతుంది.

23. పిపిఎ క్రింద నిర్వచించబడిన "చట్టం" యొక్క నిర్వచనాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితంగా

G

H

A

ఉంటుంది:

"చట్టం అంటే, ఈ ఒప్పందానికి సంబంధించి, భారతదేశంలో అమలులో ఉన్న విద్యుత్ చట్టాలు మరియు ఏదైనా శాసనం, ఆర్డినెన్స్, రెగ్యులేషన్, నోటిఫికేషన్ లేదా కోడ్తో సహా అన్ని చట్టాలు; నియమం, లేదా వాటిలో దేనినైనా భారత ప్రభుత్వ ఉపకరణం ద్వారా వివరించడం మరియు చట్ట బలాన్ని కలిగి ఉండటం మరియు వాటిలో దేనికైనా అనుగుణంగా లేదా దాని కింద వర్తించే అన్ని నియమాలు, నిబంధనలు, ఉత్తర్వులు, నోటిఫికేషన్లను కలిగి ఉంటుంది మరియు సంబంధిత కమిషన్ యొక్క అన్ని నియమాలు, నిబంధనలు, నిర్ణయాలు మరియు ఉత్తర్వులను కలిగి ఉంటుంది."

G

H

A

24. "చట్టం" యొక్క నిర్వచనం అన్ని నియమాలు, నిబంధనలు, ఉత్తర్వులు, ప్రభుత్వ పరికరాల ప్రకటనలను చేర్చేంత విస్తృతంగా ఉందని స్పష్టంగా చూడవచ్చు.

25. 19 జూన్ 2013 నాటి భోగట్టాని రిఫర్ చేయడం సముచితంగా ఉంటుంది, ఇది ఇలా ఉంది:

"విషయము: "బొగ్గు యొక్క అంతర్గత కర్మాగారం బదిలీ" కు సంబంధించి కొత్త పవర్ ప్లాంట్లకు వర్తించే మోడల్ FSA లో మార్పు

B నూతన విద్యుత్ కర్మాగారంకు (పీఎస్ యూ/ప్రభుత్వ పీయూలు, ప్రైవేటు పీయూలకు) వర్తించే సవరించిన ఎఫ్

G

H

A

ఎస్ ఏ కింద ఒక విద్యుత్ కేంద్రం నుంచి మరో విద్యుత్ కర్మాగారంకు బొగ్గు బదిలీకి అనుమతించే ప్రతిపాదనను 27.5.13 న జరిగిన 298 వ సీఐఎల్ బోర్డు సమావేశంలో ఉంచారు.

C సిఐఎల్ బోర్డు ఈ ప్రతిపాదనను ఆమోదించినప్పుడు, చట్టపరమైన పరిశీలన తర్వాత ఈ క్రింది షరతులకు లోబడి అటువంటి పంపిణీని అనుమతించింది.

ఎ) బొగ్గు బదలాయింపు పూర్తిగా కొనుగోలుదారునికి లేదా దాని పూర్తిగా అనుభంద యాజమాన్యంలోని విద్యుత్ కర్మాగారంల మధ్య మాత్రమే అనుమతించబడుతుంది.

G

H

A

D గౌణ. కొనుగోలుదారుని యొక్క JV కంపెనీకి బొగ్గు బదిలీ అనుమతించబడదు. FSA కింద అన్ని వాణిజ్య అవసరాల కొరకు బొగ్గు సరఫరా మారదు మరియు అసలు విద్యుచ్ఛక్తి కర్మాగారంకు కారణంగా ఉంటుంది.

b)రెండు విద్యుచ్ఛక్తి కర్మాగారంల ఎఫ్ ఎస్ ఎను అమలు చేసి ఉండాలి.

E సవరించిన FSA మోడల్ కొత్త విద్యుత్ కర్మాగారంకు వర్తిస్తుంది మరియు బొగ్గు బ్లాకులకు ఎటువంటి సరఫరాలు లేవు. ఐపిపిల విషయంలో రెండు ప్లాంట్లు చెల్లుబాటు అయ్యే దీర్ఘకాలిక పిపిఎలను డిస్కంలు కలిగి ఉండాలి.

G

H

A

..

c)ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ ప్లాంట్ కు బదిలీ చేయబడ్డ పరిమాణంతో కలిపి

F వర్తించే FSA కింద సరఫరా చేయబడ్డ పరిమాణం ఒక నిర్ధిష్ట సంవత్సరానికి ట్రాన్స్ ఫర్ చేయబడ్డ ప్లాంట్ యొక్క ACQ ను మించాలి, ఇది డిస్కంలతో దీర్ఘకాలిక PPA కు అనులోమానుపాతంలో ఉంటుంది.

d) ఈ ఏర్పాటు కింద బొగ్గు బ్లాకులు కేటాయించిన ప్లాంట్లకు బొగ్గు బదలాయింపును అనుమతించరు.

G

H

A

e) ఒకవేళ యాజమాన్యం మారినట్లయితే మరియు ప్లాంట్ యొక్క పర్యావరణ అనుమతులు లేనట్లయితే, ఈ సదుపాయం ఉపసంహరించబడుతుంది, మరియు

f) ఈ ఏర్పాటు కింద జరిమానా/ ప్రోత్సాహకాన్ని పైన (ఎ) పరంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

కొత్త విద్యుత్ కర్మాగారంకు (పిఎస్ యు/ ప్రభుత్వ పియులు మరియు ప్రైవేట్ పియులు రెండింటికీ) వర్తించే ఎఫ్ ఎస్ ఎ నమూనాలో మార్పులను చూపించే ప్రకటన జతచేయబడింది.

B

26. 27 మే 2013 న జరిగిన సిఐఎల్ సమావేశంలో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని ఈ కమ్యూనికేషన్ సూచిస్తుందని గమనించవచ్చు.. ఇప్పటి

C

G

H

A

వరకు అనుమతించని బొగ్గు బదలాయింపును కొనుగోలుదారునికి లేదా D
దాని అనుబంధ సంస్థకు చెందిన విద్యుత్ మే కర్మాగారం మధ్య
మాత్రమే అనుమతించినట్లు దానిని పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. E
కొనుగోలుదారుని జేపీ కంపెనీకి బొగ్గు బదలాయింపును
అనుమతించరాదని పేర్కొంది. ఎఫ్ ఎస్ ఏ కింద అన్ని వాణిజ్య
అవసరాలకు బొగ్గు సరఫరా యథాతథంగా, అసలు విద్యుత్ కర్మాగారం
కారణంగా కొనసాగాలని పేర్కొంది. కొత్త విద్యుత్ కర్మాగారం కు వర్తించే
సవరించిన ఎఫ్ ఎస్ ఏ మోడల్ లో రెండు విద్యుత్ కర్మాగారంలకు ఎఫ్
ఎస్ ఏను అమలు చేసి ఉండాలి మరియు బొగ్గు బ్లాకులకు ఎటువంటి
సరఫరాలు ఉండవు. ఐపీపీల విషయంలో రెండు కర్మాగారంలకు
డిస్కంల వద్ద చెల్లుబాటు అయ్యే దీర్ఘకాలిక పీపీఏలు తప్పనిసరిగా

G

H

A

ఉండాలని పేర్కొంది. వర్తించే FSA కింద సరఫరా చేయబడ్డ పరిమాణంతో పాటు కర్మాగారంకు బదిలీ చేయబడ్డ పరిమాణం ఏ సందర్భంలోనూ డిస్కంలతో దీర్ఘకాలిక పిపిఎకు అనులోమానుపాతంలో ఉన్న ఒక నిర్దిష్ట సంవత్సరానికి బదిలీ కర్మాగారం యొక్క ACQ ను మించరాదు. ఈ ఒప్పందం ప్రకారం బొగ్గు బ్లాకులు కేటాయించిన ప్లాంట్లకు బొగ్గు బదలాయింపును అనుమతించబోమని పేర్కొంది. ఒకవేళ యాజమాన్యంలో మార్పు వచ్చి, కర్మాగారం పర్యావరణ అనుమతులు రాకపోతే ఈ సదుపాయాన్ని ఉపసంహరించుకునే వెసులుబాటు కల్పించింది.

27. ఈ భోగట్టా సిఐఎల్ నిర్ణయాన్ని ప్రతిబింబిస్తుందని గమనించవచ్చు. సిఐఎల్ భారత ప్రభుత్వానికి ఒక ఉపకరణం.

G

H

A

అందుకని, 19వ తేదీ జూన్ 2013 నాటి కమ్యూనికేషన్ ను నిర్వహించడంలో APTEL తప్పు చేసిందని మేం కనుగొన్నాం. 'శాస్త్రంలో మార్పు' కాదు.

ఎ

ఫ్ 28. ఈ సమాచారం అన్ని అనుబంధ సంస్థలకు ఉద్దేశించిన పరిపాలనా సూచన అని ఎపిటెల్ అభిప్రాయపడింది. ఎపిటిఇఎల్ యొక్క ఈ క్రింది ఫలితాలను పరిశీలించడం సముచితం:

> 109. సీఐఎల్ 19.06.2013న రాసిన లేఖలో 298లో తీసుకున్న బోర్డు నిర్ణయాన్ని అన్ని అనుబంధ సంస్థలకు తెలియజేసిన విషయాన్ని కొట్టిపారేయలేం.th బోర్డు సమావేశం (27.05.2013), బొగ్గు యొక్క ఐపిటిని అనుమతిస్తూ,

G

H

A

కొనుగోలుదారు లేదా దాని పూర్తి యాజమాన్యంలోని అనుబంధ సంస్థ యొక్క విద్యుత్ ప్లాంట్ల మధ్య మాత్రమే బొగ్గు బదిలీ (బొగ్గు) అనుమతించాలని మరియు ఎఫ్ఎస్ఎల కింద అన్ని వాణిజ్య అవసరాలకు బొగ్గు సరఫరాను యథాతథంగా మరియు అసలు విద్యుచ్ఛక్తి కర్మాగారం కారణంగా అనుమతించాలని షరతు విధించింది. మొదటి ప్రతిస్పందకుని యొక్క ప్రత్యేక సందర్భంలో, ముంద్రా టిపిఎస్ తన అనుసంధాన బొగ్గు భాగాన్ని టిరోడా టిపిఎస్ లోని ఎంసిఎల్ బొగ్గు గని, తాల్చేర్ నుండి టిరోడా టిపిఎస్ కు (రెండూ అదానీ గ్రూప్ కు చెందినవి) బదిలీ చేస్తే మరియు ఎంసిఎల్ బొగ్గు గని నుండి బొగ్గును అనుసంధానం చేసినప్పటికీ, ఐపిటి బొగ్గు

G

H

A

అనుమతించబడుతుంది. ముంద్రా టిపిఎస్ యొక్క తాల్చేర్ (ఎఫ్ఎస్ఎ పరంగా అసలు విద్యుచ్ఛక్తి కర్మాగారం) వాస్తవానికి తిరోడా టిపిఎస్ (బదిలీ కర్మాగారం) వద్ద ఉపయోగించబడింది, ఇది

B

ముంద్రా టిపిఎస్ వద్ద వినియోగించినట్లు లెక్కించబడుతుంది. సరళంగా చెప్పాలంటే, బొగ్గు యొక్క ఐపిటి యొక్క ప్రభావం ఏమిటంటే, ఐపిటి బొగ్గు ఖర్చు (లింకేజ్ డొమెస్టిక్ బొగ్గు) ముంద్రా టిపిఎస్ (ఐపిటి పథకం కింద ఎఫ్ఎస్ఎ / బదిలీ కర్మాగారం పరంగా అసలు విద్యుచ్ఛక్తి కర్మాగారం) మరియు ప్రత్యామ్నాయ బొగ్గు ఖర్చు (దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గు లేదా

G

H

A

దిగుమతి చేసుకున్న బొగ్గు) ఖాతాలో బుక్ చేయబడుతూనే ఉంటుంది.

C అనుసంధానపు బొగ్గు లేనప్పుడు ఉపయోగించే మార్కెట్ ఆధారిత ఇ-వేలం బొగ్గును టిరోడా టిపిఎస్ (ఐపిటి పథకం కింద బదిలీ కర్మాగారం) ఖాతాలలో 'ఆపాదిత వ్యయం' ప్రాతిపదికన బుక్ చేయడం కొనసాగుతుంది.

29. ఆప్టెల్ దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైందని మేము కనుగొన్నాము

సీఈఆర్ సీ ఈ అంశంపై నిర్ణయం తీసుకోలేదు.

D ఈ సమస్య మిగిలిన రెండు డిస్కమ్ లపై ప్రభావం చూపుతుందని, అంటే ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్, రాజస్థాన్ డిస్కమ్

G

H

A

లపై ప్రభావం చూపుతుందని తెలిపింది. అదే ట్రిబ్యునల్, మూడు నెలల తరువాత, ఈ విషయంలో, పేర్కొనడం మరింత సముచితంగా ఉంటుంది. ***రతన్ ఇండియా పవర్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్***[3], పూర్తిగా విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది. ఈ కేసులో ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్ తరఫున వాదనలు వినిపించాలని కోరారు.

E తరలింపు సౌకర్య ఛార్జీ (సంక్షిప్తంగా, "EFC") 19 డిసెంబర్ 2017 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా సిఐఎల్ ద్వారా విధించబడింది 'శాస్త్రంలో మార్పు'గా లేదు. ఈ క్రింది పరిశీలనలను పరిశీలించడం సముచితం:

3 **2021 యొక్క అప్పీల్ నంబర్లు 118 మరియు 2022 యొక్క 40 తేదీ 22nd మార్చి 2022**

G

H

A

9. ఇంతకు ముందు ఉదహరించిన ఇలాంటి ఒప్పంద క్లాజుల కింద చట్టంలో మార్పుగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని వాదించడం సరికాదు.

F చట్టం మార్పుకు లోనైనట్లు చెప్పుకునే సాధనం చట్ట బలాన్ని కలిగి ఉండటానికి అధికారిక గెజిట్ లో ప్రచురించబడి ఉండాలి. ఎనర్జీ వాచ్ డాగ్ & ఓర్స్ లో. ఉదాహరణకు, భారత ప్రభుత్వంలోని విద్యుత్ మంత్రిత్వ శాఖ యొక్క లేఖ కూడా "చట్ట బలం" కలిగిన సాధనంగా అంగీకరించబడింది.

అదేవిధంగా, కుసుమ్ ఇంగోట్స్ & అల్లాయ్స్ లో వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2004) 6 ఎస్ సిసి 254 కార్యనిర్వాహక ఆదేశాలను ఎటువంటి చట్టపరమైన మద్దతు

G

H

A

లేకుండా కూడా "చట్టం"గా పరిగణించారు. కోల్ ఇండియా ప్రభుత్వ సంస్థ అని, భారత రాజ్యాంగంలోని రెగ్యులేషన్ 77(3) ప్రకారం అది జారీ చేసిన ప్రకటనలు, ఉత్తర్వులు మొదలైన వాటికి చట్ట బలం ఉందని జిఎంఆర్ కమలంగా ఎనర్జీ లిమిటెడ్ (సుప్ర)లో ఈ న్యాయస్థానం అంగీకరించింది.

B

30. 2022 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 5005 మరియు 2022 యొక్క 4089 లో, మహారాష్ట్ర ఎలక్ట్రిసిటీ రెగ్యులేటరీ కమిషన్ (సంక్షిప్తంగా, "ఎంఇఆర్సి") మరియు ఎపిటిఇఎల్ యొక్క ఉమ్మడి అభిప్రాయాన్ని మేము సమర్థించాము.

C

D

31. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఎపిటిఇఎల్ 19 జూన్ 2013 నాటి సమాచారం అని మేము

G

H

A
E
అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఐపిటిని అనుమతించడం 'చట్టంలో మార్పు' కాదు.

F
32. వేలంపాట దాఖలు చేసేటప్పుడు ఏపీ(ఎం)ఎల్ తాల్చేరులోని ఎంసీఎల్ బొగ్గు గని నుంచి ముంద్రాలోని తన ప్లాంటుకు అనుసంధానపు బొగ్గు రవాణాకు అయ్యే ఖర్చును పరిగణనలోకి తీసుకుంది. పీపీఏలో ఇచ్చిన వివరాల ప్రకారం రవాణా విధానం రైల్వే ద్వారానే ఉంటుంది. అందుకని, ముందు ఐపిటికి అనుమతి లభించడంతో, ఎపి (ఎం) ఎల్ తాల్చేర్ లోని ఎంసిఎల్ బొగ్గు గని నుండి అనుసంధానపు బొగ్గును దాని అసలు విద్యుత్ కర్మాగారం, అంటే ఎపి (ఎం)ఎల్ ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే ఉపయోగించాల్సి ఉంది. ఐపిటి కారణంగా మాత్రమే తాల్చేర్ లోని

G

H

A

ఎంసిఎల్ బొగ్గు గని నుండి బొగ్గును మహారాష్ట్రలో లేదా రాజస్థాన్ లోని తన కర్మాగారం కోసం ఉపయోగించుకోగలుగుతుంది. అదేవిధంగా మహారాష్ట్రలో లేదా రాజస్థాన్ లోని తన కర్మాగారంకు బొగ్గు అనుసంధానములను ఇతర విద్యుత్ కర్మగారములలో ఇంధన ఉత్పత్తికి వినియోగించుకునే హక్కు ఉంటుంది. దీంతో రైల్వే రవాణా వ్యయంలో వ్యత్యాసం ఉంటుంది. ఉదాహరణకు తాల్చేరులోని ఎంసీఎల్ బొగ్గు గని నుంచి ఏపీ(ఎం)ఎల్ కు బొగ్గును రవాణా చేయాలంటే రైల్వే రవాణా వ్యయం తల్చేరులోని ఎంసీఎల్ బొగ్గు గని నుంచి తిరోడా టీపీఎస్ కు రైల్వే రవాణా ఖర్చు ఎక్కువగా ఉంటుంది. మేము ఈ ఉదాహరణను ఒక ఉదాహరణగా మాత్రమే ఇస్తున్నాము. రవాణా వ్యయంలో ఆదా అయిన ఆదా, అంటే తాల్చేర్ లోని ఎంసీఎల్ బొగ్గు గని నుంచి 'ఎక్స్ '

G

H

A

కర్మాగారమునకు బొగ్గును రవాణా చేయడానికి అయ్యే ఖర్చును మినహాయించి వాస్తవ రవాణా ఖర్చును డిస్కంలకు బదలాయించాల్సి ఉంటుంది. ఉదాహరణకు, ఎంసిఎల్ బొగ్గు గని నుండి టన్నుకు రవాణా ఖర్చు అయితే,

తాల్చేరు నుంచి ఏపీ(ఎం)ఎల్ వరకు రూ.100, తాల్చేరులోని ఎంసీఎల్ బొగ్గు గని నుంచి తిరోడా టీపీఎస్ వరకు టన్నుకు రూ.50 చొప్పున చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

33. అయితే, ఐపీటీ రద్దు వల్ల వచ్చే మార్పులు ఏపీ(ఎం)ఎల్ తో పాటు మరో రెండు డిస్కంలు అంటే ఎంఎస్ ఈడీసీఎల్, రాజస్థాన్ డిస్కమ్ లపై ప్రభావం చూపుతాయని భావిస్తున్నాం. ఈ విషయాన్ని సీఈఆర్ సీ 8 జూలై 2019 వ తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొంది. 'శాస్త్రంలో మార్పు'

G

H

A

వల్ల ఏ పార్టీకి ఎలాంటి ప్రయోజనం కలుగుతుందో తెలుసుకోవడానికి మాకు ఎలాంటి నైపుణ్యం లేదు. ఏదేమైనా, పైన పేర్కొన్న పరిచేధనలో మా పరిశీలన వెలుగులో 'చట్టంలో మార్పు' కారణంగా రైల్వే రవాణాలో పాదుపు ఖర్చును లెక్కించి, తగిన డిస్కమ్ లకు బదిలీ చేయాల్సిన అవసరం ఉందని మేము భావిస్తున్నాము, దీనిని తదుపరి బదిలీ చేయవచ్చు.

B

వినియోగదారులు.. నిపుణులతో కూడిన సీఈఆర్ సీ ఇందుకు బాగా సరిపోతుంది.

34. అందువల్ల, ప్రస్తుత అప్పీలును పాక్షికంగా అనుమతించాల్సిన అవసరం ఉందని మేము కనుగొన్నాము. వాస్తవ సరఫరా ఎసిక్యూ ఆధారంగా 'శాస్త్రంలో మార్పు' పరిహారాన్ని అనుమతించే అంశం సమర్థించదగినదే

G

H

A

అయినప్పటికీ, ఐపిటికి సంబంధించిన సమస్య 'చట్టంలో మార్పు' కాదు. పక్కన పెట్టవలసిన అంశముగా అర్హత చెందినది.

35. ఫలితంగా, మేము అప్పీలును పాక్షికంగా అనుమతిస్తాము మరియు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను పాస్ చేస్తాము:

(i) ఈ మేరకు ఏపీటీఈఎల్ కనుగొన్న అంశం

D 19 జూన్ 2013 నాటి సమాచారంలో ఐపీటీని కేటాయించడం 'శాస్త్రంలో మార్పు'గా పరిగణించబడదు.

(ii)ఐపీటీ అంటే 'శాస్త్రంలో మార్పు' అని మేం నిర్ధారిస్తున్నాము.

36. 32 మరియు 33 పరిచేదనలలో చేసిన అంశముల పరిశీలనల వెలుగులో, 'శాస్త్రంలో మార్పు' పైన పేర్కొన్న వాటి ప్రభావాన్ని

G

H

A

గుర్తించడం కొరకు ఎంఎస్ఈడీసీఎల్, రాజస్థాన్ డిస్కమ్లకు నోటీసులు జారీ చేసి, దరఖాస్తుదారులు, ప్రతివాదులతో సహా అన్ని పక్షాలను విచారించిన తర్వాత ఈ విషయాన్ని CERC కి పంపబడింది.

37. ఏదేమైనా, ఈ సమస్య చాలా కాలం నుండి వేచి చూస్తున్నందున, ఈ సమస్యను నిర్ణయించాలని మరియు ప్రయోజనాలను నేటి నుంచి ఆరు నెలల వ్యవధిలో ఏ పార్టీకైనా వర్తించడం, లెక్కించమని మేము సిఇఆర్ సిని ఆదేశిస్తున్నాము.

38. వేచి చూస్తున్న ఉన్న అప్లికేషన్(లు) ఏవైనా ఉంటే, అవి పరిష్కరించబడినవి . ఖర్చులు లేవు.

నిధి జైన్ అప్పీలు పాక్షికంగా అనుమతించబడింది.

(సహకరించారు : రాఖీ, ఎల్ సీఆర్ ఏ)

G

H