DISCLAIMER: **The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.**

અહેવાલયોગ્ય

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ

દીવાની અપીલીય હુકુમતક્ષેત્ર

દીવાની અપીલ નં. ૬૦૬૯/૨૦૧૨

મ્યુનિસિપલ કમિશનર, જામનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન
અને અન્ય એક .. **... અપીલકર્તા(ઓ)**

વિરુદ્ધ

આર. એમ. દોશી **... સામાવાળા(ઓ)**

ચુકાદો

ન્યાયમૂર્તિ એમ.આર. શાહ

૧. જામનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના કમિશનરે પસાર કરેલાં બરતરફી હુકમને રદબાતલ કરતાં અને હાલના સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરાયેલ સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૦૬૮૨/૧૯૯૮ને મંજૂર કરતાં વિદ્વાન સિંગલ જજના ચુકાદા અને હુકમની પુષ્ટી કરતાં, અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ડિવિઝન બેન્ચે, અપીલકર્તા – જામનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ

નં.૭૨૬/૨૦૦૬ને ફગાવતાં આપેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ અને ચુકાદાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અપીલકર્તાએ હાલની અપીલ દાખલ કરી છે.

૨. હાલની અપીલ સંબંધિત હકીકતો સંક્ષિપ્તમાં નીચે મુજબ છેઃ –

૨.૧ હાલના સામાવાળા, જે તે સમયે, અપીલકર્તા–મહાનગરપાલિકામાં સીટી એન્જિનિયર તરીકે પોતાની ફરજ બજાવતાં હતા. મહાનગરપાલિકા વિસ્તારમાં કેટલાંક કામો કરવામાં અને રસ્તાઓના નિર્માણમાં સામાવાળાએ કેટલીક અનિયમિતતાઓ કરી હોવાનું ધ્યાને આવ્યું હતું. તેમની વિરુદ્ધ તા.૧૫/૦૧/૧૯૯૩ના રોજ ચાર્જશીટ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા આક્ષેપો સાથે સંમત નહોતા. આથી, તેમની સામે વિભાગીય તપાસ હાથ ધરવામા આવી હતી. તપાસ પૂરી થતાં, તપાસ અધિકારીએ તા.૦૬/૧૦/૧૯૯૫ના રોજ પોતાનો અહેવાલ સુપરત કર્યો હતો.

૨.૨ તપાસ અહેવાલ તેમને ઉપલબ્ધ કરાવી તેમને પોતાનું આવેદન કરવા જણાવવામાં આવ્યું હતું. તપાસ અધિકારીનો અહેવાલ, તે તારીખ ૦૨/૦૯/૧૯૯૮ની નોટિસ સાથે મોકલવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળાને કારણ બતાવવા માટે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે, શા માટે તેમને ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમો, ૧૯૭૧ના નિયમ ૬ હેઠળ

કરાયેલ જોગવાઇ મુજબની મોટી શિક્ષા ન કરવી? સામાવાળાએ ઉક્ત કારણ–બતાવો નોટિસનો જવાબ આપ્યો હતો. ત્યારબાદ, મહાનગરપાલિકાના કમિશનરે તા.૦૭/૧૨/૧૯૯૮ના રોજનો બરતરફી હુકમ પસાર કર્યો હતો, જેના અન્વયે સામાવાળાને સેવામાંથી બરતરફ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૨.૩ મહાનગરપાલિકાના કમિશનરે આપેલાં બરતરફીના હુકમને સામાવાળાએ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના સિંગલ જજની સમક્ષ પડકાર્યો હતો.વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ સામાવાળાએ તપાસ અહેવાલ તેમજ બરતરફીના હુકમને તેનાં ગુણદોષના આધારે તેમજ એ આધારે પડકાર્યો કે, જેણે બરતરફીનો હુકમ પસાર કર્યો છે અને મોટી શિક્ષા લાદી છે, તે કમિશનરને (આમ કરવાનું) કોઇ હુકુમતક્ષેત્ર અને/અથવા સત્તા નહોતાં.

૨.૪ વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ સામાવાળાનો એવો કેસ હતો કે, જામનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના જનરલ બોર્ડ દ્વારા તા.૨૦/૧૧/૧૯૯૮ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ ઠરાવ નં.૫૧ અન્વયે મહાનગરપાલિકાને હાલના કેસમાં તથાકથિત અનિયમિતતાઓ અથવા બેદરકારી સબબ શિસ્તભંગની કાર્યવાહી શરૂ કરવા અને/અથવા તેને ફેંસલ કરવાની સત્તા આપવામાં આવી નથી.

૨.૫ મહાનગરપાલિકાએ સદરહુ પીટીશનનો તેનાં ગુણદોષ પર તેમજ કમિશનરની સત્તા બાબતે વિરોધ કર્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે, તા.૨૦/૧૧/૧૯૯૮ના રોજના ઠરાવ નં.૫૧ હેઠળ કમિશનરે દંડનો આખરી હુકમ પસાર કર્યો હતો. એવો વાદ લેવામાં આવ્યો હતો કે, આ સત્તાસોંપણીમાં ખરીદી અને અન્ય કાર્યો, કે જેમાં અધિકારીએ અનિયમિતતા આચરી અથવા બેદરકારી દાખવી હોવાનું જણાયું હતું, તેના અમલીકરણ સહિત તમામ પ્રકારનાં કાર્યોનો સમાવેશ થાય છે. વધુમાં, એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે, મહાનગરપાલિકાની સામાન્ય સભાએ તેના તારીખ ૧૫/૧૨/૧૯૯૮ ના રોજના ઠરાવ નંબર ૫૬, કે જેમાં તા.૩૦/૧૨/૧૯૯૮ના રોજના ઠરાવથી સુધારો કરવામાં આવેલ, અન્વયે કમિશનર દ્વારા કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને બહાલી આપી હતી.

૨.૬ વિદ્વાન સિંગલ જજે સામાવાળા વિરુદ્ધ ગુણદોષના આધારે ઠેરવ્યું, જો કે, કમિશનર દ્વારા પસાર કરાયેલા બરતરફીના હુકમને માત્ર એ આધાર પર રદ કર્યો કે, કમિશનર પાસે પૂરવાર થયેલ ગેરવર્તણૂંક સબબ સામાવાળા પર કોઈ મોટી શિક્ષા લાદવાનો કોઈ અધિકાર અને/અથવા સત્તા નથી. વિદ્વાન સિંગલ જજે અવલોક્યું હતું કે, તા.૨૦/૧૧/૧૯૯૮ના રોજના ઠરાવ નં.૫૧ થી કમિશનરને ખરીદીના સંબંધમાં જ અનિયમિતતા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવાની સત્તા આપવામાં આવી હતી, અન્ય કોઈ ગેરવર્તણૂક અને/અથવા અનિયમિતતાના સંબંધમાં નહીં. વિદ્વાન સિંગલ જજે એવું પણ ઠેરવ્યું હતું કે,

જનરલ બોર્ડ દ્વારા પાછળથી આપવામાં આવેલ બહાલીથી કમિશનરને કોઈ અધિકાર મળતાં નથી અને કમિશનરે લીધેલાં પગલાંને પાછળથી બહાલી આપવાથી તે પગલાંનો બચાવ થતો નથી. પરિણામે, વિદ્વાન સિંગલ જજે રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપી અને તમામ પરિણામી લાભો સાથે, બરતરફીના હુકમને રદ કર્યો હતો.

૨.૭ વિદ્વાન સિંગલ જજે આપેલ ચુકાદો અને હુકમ ડિવિઝન બેંચ સમક્ષની લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નં. ૭૨૬/૨૦૦૬ના વિષયવસ્તુ હતાં, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે તપાસ અને તપાસ અહેવાલને યથાવત રાખ્યા હતા. સામાવાળાએ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૭૫૨/૨૦૦૬ પણ દાખલ કરી હતી.

૨.૮ ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ડિવિઝન બેન્ચે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમ અન્વયે અપીલકર્તા–મહાનગરપાલિકાની અપીલ ફગાવી છે. મહાનગરપાલિકા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ફાળવેલ હોવાથી, સામાવાળા તરફે હાજર વિદ્વાન કાઉન્સેલે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૭૫૨/૨૦૦૬ આગળ ચલાવી નહિ (એટલે કે તે ફેસલ થયેલ).

૨.૯ કમિશ્નરે પસાર કરેલ હુકમને રદબાતલ કરતાં વિદ્વાન સિંગલ જજના ચુકાદા અને હુકમની પુષ્ટિ કરતાં, ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ડિવિઝન બેંચના, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૭૨૬/૨૦૦૬ ને ફગાવતાં વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને

હુકમથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ મહાનગરપાલિકાએ હાલની અપીલ દાખલ કરી છે.

૩. તા.૨૬/૦૩/૨૦૧૨ના રોજની નોટિસ ઈશ્યૂ કરતાં સમયે, આ અદાલતે વાદગ્રસ્ત ચુકાદાની અમલવારી મુલતવી રાખી હતી. જોકે, ત્યારબાદ તા.૨૪/૦૮/૨૦૧૨ના રોજના હુકમથી, લીવ આપતાં સમયે, આ અદાલતે નિર્દેશ આપ્યો છે કે, અપીલકર્તાઓએ સામાવાળાને, તા.૦૧/૦૪/૨૦૧૨ની અસરથી, પ્રતિમાસ રૂ.૧૦,૦૦૦/– ની ઉચ્ચક રકમની ચુકવણી કરવાની રહેશે. તેવું જણાવવામાં આવેલ છે કે, ત્યારબાદ, સામાવાળાને પ્રતિમાસ રૂ.૧૦,૦૦૦/– ચૂકવવામાં આવી રહ્યા છે.

૪. અપીલકર્તાઓ તરફે હાજર વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી પ્રીતેશ કપૂરે ભારપૂર્વક દલીલ કરી કે, વિદ્વાન સિંગલ જજ અને ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ડિવિઝન બેંચ – બંનેએ સામાવાળા વિરુદ્ધ બરતરફીનો હુકમ પસાર કરવાની કમિશનર પાસે કોઈ સત્તા અને/અથવા અધિકાર ન હોવાનું અવલોકન કરવામાં દેખીતી રીતે ભૂલ કરી છે. રજૂઆત કરવામાં આવી કે, તા. ૨૦/૧૧/૧૯૯૮ના રોજના ઠરાવ નં.૫૧ થી કમિશનરને દંડનો આખરી હુકમ કરવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા હતા અને ઉક્ત સત્તાસોંપણીમાં ખરીદી અને અન્ય કાર્યો, કે જેમાં અધિકારીએ અનિયમિતતા આચરી અને/અથવા

બેદરકારી દાખવી હતી, તેના સહિત તમામ પ્રકારનાં કાર્યોનો સમાવેશ થાય છે.

૪.૧ રજૂઆત કરવામાં આવી કે, આ સિવાય પણ, સામાવાળાને સેવામાંથી બરતરફ કરવાનો કમિશ્નરનો નિર્ણય જનરલ બોર્ડ સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને મહાનગરપાલિકાના જનરલ બોર્ડે તેના તારીખ ૧૫/૧૨/૧૯૯૮ના રોજના ઠરાવ નં.૫૬, કે જેમાં તા.૩૦/૧૨/૧૯૯૮ના રોજના ઠરાવ થી સુધારો કરવામાં આવેલ તે, અન્વયે કમિશનર દ્વારા કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને બહાલી આપવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી કે, ઉક્ત બહાલી ફરી પાછી કમિશનરે પસાર કરેલા બરતરફીના હુકમને સંબંધિત છે. રજૂઆત કરવામાં આવી કે, જો કમિંશનર દ્વારા પસાર કરવામા આવેલ હુકમ અમાન્ય માનવામાં આવે તો પણ, આગળ જતાં તેને બહાલી આપવામાં આવી હોઇ, ઉક્ત ખામી જો હોય તો પણ તે દૂર કરવામાં આવી ચૂકી છે. **નેશનલ ઇન્સ્ટિટ્યુટ ઓફ ટેકનોલોજી અને અન્ય વિ. પન્નાલાલ ચૌધરી અને અન્ય, (૨૦૧૫) ૧૧ એસ.સી.સી. ૬૬૯** (પરિચ્છેદ ૧૩ અને ૩૩) ના કેસમાં આ અદાલતના ચુકાદા પર ભારે આધાર લેવામાં આવ્યો છે.

૫. સામાવાળા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી જયકૃતિ એસ જાડેજાએ હાલની અપીલનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો છે.

૫.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, જ્યાં સુધી તા.૨૦/૧૧/૧૯૯૮ના ઠરાવ નં.૫૧નો સંબંધ છે, તેમાં કમિશ્નરને માત્ર ખરીદીના કિસ્સામાં કોઈ પણ અનિયમિતતા સામે કાર્યવાહી કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે, અન્ય કોઈ ગેરવર્તણૂકના સંબંધમાં નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, તેથી સામાવાળાને સેવામાંથી બરતરફ કરવાનો કમિશ્નરનો નિર્ણય શરૂઆતથી જ રદબાતલ હતો અને તેથી જનરલ બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવેલી અનુગામી બહાલી બરતરફીના હુકમને કાયમ રાખી શકે નહીં. **મરાઠવાડા યુનિવર્સિટી વિ. શેષરાવ બલવંત રાવ ચૌહાણ, (૧૯૮૯) ૩ એસસીસી ૧૩૨** (ફકરો ૨૭ અને ૨૮)ના કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૫.૨ વિકલ્પમાં, વધુ રજૂઆત કરવામાં આવી કે, હાલમાં સામાવાળાની ઉંમર ૭૫ વર્ષ છે અને તેઓને તા.૦૧.૦૪.૨૦૧૨થી દર મહિને રૂ.૧૦,૦૦૦/– ચૂકવવામાં આવે છે.

૬. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા.

૭. શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે, ખાતાકીય કાર્યવાહીઓ અને તપાસ પૂર્ણ થયા બાદ, સામાવાળા સામેના આક્ષેપો અને ગેરવર્તણૂક સાબિત થયેલ છે, જેને વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પણ કાયમ રાખવામાં આવેલ છે. જોકે

ત્યારબાદ, માત્ર એ આધાર પર કે, બરતરફીનો હુકમ પસાર કરનાર કમિશ્નરની પાસે, સંબંધિત સમયે સિટી એન્જિનિયર તરીકે સેવા બજવતાં સામાવાળાને બરતરફ કરવાની શિક્ષા કરવાના સત્તા/અધિકાર નહોતા, વિદ્વાન સિંગલ જજે તમામ અનુગામી લાભો સહિતના બરતરફી હુકમને રદ કર્યો હતો અને તેને ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા કાયમ રાખવામાં આવેલ છે.

૭.૧ હવે, જ્યાં સુધી અપીલકર્તા – મહાનગરપાલિકા તરફે કરવામાં આવેલી એ રજૂઆતનો સંબંધ છે કે, તા.૨૦.૧૧.૧૯૯૮ના રોજના ઠરાવ નં.૫૧થી, કમિશ્નરને વિવિધ કાર્યો અને ખરીદીમાં અધિકારીઓની ચૂક અને/અથવા બેદરકારીના સંબંધમાં કોઈ પણ અધિકારી સામે પગલાં લેવાની સત્તા આપવામાં આવી હતી, ઠરાવ નં.૫૧ના અવલોકનથી એવું જણાય છે કે, આ મુદ્દો વિવિધ કાર્યો અને ખરીદીમાં અધિકારીઓની ચૂક અને બેદરકારીના સંબંધમાં ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો અને તેની ચર્ચા કરવામાં આવી હતી, તેમ છતાં, આખરે, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે, <u>ખરીદીમાં</u> વિવિધ કાર્યોમાં ચૂક અને બેદરકારી દાખવનાર અધિકારીઓ સામે યોગ્ય અને જરૂરી પગલાં લેવા અને જરૂર જણાય ત્યાં, ધારાધોરણ અનુસાર કાર્યવાહી કરવા કમિશ્નરને સત્તા આપવામાં આવે. તેથી, કમિશ્નરને માત્ર <u>ખરીદીમાં</u> વિવિધ કાર્યો અંગેની ચૂક અને બેદરકારીના સંદર્ભમાં ચૂક કરનાર અધિકારીઓ સામે પગલાં લેવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા હતા. તેથી, હાઈકોર્ટના સિંગલ જજ તથા ડિવિઝન

બેંચે યોગ્ય રીતે જ નોંધ્યું અને ઠરાવ્યું છે કે, ઠરાવ નં.૫૧માં કમિશ્નરને ખરીદી સિવાય અન્ય કોઈ ચૂકના સંબંધમાં કાર્યવાહી કરવા માટે અધિકૃત કરવામાં આવ્યા નથી અને/અથવા કોઈ સત્તા આપવામાં આવેલ નથી. જોકે, સાથે સાથે એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે, કમિશ્નરનો નિર્ણય જનરલ બોર્ડ સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને જનરલ બોર્ડે, તા.૩૦.૧૨.૧૯૯૮ના રોજના અનુગામી ઠરાવથી સુધારવામાં આવેલ તા.૧૫.૧૨.૧૯૯૮ના રોજના ઠરાવ નં.૫૬થી, સામાવાળાને સેવામાંથી બરતરફ કરવાના કમિશ્નરના નિર્ણયને બહાલ રાખેલ. સામાવાળા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે **મરાઠવાડા યુનિવર્સિટી (ઉપરોક્ત)**ના કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખેલ છે અને ફકરા ૨૭નો આધાર લેતા, રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, આ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં અને ઠરાવવામાં આવ્યું છે તે મુજબ, શરૂઆતથી જ રદબાતલ નિર્ણયને બહાલ રાખી શકાય નહીં. જોકે, ઉપરોક્ત નિર્ણય હાલના કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં. કમિશ્નરનો નિર્ણય સ્વત: શરૂઆતથી રદબાતલ કહી શકાય નહીં. અહીં નોંધનીય છે કે, અન્યથા પણ, હાલના કેસમાં જનરલ બોર્ડ પાસે બરતરફી હુકમ પસાર કરવાની સત્તા હતી, જેની સામે સામાવાળા તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે પણ તકરાર લીધેલ નથી. કમિશ્નરનો નિર્ણય જનરલ બોર્ડ સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને જનરલ બોર્ડે આ નિર્ણયને બહાલ રાખેલ. તેથી, ત્યારબાદ આ બરતરફીને જનરલ બોર્ડ દ્વારા પસાર કરાયેલો હુકમ કહી શકાય. આ તબક્કે, બહાલીના સંબંધમાં **પન્નાલાલ ચૌધરી**

(ઉપરોક્ત)ના કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે. બહાલી પરના સંપૂર્ણ કાયદાની ચર્ચા કરતાં, ત્યારબાદ ફકરા ૩૩માં નીચે મુજબ નોંધવામાં અને ઠરાવવામાં આવેલ છે:–

> "**33.** ઉપરોક્ત બહાલીના કાયદાને હાલની હકીકતોમાં લાગુ કરતાં, આપણે દલીલ ખાતર પણ એમ માનીએ કે, તા.૧૬–૮–૧૯૯૬નો બરતરફીનો હુકમ પ્રિન્સિપલ અને સેક્રેટરી દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમની પાસે નિયમો હેઠળ આવો હુકમ પસાર કરવાનો કોઈ અધિકાર નહોતો અને તેમને આવો હુકમ પસાર કરવા બોર્ડ ઓફ ગવર્નર્સ દ્વારા કોઈ અધિકાર આપવામાં આવ્યો નહોતો, છતાં અમારા ઊંડાણપૂર્વક લીધેલા મતે, જ્યારે તા.૨૨–૮–૧૯૯૬ના રોજ લેવાયેલી બેઠકમાં, બોર્ડ ઓફ ગવર્નર્સે, સામાવાળાની બરતરફીનો હુકમ પસાર કરવામાં પ્રિન્સિપલ અને સેક્રેટરીની અગાઉની કામગીરીઓને મંજૂર કરેલ, ત્યારે સામાવાળા દ્વારા જેની ફરિયાદ કરવામાં આવેલ તે પ્રિન્સિપલ અને સેક્રેટરી દ્વારા વાપરવામાં આવેલ અધિકાર સહિત કાર્યવાહીની તમામ અનિયમિતતાઓને સક્ષમ સત્તામંડળ (બોર્ડ ઓફ ગવર્નર્સ) દ્વારા તા.૧૬–૮–૧૯૯૬થી પશ્ચાદ્વર્તી અસરથી બહાલી આપવામાં આવેલ અને આ રીતે,

નિયમોમાં નિયત પ્રક્રિયાને સુસંગત રહી, અમાન્ય કાર્યવાહીને કાયદેસર બનાવવામાં આવેલ."

૭.૨ પન્નાલાલ ચૌધરી (ઉપર)ના કેસમાં આ કોર્ટે નિયત કરેલા કાયદાને હાલના કેસની હકીકતોને લાગુ કરતાં, તેમને બરતરફ કરવા કમિશ્નર દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાયેલા અધિકાર પર કોઈ પણ અનિયમિતતા કે જેની સામાવાળા દ્વારા ફરિયાદ કરવામાં આવેલ, તે સક્ષમ સત્તામંડળ (જનરલ બોર્ડ) દ્વારા બહાલ રાખવામાં આવેલ અને આમ, કાયદા અને નિયમો હેઠળ નિયત પ્રક્રિયાને સુસંગત રહી, અમાન્ય કાર્યવાહીને કાયદેસર બનાવવામાં આવેલ.

૭.૩ આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખતા, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ તેમજ સિંગલ જજ દ્વારા બરતરફીના હુકમને રદ કરતા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમ ટકવાપાત્ર નથી અને રદ કરવા યોગ્ય છે અને તે મુજબ, તે રદબાતલ કરવામાં આવે છે. જોકે, એ પણ નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે, આ કોર્ટે પસાર કરેલ હુકમના અનુસંધાને સામાવાળાને તા.૦૧.૦૪.૨૦૧૨થી ચૂકવવામાં આવેલી કોઇપણ રકમ એટલે કે દર મહિને ૩.૧૦,૦૦૦/–, હાલની અપીલને મંજૂરી આપવા અને બરતરફીના હુકમને પુનઃસ્થાપિત કરવા છતાં, સામાવાળા પાસેથી વસૂલ કરવામાં આવશે નહીં.

તે મુજબ હાલની અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ખર્ચ માટે કોઈ હુકમ નથી.

..... ન્યાયમૂર્તિ
[એમ. આર. શાહ]

..... ન્યાયમૂર્તિ
[જે. બી. પારડીવાલા]

નવી દિલ્હી;
તા. ૦૨ મે, ૨૦૨૩.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.