ਨਾਗਰਾਤਿਨਾਮ

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਥਰੂ ਦ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ

(ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1389)

04, ਮਈ 2023

[ਅਜੈ ਰਸਟੋਗੀ ਅਤੇ ਅਹਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁਲਾਹ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ 'ਐਸ' ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚ ਗਿਆ-ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 309 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 309 ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ-20 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤਃ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਹਿਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਉਹ ਬਹੁਤ ਮਾਨਸਿਕ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ-ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਹਿਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਵਾਲਾ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ-ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੇਮੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ, ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰੇਮੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਝਗੜੇ' ਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਭਤੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ 1. ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਲਾਭ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

25.02.2018 ਨੂੰ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੀ ਓ (ਐੱਮ ਐੱਸ) ਨੰ. 64 ਮਿਤੀ 01.02.2018, ਇੱਕ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਹਿਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 16][1135-ਏ-ਬੀ]

2. ਇੱਥੇ ਰੁਕਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੇਮੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੇਮੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਝਗੜੇ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਉਪਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਘਟੀਆ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 17][1135-ਸੀ-ਡੀ]

3. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ 'ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ' ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਭਤੀਜੀ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ/ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਜੇਲਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਨੰ..4369/ ਪੀ.ਐਸ 1/2018 ਮਿਤੀ 16.02.2018 ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚਲੀ ਆ ਰਹੀ ਕੈਦ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18][1135-ਈ]

4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ/ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮਾਂ) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸਮਤ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਹੱਥੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਖਾੜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 19][1135- ਐੱਫ]

5. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀ ਓ (ਡੀ) ਨੰ. 1127 ਮਿਤੀ 24.09.2019 ਹੋਮ (ਜੇਲ੍ਹ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ

IV) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20][1135- ਜੀ-ਐੱਚ]

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਇਵਰਪੂ ਪੁੰਨਿਆ, (1976) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 382: [1977] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 601; ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਚੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਰਾਵਤ, (2022) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 227-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਗੁਰੂਸਵਾਮੀ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, 1991 (1) ਐਮਡਬਲਯੂਐਨ (ਸੀ. ਆਰ.) 153; ਸੁਯਾਮਬੁਕਾਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, 1989 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਐਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 481-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1977] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 601 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1389.

ਮਦੁਰਾਈ ਵਿਖੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 05.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀਆਰਐਲਏਐਮਡੀ ਨੰ. 2019 ਦੇ 186.

ਨਾਗਾਮੁਥੂ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਰਾਮ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ, ਰਘੁਨਾਥ ਸੇਤੁਪਤੀ ਬੀ., ਭਾਰਤੀਮੋਹਨ ਐੱਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਆਰ., ਐੱਸ. ਸਬਰੀ ਬਾਲਾ ਪਾਂਡੀਅਨ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵੈਰਾਵਨ, ਸੁਧਾਕਰ, ਵਿਕਾਸ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ. ਜੋਸਫ ਅਰਸਤੂ ਐੱਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਦੇਹੀ ਰਸਤੋਗੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਅਹਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁਲ੍ਲਾਹ, ਜੇ

ਵ ਗ੍ਰਾਂਟ

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ (ਐੱਮ. ਡੀ.) ਨੰਬਰ 05.08.2019 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦਾ 186 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਾਸਤਵਿਕ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਃ

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੁਰੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ

ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੇ ਪੌਦਿਆਂ ਲਈ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਵਾਈਆਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ, ਰਾਮਾਰ ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਨਾਮ ਦੇ ਜੁੜਵਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਹਿਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਬਲਰ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਭਤੀਜੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਦੋਵੇਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਮਪਟੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 115 2003 ਮਿਤੀ 28.03.2003 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

4. ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ) ਡਿੰਡੀਗੁਲ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ. 2004 ਦੀ 92 ਮਿਤੀ 10.01.2005 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 309 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਰੇਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ 5,000/- ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 1,000/- ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

5. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕੈਦ ਝੱਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜੀਓ (ਡੀ) ਨੰ. 1127 ਮਿਤੀ 24.09.2019, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ (ਅਪਰਾਧਾਂ) ਦੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ:

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਜ਼ਹਿਰ ਖਾ ਕੇ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਅਚਾਨਕ ਭੜਕਾਹਟ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜੋ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਦੇ ਅਪਵਾਦ 1 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਅਤਿਅੰਤ ਰਾਹ ਅਪਣਾ ਰਹੀ ਮਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 300 ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਮਾਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ/ਭੱਜ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ I ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਾਗਰਾਤਿਨਾਮ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਗੁਰੂਸਵਾਮੀ ਪਿਲਾਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, 1991 (1) ਐੱਮ. ਡਬਲਿਊ. ਐੱਨ. (ਸੀ. ਆਰ.) 153 ਅਤੇ ਸੁਯੰਬੱਕਾਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, 1989 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 481 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ.

8. ਵਿਕਲਪਕ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, G.O. ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਨੰ. ਗ੍ਰਹਿ (ਜੇਲ੍ਹ-4) ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 01.02.2018 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ 16.02.2018 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸੂਬਾ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੈਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.09.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1127, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂਃ

9. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਹਿਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੇ ਘਾਟ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ' ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਾ ਲੱਭਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾਃ

10. ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਹਿਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਮਾਨਸਿਕ ਤਣਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਰਬੋਤਮ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ।

11. ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 299,300,302 ਅਤੇ 304 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

"299. ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਤਿਆ-ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਤਿਆ ਦੀ ਵਾੜ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ

(ਏ) ਇੱਕ ਟੋਏ ਉੱਤੇ ਡੰਡੇ ਅਤੇ ਘਾਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਕਿ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਏ ਨੇ ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਏ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ੈੱਡ ਇੱਕ ਝਾੜੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹੈ। ਬੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਏ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਜ਼ੈੱਡ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਬੀ ਨੂੰ ਝਾੜੀ ਉੱਤੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੀ ਅੱਗ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਬੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਏ ਨੇ ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਸੀ) ਏ, ਇੱਕ ਪੰਛੀ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਕੇ, ਬੀ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਝਾੜੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹੈ; ਏ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ। ਇੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ ਇੱਕ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਹ ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬੀ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1.-ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਗਾੜ, ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੂਜੇ ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2-ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਚਿਤ ਉਪਚਾਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਇਲਾਜ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਨਾਲ ਮੌਤ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ 3. -ਮਾਂ ਦੀ ਕੁੱਖ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਸ ਬੱਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੱਚੇ ਨੇ ਸਾਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

300 ਦੇ ਕਰੀਬ ਹੈ। ਕਤਲ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਗੈਰ-ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਕਤਲ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਕੰਮ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੌਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਜਾਂ-ਦੂਜਾ-ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਮਾਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ,

ਜਾਂ-ਤੀਜਾ-ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ,

ਜਾਂ-ਚੌਥਾ-ਜੇ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੰਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ

(ਏ) ਏ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ੈੱਡ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਤਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਏ, ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜ਼ੈਡ ਅਜਿਹੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਮਾਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮਾਰਦਾ ਹੈ। ਝਟਕੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ੈੱਡ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਏ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਝਟਕਾ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਜੇ ਏ, ਇਹ ਨਾ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜ਼ੈੱਡ ਕਿਸੇ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਾਰੇਗਾ, ਇੱਥੇ ਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਮੌਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

(ਸੀ) ਏ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਲਵਾਰ-ਕੱਟ ਜਾਂ ਕਲੱਬ-ਜ਼ਖ਼ਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜ਼ੈੱਡ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਏ, ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ੈੱਡ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(ਡੀ) ਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭੀੜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਰੀ ਹੋਈ ਡੱਬੀ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਏ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ,

ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਸੀ।

ਅਪਵਾਦ 1-ਜਦੋਂ ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਤਿਆ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਭੜਕਾਹਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਭੜਕਾਹਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਵਾਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈਃ–

ਪਹਿਲਾ-ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਵਜੋਂ ਭੜਕਾਹਟ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਭੜਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਭੜਕਾਹਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਤੀਜਾ-ਕਿ ਭੜਕਾਹਟ ਨਿੱਜੀ ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. -ਕੀ ਭੜਕਾਹਟ ਗੰਭੀਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਤਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ।

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ

(ਏ) ਏ, ਜ਼ੈਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭੜਕਾਹਟ ਦੁਆਰਾ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਜਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਾਈ, ਜ਼ੈਡ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਤਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਚੇ ਦੁਆਰਾ ਭੜਕਾਹਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮੌਤ ਭੜਕਾਹਟ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਾਂ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

(ਬੀ) ਵਾਈ ਏ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਭੜਕਾਹਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਏ, ਇਸ ਭੜਕਾਹਟ ਉੱਤੇ, ਵਾਈ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪਿਸਤੌਲ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਮਾਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ, ਪਰ ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਏ ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਏ ਨੇ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਗੈਰ-ਇਰਾਦਤਨ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਸੀ) ਏ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ੈੱਡ, ਇੱਕ ਬੇਲਿਫ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਏ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਹਿੰਸਕ ਜਨੂੰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਤਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭੜਕਾਹਟ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਡੀ) ਏ, ਜ਼ੈੱਡ, ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ੈੱਡ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਏ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਏ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ। ਏ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਚਾਨਕ ਜਨੂੰਨ ਵੱਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਤਲ ਹੈ।

(ਈ) ਨਿੱਜੀ ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ੈੱਡ ਦੀ ਨੱਕ, ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਏ ਨੂੰ ਫੜ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਏ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਹਿੰਸਕ ਜਨੂੰਨ ਵੱਲ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਤਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭੜ੍ਹਕਾਹਟ ਨਿੱਜੀ ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਐੱਫ) ਜ਼ੈੱਡ ਨੇ ਬੀ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ। ਬੀ ਇਸ ਭੜ੍ਹਕਾਹਟ ਨਾਲ ਹਿੰਸਕ ਗੁੱਸੇ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਏ, ਇੱਕ ਦਰਸ਼ਕ, ਬੀ ਦੇ ਗੁੱਸੇ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੀ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਕੂ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਬੀ ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਏ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

ਅਪਵਾਦ 2.-ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਤਿਆ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਚੰਗੀ ਨਿਹਚਾ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ

ਜ਼ੈੱਡ, ਏ ਨੂੰ ਘੋੜੇ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਏ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਲੱਗੇ। ਇੱਕ ਪਿਸਤੌਲ ਕੱਢਦਾ ਹੈ। ਜ਼ੈੱਡ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਘੋੜੇ 'ਤੇ ਚੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ, ਜ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਏ ਨੇ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਅਪਵਾਦ 3.-ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਤਿਆ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਬੁਰੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਹੈ।

ਅਪਵਾਦ 4.-ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਤਿਆ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ 'ਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੇਂਡਰ ਨੇ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬੇਰਹਿਮੀ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. -ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਪਾਰਟੀ ਭੜਕਾਹਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਅਪਵਾਦ 5.-ਦੋਸ਼ੀ ਹੱਤਿਆ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ, ਮੌਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਮੌਤ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ

ਏ, ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੁਆਰਾ, ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਜ਼ੈੱਡ, ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਜ਼ੈੱਡ ਦੀ ਜਵਾਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ ਏ ਨੇ ਕਤਲ ਨੂੰ ਉਕਸਾਇਆ ਹੈ।

Xxx

302. ਕਤਲ ਲਈ ਸਜ਼ਾ-ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਕਤਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਤ ਜਾਂ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

xxx

304. ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਲਈ ਸਜ਼ਾ-ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ (ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ ਕੰਮ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੌਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਊਰੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਨਾਲ, ਜੇ ਇਹ ਕੰਮ ਇਸ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

12. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚੀਬੱਧ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗੁਰੂਸਵਾਮੀ ਪਿੱਲੈ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਦਾ ਗਲਾ ਬਲੇਡ ਨਾਲ ਕੱਟ ਕੇ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਧੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਖਤਮ ਕਰ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ, ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਿਤੀ, ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤੋਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ I, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਸੀ।

13. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਯਾਮਬੁਕਾਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਡੁਬੋ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਅਤੇ ਕੁੱਟਣ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੁਰੰਤ ਭੜਕਾਹਟ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਖਦਾਈ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਵੇਰੇ ਅਤੇ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਤੁਰੰਤ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਛਾਲ ਮਾਰ ਕੇ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਜਿੱਥੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਦੋਵੇਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਦੌਰਾਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਈ ਖਰਾਸ਼ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ' ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਂ ਵਜੋਂ ਉਹ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੰਤਾਨ ਨੂੰ ਨਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਕੇ ਇਕੱਲੇ ਮਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ।

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਦਰਅਸਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਇਵਰਪੂ ਪੁੰਨਿਆ, (1976) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 382 ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਚੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਰਾਵਤ, (2022) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 227 ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਰਕ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

15. ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਤੋਂ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ I ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

16. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੈਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਲਾਭ 25.02.2018 ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੀ ਓ (ਐੱਮ ਐੱਸ) ਨੰ. 64 ਮਿਤੀ 01.02.2018, ਇੱਕ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਹਿਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ।

17. ਇੱਥੇ ਰੁਕਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੇਮੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੇਮੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਝਗੜੇ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਉਪਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਘਟੀਆ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅੰਕ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ।

18. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ 'ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ' ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਭਤੀਜੀ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ/ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਜੇਲਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਨੰ. 4369/ਪੀ. ਐਸ. 1/2018 ਮਿਤੀ 16.02.2018 ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚਲੀ ਆ ਰਹੀ ਕੈਦ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ/ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪਰਾਧ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮਾਂ) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸਮਤ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਹੱਥੋਂ ਪੀੜਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਖਾੜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇਗੀ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀ ਓ (ਡੀ) ਨੰ. 1127 ਮਿਤੀ 24.09.2019 ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿ (ਜੇਲ੍ਹ-4) ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਸਤਖ਼ਤ ਹੇਠ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੀ ਓ (ਐੱਮ ਐੱਸ) ਨੰਬਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 64 ਮਿਤੀ 01.02.2018 ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿ (ਜੇਲ੍ਹ-4) ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ।

22. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਨਾ ਪੈਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

23. ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler