**ਮੁਕੇਸ਼ਭਾਈ ਵੱਲਭਭਾਈ ਅਭੰਗੀ**

**ਬਨਾਮ**

**ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ**

**(2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1391)**

**04 ਮਈ, 2023**

**[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਹਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]**

ਜ਼ਮਾਨਤ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਿਲਿੰਗ, ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ, ਇੱਕ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਪਤ ਗਵਾਹ 11 ਦਾ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਐਸਡਬਲਯੂ 11 ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਨੇਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਭਗ 18 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜ਼ਾਮ ਦੇਣ ਲਈ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ - ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ 50,000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪ ਲਈ ਸੀ - 2015 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਸਾਲ 2014 ਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਾਓ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੇ 2½ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਪਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਗੁਜਰਾਤ ਅੱਤਵਾਦ ਅਤੇ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 - ਐੱਸਐੱਸਐੱਲ 3(1), 3(2), 3(3), 3(4) ਅਤੇ 3(5) ਅਤੇ 4 - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਐੱਸ. 386, 387, 506(1), 506(2), 507, 201, 120 ਬੀ .

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੰਦੀਪ ਓਮਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1727; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਾ ਉਰਫ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਰਾਮਾਜੀ ਸੋਨਾਵਨੇ (2015) 14 ਐਸਸੀਸੀ 272 : [2015] 9 ਐਸਸੀਆਰ 211; ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਮੁਹੰਮਦ ਬਿਲਾਲ ਕਪਾਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 713; ਗੁਡੀਕਾਂਤੀ ਨਰਸਿਮਹੁਲੂ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, (1978) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 371; ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਖਰੋਟੇ (1980) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 559: [1980]

3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 15; ਵਿਲਾਸ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2012) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 795: [2012] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 270-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

| | | |
|---|---|---|
| [2015] 9 ਐਸਸੀਆਰ 211 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 7 |
| [1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 371 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 10 |
| [1980] 3 ਐਸਸੀਆਰ 15 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 11 |
| [2012] 8 ਐਸਸੀਆਰ 270 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1391.2021 ਦੇ ਸੀਆਰਐਮਏ ਨੰਬਰ 13783 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.11.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਤਿਆ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸੁਨੀਲ ਮੁਰਾਰਕਾ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਗੁਨਮ ਵੈਂਕਾਂਤੇਵਾਰਾ ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐੱਸ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਈਅਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਵੇਸ਼ਾ ਪਾਧੀ, ਪ੍ਰਦੁਮਨ ਗੋਹਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੁਣਾ ਸਿੰਘ ਗੋਹਿਲ, ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਪੁਰੋਹਿਤ, ਅਲਾਪਤੀ ਸਾਹਿਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐੱਸ.ਵੀ.ਰਾਜੂ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਭੱਟ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.
ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾਹ, ਜੇ.
ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 28.11.2022 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇੰਪੱਗਡ ਜਜਮੈਂਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿੱਚ। 2021 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 13783, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਅਸਲ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ:
3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੁਜਰਾਤ ਅੱਤਵਾਦ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਸੰਗਠਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) 3 (2) 3 (3) 3 (4) ਅਤੇ 3 (5) ਅਤੇ 4 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ "ਏ" ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜਾਮਨਗਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ I11202008202186 2020 ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

**ਮੁਕੇਸ਼ਭਾਈ ਵੱਲਭਭਾਈ ਅਭੰਗੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ [ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ, ਜੇ.]**

ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 386,387,506 (1) ਅਤੇ 506 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅਪਰਾਧ ਐਕਟ, 2015 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੀਸੀਟੀਓਸੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਪੀਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 8 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਮਿਲੀ ਗੁਪਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਜੈਸੁਖ ਮੁਲਜੀਭਾਈ ਰਣਪਾਰਾਏ @ ਜੈਸ਼ ਪਟੇਲ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਜਾਮਨਗਰ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਿਲਿੰਗ, ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

5. ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਆਰਥਿਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਰੀਅਲਟਰਾਂ/ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾ ਧਮਕਾ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਦੇ ਕੇ ਧਮਕਾਇਆ। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਟਸਐਪ ਕਾਲਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਮਨਗਰ ਵਿੱਚ ਕਈ ਭੂਮੀ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਿਵਧਾਰਾ ਬਿਲਡਕੋਨ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਗੁਪਤ ਗਵਾਹ 11 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸਡਬਲਯੂ11" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇ.ਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 16,00,00,000/- (ਰੁਪਏ ਸੋਲਾਂ ਕਰੋੜ) ਕਰਜ਼ੇ ਜਸੋਦਾਨਾਥ ਸਕੀਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਐਸਡਬਲਯੂ 11 ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. ਐਸਡਬਲਯੂ11 ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ 1. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਡਬਲਯੂ11 ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਭਗ 50,000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 26,000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜੇ.ਜੇ. ਜਸੋਦਾਨਾਥ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਜੈ ਹਰੀ-3 (ਖੋਡਲ ਵਿਲਾ) ਸਕੀਮ ਚਲਾ ਰਹੇ ਇੱਕ ਅਸ਼ਵਿਨ ਵਿਰਾਨੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ 85) ਤੋਂ 24,000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਨੂੰ ਐਸਡਬਲਯੂ 11 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪਰ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਐਸਡਬਲਯੂ 11 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਨੇਤਾ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1), ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਭਗ 18 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ 50,000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪ ਲਈ ਸੀ।

<u>ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ:</u>

6. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 24.12.2014 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ

'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ, ਜਿਸ ਲਈ 2014 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੰਦੀਪ ਓਮਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ, 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1727, ਮਿਤੀ 15.12.2022 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 49, 56 ਅਤੇ 57 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਮਾਜੀ ਸੋਨਾਵਨੇ, (2015) 14 ਐਸਸੀਸੀ 272, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ" ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2022 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 1815 ਵਿੱਚ 'ਮੁਹੰਮਦ ਇਲਿਆਸ ਮੁਹੰਮਦ ਬਿਲਾਲ ਕਪਾਡਿਆਵ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ' ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30.05.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 713, ਜੀਸੀਟੀਓਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ / ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੀਸੀਟੀਓਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c) ਅਧੀਨ "ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ" ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਉਲਟ ਅਜਿਹੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ:

9. ਮਿਸਟਰ ਐਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਜੈਸੁਖ @ ਜੈਸ਼ ਮੂਲਜੀਭਾਈ ਰਣਪਰਾ (ਪਟੇਲ) ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ, ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੈਸੁਖ @ ਜਯੇਸ਼ ਮੂਲਜੀਭਾਈ ਰਣਪਰਾ (ਪਟੇਲ) ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਸੌਖਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਮਪੁਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:

10. ਸਾਡੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੁਡੀਕਾਂਤੀ ਨਰਸਿਮਹੁਲੂ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, (1978) 1 ਐਸਸੀਸੀ 240 ਤੋਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"3. ਫਿਰ, ਇਸ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ" ਕੀ ਹੈ? ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਕਾਰਡੋਜ਼ੋ [ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਯੇਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈਸ (1921)] ਦੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

"ਜੱਜ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਜ਼ਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਖੁਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਸੁੰਦਰਤਾ ਜਾਂ ਚੰਗਿਆਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਘੁੰਮਣ ਵਾਲਾ ਯੋਧਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਵਿੱਤਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ, ਉਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਪਰੰਪਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ, ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ, ਅਤੇ "ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸਮਾਜਕ ਜੀਵਨ। ਸਾਰੇ ਅੰਤਹਕਰਣ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਲਾਰਡ ਕੈਮਡੇਨ ਦੀਆਂ ਤਿੱਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿ [1 ਬੋਵੂ, ਲਾਅ ਡਿਕਟ., ਰਾਵਲਜ਼ III ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪੀ. 885 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਸਕਰੀਸ਼ਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਦ ਸਟੇਟ ਜੁਡੀਸ਼ਰੀ, ਰਾਨੋ, ਨੇਵਾਡਾ ਪੀ. 14] "ਇੱਕ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਜ਼ਾਲਮਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ: ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਣਜਾਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਆਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਭੈੜਾ, ਇਹ ਹਰ ਬੁਰਾਈ, ਮੂਰਖਤਾ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮਨੁੱਖੀ ਸੁਭਾਅ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ...."

4. ਕੁਝ ਨਿਆਂਕਾਰਾਂ ਨੇ "ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਾਮ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਅਣ-ਕਥਿਤ ਪਰ ਅਟੱਲ, ਚੁੱਪ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਗੇ ਕਿ ਵਿਵੇਕ, ਜਦੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਸਹੀ ਵਿਵੇਕ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ; ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਲਈ ਅਪੀਲ ਉਸਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਲਈ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਪਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। [ਨਿਆਇਕ ਵਿਵੇਕ, (ਆਈਬੀਆਈਡੀ) ਪੀ. 33]"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਭਰਪੂਰ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਖਰੋਟੇ, (1980) 2 SCC 559 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਖਰੋਟੇ, (1980) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 559, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

"3... ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਖੋਜ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਵਿਲਾਸ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 795 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ "...ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ..."

13. ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

14. ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਸਾਲ 2014 ਦਾ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।
15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 16.10.2020 ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੈ। 2½ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ. ਮੰਨਿਆ, ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ।
16. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਉਂਦੇ ਹਾਂ:

I. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਰ ਸੋਮਵਾਰ ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਤੋਂ ਦੁਪਹਿਰ 1 ਵਜੇ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ।

II. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਵੇਗਾ।

III. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

IV. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

18. ਬਾਂਡ ਜਾਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦੇਵੇਗੀ।

19. ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਐਸ) ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬੰਦ/ਬੰਦ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਰਾਖੀ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



PALLAV THAKUR ADVOCATE