(2023) 4 ఎస్.సి.ఆర్. 1137

ముఖేష్ భాయ్ వల్లబ్ భాయ్ అభంగి

వర్సెస్

గుజరాత్ రాష్ట్రము

(క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.1391 ఆఫ్ 2023)

మే 04.2023

(అజయ్ రస్తోగి మరియు ఆహాసనుద్దిస్ అమానుల్లా జె.జె)

బెయిల్: మంజూరు - అప్పీలుదారునిందుతుడు నం.1 తో కలసి ఒక వ్యవస్తికృత నేర సిండికేటు ఇతర విషయాలతో పాటుగా బలవంతమగా తీసుకోనుట, భూకబ్జా, హత్య ఒప్పదం, మని-లాండరింగ్ చేసేవారు, రహస్య సాక్షి మీద ఒత్తిడి పెట్టి ఒక ఒప్పదం చేయమన్నారు - ఎస్ డబ్లు 11 ను బెదిరించి 18 వేర్వేరు విక్రయ పత్రాలు వ్యవస్తికృత నేర సిండికేటు నాయకుడి ఋణదాతలతో గాని - నిందుతుడు నం.1 తోగాని లేక అప్పీలుదారుఋణదాతలతో గాని అమలు చేయమన్నారు –అప్పీలుదారుఆ వ్యక్తుల నుండి 50,000 చదరపు భూమిని బలవంతముగా తీసుకునట్లు అరోపించబడింది. అప్పీలుదారు మీద 2015, చట్టం మరియు శిక్షాస్మృతి, 1860ప్రకారం నేరాలను ఆరోపించారు – అప్పీలుదారుబెయిలకు పెట్టుకున్న దరఖాస్తు – హైకోర్ట్ కొట్టివేసింది – అప్పిల్లో, అప్పీలుదారుమీద ప్రస్తుత కేసు కంటే ముందు ఒక కేసు మాత్రేమే ఉందని, అది కూడా 2014 సంవత్సరంకంటే ముందుందని తుది నివేదిక సమర్పణ కంటే ముందే ఆ ఎఫ్ఐఅర్ ను హైకోర్ట్ కొట్టివేసింది, ఆ విషయాన్నీ పరిగణలోకి తీసుకుంటే –అప్పీలుదారుకు సానుకూలంగా మారే అవకాసం వుంది –అప్పీలుదారు బెయిలు మంజురుకు ప్రదమ దృష్ట్యా నమ్మదగు వాదము వినిపించటంలో సఫలిక్రుతలయినాడు – అంతే కాకుండా, అప్పిలుదారు 2 ½ సంవస్తరము జైల్లో వున్నాడు మరియు అతనిపై ఈ విధమైన నేరాలను అప్పీలుదారుఇదే మొదటిసారి – అందువల్ల, అప్పీలుదారును విచారణ న్యాయస్థానం తగిన

నిబందనలు మరియు షరతులతో కూడిన బెయిలుపై విడుదల చేయాలి – గుజరాత్ ఉగ్రవాద నియంత్రణ మరియు వ్యవస్తిక్రుత నేర చట్టం, 2015, - సెక్షన్లు 3(1), 3(2), 3(3), 3(4)మరియు 3(5)మరియు 4 – శిక్షాస్మృతి 1860– సెక్షన్లు 386, 387, 506(1), 506(2), 507, 201, 120-బి.

గుజరాత్ రాష్ట్రం వర్సెస్ సందీప్ ఓం ప్రకాష్ గుప్తా 2022 ఎస్.సీ.సీ ఆన్లైన్ ఎస్.సీ 1727, మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం వర్సెస్ శివ అలియాస్ శివాజీ రామాజీ సోనావానే (2015) 14 ఎస్.సీ.సీ272 : (2015) 9 ఎస్.సీ.ఆర్ **211;** మహమ్మద్ఇలియాస్మహమ్మద్బిలాల్కపాడియావర్సెస్గుజరాత్రాష్ట్రం**2022 ఎస్.సీ.సీ**ఆన్లైన్ ఆన్లైన్ **ఎస్సీ713;** గుడికంటినరసింహులువర్సెస్పబ్లిక్ప్రాసిక్యూటర్, **(1978), 1 ఎస్.సీ.సీ 240: (1978) 2** ఎస్.సీ.ఆర్ **371;** నిరంజన్ సింగ్ వర్సెస్ ప్రభాకర్ రాజారామ్ ఖరోటి **(1980) 2 SCC 559: (1980) 3** ఎస్.సీ.ఆర్ **15,** విలాస్ పాండురంగ పవార్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం **(2012) 8 ఎస్.సీ.సీ 795: (2012) 8** ఎస్.సీ.ఆర్**270** –నిర్దేశింపబడిన.

<u>నిర్దేశింపబడిన కోర్టు తీర్పులు</u>

(2015) 9 ఎస్.సీ.ఆర్ **211**	నిర్దేశింపబడిన	పేరా **7**
(1978) 2 ఎస్.సీ.ఆర్ **371**	నిర్దేశింపబడిన	పేరా **10**
(1980) 3 ఎస్.సీ.ఆర్ **15**	నిర్దేశింపబడిన	పేరా**11**
(2012) 8 ఎస్.సీ.ఆర్ **270**	నిర్దేశింపబడిన	పేరా **12**

నేర అప్పీలు అధికార పరిధి : క్రిమినల్ అప్పీలు నం.**1391 ఆఫ్ 2023**

సీఆర్ఏం. ఏ.నం.13783 ఆఫ్ 2021, హైకోర్ట్, అహమదాబాద్, ది 28.11.2022 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్యు నుండి.

మణందర్ సింగ్, కుమారి నిత్య రామకృష్ణస్, సీనియర్ న్యాయవాదులు, ఈ.సీ. ఆగ్రావాల, సునీల్ ముర్కా, అంకుల్ సైగల్, గుణ్ణం వెంకటేశ్వరరావు, కుమారి ఎస్.లక్ష్మి అయ్యర్, కుమారి అన్వేష పాది ప్రదుమస్ గోహిల్, శ్రీమతి తరుణ్ సింగ్ గోహిల్, కుమారి రను పురోహిత్, ఆలపాటి సాహిత్య కృష్ణ, కుమారి నిధి మిట్టల్, అప్పీలుదారుతరపు న్యాయవాదులు.

ఎస్.వి.రాజు, అడిషనల్ అటార్నీజనరల్, కుమారి స్వాతి ఘుడియాల్, కుమారి దేవయాని భట్, ప్రవీణ్ కుమార్ సింగ్, ప్రతివాది తరపున న్యాయవాదులు.

2. ప్రస్తుత అప్పీలు అహమదాబాద్ లోని గుజరాత్ హైకోర్ట్ (ఇక ముందు 'హైకోర్ట్' గా పిలువబడుతుంది) యొక్క నేర వివిధ దరఖాస్తు (క్రిమినల్ మిసిలేనిఎస్ అప్లికేషను) నం.13783 లోని, ది.28.11.2022నాటి తుది తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు (ఇక ముందు ఆక్షేపించిన తీర్పుగా పిలువబడుతుంది) అప్పీలుదారుబెయిల్ మంజూరు కోసం ప్రార్థిస్తూ పెట్టుకున్న దరఖాస్తు కొట్టి వేయటాన్ని సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేయటమైనది.

3. <u>వాస్తవిక పట్టకం</u>

గుజరాత్, జామ్ నగర్, 'ఏ' డివిజస్ పోలీస్ స్టేషస్ లో సెక్షన్లు 3(1), 3(2), 3(3), 3(4) మరియు 3(5) మరియు 4 గుజరాత్ ఉగ్రవాద నియంత్రణ మరియు వ్యవస్తికృతనేర చట్టం, 2015 (ఇక ముందు "జి.సీ.టి.డీ.సి. చట్టం, అని నిర్దేశింపబడుతుంది) దానితో పాటుగా సెక్షన్లు 386, 387, 506(1) 506(2) భారత శిక్షాస్మృతి, 1860(ఇక ముందు "జి.సి.టి.డి.సీ.చట్టం అని నిర్దేశింపబడుతుంది) దానితో పాటుగా సెక్షన్లు 386, 387, 506(1) మరియు 506(2)భారత శిక్షాస్మృతి, 1860(ఇక ముందు ఐపిసి గా నిర్దేశింపబడుతుంది) క్రింద అప్పీలుదారులు పాటు మిగతా ముద్దాయులు మీద ఎఫ్ఐఆర్ సి.ఆర్ నం.I –

11202008262186 ఆఫ్ 2020నమోదయినది. ఎఫ్ఐఆర్ లో అప్పీలుదారుముద్దాయి నం.8 క్రింద చేర్చబడ్డాడు.

4. రహస్య సమాచారం ఆధారంగాముద్దాయి నం.1జయసుఖ్ మూల్జీ బాయి @ జయేష్ పటేల్ పై జామ్ నగర్ పట్టణం, గుజరాత్ లో ఒక వ్యవస్తిక్రుత నేర సిండికేటు నడుపుతునట్లు ఇతర విషయాలతో పాటు బలవంతముగా తీసుకోనుట భూకబ్జా, హత్య ఒప్పం౦దం, మనిలా౦డరింగ్తదితర నేరాలను ఆరోపిస్తూ కేసు నమోదయినది.

5.ఆర్థిక లాభాలు ఆర్జించటం కోసం, అతను భూ యజమానులకు మరియు స్థిరాస్తి వ్యాపార ప్రతినిధులను/అభివ్రుద్ధిదారులను శారీరక గాయాలు చేస్తామని మరియు వాళ్ళ ప్రాణాలు తీస్తానని దౌర్జన్యం మరియు బెదిరించాడు. వ్యాట్సప్ కాల్స్ ను అడ్డగించి, వేరే వ్యక్తులు యొక్కపేర్లు కనుగొని, వారిని కూడా ముద్దాయిగా చేర్చారు. జామ్ నగర్ లో పలు భూ అభివృద్ధి ప్రాజెక్ట్ లలో పాలుపంచుకున్న నిర్మాణ సంస్థ, శివధార బిల్డ్ కానతో అప్పీలుదారుసంబంధం కలిగి ఉన్నాడు. జె.జె. జేనోదానాథ్స్కం క్రింద ఋణానికి సంబంధించిరూ.16,00,00,000/- (అక్షరాల పదహారు కోట్ల రూపాయలు) కట్టటానికి గాను, అప్పీలుదారుతన ఆఫీసు దేగ్గరలోని ఆస్తిని ఎర చుపాడని రహస్య సాక్షి 11 (ఇకపై ఎస్.డబ్లు్య గా పిలవబడుతాడు) వెల్లడించారు.ఎప్పుడైతే ఆ ప్రతిపాదనను, ఎస్ డబ్లు్య-11 తిరస్కరించాడో, ఆ మరునాడే, అప్పీలుదారు, ముద్దాయి నం.1 ని అతడిపై ఒత్తిడి తీసుకురావటానికి వినియోగించారు. అటు తర్వాత ఎస్ డబ్లు్య-11ను వ్యవస్తిక్రుత నేర సిండికేటు తమ ప్రతిపాదన ఆమోదించమని ఒత్తిడి చేసి బెదిరించారు దాని ప్రకారంగా సుమారుగా 50,000 చదరపు అడుగులు, అందులో 20,000 చదరపు అడుగులు అప్పీలుదారుజె.జె. జేనోదానాథ్ స్కీం మరియు 24,000 చదరపు అడుగులుఅశ్విన్ విరానీ(పిడబ్లు్య)కి చెందిన జె.హరి-3 (ఖోడల్ విల్లా) ఎస్.డబ్లు్యకి ముట్టినట్లు చెప్పమన్నారు కానీ, ఎస్.డబ్లు్య 18 వేరే వేరే విక్రయ దస్తావేజులును, వ్యవస్తిక్రుత నేర సిండికేటు యొక్క నాయకుని బకాయిద రులతో గాని లేక అప్పీలుదారు–ముద్దాయి నం.8 తో గాని లేక ప్రస్తుత అప్పీలుదారుతెలిసిన వ్యక్తులతో గాని అమలు జరపమని బెదిరించారని ఆరోపించారు. దాని

ప్రకారంగా, అప్పీలుదారు 50,000 చదరపు అడుగులు భూమిని పైన చెప్పిన వ్యక్తుల నుండి బలవంతముగా తీసుకున్నాడని ఆరోపించారు.

<u>అప్పీలుదారు యొక్క వాదనలు:</u>

6. హైకోర్ట్ పొరపాటున అప్పీలుదారుపై 2014 లో దాఖలైన ఎఫ్ఐఆర్ తమ ది.24.12.2014 నాటి ఉత్తర్వులో కొట్టివేయబడిందని విషయం విష్మరించారని వాడించాడు అంతే కాకుండా, ఏ సంఘటన పై ఆధారపడి 2014 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ దాఖలైందో, అది వ్యతిగతకరణ నేర సిండికేటు సంబందించిన అరోపనలు లేవన్నారు. అతనిపై ఎటువంటి ఛార్జ్ షీట్ కూడా దాఖలు కాలేదన్నారు.

7. ప్రజ్ఞ న్యాయవాది కోర్ట్ వారి దృష్టికి, గుజరాత్ రాష్ట్రం వర్సెస్ సందీప్ ఓం ప్రకాష్ గుప్తా 2002 ఎస్.సి.సి ఆన్లైస్ ఎఫ్.సి 1727,ది. 15.12.2022,పేరా నం.49, 46 మరియు 57, మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం వర్సెస్ శివ అలియాస్ శివాజీ రామాజీ సోనానవే (2015) 14 ఎస్.సి.సి272లో చెప్పబడిన అంశమైన "వ్యవస్తిక్రుత నేరం" యొక్క రక్షణ, గడిచిన పదేళ్ళ కాలంలో ఒక్కటి కంటే ఎక్కువ ఛార్జ్ షీట్లు, ఒక్క సంఘటనఅయిన సరే చట్ట వ్యతిరేక కార్యకలాపాల కొనసాగింపు దిశగా ఉండాలని దృవీకరించిదన్నారు.

8.ప్రజ్ఞ న్యాయవాది తమ వాదనల్లో ఈ కోర్ట్ యొక్క ది.30.05.2022 నాటి తీర్పు ఎస్ఎల్ పి (క్రిమినల్) నం.1815 యొక్క 2022, మహమ్మద్ అలియాస్ మహమ్మద్ బిలాల్ కపాడియా వర్సెస్ గుజరాత్ రాష్ట్రం, 2022ఎస్.సి.సిఆస్ లైస్ లో ఎస్.సి 713పై ఆధారపడ్డాడు, అందులో కూడా సెక్షస్ 2(c) జి.సి.టి.ఓ.సి. చట్టం ఉందని మరియు "సెక్షస్ 2(c)జి.సి.టి.ఓ.సి. చట్టంలో సూచించిన విధంగా "ఒకదాని కంటే ఎక్కువ ఛార్జ్ షీట్లు"దాఖలుకావాలనే నిబందనకు విరుద్దంగా అప్పీలుదారు/దారఖస్తూదారుడిపై

వ్యవస్తిక్రుత నేర సిండికేటు సబ్యుడిగా ఉండి ఏదైనా చర్యకు పాల్పడ్డాడని కేవలం ఒక ఛార్జ్ షీట్ మాత్రేమే దాఖలైనందుకుగాను బెయిలు మంజురైన్దన్నారు.

ప్రతివాది రాష్ట్రం తరపున వాదనలు

9. ప్రజ్ఞ అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ ఎస్.వి.రాజు, రాష్ట్రం తరపున తమ వాదనలు వినుపిస్తూ అప్పీలుదారు, నిందుతుడు నం.1 జయసుక్ అలియాస్ జయేష్ మూల్జీ భాయ్ రనపారా (పటేల్) తో చాల సన్నిహితంగా మెలిగే వాడని మరియు విచారణ సమయంలో సహా నిందితుడు అప్పీలుదారు జయసుఖ్ అలియాస్ జయేష్ మూల్జీ భాయ్ రనపారా (పటేల్) కు ఆభివృద్దిదారుల ప్రాజెక్ట్ లకు సంబందించిన సమాచారాన్ని చేరవేసేవాడని, ఆ విధంగా బలవంతముగా తీసుకునే ప్రక్రియని సుగమం చేసాడని తేలింది. అదే విధంగా అప్పీలుదారు వద్ద స్వాధీనం చేసుకున్న మొబైల్ ఫోస్(లు) బట్టి అతనికి వ్యవస్తికృత నేర సిండికేటులో సంబంధం ఉందని విచారణలో తేలిందన్నారు. ఆక్షేపించిన తీర్పులో ఈ కోర్ట్ యొక్క జోక్యం అవసరం లేదని వాదించారు.

విశ్లేషణ, తర్కం మరియు ముగుంపు

10.మా యొక్క వివేచనాన్ని వివేకవంతముగా ఉపయోగించాలి, గుడికంటి నరసింహులు వర్సెస్ పబ్లిక్ ప్రోసిక్యుటార్ (1978) 1 ఎస్.సీ.సీ 240 యొక్క కేసు మార్గదర్శం సూచిస్తుంది.బెయిల్ విషయంలో, న్యాయ వివేచనం అంటే ఏమిటి? బెంజిమేస్ కార్డజో గారి హుందా మాటల్లో [ది నేచర్ అఫ్ జుడిషియల్ ప్రాసెస్ – ఏల్ విశ్వవిద్యాలయం ప్రెస్ (1921)].

“న్యాయమూర్తి స్వేచ్చగా ఉన్నపటికీ పూర్తిగా ఉన్నట్లు కాదు వారు తమ ఆనందం కోసం వినుత్నంగా ప్రవతించలేరు,వారు మంచి కోసమే లేక అందం కోసం తమ ఇష్టానుసారంగ, సాహసాలు చేయలేరు వారు అంకితభావాలతో స్ఫూర్తి కలిగి

ఉండాలి, వారు అకస్మాతుగా కలిగే అస్పష్టమైన, క్రమబద్ధం కానీ భావాలకు లొంగిపోరాదు, వారు తమ వివేచనాన్ని సాంప్రదాయబద్ధంగా, సాధ్యశ్యాపరంగా, వ్యవస్థ పట్ల క్రమశిక్షణతో, "సామాజిక జీవితం యొక్క ప్రాధమిక అవస్యకతలు" కలిగి ఉండాలి, మనసాక్షికి తగినంత విస్తృతమైన వివేచనకు రంగం మిగిలి ఉంది.

లార్డ్ కార్డేస్ యొక్క పదునైన మాటలు, మనకు చాల ఉపయోగంగా ఉంటాయి

1 బోవు, లాడిక్ట్, రాల్స్, III డివిజస్ పేజీ 885 –జుడిషియల్ దిస్క్రియేషస్ – ఉటకించబడిన – నేషనల్ కాలేజీ అఫ్ ది స్టేట్ జుడిషియరి, రానో, నివేడ పేజీ 14], " న్యాయమూర్తి యొక్క వివేచనా, నిరంకుశ చట్టం వంటిది, అది ఎప్పుడు తెలియనిది, వేర్వేరు వ్యక్తులకు వేరుగా ఉంటుంది, అది యద్రుచికమైనది, ఇది సంఘటనము, ప్రవృత్తి మరియు అభిరుచుపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అన్నిటికంటే ముఖ్యంగా ఇది చాలక్లిష్టమైనది, అధమంగా, ఇది ఒక వ్యసనము, తప్పిదం మరియు మనవ స్వబావం భాద్యతవహించే ఒక ఉద్రేకము..."

4. కొంతమంది న్యాయ విజ్ఞాన వేత్తలు, "న్యాయ వివేచనా అనే పదాన్ని ఒక అపప్రయోగముగా పరిగణించారు. ఏది ఏమైనప్పటికీ వివేచనాదికరంమన న్యాయ వ్యవస్థలో ఒక వ్యక్తపరచలేని, తప్పించులోలేని ఒక నిశ్శబ్ద ఆదేశం మరియు దానిని ఉపయోగించేవారు, అది న్యాయస్థానానికి వర్తింపచేసినప్పుడు, అది చట్టం ద్వార మార్గ నిర్దేశం చేయబడిన వివేచనగా గుర్తుంచుకోవాలి. అది నియమం ద్వార పరిపాలించబడాలి, హాస్యానికి కాదు, అది నిరంకుశమైనదిగా, అస్పష్టమైనదిగా, చపలచిత్తమైనదిగా ఉండరాదు కానీ చట్టబద్ధంగా మరియు క్రమబద్ధంగా ఉండాలి.

ఒక న్యాయమూర్తి వివేచనా కోసం అర్తించటంమంటే అది అతని యొక్క మనసాక్షికి చేసిన అబ్యర్ధన. ఆ వివేచనకు, స్థిరపరిచిన న్యాయ సూత్రాలకు

వ్యతిరేకంగా కాకుండా, దానికి అనుగుణంగా ఉపయోగించాలి [జుడిషియల్ దిస్క్రియేషన్ (అందులోనే) పేజి 33”].

11. ఇరు పక్షాలకు ప్రతికూలముగా నిర్ణయం తీసుకోకూడదనే ఉద్దేశంతో రికార్డుల్లోని ఆధారాలు కోసం మేము జాగ్రత్తగా పరిశీలించాలి, నిరంజన్ సింగ్ వర్సెస్ గుజరాత్ ఖరోటే (1980) 2 ఎస్.సీ.సీ 559 లో ఈ న్యాయస్థానం ఇలా అవలోకనం చేసింది:

“ 3.....బెయిల్ మంజూరు దరఖాస్తుల్లో ఉత్తర్వులు ఇచ్చేటప్పుడు, సాక్ష్యాలను, దస్తావేజునలు, వివరంగా మరియు సుదీర్ఘంగా పరిశీలించటాన్ని నివారించాలి తమకు అన్యాయం జరిగింది ఏ పక్షము అభిప్రాయపడకూడదు. ప్రదమ దృష్ట్యా నమ్మదగు వాదము ఉందని సంతృప్తి చెందడం అవసరమే కానీ కేసు యొక్క సమగ్రమైన పరిశీలనతో సమానం కాదు”.

(ఉద్ధాటించబడినది)

12. విలాస్ పాండురంగ్ పవార్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం, (2012) 8 ఎస్.సీ.సీ795 లో అబిప్రాయపడింది “ ....అంతే కాకుండా బెయిల్ మంజూరు ధరఖాస్తులుపరిశీలించేటప్పుడు, సాక్ష్యాలును మరియురికార్డులులోని ఇతర అంశాలను పరిశీలించే పరిధి చాల పరిమితమైనది. రికార్డులులోని అంశాలను విమర్శనాత్మకంగాన్యాయస్థానం పరిశీలించరాదన్నారు...”.

13. ఈ కేసుల్లో బహీర్గతమైన న్యాయ పరమైన అంశాలలో మేము గౌరవపుర్వకంగా ఏకీభవిస్తూ, ఈ కేసుల్లో అంశాలు యొక్క యోగ్యతలు వివరించకుండా తప్పుకుంటున్నారు.

14. ఈ విషయాన్నీ పరిగణలోకి తీసుకొని న్యాయస్థానం, అప్పీలుదారుకు బెయిల్ మంజూరు చేసే విషయంలో ఈ దశలో, అతనిపై ఈ కేసు కంటే ముందు కేవలం ఒక కేసు మాత్రమే అది కూడా 2014 లో దాఖలైందని, అందులోని ఎఫ్ఐఆర్ ని హైకోర్ట్ ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేసేలోపే కొట్టివేసిన విషయం, వాదన కోసం పరిగణలోకి తీసుకునట్లుయితే, అప్పీలుదారువైపే మొగ్గు చూపుతోంది. ప్రధమ దృష్ట్యా నమ్మదగ వాదము ప్రకారంగా బెయిల్ మంజురుకై అప్పీలుదారు విజయం సాదించారు.

15.అప్పీలుదారు 16.10.2020 నుండి జైల్లో ఉన్నాడు అనగా 2 ½ సంవస్తరాలుగా అతనిపై ఈ తరహా నేరం మొదటిసారిగా మోపబడింది.

16.తదనుగుణంగా, అప్పీలుదారును విచారణ జరిపే న్యాయస్థానం తగిన నిభందనలు మరియు షరతులతో కూడిన బెయిల్పై విడుదల చేయాలి.

17.రాష్ట్ర ప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకొని, మేము ఈ క్రింద షరతులను అధనంగా విదిస్తున్నాము:

I. అప్పీలుదారు ప్రతి సోమవారం ఉదయం 10 గంటల నుండి మధ్యాహ్నం1 గంట లోపు దర్యాప్తు అధికారి ఎదుట హాజర్వాలి.

II. అప్పీలుదారువిచారణ సాక్ష్యాలను ప్రభావితం చేయకూడదు లేదా రికార్డ్ ను తారుమారు చేయకూడదు.

III. అప్పీలుదారుసాక్ష్యులును ప్రభావితం చేయకూడదు లేదా రికార్డును తారుమారు చేయకూడదు.

IV. అప్పీలుదారు యొక్క పాస్ పోర్ట్ ఇప్పటికే అర్పణ చేయలేకపోయినట్లయితే, వెంటనే విచారణ జరిపి న్యాయస్థానంలో అర్పణ చేయలి.

18.బాండు లేక వ్రాతపుర్వకమైన భాద్యత పత్రంలోని ఏవైనా నిబందనలు లేక షరతులు ఉల్లంగించినట్లైతే, తక్షణమే ప్రతివాది బెయిల్ రద్దుకు దరఖాస్తు చేసుకోవోచ్చును.

19. తదనుగుణంగా అప్పీలు పరిష్కరించటమైనది వాటితో పాటుగా మిగిలి ఉన్న దరఖాస్తు(లు)పరిష్కరింపబడ్డాయి.

అప్పీలు అనుమతించబడినది

నిధి జైస్

(సహకరరించినవారు: రాఖి ఎల్.సీ.అర్.ఏ)