ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਵੀਰ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 982)

17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1954: ਉਪ ਧਾਰਾ 7,14,16 (1) (ਏ) (i) 19 (2)-ਫੂਡ ਮਿਲਾਵਟ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ। 19 (2) ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ-ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਚਲਾਨ ਰਾਹੀਂ 'ਪੈਨ ਪਰਾਗ' ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ 'ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ' ਦਾ ਨਮੂਨਾ-ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਮਿਆਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਪਾਏ ਗਏ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। 19 (2)-ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ। 19 (2) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। 16 (1) (ਏ) (i) ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 7-ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 19 (2) (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਲਾਵਟੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਖਰੀਦੀ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19 (2) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਪੈਕ ਕੀਤੀ ਵਸਤੂ 'ਪੈਨ ਪਰਾਗ' ਦੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਵਾਰੰਟੀ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। 19 (2) (ਏ)-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਫੂਡ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1955-ਨਿਯਮ। 12 ਏ.

ਮੰਗਲਦਾਸ ਰਾਘਵਜੀ ਰੁਪਾਰੇਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 1965 (2) ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 894-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

1965 (2) ਐਸਸੀਆਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 14

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਵੀਰ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ.ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ .

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 982.

2014 ਦੇ ਸੀਆਰਆਰ ਨੰਬਰ 64 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.06.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਏ.ਕੇ. ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੁਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਨੁਮੋਲੂ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਸਤਿਆ ਮੋਹੰਤੀ, ਸੰਜੀਵ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਤਿਕਾ ਹਰਿਆਣੀ, ਸ਼੍ਰੇਅਸ ਅਵਸਥੀ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਪੁਲ ਸਵਾਤੀ ਕੁਮਾਰੀ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ, ਭਾਨੂ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਦੇਵਵ੍ਰਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੁਸਕਾਨ ਸੁਰਾਣਾ, ਕੁਨਾਲ ਚਤਰ, ਐੱਮ. ਮੈਤਰੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਰੋਹਿਤ ਬਾਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਤਿਜ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.
1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫੂਡ ਐਡੋਲਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1954 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਅਧਿਨਿਯਮ") ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) (ਏ) (ਆਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 106/2007 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26.06.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ C.R.R ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੰਬਰ 64/2014 ਜੋ ਕਿ 08.06.2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਜਡ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੋਠਾਰੀ ਪਾਉਚਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਫੂਡ ਆਈਟਮ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ, 'ਪੈਨ ਪਰਾਗ' ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

3. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਚੰਦਾ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ 'ਪਾਨ ਪਰਾਗ' ਨਾਮ ਦੇ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਚੰਦਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨੋਦ ਅਗਰਵਾਲ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੰਦਾ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨੋਦ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (2) ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਨ ਮਸਾਲੇ ਦੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੀ ਦੋ ਵਾਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਲਕੱਤਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੀ. ਐੱਫ. ਟੀ. ਆਰ. ਆਈ., ਮੈਸੂਰ ਵਿਖੇ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੁਆਰਾ। ਦੋਵੇਂ ਵਾਰ ਨਮੂਨਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ 'ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ' ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪਰਾਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੋਕ-ਟੋਕ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਗਲਦਾਸ ਰਾਘਵਜੀ ਰੁਪਾਰੇਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ "ਵਿਕਰੇਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲਾਵਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਵਾਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ।

7. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

"14. ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ।ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿਤਰਕ, ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਨਹੀਂ,

[1] ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1966 ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ 128

ਭੋਜਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਵੇਚੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ

ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲੇਖ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਵਾਰੰਟੀ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿੱਲ, ਨਕਦ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਭੋਜਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਰੰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ,ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 20-ਏ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਤਰਕ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

"19. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ।(1) ਭੋਜਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਲਾਵਟੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(2) ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਲਾਵਟੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ-

(ਏ) ਕਿ ਉਸਨੇ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਖਰੀਦੀ ਹੈ-
(i) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਹੀ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ।
(ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਤੋਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਿ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਤਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਟੋਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ।

(3) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1955 ਦਾ ਨਿਯਮ 12ਏ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਨਿਯਮ") ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

"12 ਏ. ਵਾਰੰਟੀ-ਹਰੇਕ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ, ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਦੀ ਚੀਜ਼ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿੱਲ, ਨਕਦ ਮੈਮੋ ਜਾਂ ਲੇਬਲ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਵੀ. ਆਈ. ਏ. ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

9. ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭੋਜਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਲ, ਨਕਦ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਂ ਇਨਵੌਆਇਸ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਰੰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਫਾਰਮ ਵੀ. ਆਈ. ਏ., ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 12ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਾ ਪਾਠ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

(ਨਿਯਮ 12 ਏ

ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ਦੇਖੋ)

ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਫਾਰਮ

ਚਲਾਨ ਨੰ..... ਸਥਾਨ.....

ਤੋਂ..... ਮਿਤੀ.....

ਨੂੰ.....

ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ	ਲੇਖ/ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ	ਬੈਚ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਕੋਡ ਨੰ	ਮਾਤਰਾ	ਕੀਮਤ
1	2	3	4	5

ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਇਨਵੌਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭੋਜਨ/ਭੋਜਨਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ/ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਹ/ਇਹ ਉਦੇਸ਼/ਮਨੋਰਥ ਹੈ।

.....

ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਦਸਤਖਤ,

ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ

ਨਿਰਮਾਤਾ/ਪੈਕਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਾਇਸੰਸ ਨੰ

(ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਲੇਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) (ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ।)]''

11. ਧਾਰਾ 14, ਰੂਲ 12ਏ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਵੀ. ਆਈ. ਏ. ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੋਜਨ ਵਸਤੂ ਦਾ ਡੀਲਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿੱਲ, ਨਕਦ ਮੈਮੋ ਜਾਂ ਇਨਵੁਆਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਰੰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਾਰਮ ਵੀ. ਆਈ. ਏ. ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਾ ਪਾਠ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

12. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਸੀ/ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ -1, ਇਨਵੈਇਸ ਨੰ. 1377 ਮਿਤੀ 12.08.1999 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੋਠਾਰੀ ਪਾਉਚਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ 'ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ' ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ"1. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀਆਂ ਹੋਣ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।'ਪੈਨ ਮਸਾਲਾ' ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

13. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (2) ਉਹਨਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (2) (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਭੋਜਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਲਾਵਟੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਖਰੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ ਪੈਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ 'ਪੈਨ ਪਰਾਗ' ਦੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਵਾਰੰਟੀ ਸੀ।

14. 'ਵਿਕਰੇਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਗਲਦਾਸ ਰਾਘਵਜੀ ਰੁਪਾਰੇਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ 'ਵਿਕਰੇਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲਾਵਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾਃ
"ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ" ਵਿਕਰੇਤਾ "ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਤੋਂ ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨਵੈਇਸ ਰਾਹੀਂ ਭੋਜਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਰੰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ

ਨਿਯਮ. ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਲਬਧ ਸੀ।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਏ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਃ ਮਯੰਕ ਬੱਤਰਾ ਅਤੇ ਤਮੰਨਾ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE