## നിരാകരണപത്രം

## (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2023] 4 എസ്.സി.ആർ.188]

**സബർമതി ഗ്യാസ് ലിമിറ്റഡ്**

**v.**

**ഷാ അലോയ്സ് ലിമിറ്റഡ്**

(2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 1669)

2023 ജനുവരി 04

**[ജസ്റ്റിസ് അജയ് റാസ്തോഗി & ജസ്റ്റിസ് സി. ടി. രവികുമാർ]**

*ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി കോഡ്, 2016 - 6, 8, 9, 62, 238 എ, 252 എന്നീ വകുപ്പുകൾ - നഷ്ടത്തിലായ വ്യവസായ കമ്പനികൾ (പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ) നിയമം, 1985 - 16, 17, 22, 25 എന്നീ വകുപ്പുകൾ - കാലഹരണ നിയമം, 1963 - 5, 14 എന്നീ വകുപ്പുകൾ, 137-ാം അനുച്ഛേദം - ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി (വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയ്ക്ക് ബാധകമാകുന്നത്) ചട്ടങ്ങൾ 2016 - 5-ാം ചട്ടം, ഫോം നം.3 - അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷിയും ഒരു ഗ്യാസ് സെയിൽസ് കരാർ (ജിഎസ്എ) രൂപീകരിച്ചു. അതിൻ പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിക്ക് പ്രകൃതിവാതകം വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള ബാധ്യതയുണ്ടായിരുന്നു-അതിനുശേഷം, ഇൻവോയ്സുകൾ അടയ്ക്കുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി വീഴ്ച വരുത്തി-എതിർകക്ഷി ബിഐഎഎഫ്ആറിനെ സമീപിക്കുകയും എതിർകക്ഷിയെ ഒരു 'നഷ്ടത്തിലായ യൂണിറ്റ്' ആയി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു-കുടിശ്ശിക വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനായി എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽവാദി ബിഐഎഎഫ്ആറിന്റെ അനുമതി തേടി-താമസിയാതെ, ഐബിസി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുകയും 01.12.2016 മുതൽ എസ്ഐസിഎ റദ്ദാക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു - ബിഐഎഎഫ്ആർ അസാധുവായപ്പോൾ, അപ്പീൽവാദി ഐബിസി യുടെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് നൽകി - ആവശ്യപ്പെട്ട തുക അടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യത എതിർകക്ഷി നിരസിച്ചു - എതിർകക്ഷിയുടെ പ്രവർത്തന ക്രെഡിറ്റർ എന്ന നിലയിൽ സി. ഐ. ആർ. പി ആരംഭിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി എൻ. സി. എൽ. ടിക്ക് മുമ്പാകെ ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു - കാലഹരണ നിയമവും അപ്പീൽവാദിയും*

*എതിർകക്ഷിയും തമ്മിലുള്ള ഒരു 'മുൻകാല തർക്കം' നിലനിൽക്കുന്നതും കാരണമായി എൻസിഎൽടി പ്രസ്തുത അപേക്ഷ നിരസിച്ചു - എൻസിഎൽടിയുടെ തീരുമാനത്തിനെതിരായ അപ്പീലും എൻസിഎൽടി തള്ളിക്കളഞ്ഞു - സുപ്രീം കോടതിക്ക് മുമ്പിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ: എസ്.ഐ.സി.എ.യുടെ 22 (5) വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പോലെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് നഷ്ടത്തിലായ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കമ്പനി നിയമത്തിലെ (സ്പെഷ്യൽ പ്രൊവിഷൻസ് നിയമം, 1985) (എസ്.ഐ.സി.എ ) 22 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരം പ്രവർത്തന വായ്പക്കാരനെ വിലക്കിയ കാലയളവ് ഐബിസിയുടെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷയുടെ കാലഹരണ പരിധി കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമോ? എന്നും കൂടാതെ ഐ. ബി. സിയുടെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തന്നെ തള്ളിക്കളയാവുന്ന തരത്തിൽ താനും അപ്പീൽവാദിയും തമ്മിൽ 'മുൻ തർക്കം' എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാവുന്ന ഒരു തർക്കം നിലനിന്നിരുന്നു എന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി വിജയിച്ചിട്ടുണ്ടോ? - വിധി: ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സിഐആർപി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള കാലഹരണ കാലയളവ് കണക്കാക്കുന്നത് വീഴ്ച വന്ന തീയതി മുതലാണ്. അത് കണക്കാക്കുന്നത് ഐബിസി ആരംഭിച്ചതുമുതലല്ല. 1963-ലെ കാലഹരണ നിയമത്തിന്റെ 137-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, വീഴ്ച്ച വരുത്തിയ തീയതി മുതൽ ആരംഭിക്കുന്ന മൂന്ന് വർഷമാണ് നിർദ്ദിഷ്ട കാലഹരണ കാലയളവ്. 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 5-ാം വകുപ്പ് പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് മാത്രമേ ഇത് നീട്ടാൻ കഴിയൂ. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാനുള്ള ഏത് അഭ്യർത്ഥനയും വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. - ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവ് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകളൊന്നുമില്ലാത്തതിനാൽ, ഐബിസി 238-ാം വകുപ്പ് എ യുടെ കൂടെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളും ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോഴും, ലഭ്യമായ ഒരേയൊരു നിയമപരമായ മാർഗ്ഗം അതിനെ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് മതിയായ കാരണമായി കാണിക്കുക എന്നതാണ് - 'മുൻ തർക്കം' സംബന്ധിച്ച്, അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദത്തെക്കുറിച്ചുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ തർക്കത്തിന്റെ സ്വഭാവം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഐബിസിയുടെ 8-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഒരു 'മുൻ തർക്കം' നിലനിന്നിരുന്നുവെന്ന ടൈബ്യൂണലുകളുടെ സമാന കണ്ടെത്തലുകളോട് വിയോജിക്കാൻ ഒരു കാരണവും കാണുന്നില്ല - 'മുൻ തർക്കം' നിലനിന്നിരുന്നുവെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ തള്ളുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമോ യുക്തിരഹിതമോ ആയി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.*

**അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു;**

വിധി: 1. ഐബിസി 7-ാം വകുപ്പ് സ്വയമേവ തന്നെ ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് നും ബാധകമാകും. ചുരുക്കത്തിൽ, ഐബിസി യുടെ 9-ാം വകുപ്പ് ന് കീഴിലുള്ള ഒരു ആപ്ലിക്കേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഐബിസി യുടെ എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് തീയതി, അതായത്, 01.12.2016, മുതലല്ല കാലഹരണ കാലയളവ് ആരംഭിക്കുന്നത്. പകരം, ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 137-ാം അനുച്ഛേദം അനുസരിച്ച് അപേക്ഷിക്കാനുള്ള അവകാശം ലഭിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷമാണ് ലിമിറ്റേഷൻ കാലയളവ്. ഈ അവകാശം സിദ്ധിക്കുന്നത് വീഴ്ച സംഭവിക്കുന്ന തീയതിയിലാണ്. ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 5-ാം വകുപ്പിലൂടെ മാത്രമേ ഇത് നീട്ടാൻ കഴിയൂ. ചുരുക്കത്തിൽ, ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഐബിസി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി, അതായത്, 01.12.2016, കാലഹരണ പരിധി കാലയളവിന്റെ ആരംഭ പോയിന്റ് ആയിമാറില്ല. കൂടാതെ ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സി. ഐ. ആർ. പി ആരംഭിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പരിമിത കാലയളവ് ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 137-ാം അനുച്ഛേദത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ അപേക്ഷിക്കാനുള്ള അവകാശം സിദ്ധിച്ച തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷമാണ്. മാത്രമല്ല ഐബിസിയ്ക്ക് കീഴിൽ അപേക്ഷിക്കാനുള്ള അവകാശം സിദ്ധിക്കുന്നത് ഒരു വീഴ്ച സംഭവിക്കുമ്പോഴാണ്. ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 5-ാം വകുപ്പിലൂടെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ മാത്രമേ പ്രസ്തുത കാലയളവ് ദീർഘിപ്പിക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. [ഖണ്ഡിക 23][209-ഇ-എഫ്]

2. ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സി. ഐ. ആർ. പി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള കലഹരണ കാലയളവ് വീഴ്ച്ച സംഭവിച്ച തീയതി മുതലാണ് കണക്കാക്കുന്നതെന്നതിനാൽ -ഐബിസി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ അല്ല- ഈ കാലയളവ് 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 137-ാം അനുച്ഛേദം അനുസരിച്ച് മൂന്ന് വർഷമാണ്. അത് വീഴ്ച്ച സംഭവിച്ച തീയതി മുതൽ ആരംഭിക്കുന്നതും 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 5-ാം വകുപ്പ് വഴി മാത്രം നീട്ടാൻ കഴിയുന്നതും സമയപരിധി അവസാനിച്ചതിന് ശേഷമാണ് അപവദിത നടപടികൾ നൽകിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാനുള്ള അഭ്യർത്ഥന പരിശോധിക്കേണ്ടത് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ കടമയായിരിക്കുന്നതുമാണ്. കാലഹരണ നിയമത്തിലെ 5-ാം വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കാലതാമസം അംഗീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ഏക ആവശ്യകത 'മതിയായ കാരണം' തെളിയിക്കുക എന്നതാണ്. 'മതിയായ കാരണം' എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിയുടെ തെറ്റോ അശ്രദ്ധയോ മൂലം അല്ലാത്ത മറ്റൊരു കാരണത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഒരു വ്യാവസായിക കമ്പനിക്കെതിരെ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നത് തടയുന്ന എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ വിലക്ക് ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ബി. ഐ. എഫ്. ആറിൽ നിന്ന് അനുമതി വാങ്ങാതെ കുടിശ്ശിക വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനുള്ള നിയമനടപടികൾ

ആരംഭിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒരു കക്ഷി നിയമപരമായി നിയന്ത്രിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നും വ്യക്തമാണ്. ഒരു അപേക്ഷയിൽ നിയമ നടപടി തുടർന്ന കാലയളവ് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയില്ലെങ്കിലും എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 22 (5) വകുപ്പ് പ്രകാരം കാലഹരണ കാലയളവ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ പ്രസ്തുത കാലയളവ് ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്. ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷയിൽ അത്തരം ഒരു കാലയളവ് ഒഴിവാക്കാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലാത്തതിനാൽ, കാലഹരണ നിയമത്തോടൊപ്പം ഐബിസി 238-ാം വകുപ്പ് എ വായിക്കുമ്പോഴും, കക്ഷിക്ക് ലഭ്യമായ ഒരേയൊരു നിയമപരമായ ഓപ്ഷൻ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 5-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിന് മതിയായ കാരണമായി അതിനെ കാണിക്കുക എന്നത് എന്നതാണ്. അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ, കാലതാമസ കാലയളവും എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരം അവകാശങ്ങൾ താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവച്ച സമയവും പോലുള്ള നിർദ്ദിഷ്ട വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വ്യാവസായിക കമ്പനിക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് പ്രസ്തുത കക്ഷിയെ നിയമപരമായി വിലക്കിയിരുന്നതിനാൽ, അനീതി തടയുന്നതിനായി പ്രസ്തുത കാലതാമസം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. [24,25 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ][209-എച്ച്; 210-എ-എഫ്]

3. 'ഒരു മുൻ തർക്കം' നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തുടക്കത്തിൽ തന്നെ തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ, ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷ തള്ളിക്കളയുന്നതിനായി ഒരു 'മുൻ തർക്കം' എന്ന് പറയാവുന്ന ഒരു തർക്കം എതിർകക്ഷി ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നതാണ് പ്രധാന ചോദ്യം. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് (പി) ലിമിറ്റഡിലെ അരിയും പതിരും വേർതിരിക്കുമ്പോൾ പ്രതിഭാഗം വിജയിച്ചുമോ എന്ന് കോടതി ഉറപ്പാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന നിരീക്ഷണം ഓർമ്മിക്കുന്നത് ഉചിതമാണ്. മറിച്ച് അന്വേഷണം ആവശ്യമുള്ള ഒരു യഥാർത്ഥ തർക്കമുണ്ടോ എന്ന് മാത്രമേ തീരുമാനിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എതിർകക്ഷിയുടെ തർക്കത്തിന്റെ സ്വഭാവം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 8-ാം വകുപ്പ്, ഐബിസി ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഒരു 'മുൻ തർക്കം' നിലനിന്നിരുന്നുവെന്ന ടൈബ്യൂണലുകളുടെ ഒരുപോലെയുള്ള കണ്ടെത്തലുകളോട് വിയോജിക്കാൻ ഈ കോടതി ഒരു കാരണവും കണ്ടെത്തുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഈ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ തള്ളുന്നത് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമോ വികലമോ അല്ല. [32,38 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ][213 എ-ബി; 217-ഇ-ജി]

മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. കിരുസ സോഫ്റ്റ്വെയർ (പി) ലിമിറ്റഡ് **(2018) 1 എസ്.സിസി 353;** ബി.കെ. എഡ്യൂക്കേഷണൽ സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. പരാഗ് ഗുപ്ത ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്സ് **(2019) 11**

**എസ്.സിസി 633: [2018] 12 എസ്.സിആർ 794;** ബാബുലാൽ വർധർജി ഗുർജാർ v. വീർ ഗുർജാർ അലുമിനിയം ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും **(2020) 15 എസ്.സിസി 1;** മക്വാറി ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് v. ശിൽപി കേബിൾ ടെക്നോളജീസ് ലിമിറ്റഡ് **(2018) 2 എസ്.സിസി 674: [2017] 13 എസ്.സിആർ 751**-ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

പരംജീത് സിംഗ് പതെജ v. ഐ. സി. ഡി. എസ് ലിമിറ്റഡ് **(2006) 13 എസ്.സിസി 322: [2006] 8 സപ്ലിമെന്റ്. എസ്.സിആർ 178;** കൈലാഷ് നാഥ് അഗർവാളും മറ്റുള്ളവരും. v. പ്രാദേശിയ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ & ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് യു.പി. ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും **(2003) 4 എസ്.സിസി 305: [2003] 1 എസ്.സിആർ 1159;** കെഎസ്എൽ & ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് v. എം/എസ്. അരിഹന്ത് ത്രെഡ്സ് ലിമിറ്റഡ് **(2015) 1 എസ്.സിസി 166: [2014] 14 എസ്.സിആർ 1097;** ഇന്നൊവേറ്റീവ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് v. ഐസിഐസിഐ ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും **(2018) 1 എസ്.സിസി 407: [2017] 8 എസ്.സിആർ 33**-പരാമർശിച്ചു.

**ഉദ്ധരിച്ച കേസുകൾ**

| | | |
|---|---|---|
| **[2006] 8 Suppl. എസ്.സിആർ 178** | **പരാമർശിച്ചു** | **ഖണ്ഡിക 6** |
| **[2003] 1 എസ്.സിആർ 1159** | **പരാമർശിച്ചു** | **ഖണ്ഡിക 11** |
| **[2014] 14 എസ്.സിആർ 1097** | **പരാമർശിച്ചു** | **ഖണ്ഡിക 12** |
| **[2018] 12 എസ്.സിആർ 794** | **ആശ്രയിച്ചു** | **ഖണ്ഡിക 20** |
| **(2020) 15 എസ്.സിസി 1** | **പരാമർശിച്ചു** | **ഖണ്ഡിക 21** |
| **[2017] 13 എസ്.സിആർ 751** | **ആശ്രയിച്ചു** | **ഖണ്ഡിക 27** |
| **[2017] 8 എസ്.സിആർ 33** | **പരാമർശിച്ചു** | **ഖണ്ഡിക 31** |

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2020-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം.1669.

ന്യൂഡൽഹിയിലെ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 2019-ലെ കമ്പനി

അപ്പീൽ (എടി) (ഇൻസോൾവൻസി) നം.820-ലെ 19.12.2019-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

സീനിയർ. അഡ്വ.ശ്യാം ദിവാൻ, പിയൂഷ് ജോഷി, സെന്തിൽ ജഗദീശൻ, സുമിതി യാദവ, സോനാക്ഷി മൽഹാൻ, സജൽ ജെയിൻ, പെമ്യ രാജ് എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

സീനിയർ. അഡ്വ. ഗുരുകൃഷ്ണ കുമാർ, ശ്രീമതി ഗൌരി രാസ്ഗോത്ര, സുമിത് അത്രി, ശ്രീമതി റിതു ആനന്ദ് വിശ്വകർമ്മ, സത്യ ആനന്ദ്, ശ്രീമതി ഇനാ കപൂർ, എം/എസ്. സിറിൽ അമർചന്ദ് മംഗൽദാസ് എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് സി. ടി. രവികുമാർ.**

1. നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ (എൻസിഎൽഎടി) 2019-ലെ കമ്പനി അപ്പീൽ (എടി) (ഇൻസോൾവൻസി) നം.820-ലെ 19.12.2019-ലെ അന്തിമ വിധിന്യായത്തിനെതിരെ സബർമതി ഗ്യാസ് ലിമിറ്റഡ് (അപ്പീൽവാദി) ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി കോഡ് , 2016 (ഐബിസി) ലെ 62-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമാണ് ഈ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിലൂടെ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രൈബ്യൂണൽ, ഷാ അലോയ്സ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (എതിർകക്ഷി) പ്രവർത്തന വായ്പക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ അപ്പീൽവാദി ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ടുള്ള അഹമ്മദാബാദ് ബെഞ്ചിന്റെ (എൻസിഎൽടി) സിപി (ഐബി) നം.516/9/എൻസിഎൽടി/എഎച്ച്എം/2018-ലെ 27.06.2019-ലെ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽവാദി നൽകിയ അപ്പീൽ എൻസിഎൽഎടി തള്ളുകയായിരുന്നു.

2. ഈ അപ്പീലിൽ, പരിഗണിക്കുന്നതിനായി രണ്ട് പ്രധാന നിയമപരമായ ചോദ്യങ്ങൾ ഉയർന്നുവരുന്നു, അതായത്:

*(i) എസ്.ഐ.സി.എയുടെ വകുപ്പ് 22 (5) ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പോലെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് നഷ്ടത്തിലായ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കമ്പനികളുടെ നിയമത്തിലെ (സ്പെഷ്യൽ പ്രൊവിഷൻസ് നിയമം, 1985) (എസ്.ഐ.സി.എ ) 22 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരം പ്രവർത്തന വായ്പക്കാരനെ വിലക്കിയ*

*കാലയളവ് ഐബിസിയുടെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷയുടെ കാലഹരണ പരിധി കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമോ?*

*(ii) ഐ.ബി.സിയുടെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തന്നെ തള്ളിക്കളയാവുന്ന തരത്തിൽ താനും അപ്പീൽവാദിയും തമ്മിൽ 'മുൻ തർക്കം' എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാവുന്ന ഒരു തർക്കം നിലനിന്നിരുന്നുവെന്ന് എതിർകക്ഷി തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടോ?*

പ്രസ്തുത രണ്ട് ചോദ്യങ്ങളും പരിഗണിക്കവേ പ്രസക്തമായ മറ്റ് ചില അനുബന്ധ ചോദ്യങ്ങളും പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നേക്കാം, അവ ഉചിതമായ സമയത്ത് ഈ കോടതി പ്രസ്താവിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യും. എതിർകക്ഷിയായ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ ബോർഡ് ഫോർ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ ആൻഡ് ഫിനാൻഷ്യൽ റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ (ബി. ഐ. എഫ്. ആർ) മുമ്പാകെയുള്ള 2010-ലെ 13-ാം നം. കേസിലെ ഹർജിക്കാരനും ഈ കേസിലെ അപ്പീൽവാദി 2013-ലെ മിസല്ലേനിയസ് ആപ്ലിക്കേഷൻ നം.432-ലെ അപേക്ഷകനുമായിരുന്നു.

3. അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ശ്യാം ദിവാൻ, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ എസ്. ഗുരു കൃഷ്ണ കുമാർ എന്നിവരുടെ വാദങ്ങൾ ശ്രവിച്ചു.

4. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതും ഇനി ഇവിടെ പരാമർശിക്കേണ്ടതുമായ ചോദ്യങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്ന വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്:

എതിർകക്ഷിക്ക്, തങ്ങളുടെ ഉൽപ്പാദന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, പ്രകൃതിവാതകത്തിന്റെ വാണിജ്യ വിതരണം ആവശ്യമാണ്. ഇത് സുഗമമാക്കുന്നതിന് 30.05.2008-ന് അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷിയും ഒരു ഗ്യാസ് സെയിൽസ് കരാറിൽ (ജിഎസ്എ) ഏർപ്പെട്ടു, അതിന് കീഴിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് അനുബന്ധം-2-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി പ്രകൃതിവാതകം വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള ബാധ്യത ഉണ്ടായിരുന്നു, ഇത് കരാറിന്റെ ഭാഗമാണ്. ജിഎസ്എയുടെ ഖണ്ഡം 11.2 അനുസരിച്ച്, ഇൻവോയ്സ് ചെയ്ത ഏതെങ്കിലും തുകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തെങ്കിലും തർക്കമുണ്ടെങ്കിലും, എതിർകക്ഷിക്ക് ജിഎസ്എയ്ക്ക് അനുസൃതമായി പണം നൽകാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. 2011 നവംബർ മുതൽ ഭാഗികമായ ക്രമരഹിതമായ പേയ്മെന്റുകൾ മാത്രം നടത്തിക്കൊണ്ട് ഇൻവോയ്സുകൾ അടയ്ക്കുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി വീഴ്ച

വരുത്തിയെന്നാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസ്. അതേസമയം, തങ്ങളെ 'നഷ്ടത്തിലായ യൂണിറ്റ്' ആയി പ്രഖ്യാപിക്കാനും എസ്.ഐ.സി.എയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിന്റെ പുനരധിവാസത്തിനുള്ള ഒരു പദ്ധതി ശുപാർശ ചെയ്യാനും എതിർകക്ഷി ബി.ഐ.എഫ്.ആറിനെ സമീപിച്ചു. 2010-ലെ കേസ് നം. 13 ആയി ബി.ഐ.എഫ്.ആർ പ്രസ്തുത റഫറൻസ് ഫയലിൽ സ്വീകരിക്കുകയും 31.08.2010-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം എതിർകക്ഷിയെ 'നഷ്ടത്തിലായ കമ്പനി' ആയി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു. എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 22-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം എതിർകക്ഷിക്ക് മൊറട്ടോറിയം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അതിനാൽ, ബി. ഐ. എഫ്. ആറിന്റെ അനുമതി നേടാതെ, കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിന് എതിർകക്ഷികൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും അപ്പീൽവാദി വാദിച്ചു. 07.08.2012-ന് അപ്പീൽവാദി ഗ്യാസ് വിതരണം നിർത്തി, തുടർന്ന് 2010-ലെ 13 ആയി ബി. ഐ. എഫ്. ആർ മുമ്പാകെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന നടപടികളിൽ ഇടപെട്ടു. 2013-ലെ മിസല്ലേനിയസ് ആപ്ലിക്കേഷൻ നം.432 അനുസരിച്ച്, 08.03.2013-ന് അപ്പീൽവാദി എതിർകക്ഷികൾക്കെതിരെ 4,71,56,095/- രൂപ കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുവാനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് ബി. ഐ. എഫ്. ആറിന്റെ അനുമതി തേടി.. 09.09.2015-ന് ബി. ഐ. എഫ്. ആർ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. അധികം താമസിയാതെ, കൃത്യമായി പറഞ്ഞാൽ, 01.12.2016 ൽ എസ്.ഐ.സി.എ റദ്ദാക്കി.

5. ബി. ഐ. എഫ്. ആർ പ്രവർത്തനരഹിതമായി മാറുകയും എതിർകക്ഷിയുടെ കേസ് ഉൾപ്പെടെ അതിന് മുമ്പിലുള്ള എല്ലാ നടപടികളും നിർത്തലാക്കുകയും 8,9 എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടെ ഐബിസി യുടെ നിരവധി വകുപ്പുകൾ 01.12.2016 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയും ചെയ്തുവെന്നാണ് അപ്പീൽവാദി പറയുന്നത്. ഐബിസി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിന് ശേഷം, 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി (അഡ്ജ്യൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അധികാരിക്ക് അപേക്ഷ) ചട്ടങ്ങളുടെ 5-ാം ചട്ടം , 8-ാം വകുപ്പ് എന്നിവ പ്രകാരം, ഫോം നം.3-ൽ 4,71,56,094.76 രൂപയുടെ പ്രവർത്തന കടം അടയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി 01.04.2017-ന് ഒരു ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് നൽകി.. പ്രകൃതിവാതക വിതരണത്തിൽ കുറവുണ്ടെന്നും ഗ്യാസ് വിതരണം വിച്ഛേദിച്ചതിനാൽ വലിയ നഷ്ടമുണ്ടായതായും കാണിച്ചുകൊണ്ട് 10.04.2017-ന് എതിർകക്ഷി മേൽപ്പറഞ്ഞ ഡിമാൻഡ് നോട്ടിസിന് മറുപടി നൽകി. അത്തരം വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച്, ആവശ്യപ്പെട്ട തുക നൽകാനുള്ള ബാധ്യത എതിർകക്ഷി നിരസിച്ചു. അതിനുശേഷം, എതിർകക്ഷിയുടെ പ്രവർത്തന ക്രെഡിറ്റർ എന്ന നിലയിൽ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സ് (സി. ഐ. ആർ. പി) ആരംഭിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അഹമ്മദാബാദിലെ എൻസിഎൽടിക്ക് മുമ്പാകെ ഒരു

അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. സമയപരിധിയും അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷിയും തമ്മിലുള്ള ഒരു മുൻകാല തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നതും കാരണമായി എൻസിഎൽടി പ്രസ്തുത അപേക്ഷ നിരസിച്ചു. ഈ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് എൻസിഎൽഎടിക്ക് മുമ്പാകെ നൽകിയ അപ്പീൽ ആണ് അവസാനം അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ കലാശിച്ചത്.

6. കാലഹരണ നിയമം മൂലം വിലക്കപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷ തള്ളിയതിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന ആദ്യത്തെ നിയമപരമായ ചോദ്യം ഈ കോടതി ഇനി പരിശോധിക്കുകയാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതാപരമായ പശ്ചാത്തലവും വാദങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, എൻസിഎൽടിയും എൻസിഎൽഎടിയും എസ്ഐസിഎയുടെ 22-ാം വകുപ്പിലെ (1), (5) എന്നീ ഉപവകുപ്പുകളുടെ സഞ്ചിത പ്രഭാവം പരിഗണിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിച്ചു. ഈ വാദത്തിന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ, എൻസിഎൽടിയും എൻസിഎൽഎടിയും ബിഐഎഎഫ്ആർ 31.08.2010-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ, എതിർകക്ഷിയെ ഒരു 'നഷ്ടത്തിലായ കമ്പനി' ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചുവെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നും അതിനാൽ, എസ്.ഐ.സി.എ യുടെ 22-ാം വകുപ്പിലെ ഉപവകുപ്പ് (5) അനുസരിച്ച്, 31.08.2010 മുതൽ 01.12.2016 വരെയുള്ള എസ്.ഐ.സി.എ യ്ക്ക് കീഴിലുള്ള സസ്പെൻഷൻ കാലയളവ് കാലഹരണ കാലയളവ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ ഒഴിവാക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും വാദിക്കുകയുണ്ടായി. അപ്പീൽവാദി പറയുന്നതനുസരിച്ച് ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ 20.08.2018-ന് സമർപ്പിച്ചതിനാൽ, എസ്ഐസിഎയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള സസ്പെൻഷൻ കാലയളവ് ഒഴിവാക്കി നോക്കുമ്പോൾ പ്രസ്തുത അപേക്ഷ കാലഹരണ നിയമത്തിന്റെ 137-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള മൂന്ന് വർഷത്തെ പരിധി കാലയളവിനുള്ളിൽ തന്നെയാണ് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. നിയമപ്രകാരം അപ്പീൽവാദിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഒരു അവകാശം നേടിയെടുക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ഏതെങ്കിലും നിയമപരമായ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനോ തുടരുന്നതിനോ നിയമപരമായ തടസ്സം ഉണ്ടെന്ന വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ **പരംജീത് സിംഗ് പതെജ v. ഐ. സി. ഡി. എസ് ലിമിറ്റഡിലെ**[1] തീരുമാനത്തെ, പ്രത്യേകിച്ച് അതിലെ ഖണ്ഡിക 43 (vii) നെ ആശ്രയിച്ചു.

7. എതിർകക്ഷി, അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദങ്ങളെ എതിർക്കുകയും അപവദിത വിധിന്യായത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് എൻസിഎൽടിയും എൻസിഎൽഎടിയും കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ ശരിയായി മനസ്സിലാക്കുകയും അപ്പീൽവാദി ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച

[1] (2006) 13 SCC 322

അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടതാണെന്നുമുള്ള നിഗമനത്തിലെത്തിച്ചേരുന്നതിന് വേണ്ടി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമവ്യവസ്ഥകളെ ശരിയായിത്തന്നെ ആശ്രയിച്ചുവെന്നും വാദിക്കുകയുണ്ടായി. 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിലെ അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദങ്ങളും കടിശ്ശിക തുക സംബന്ധിച്ച ഐബിസി 8-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസും തമ്മിലുള്ള പൊരുത്തക്കേട് എതിർകക്ഷി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. വ്യവഹാരകാരണത്തിന്റെ തീയതിയിലും ഒരു പൊരുത്തക്കേടുണ്ടായിരുന്നു – 2011 നവംബർ മുതൽ കടം അടയ്ക്കാനുണ്ടെന്ന് 9-ാം വകുപ്പ് അപേക്ഷയിൽ പറയുന്നു, അതേസമയം 2012 ജൂലൈ 9 മുതൽ കടം അടയ്ക്കാനുണ്ടെന്നാണ് ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസിൽ അവകാശപ്പെടുന്നത്. രണ്ട് സാഹചര്യങ്ങളിലും, 2018 ലാണ് 9-ാം വകുപ്പ് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതിനാൽ, അത് വ്യക്തമായും 3 വർഷത്തെ പരിധിക്ക് അതീതമായിരുന്നു. അതായത്, വീഴ്ച വരുത്തിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെട്ട് 3 വർഷത്തിലേറെ കഴിഞ്ഞാണ് അത് സമർപ്പിച്ചത്. ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് അപേക്ഷയുടെ കാലഹരണ കാലയളവ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ എസ്ഐസിഎയുടെ 22 (5) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കാലയളവ് ഒഴിവാക്കുന്നതിന്റെ ആനുകൂല്യം അപ്പീൽവാദിക്ക് അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ലെന്നും വാദിക്കുകയുണ്ടായി. എസ്ഐസിഎയുടെ വകുപ്പ് 22 (1) വ്യവഹാര കാരണം സിദ്ധിക്കുന്നത് മുതൽ കാലഹരണ കാലയളവ് ആരംഭിക്കുന്നതിൽ നിന്നും സമ്പൂർണ്ണ സംരക്ഷണം നൽകുന്നില്ലെന്ന് എതിർകക്ഷി വാദിച്ചു. അത് ഒരു കമ്പനിയുടെ ആസ്തികൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി നിർബന്ധിത നിയമ നടപടികൾ താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവയ്ക്കുവാൻ മാത്രമുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, വീണ്ടെടുക്കൽ ഹർജി സമർപ്പിക്കുവാൻ അനുവാദമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും എസ്.ഐ.സി.എയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് അത് തടയുന്നില്ലെന്നും നിർദ്ദിഷ്ട സാഹചര്യങ്ങളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വ്യാവസായിക കമ്പനിയുടെ ആസ്തികൾക്കെതിരായ വിധിനിർവ്വഹണം, ജപ്തി അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ നടപടികൾ എന്നിവ പോലുള്ള നടപടികൾ മാത്രമാണ് അത് വിലക്കുന്നതെന്നുമാണ് പ്രസ്തുത വാദം.

8. ഐബിസിയുടെ 8,9 എന്നീ വകുപ്പുകൾ 01.12.2016 മുതൽ മാത്രമേ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളൂ എന്നതിനാൽ, 01.12.2016 മുതൽ മാത്രമേ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷയിലൂടെ സി.ഐ.ആർ.പി ആരംഭിക്കുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ. ഒരു വ്യാവസായിക കമ്പനി തങ്ങൾക്ക് പ്രവർത്തന കടം നൽകാനുണ്ടെന്ന് അവകാശപ്പെടുകയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവഹാരകാരണം 01.12.2016-ന് മുമ്പ് സിദ്ധിക്കുകയും എന്നാൽ എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ തടസ്സം കാരണം പ്രസ്തുത അവകാശം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതുമായ ഐബിസിയിലെ 'ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ' എന്ന പ്രയോഗത്തിന് കീഴിൽ വരുന്ന ഒരു കക്ഷിയ്ക്ക് എസ്ഐസിഎയുടെ 22 (5) വകുപ്പ് പ്രകാരം സസ്പെൻഷൻ

കാലയളവ് ഒഴിവാക്കിയതിനെ ആശ്രയിച്ച്, വ്യവഹാരകാരണം മുതൽ 3 വർഷം കഴിഞ്ഞുപോയാലും സി.ഐ.ആർ.പി ആരംഭിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ് പ്രശ്നം?

8.1 ഈ സന്ദർഭത്തിൽ, എസ്.ഐ.സി.എ യുടെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ പരാമർശിക്കുന്നത് ഉചിതമാണ്. എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് ഇപ്രകാരമാണ്:

> "**22. *നിയമ നടപടികൾ, കരാറുകൾ മുതലായവയുടെ താൽക്കാലികമായ നിർത്തിവെക്കൽ*** - (1) *ഒരു വ്യാവസായിക കമ്പനിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, 16-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അന്വേഷണം പരിഗണനയിലിരിക്കുമ്പോഴോ അല്ലെങ്കിൽ 17-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഏതെങ്കിലും പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയോ പരിഗണിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ അനുവദിച്ച ഒരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയോ ചെയ്യുമ്പോഴോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വ്യാവസായിക കമ്പനിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 25-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപ്പീൽ പരിഗണനയിലിരിയ്ക്കുകയാണെങ്കിലോ 1956-ലെ കമ്പനി നിയമത്തിലോ (1956-ലെ 1 -ാം നിയമം) മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ വ്യാവസായിക കമ്പനിയുടെ മെമ്മോറാണ്ടം, മെമ്മോറാണ്ടം ഓഫ് അസോസിയേഷൻ എന്നിവയിലോ അല്ലെങ്കിൽ ആ നിയമത്തിനോ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിനോ കീഴിൽ പ്രാബല്യമുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും കരണത്തിലോ എന്തുതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, വ്യാവസായിക കമ്പനി അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ അതിനെതിരായി വിധിനിർവ്വഹണം നടത്തുവാനോ ജപ്തിയോ അതിന് സമാനമായ മറ്റ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാനോ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റിസീവറിനെ നിയമിക്കുവാനോ [പണം വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനോ വ്യാവസായിക കമ്പനിക്കെതിരെ ഏതെങ്കിലും സെക്യൂരിറ്റി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനോ വ്യാവസായിക കമ്പനിക്ക് നൽകിയ വായ്പകളുമായോ അഡ്വാൻസുകളുമായോ ബന്ധപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും ഗ്യാരണ്ടി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനോ ഉള്ള അന്യായം ഉൾപ്പെടെയുള്ള] നടപടികൾ ബോർഡിന്റെയോ അപ്പീൽ അധികാരിയുടെയോ സമ്മതമില്ലാതെ ആരംഭിക്കുകയോ തുടരുകയോ ചെയ്യുവാൻ പാടില്ല.**"**

8.2 കാലഹരണം സംഭവിക്കുന്ന സമയപരിധി കണക്കാക്കുമ്പോൾ 31.08.2010 മുതൽ 01.12.2016 വരെയുള്ള കാലയളവ് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ച എസ്.ഐ.സി.എ -യുടെ വകുപ്പ് 22 (5) ഇപ്രകാരമാണ്ഃ

> **'22. *നിയമനടപടികൾ, കരാറുകൾ മുതലായവ താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവെയ്ക്കൽ–***

(1) ...

(2) ...

(3) ...

(4) ...

(5) *ഏതെങ്കിലും അവകാശം, പദവി, ബാധ്യത എന്നിവ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള കാലഹരണ പരിധി കണക്കാക്കുമ്പോൾ, ഈ വകുപ്പിന് കീഴിൽ അത്തരം നടപടികൾ അല്ലെങ്കിൽ പ്രതിവിധി താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവച്ചിരിക്കുന്ന കാലയളവ് ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.*"

9. അതിനാൽ, എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 16-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അന്വേഷണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോഴോ അല്ലെങ്കിൽ 17-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയോ പരിഗണിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അനുവദിച്ച പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ വ്യാവസായിക കമ്പനിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 25-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപ്പീൽ പരിഗണനയിലിരിക്കുമ്പോഴോ ബോർഡിന്റേയോ അപ്പീൽ അധികാരിയുടെയോ സമ്മതം കൂടാതെ ഒരു വ്യാവസായിക കമ്പനിക്കെതിരെ പ്രസ്തുത വകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന അവകാശം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഏതെങ്കിലും നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് നിയമപരമായ വിലക്കുണ്ടെന്ന് മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ച എസ്.ഐ.സി.എയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. മുമ്പ് ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, എസ്. ഐ. സി. എ റദ്ദാക്കപ്പെടുകയും ഐ.ബി.സി. നിലവിൽ വരികയും ചെയ്തത് (7 മുതൽ 9 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളും മറ്റ് വിവിധ വകുപ്പുകളും) ഒരേ ദിവസം അതായത് 01.12.2016-നാണ്.

10. ഐ.പി.സിയുടെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി കണക്കാക്കുമ്പോൾ 31.08.2010 മുതൽ 01.12.2016 വരെയുള്ള കാലയളവ് ഒഴിവാക്കാനുള്ള അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി ഈ കോടതിയുടെ ഒരു രണ്ടംഗ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിയായ **പരംജീത് സിംഗ് പതെജയുടെ** കേസിലെ (മേൽപ്പരാമർശം) ഖണ്ഡിക 43 (vii) നെ അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്:

"43. *മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ചയുടെ ഫലമായി ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിക്കുന്നു*:

(i)

(ii)

(iii)

(iv)

(v)

(vi)

.....

(vii) *ഒരു വ്യവസ്ഥയെ അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം നിറവേറ്റുന്നതും അത് പരിഹരിക്കാൻ രൂപകൽപ്പന ചെയ്ത പ്രശ്നത്തെ അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്നതുമായ രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നത് ഒരു സുസ്ഥാപിതമായ തത്വമാണ്. ഒരു പ്രിൻസിപ്പൽ ഡെറ്ററിനെതിരായ ഒരു റഫറൻസ് ബി. ഐ. എഫ്. ആറിന്റെ മുമ്പാകെ പരിഗണനയിലിരിക്കുമ്പോൾ നിയമപരമായ നടപടികളിൽ നിന്ന് ഗ്യാരണ്ടർമാരെ സംരക്ഷിക്കുന്ന 22-ാം വകുപ്പിന്റെ ലക്ഷ്യം നഷ്ടത്തിലായ കമ്പനികൾക്കെതിരായെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒറ്റപ്പെട്ട നിയമ നടപടികൾ ഒരു പുനരധിവാസ പദ്ധതിയെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക എന്നതാണ്. ഈ ഉദ്ദേശ്യം നിറവേറ്റുന്നതിന്, ഒരു നിയമപരമായ അവകാശം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ആരംഭിച്ച ഏത് നടപടികളെയും ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്ന വിധത്തിൽ 22-ാം വകുപ്പിലെ "വ്യവഹാരം" എന്ന പദത്തെ വിശാലമായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ഇതിൽ ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളും ഉൾപ്പെടുന്നു.*

*(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)*

11. **പരംജീത് സിംഗ് പതെജ**യുടെ കേസിൽ (മേൽപ്പരാമർശം) സ്ഥാപിതമായ തത്വത്തിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ, **കൈലാഷ് നാഥ് അഗർവാളും മറ്റുള്ളവരും v. പ്രാദേശിയ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ & ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് യു.പി ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും**[2] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു മുൻ രണ്ടംഗ ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തെയും പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എസ്ഐസിഎയുടെ 22-ാം വകുപ്പ് നഷ്ടത്തിലായ കമ്പനികൾക്ക് മാത്രമാണോ സംരക്ഷണം നൽകുന്നത് അതോ അതിന്റെ ഗ്യാരണ്ടർമാർക്കും അത്തരം സംരക്ഷണം നൽകുന്നുണ്ടോ എന്ന പ്രശ്നവും ആ കേസിൽ കൈകാര്യം ചെയ്തു. **പരംജീത് സിംഗ് പതെജ**യുടെ കേസ് (മേൽപ്പരാമർശം) കേസിൽ തീരുമാനമെടുക്കവേ **കൈലാഷ് നാഥ് അഗർവാളിന്റെ** കേസിലെ (മേൽപ്പരാമർശം) വിധിന്യായം കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നില്ല എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, പ്രസ്തുത വിധിന്യായം 'പെർ ഇൻക്യൂറിയം' ആയി തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടതാണ്. **കൈലാഷ് നാഥ് അഗർവാളിന്റെ** കേസിൽ, **പരംജീത് സിംഗ് പതെജയുടെ** കേസിന് സമാനമായ വാദങ്ങൾ പരിശോധിച്ച ശേഷം, "നടപടികൾ", "വ്യവഹാരം" എന്നീ പദങ്ങൾ വ്യത്യസ്ത ആശയങ്ങളെ സൂചിപ്പിക്കാൻ ഉപയോഗിച്ചതിനാൽ അവയ്ക്ക് വ്യത്യസ്ത അർത്ഥങ്ങൾ നല്കണമെന്ന് കോടതി വിധിച്ചു. എസ്ഐസിഎയുടെ വകുപ്പ് 22 (1) വ്യാവസായിക കമ്പനിക്കെതിരായ വീണ്ടെടുക്കൽ നടപടികൾ മാത്രമേ തടയുന്നുള്ളൂവെന്നും അത്തരം നടപടികളിൽ നിന്ന് ഗ്യാരണ്ടർമാർക്ക് ഒരു സംരക്ഷണവും നൽകുന്നില്ലെന്നും കോടതി കണ്ടെത്തി.

12. മേൽപ്പറഞ്ഞ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ വിധിന്യായങ്ങൾ, **കെഎസ്എൽ & ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് v. എം/എസ് അരിഹന്ത് ത്രെഡ്സ് ലിമിറ്റഡ്**[3] കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു മൂന്നംഗ ബെഞ്ചിന്റെ പിൽക്കാല വിധിന്യായമായത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ വിഷയം കൂടുതൽ പരിശോധിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഈ കോടതിയെ തടയുന്നില്ല. **കൈലാഷ് നാഥ് അഗർവാളിന്റെ** (മേൽപ്പരാമർശം) കേസിലെ വാദങ്ങളും കണ്ടെത്തലുകളും അവലോകനം ചെയ്ത ശേഷം പ്രസ്തുത മൂന്നംഗ ബെഞ്ച്, എസ്ഐസിഎയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരം വ്യവസായ കമ്പനിക്ക് അനുവദിച്ച പരിരക്ഷയുടെ പരിധി സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നത്തെ മുൻ കേസിൽ കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. പ്രസ്തുത നിരീക്ഷണം നടത്തിയ ശേഷം മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് വിഷയം പരിഗണിച്ചു. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ, 32,33,53 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ പ്രസക്തമാണ്. അവ ഇപ്രകാരമാണ്:

> "32. *മുൻപ് നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ 22 (1) വകുപ്പ് ന് രണ്ട് ഭാഗങ്ങളുണ്ട്. വ്യാവസായിക കമ്പനി അടച്ചുപൂട്ടുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ സ്വത്തുക്കൾക്കെതിരായ*

---

[2] (2003) 4 SCC 305

[3] (2015) 1 SCC 166

*വിധിനിർവ്വഹണം, ജപ്തി അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ നടപടികൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച "ഒരു നടപടിയും" ആരംഭിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ആദ്യ ഭാഗം പറയുന്നു. പണം വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനോ വ്യാവസായിക കമ്പനിക്കെതിരെ സെക്യൂരിറ്റി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനോ കമ്പനിക്ക് നൽകുന്ന വായ്പകളുമായോ അഡ്വാൻസുകളുമായോ ബന്ധപ്പെട്ട ഗ്യാരണ്ടികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനോ "ഒരു വ്യവഹാരവും ബോർഡിന്റെയോ അപ്പീൽ അധികാരിയുടെയോ സമ്മതത്തോടെ അല്ലാതെ ഫയൽ ചെയ്യാനോ തുടർന്ന് കൊണ്ടുപോകാനോ കഴിയില്ലെന്ന്" രണ്ടാം ഭാഗം പറയുന്നു.*

*33. വ്യക്തമായും, "വീണ്ടെടുക്കലിനുള്ള അപേക്ഷ" എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്ന നിലവിലെ നടപടിക്രമത്തെ വിധി നിർവ്വഹണം, ജപ്തി അല്ലെങ്കിൽ കമ്പനിയുടെ സ്വത്തിന് എതിരായ സമാനമായ മറ്റെന്തെങ്കിലും നടപടിയായി കൃത്യമായി വിശദീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്നിരുന്നാലും, വാസ്തവത്തിൽ ഇത് കമ്പനിയുടെ വസ്തുവകകൾക്കെതിരായ വിധിനിർവ്വഹണത്തിലേക്കും ജപ്തിയിലേക്കും നയിച്ച ഒരു നടപടിയാണ്. അതിനാൽ, ഇത് വിധിനിർവ്വഹണമോ ജപ്തിയോ അല്ലെങ്കിൽ വ്യാവസായിക കമ്പനിയുടെ ആസ്തികൾക്കെതിരായ സമാനമായ മറ്റൊരു നടപടിയായോ കണക്കാക്കണം. പണയം അല്ലെങ്കിൽ കടം വാങ്ങുന്നയാളുടെ സ്വത്ത് പണയം വെച്ച കടത്തിന് വീണ്ടെടുക്കൽ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുമ്പോഴെല്ലാം ഈ വ്യാഖ്യാനം പാർലമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. അത്തരം വീണ്ടെടുക്കൽ അപേക്ഷകൾ തുടരാൻ പാർലമെന്റ് അനുവദിച്ചുവെന്നും എന്നാൽ അവയുടെ വിധിനിർവ്വഹണം മാത്രം തടഞ്ഞുവെന്നും ചിന്തിക്കുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. കൂടാതെ, ആർഡിഡിബി നിയമത്തിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഒരു സംക്ഷിപ്ത നടപടിക്രമം അനുസരിച്ച് വീണ്ടെടുക്കലിനായുള്ള അപേക്ഷയിലൂടെയുള്ള നടപടികൾ 22-ാം വകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. കാരണം 22-ാം വകുപ്പ് തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ ആർഡിഡിബി നിയമം നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടായിരുന്നില്ല.*

53. *കൂടാതെ, വീണ്ടെടുക്കൽ അപേക്ഷകളെ 22-ാം വകുപ്പിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതിനായുള്ള യാതൊന്നും എസ്.ഐ.സി.എ യുടെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യത്തിൽ ഈ കോടതി കണ്ടെത്തിയില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, അത്തരം ഒഴിവാക്കലുകൾക്ക് സാധുവായ കാരണമൊന്നുമില്ല, കാരണം 22-ാം വകുപ്പിന്റെ ലക്ഷ്യം ബി. ഐ. എഫ്. ആർ മുഖേനയുള്ള കമ്പനിയുടെ പുനരുജ്ജീവനത്തിനായി നഷ്ടത്തിലായിരുന്ന ഒരു കമ്പനിയുടെ സ്വത്തുക്കൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതുവഴി അവഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിക്കാമെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക*

*എന്നതാണ്. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം v. ദി ഒകാര ഗ്രെയിൻ ബയേഴ്സ് സിൻഡിക്കേറ്റ് ലിമിറ്റഡ് കേസിൽ എംഎഎൻയു/എസ്.സി/0023/1963: എ.ഐ.ആർ 1964 എസ്.സി 669, എന്ന കേസിൽ നിയമത്തിന്റെ പ്രയോജനകരമായ ഉദ്ദേശ്യം ഉയർത്തിപ്പിടിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത കോടതി ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു:*

> *14. ... ഒരു നിയമം സർക്കാരിന് ബാധകമാണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ, ബാധകമാണെന്ന് വാദിക്കപ്പെടുന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ഗവൺമെന്റിനെ വ്യക്തമായി പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും അല്ലെങ്കിൽ "നിയമനിർമ്മാണസഭ ഗവൺമെന്റിനെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നുവെന്ന് നിയമത്തിന്റെ വാക്കുകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണോ" എന്നും പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ കോടതി നിയമ മവ്യവസ്ഥകളെ പരിശോധിക്കുകയാണ്. പ്രസ്തുത നിയമം സർക്കാരിന് ബാധകമാക്കിയില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ പ്രയോജനകരമായ ഉദ്ദേശ്യം പൂർണ്ണമായും വ്യർത്ഥമാകുന്ന സാഹചര്യമാണുണ്ടാകുന്നതെങ്കിൽ പ്രസ്തുത നിയമം സർക്കാരിന് ബാധകമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്."*

13. **കെഎസ്എൽ ആൻഡ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡിലെ** (മേൽപ്പരാമർശം) മൂന്നംഗ ബെഞ്ച്, ബാങ്കുകൾക്കും ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും നൽകേണ്ട കടങ്ങളുടെ വീണ്ടെടുക്കൽ നിയമം, 1963 (ആർഡിഡിബി നിയമം) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച വീണ്ടെടുക്കൽ അപേക്ഷ എസ്ഐസിഎയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് ചുമത്തിയ നിയന്ത്രണം കണക്കിലെടുത്ത് ഒരു നഷ്ടത്തിലായ കമ്പനിക്കെതിരെ ആരംഭിക്കാനോ തുടരാനോ കഴിയുമോ എന്ന് പരിശോധിച്ചു. വ്യക്തമായും, ആർഡിഡിബി നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഒരു 'വീണ്ടെടുക്കൽ അപേക്ഷ' ഒരു കമ്പനിയുടെ സ്വത്തിനെതിരായ വിധിനിർവ്വഹണം, ജപ്തി അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ നടപടികൾ എന്നിവയുള്ള നടപടികളായി കർശനമായി കണക്കാക്കുവാൻ കഴിയില്ലെന്ന് നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അത്തരമൊരു അപേക്ഷ വിധിനിർവ്വഹണത്തിലേക്കോ ജപ്തിയിലേക്കോ നയിച്ചേക്കാമെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. അതിനാൽ, അവയെ വ്യാവസായിക കമ്പനിയുടെ ആസ്തികൾക്കെതിരായ വിധിനിർവ്വഹണം, ജപ്തി എന്നിവ പോലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളായി കണക്കാക്കണം. അതിനാൽ, ഈ വ്യാഖ്യാനം പാർലമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവുമായി യോജിക്കുന്നതാണെന്ന് വിധിക്കുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ, ഒരു വീണ്ടെടുക്കൽ അപേക്ഷയുടെ നിർവ്വഹണം മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു സംഗ്രഹ പ്രക്രിയയിലൂടെ പ്രസ്തുത നടപടി നൽകുവാൻ മാത്രം അനുവദിക്കുന്ന തരത്തിൽ പാർലമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് യുക്തിരഹിതമാണെന്ന് വിധിച്ചു. ബി.ഐ.എഫ്.ആർ വഴിയുള്ള അതിന്റെ പുനരുജ്ജീവനം സുഗമമാക്കുന്നതിന് അവയെ ഏറ്റവും

ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കുന്ന തരത്തിൽ നഷ്ടത്തിലായ കമ്പനികളുടെ ആസ്തി സംരക്ഷിക്കുക എന്നതാണ് 22-ാം വകുപ്പിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട കോടതിയ്ക്ക്, വീണ്ടെടുക്കൽ അപേക്ഷകളെ 22-ാം വകുപ്പിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന യാതൊന്നും എസ്.ഐ.സി.എ യുടെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളിൽ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് കണ്ടെത്തിയില്ല.

14. എസ്.ഐ.സി.എയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകളും **പരംജീത് സിങ്ങിന്റെ (മേൽപ്പരാമർശം)** കേസിലെയും **കെ. എസ്.എൽ & ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽപ്പരാമർശം)** കേസിലെയും വിധിന്യായങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഈ വിഷയത്തിൽ, എതിർകക്ഷിയായ വ്യവസായ കമ്പനിയാണ് എസ്.ഐ.സി.എയുടെ കീഴിൽ ബി.ഐ.എഫ്.ആറിന് മുമ്പാകെ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതെന്നും 2010-ലെ കേസ് നം.13 സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ട് 'നഷ്ടത്തിലായ കമ്പനി' ആയി പ്രഖ്യാപനം നേടിയതെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. തുടർന്ന്, കുടിശ്ശികയും പലിശയും തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ സിവിൽ കോടതിയെ സമീപിക്കാൻ എസ്.ഐ.സി.എയുടെ 22-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അനുമതി തേടി അപ്പീൽവാദി മിസല്ലേനിയസ് ആപ്ലിക്കേഷൻ നം.432/2013 സമർപ്പിച്ചു. അനുബന്ധം-എ 40 നടപടിക്രമങ്ങൾ പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിയുടെ കുടിശ്ശിക, കരട് പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ (ഡിആർഎസ്) ഉൾപ്പെടുത്താൻ എതിർകക്ഷിയായ കമ്പനിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് ഈ അപേക്ഷ 09.09.2015-ന് മാത്രമാണ് തീർപ്പാക്കിയത്. കൂടാതെ, അനുബന്ധം-എ 40 പ്രകാരം, 2010-ലെ കേസ് നം.13, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമർപ്പിച്ച എംഎ നം.292/2014 എന്നിവ പിന്നീട് വാദം കേൾക്കാൻ പട്ടികപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. 01.12.2016 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന രീതിയിൽ എസ്. ഐ. സി. എ റദ്ദാക്കിയപ്പോൾ 2010-ലെ കേസ് നം.13 ബി. ഐ. എഫ്. ആറിന്റെ മുമ്പാകെ പരിഗണനായിരിക്കുകയായിരുന്നു. ഐ.ബി.സി യുടെ 8,9 എന്നീ വകുപ്പുകൾ 01.12.2016 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, എതിർകക്ഷി വീഴ്ച വരുത്തിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന സമയത്ത് എസ്.ഐ. സി.എയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള നടപടികൾ ബി.ഐ.എഫ്.ആറിന് മുമ്പാകെ പരിഗണനയിലിരിക്കുകയായിരുന്നുവെന്നതും എസ്.ഐ.സി.എയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരവും മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങൾ പ്രകാരവും, കമ്പനിയുടെ ആസ്തികളിൽ നിന്നുള്ള വീണ്ടെടുക്കൽ നടപടികളിലേക്ക് നയിച്ചേക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും അവകാശം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി നിയമപരമായ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുവാൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് കഴിയുമായിരുന്നില്ലെന്നും വ്യക്തമാണ്. ഇതേ കാരണങ്ങളാൽ, ബി.ഐ.എഫ്.ആറിന്റെ മുമ്പാകെ കേസ് നിലനിൽക്കുമ്പോൾ അപ്പീൽവാദിക്ക് വ്യവഹാര നടപടികൾ ആരംഭിക്കാമായിരുന്നുവെന്ന എതിർകക്ഷിയുടെ വാദത്തിലും കഴമ്പില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു.

15. ഇനി എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 22 (5) വകുപ്പിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എസ്ഐസിഎയുടെ വകുപ്പ് 22 (1) പ്രകാരമുള്ള നിരോധന കാലയളവിൽ നിയമപരമായി കുടിശ്ശിക ഈടാക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയപ്പെട്ട ഒരു കക്ഷിയെ, പ്രസ്തുത വകുപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ ബി.ഐ.എഫ്.ആർ നടപടികൾ അവസാനിച്ചതിനുശേഷവും വീണ്ടെടുക്കാനുള്ള അവകാശം നിലനിൽക്കുന്നിടത്തോളം, സംരക്ഷിക്കുക എന്നതാണ് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. വകുപ്പ് 22 (5) നെ മറ്റേതെങ്കിലും രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത് അതിനെ അർത്ഥശൂന്യമാക്കും. ബി. ഐ. എഫ്. ആറിന് മുൻപാകെയുള്ള ഒരു കക്ഷിയെന്ന നിലയിൽ അപ്പീൽവാദി നൽകിയ കുടിശ്ശിക തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ അനുമതി തേടിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു അപേക്ഷയിൽ ഡ്രാഫ്റ്റ് റീഹാബിലിറ്റേഷൻ സ്കീമിൽ (ഡിആർഎസ്) കുടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടുത്താൻ എതിർകക്ഷിയായ കമ്പനിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് സമ്പാദിക്കുകയും പ്രസ്തുത ഘട്ടം 01.12.2016 വരെ എത്താതിരുന്നതിനാലും എസ്. ഐ. സി. എ റദ്ദാക്കിയതിനുശേഷം, തിരഞ്ഞെടുത്ത ഫോറത്തിന്റെ പ്രസക്തമായ നിയമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം അപ്പീൽവാദിക്ക് എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 22 (5) വകുപ്പ് പ്രകാരം ആനുകൂല്യം ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്ന് പറയാൻ എന്തെങ്കിലും ന്യായീകരണമുണ്ടോ?

16. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഐബിസി 252-ാം വകുപ്പ് പരാമർശിക്കുന്നത് ഉചിതമാണ്, അതിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു:

> *"252. 2003-ലെ നഷ്ടത്തിലായ വ്യാവസായിക കമ്പനികൾ (പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ) റദ്ദാക്കൽ നിയമം എട്ടാം പട്ടികയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതാണ്."*

16.1 01.12.2016 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന 2003-ലെ എസ്.ഐ.സി.എ റദ്ദാക്കൽ നിയമത്തിലെ 4-ാം വകുപ്പിലെ ഉപഖണ്ഡം (ബി) മാറ്റിസ്ഥാപിക്കുന്ന ഭേദഗതിയുടെ തരവും രീതിയും എട്ടാം പട്ടിക വ്യക്തമാക്കുന്നു. അതിപ്രകാരമാണ്:

> *"(ബി) കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത തീയതി മുതൽ, അപ്പീൽ അധികാരിക്ക് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച ഏതെങ്കിലും അപ്പീൽ, ബോർഡിന് മുമ്പാകെ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും റഫറൻസ് അല്ലെങ്കിൽ അന്വേഷണം, അല്ലെങ്കിൽ നഷ്ടത്തിലായ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കമ്പനി (പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ) നിയമം, 1985 (1986-ലെ*

*1) പ്രകാരം അപ്പീൽ അധികാരിയ്ക്ക് മുൻപാകെയോ ബോർഡിന് മുൻപാകെയോ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള നടപടികൾ എന്നിവ റദ്ദാകുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഈ ഖണ്ഡം പ്രകാരം അപ്പീൽ, റഫറൻസ് അല്ലെങ്കിൽ അന്വേഷണം എന്നിവ നിർത്തലാക്കിയ ഒരു കമ്പനിക്ക് ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി കോഡ് , 2016 പ്രകാരം ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി കോഡ്, 2016 ആരംഭിച്ച് 180 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ദേശീയ കമ്പനി നിയമ ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ ഒരു റഫറൻസ് ഫയൽ ചെയ്യാം.*

*കൂടാതെ, ഈ ഖണ്ഡം പ്രകാരം അപ്പീൽ, റഫറൻസ് അല്ലെങ്കിൽ അന്വേഷണം എന്നിവ നിർത്തലാക്കിയ ഒരു കമ്പനി 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി കോഡ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു റഫറൻസ് നൽകുന്നതിന് ഒരു ഫീസും നൽകേണ്ടതില്ല.*

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

17. കേന്ദ്ര സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ എസ്.ഐ.സി.എയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ബോർഡിന് മുമ്പിലുള്ള ഏതെങ്കിലും റഫറൻസ്, പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന അന്വേഷണം അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള നടപടികൾ മുതലായവ സ്വയമേവ അവസാനിക്കുമെന്ന് പുതുതായി ചേർത്ത ഉപഖണ്ഡം (ബി) വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഉപഖണ്ഡം (ബി) യുടെ ആദ്യ പരിമിതവ്യവസ്ഥയിൽ പ്രസ്തുത ഉപഖണ്ഡം പ്രകാരം അപ്പീൽ, റഫറൻസ്, അന്വേഷണം അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം ഏതെങ്കിലും നടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ച കമ്പനിക്ക് ബാധകമായ സമയപരിധിയെക്കുറിച്ച് മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച്, അത്തരം ഒരു കമ്പനിക്ക് ഐബിസി ആരംഭിച്ച് 180 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അതിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ച് ഐബിസിക്ക് കീഴിൽ എൻസിഎൽടിക്ക് മുന്നിൽ ഒരു റഫറൻസ് ഫയൽ ചെയ്യാം. ഈ ഭേദഗതി പിന്നീട് കേന്ദ്ര സർക്കാർ 25.11.2016-ലെ എസ്.ഒ 3569 (ഇ) വഴി വിജ്ഞാപനം ചെയ്തു. 01.12.2016 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന റിപ്പീൽ നിയമം (2003-ലെ 1) പ്രകാരം എസ്. ഐ. സി. എ റദ്ദാക്കിയതോടെ, ഒരു വ്യാവസായിക കമ്പനി ആരംഭിച്ച എസ്. ഐ. സി. എയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നടപടികൾ അല്ലെങ്കിൽ അന്വേഷണം അവസാനിക്കുമെന്നും 180 ദിവസത്തെ കാലയളവ് അത്തരം ഒരു കമ്പനിക്ക് മാത്രമേ ബാധകമാകൂ എന്നും അതിനാൽ വ്യക്തമാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉപഖണ്ഡം (ബി) യുടെയും അതിന്റെ പരിമിതവ്യവസ്ഥകളുടെയും അവലോകനത്തിൽ റദ്ദാക്കപ്പെട്ട റഫറൻസ്, അന്വേഷണം, നടപടി എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഐബിസിക്ക് കീഴിൽ എതിർകക്ഷികൾക്ക് ലഭ്യമായ നിവൃത്തി തേടുന്നതിന് ഏതെങ്കിലും

പ്രത്യേക സമയപരിധി നിർദ്ദേശിക്കുന്നില്ല എന്നാണ് മനസിലാകുന്നത്. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, അത്തരമൊരു എതിർകക്ഷി ഐബിസിക്ക് കീഴിൽ ഒരു 'പ്രവർത്തന ക്രെഡിറ്റർ' ആണെങ്കിൽ, അത് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയെ സമീപിക്കുന്നതിന് ഐബിസി യ്ക്ക് കീഴിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള പരിമിത കാലയളവിന് വിധേയമായിരിക്കും എന്ന് മാത്രമേ കണക്കാക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ, റഫറൻസ്, അന്വേഷണം അല്ലെങ്കിൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കപ്പെട്ട കമ്പനി, എസ്ഐസിഎ റദ്ദാക്കൽ നിയമത്തിലെ 4-ാം വകുപ്പിലെ ഉപഖണ്ഡം (ബി) യുടെ രണ്ടാം പരിമിതവ്യവസ്ഥ പ്രകാരം. ഐ. ബി. സി യ്ക്ക് കീഴിൽ ഒരു റഫറൻസ് നൽകുന്നതിന് ഒരു ഫീസും നൽകേണ്ടതില്ല എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. നടപടികൾ, റഫറൻസ് അല്ലെങ്കിൽ അന്വേഷണം എന്നിവയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന മറ്റ് കക്ഷികൾക്ക് ഈ ഇളവ് ബാധകമല്ലെന്ന് പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

18. ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ, ഒരു സാമ്പത്തിക കടക്കാരനോ പ്രവർത്തന കടക്കാരനോ മറ്റൊരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനോ തന്നെ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരെ ഐബിസിയുടെ 2-ാം അധ്യായപ്രകാരമുള്ള കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സ് (സി. ഐ. ആർ. പി) ആരംഭിക്കാമെന്ന് ഐബിസിയുടെ 6-ാം വകുപ്പ് പറയുന്നു. രണ്ടാം അധ്യായത്തിന്റെ ഭാഗമായ 8-ാം വകുപ്പ്, ഒരു പ്രവർത്തന വായ്പക്കാരൻ ആരംഭിച്ച പാപ്പരത്ത പരിഹാര പ്രക്രിയ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നു. ഒരു വീഴ്ച സംഭവിക്കുമ്പോൾ, ഒരു പ്രവർത്തന കടക്കാരന് ബാക്കി നിൽക്കുന്ന പ്രവർത്തന കടത്തിന് വേണ്ടി ഒരു ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനിൽ നിന്ന് പണമടവ് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഒരു ഇൻവോയിസിന്റെ പകർപ്പ് നിർദ്ദിഷ്ട ഫോമിലും രീതിയിലും അയയ്ക്കാമെന്ന് അതിൽ പറയുന്നു. ഐബിസി 8 (1) വകുപ്പിൽ ഒരു അച്ചടിപ്പിശക് വന്നിട്ടുണ്ടെന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്, അവിടെ 'അടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തന കടത്തിന്റെ ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ്' എന്നതിനുപകരം 'അടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തന കടക്കാരന്റെ ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ്' എന്ന് തെറ്റായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനത്തിൽ 'അടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തനം' എന്ന വാക്കുകൾക്ക് ശേഷമാണ് 'കടക്കാരൻ' എന്ന വാക്ക് വരുന്നതിനാലാണ് ഈ പിശക് സംഭവിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. വകുപ്പ് 8 (1) ന്റെ ഉദ്ദേശ്യം നിറവേറ്റുന്നതിനും അർത്ഥപൂർണ്ണമാക്കുന്നതിനും അവിടെ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന 'ഡെബിറ്റർ' എന്ന വാക്കിനെ 'ഡെബിറ്റ്' & 'ഓർ' എന്നീ രണ്ട് വാക്കുകളായി കണക്കാക്കണം. ഈ വ്യാഖ്യാനത്തെയാണ് 8-ാം വകുപ്പിലെ ഉപവകുപ്പ് (2) ഉം പിന്തുണക്കുന്നത്. ഐബിസി 8-ാം വകുപ്പിലെ ഉപ വകുപ്പ് (2) ന്റെ പ്രസക്തഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്:-

*"8. (1) ....*

*(2) കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ, ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (1) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഇൻവോയിസിന്റെ പകർപ്പ് ലഭിച്ച് പത്ത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പ്രവർത്തന കടക്കാരനെ ഇനി പറയുന്ന വസ്തുതകൾ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്-*

*(എ) ഏതെങ്കിലും തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത്; അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അങ്ങനെയൊരു നോട്ടീസോ ഇൻവോയിസോ ലഭിക്കുന്നതിന് മുൻപ് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട വ്യവഹാരമോ ആർബിട്രേഷനോ സംബന്ധിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ;*

*(ബി) തിരിച്ചടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തനകടത്തിന്റെ അടവ് സംബന്ധിച്ച്.-*

*(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)*

19. 2016-ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി ( വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിക്കുള്ള അപേക്ഷ) ചട്ടങ്ങളുടെ (ചുരുക്കത്തിൽ, 'ചട്ടങ്ങൾ') 5-ാം ചട്ടത്തിൽ നിന്നും ഇതേ നിലപാട് വ്യക്തമാണ്. പ്രസ്തുത 'ചട്ടങ്ങൾ' പ്രകാരം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് ഒരു ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഫോം 3-ലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, കോഡിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് കുറഞ്ഞത് പത്ത് ദിവസമെങ്കിലും മുമ്പ് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് നോട്ടീസ് നൽകിയിരിക്കണം. സംഹിതയുടെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് കുറഞ്ഞത് പത്ത് ദിവസമെങ്കിലും മുമ്പ് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് ഇത് നൽകണമെന്ന രീതിയിൽ മാത്രമേ ഈ നിർദ്ദേശത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. കാരണം ഫയലിംഗിനുള്ള സമയപരിധിയെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത് ഐബിസി 238-ാം വകുപ്പ് എ ആണ്. ഫോം 3-ൽ മുൻകൂർ ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് നൽകി പതിനൊന്നാം ദിവസം തന്നെ എല്ലായ്പ്പോഴും അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കണമെന്ന് ഇതിനർത്ഥമില്ല. 06.06.2018 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന കാലഹരണ കാലയളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഐബിസി 238-ാം വകുപ്പ് എ ഇപ്രകാരമാണ്:-

> *"238 എ. ലിമിറ്റേഷൻ- 1963-ലെ കാലഹരണ നിയമത്തിലെ (1963-ലെ 36) വ്യവസ്ഥകൾ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി, നാഷണൽ കമ്പനി ലോ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ, ഡെറ്റ് റിക്കവറി ട്രൈബ്യൂണൽ, ഡെറ്റ് റിക്കവറി അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ എന്നിവയ്ക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള നടപടികൾക്കും അപ്പീലുകൾക്കും കഴിയുന്നത്ര ബാധകമായിരിക്കും."*

20. വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെയും മറ്റ് ഫോറങ്ങളുടെയും മുമ്പാകെ നടപടികൾക്കുള്ള കാലഹരണ കാലയളവ് കണക്കാക്കുന്നതിന് 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഐബിസിയുടെ 238-ാം വകുപ്പ് എ വ്യക്തമായി ബാധകമാക്കുന്നു. **ബി.കെ. എഡ്യൂക്കേഷണൽ സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. പരാഗ് ഗുപ്തയും അസോസിയേറ്റ്സും**[4] എന്ന വിധിന്യായത്തിലെ 43,48 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിൽ സുപ്രീം കോടതി ഇത് വ്യക്തമായി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്:

*"43. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ, ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് ലഭിച്ച് 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, ഒരു "തർക്കം" നിലനിൽക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പ്രവർത്തനപരമായ കടക്കാരനെ അറിയിക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് 8 (2) (എ) വ്യക്തമാക്കുന്നു. വകുപ്പ് 5 (6) ൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു "തർക്കത്തിൽ" ചില നിർദ്ദിഷ്ട കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു കേസ് അല്ലെങ്കിൽ വ്യവഹാര നടപടികളും ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്നത് ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ വകുപ്പ് 8 (2) (എ) പ്രകാരം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ആരംഭിച്ച ഒരു വ്യവഹാരത്തിന്റെയോ വ്യവഹാര നടപടികളുടെയോ നിലനിൽപ്പ് വെളിപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. അതിനാൽ, കുറഞ്ഞപക്ഷം ഒരു പ്രവർത്തന വായ്പക്കാരന്റെ കാര്യത്തിലെങ്കിലും, "വീഴ്ച്ച" എന്നാൽ നിയമപരമായി അടയ്ക്കേണ്ടതും കുടിശ്ശികയായതുമായ തുകകൾ അടയ്ക്കാത്തതിനെ സൂചിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഒരു വ്യവഹാരമോ ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളോ കലഹരണപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അവ തള്ളിക്കളയേണ്ടതുള്ളതിനാൽ ഒരു "തർക്കം" അല്ലെങ്കിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വ്യവഹാരം അല്ലെങ്കിൽ ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ എന്നിവ മൂലം കാലഹരണ നിയമം ബാധകമാകുമെന്നത് തീർച്ചയാണ്. നിയമത്തിലെ 3 (11), 3 (12) എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ "കുടിശ്ശിക", "കുടിശ്ശികയായതും അടയ്ക്കേണ്ടതും" എന്നീ പദങ്ങൾ നിയമപരമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു കടം അടയ്ക്കാത്തതിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന "വീഴ്ച്ച" യെ സൂചിപ്പിക്കുന്നുവെന്നതിന്റെ മറ്റൊരു പ്രധാന വസ്തുതയാണിത്. നിയമത്തിൽ ഒരേ വാക്ക് സമാനമായ സന്ദർഭത്തിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ, നിയമത്തിലുടനീളം അതിന് ഒരേ അർത്ഥമുണ്ടായിരിക്കണം എന്നാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടായിരിക്കുക എന്നത് ഒരു സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ട നിയമമാണ്. (കാണുക ഭോഗിലാൽ ചുനിലാൽ പാണ്ഡ്യ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബോംബെ 1959 Supp (1) എസ്.സിആർ 310, എ.ഐ.ആർ 1959 എസ്.സി 356, 1959 SCri എൽജെ 389, Supp എസ്.സിആർ പേജ്; 313-14). അതിനാൽ സംഹിതയുടെ 7,8 എന്നീ വകുപ്പുകളിൽ "വീഴ്ച്ച" എന്ന പദത്തിന് ഒരേ അർത്ഥമാണുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാണ്.*

[4] (2019) 11 SCC 633

*അതിനാൽ ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരായ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രക്രിയ ഒരു സാമ്പത്തിക അല്ലെങ്കിൽ പ്രവർത്തന കടക്കാരന് മാത്രമേ കാലഹരണ കാലയളവിനുള്ളിലെ കടങ്ങൾ വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനായി ആരംഭിക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.*

*48. അതിനാൽ കോഡിലെ 7,9 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകൾക്ക് തുടക്കം മുതൽ തന്നെ കലഹരണ നിയമം ബാധകമായതിനാൽ, 137-ാം അനുച്ഛേദവും ബാധകമാകുന്നതാണ്. അതിനാൽ, ഒരു വീഴ്ച സംഭവിക്കുമ്പോൾ " ആണ് "കേസ് ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം" ലഭിക്കുന്നത്. അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് മൂന്ന് വർഷക്കാലയളവിന് മുൻപാണ് വീഴ്ച സംഭവിക്കുന്നതെങ്കിൽ, നിർദ്ദിഷ്ട വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ കാലഹരണ നിയമത്തിലെ 5-ാം വകുപ്പ് ബാധകമായേക്കാവുന്ന കേസുകൾ ഒഴികെ, കലഹരണ നിയമത്തിലെ 137-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം അപേക്ഷ നിരോധിക്കപ്പെടും.*

*(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)*

21. **ബി.കെ. എഡ്യൂക്കേഷണൽ സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്** (മേൽപ്പരാമർശം) ലെ വിധിന്യായം 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 137,5 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങൾ ഐബിസി 7-ാം വകുപ്പ്,9 എന്നിവ പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകൾക്ക് ബാധകമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, അപേക്ഷിക്കാനുള്ള അവകാശം സിദ്ധിച്ചത് മുതൽ മൂന്ന് വർഷമാണ് കാലഹരണ കാലയളവ്. എന്നാൽ മതിയായ കാരണങ്ങൾ കാണിച്ചാൽ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാവുന്നതാണ്. കാലഹരണ നിയമത്തിലെ 137-ാം അനുച്ഛേദത്തിൻറെ മൂന്നാമത്തെ കോളത്തിൽ 'ഹർജി നൽകുവാനുള്ള അവകാശം ലഭിക്കുമ്പോഴാണ്' കാലഹരണ കാലയളവ് ആരംഭിക്കുന്നതെന്ന് പറയുന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. **ബാബുലാൽ വർധർജി ഗുർജർ v. വീർ ഗുർജർ അലുമിനിയം ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും(2020) 15 SCC 1** [5] എന്ന കേസിൽ, പ്രസ്തുത അവകാശം എപ്പോഴാണ് സിദ്ധിയ്ക്കുക എന്ന പ്രശ്നം കോടതി പരിശോധിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായത്തിന്റെ 32-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ഈ കേസിന് പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്:-

*"32. [ഇന്നൊവേറ്റീവ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് v. ഐസിഐസിഐ ബാങ്ക്, (2018) 1 എസ്.സിസി 407], ബി.കെ. എജ്യുക്കേഷണൽ സർവീസസ് [ബി.കെ എഡ്യൂക്കേഷണൽ*

[5] (2020) 15 SCC 1

*സർവീസസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. പരസ് ഹൂപ്പ & അസോസിയേറ്റ്സ്, (2019) 11 എസ്.സിസി 633], സ്വിസ് റിബൺസ് [സ്വിസ് റിബൺസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, (2019) 4 എസ്.സിസി 17], കെ. ശശിധർ [കെ. ശശിധർ v. ഇന്ത്യൻ ഓവർസീസ് ബാങ്ക്, (2019) 12 എസ്.സിസി 150], ജിഗ്നേഷ് ഷാ [ജിഗ്നേഷ് ഷാ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, (2019) 10 എസ്.സിസി 750], വാഷദേവ് ആർ. ഭോജ്വാനി [വാഷദേവ് ആർ. ഭോജ്വാനി v. അഭ്യുദയ സഹകരണ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ്, (2019) 9 എസ്.സിസി 158], ഗൗരവ് ഹർഗോവിന്ദ്ഭായ് ദവെ [ഗൗരവ് ഹർഗോവിന്ദ്ഭായ് ദവെ v. അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി (ഇന്ത്യ) ലിമിറ്റഡ്, (2019) 10 എസ്.സിസി 572], സാഗർ ശർമ്മ [സാഗർ ശർമ്മ v. ഫീനിക്സ് എആർസി (പി) ലിമിറ്റഡ്, (2019) 10 എസ്.സിസി 353] എന്നീ വിധിന്യായങ്ങളിലെ ഈ കോടതിയുടെ സ്ഥിര നിലപാടിനൊപ്പം കോഡിലെ 238-ാം വകുപ്പ്-എ യും ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോൾ ഇനി പറയുന്ന വസ്തുതകൾ മനസിലാകുന്നു:*

*(എ) ഈ സംഹിത കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടുള്ള ഒരു പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണമാണ്. പണം വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിയമം മാത്രമല്ല അത്;*

*(ബി) സി. ഐ. ആർ. പി കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുവാൻ രൂപപ്പെടുത്തിയതല്ല. മറിച്ച് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി രൂപകൽപ്പന ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്;*

*(സി) കാലഹരണപ്പെട്ട വായ്പ്പകളെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ളതല്ല ഈ സംഹിത;*

*(ഡി) സംഹിതയുടെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സി. ഐ. ആർ. പി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു അപേക്ഷയുടെ പരിമിത കാലയളവ്, കാലഹരണ നിയമത്തിലെ 137-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരമാണ് കണക്കാക്കുന്നത്. അതിനാൽ പ്രസ്തുത കാലയളവ് അപേക്ഷ നൽകുവാനുള്ള അവകാശം സിദ്ധിച്ചത് മുതൽ 3 വർഷമാണ്;*

*(ഇ) ഒരു സാമ്പത്തിക കടക്കാരൻ സി. ഐ. ആർ. പി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ വരുത്തുന്ന വീഴ്ച്ചയാണ്. അതായത് സംഹിത പ്രകാരം അപേക്ഷിക്കാനുള്ള അവകാശം സിദ്ധിക്കുന്നത് പ്രസ്തുത വീഴ്ച്ച സംഭവിക്കുമ്പോഴാണ്;*

*(എഫ്) ഒരു കടം അടയ്ക്കാതെ കുടിശ്ശികയായി മാറിയ ശേഷം അത് അടയ്ക്കാതിരിക്കുന്നതിനെയാണ് സംഹിത പ്രകാരം ഒരു വീഴ്ച്ച എന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. കൂടാതെ*

*(ജി) അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിന് മൂന്ന് വർഷം മുൻപാണ് വീഴ്ച സംഭവിച്ചതെങ്കിൽ, വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാവുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിലൊഴികെ പ്രസ്തുത അപേക്ഷ കാലഹരണപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കും. കൂടാതെ*

*(എച്ച്) സംഹിതയുടെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷ ഒരു മോർട്ട്ഗേജ് ബാധ്യത നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ല, അതിനാൽ, ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 62-ാം അനുച്ഛേദം അത്തരം ഒരു അപേക്ഷയ്ക്ക് ബാധകമല്ല.*

22. 34, 34.1,38,38.1 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിൽ നിന്നുള്ള പ്രധാന ഭാഗങ്ങൾ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

*"34 ..... ബി.കെ. എജ്യുക്കേഷണൽ സർവീസസ് [ബി.കെ. എജ്യുക്കേഷണൽ സർവീസസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. പരസ് ഗുപ്ത & അസ്സോസിയേറ്റ്സ് (2019) 11 എസ്.സിസി 633 എന്ന കേസിൽ ശ്രദ്ധിച്ചത് പോലെ കാലഹരണ നിയമത്തിലെ 137-ാം അനുച്ഛേദം അനുസരിച്ച്, കോഡിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പരിമിത കാലയളവ് വീഴ്ച്ച വരുത്തിയ തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷമാണെന്നും സാധുവായ കാരണങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തൽ നിയമത്തിലെ 5-ാം വകുപ്പ് പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് മാത്രമേ ഇത് ദീർഘിപ്പിക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്നും വ്യക്തമായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ജിഗ്നേഷ് ഷാ [ജിഗ്നേഷ് ഷാ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, (2019) 10 എസ്.സിസി 750] എന്ന കേസിലെ ഖണ്ഡിക 12-ലെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ ബി.കെ എഡ്യൂക്കേഷണൽ സർവീസസ് [ബി.കെ. എഡ്യൂക്കേഷണൽ സർവീസസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. പരസ് ഗുപ്ത & അസോസിയേറ്റ്സ്, (2019) 11 എസ്.സിസി 633] ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾ കോടതി പ്രയോഗിച്ചതായി സ്ഥിരീകരിക്കുകയും വീഴ്ച്ച സംഭവിച്ചതിന് 3 വർഷത്തിന് ശേഷം സമർപ്പിച്ച പിരിച്ചുവിടൽ ഹർജി കാലഹരണപ്പെട്ടതാണെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു.*

*34.1. പിന്നീടുള്ള തീരുമാനങ്ങളിൽ പോലും, ഈ കോടതി ബി.കെ. എഡ്യൂക്കേഷണൽ സർവീസസ് [ബി.കെ. എഡ്യൂക്കേഷണൽ സർവീസസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. പരസ് ഗുപ്ത &*

*അസോസിയേറ്റ്സ്, (2019) 11 എസ്.സിസി 633]. കേസിലെ നിയമത്തെ പിന്തുടരുകയാണുണ്ടായത്. വസുദേവ് ആർ. ഭോജ്വാനി [വാഷദേവ് ആർ. ഭോജ്വാനി v. അഭ്യുദയ സഹകരണ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ്, (2019) 9 എസ്.സിസി 158] എന്ന കേസിൽ നിരീക്ഷിച്ചത് പോലെ സംഹിതയുടെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവഹാരകാരണം ഒരു തുടർസ്വഭാവത്തിലുള്ളതാണെന്ന വാദം കോടതി നിരാകരിക്കുകയും 24-12-2001-ന് റിക്കവറി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ തീയതി മുതൽ കാലഹരണ കാലയളവ് ആരംഭിച്ചതായി വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. വീണ്ടും, സംഹിതയുടെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വീഴ്ച്ചാതീയതി എൻപിഎ യുടെ തീയതിയായ 21-7-2011 ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയ ഗൗരവ് ഹർഗോവിന്ദ്ഭായ് ഡേവ് [ഗൌരവ് ഹർഗോവിന്ദ്ഭായ് ഡേവ് v. അസറ്റ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി (ഇന്ത്യ) ലിമിറ്റഡ്, (2019) 10 എസ്.സിസി 572] എന്ന കേസിൽ എൻപിഎയുടെ തീയതി മുതൽ കാലഹരണ കാലയളവ് ആരംഭിച്ചതായും അതിനാൽ 3-10-2017-ന് സംഹിതയുടെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ കലഹരണപ്പെട്ടുവെന്നും കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി.*

*38. സംഹിത നടപ്പാക്കിയ തീയതിയാണോ (അതായത്, 1-12-2016), കോഡിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷയുടെ കാലഹരണ പരിധിയെന്നും കൂടാതെ 2018-ൽ സമർപ്പിച്ച അപവദിത അപേക്ഷ അതിനാൽ കലഹരണപരിധിയുള്ളിലാണോ എന്ന പ്രശ്നവും കൂടുതൽ പരിഗണന അർഹിക്കുന്നില്ല. അപവദിത ഉത്തരവിന്റെ [ബാബുലാൽ വർധാജി ഗുർജാർ v. വീർ ഗുർജാർ അലുമിനിയം ഇൻഡസ്ട്രീസ് (പി) ലിമിറ്റഡ്, 2019 എസ്.സിസി OnLine NCLAT 295] 21 -ാം ഖണ്ഡിക, അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അത്തരം നിരീക്ഷണങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും അനുമാനപരമാണെന്നും ശരിയായ അടിത്തറയോ അടിസ്ഥാനമോ ഇല്ലാത്തതാണെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നു. 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി, സംഹിത പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ ആരംഭിക്കണമെന്ന് പരോക്ഷമായി പോലും നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയും സംഹിതയിൽ അടങ്ങിയിട്ടില്ല. അതുപോലെ, അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ സ്വീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാടിനെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ കാലഹരണ നിയമത്തിൽ യാതൊന്നും തന്നെയില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, ഈ നിരീക്ഷണങ്ങൾ ബി.കെ. എഡ്യൂക്കേഷണൽ സർവീസസ് [ബി.കെ. എഡ്യൂക്കേഷണൽ സർവീസസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. പരസ് ഗുപ്ത & അസോസിയേറ്റ്സ്, (2019) 11 എസ്.സിസി 633] കേസിലെ നിയമത്തിന് കടകവിരുദ്ധവുമാണ്.*

*38.1. അക്കാലത്ത്, സമാനമായ ആപ്ലിക്കേഷനുകൾ പരിമിത കാലയളവിനുള്ളിലാണെന്ന് കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട് എൻസിഎൽഎടി പലപ്പോഴും മറ്റ് കേസുകളിലും കാഴ്ചപ്പാട്*

*പിന്തുടർന്നിരുന്നുവെന്നാണ് മനസ്സിലാകുന്നത്. എൻസിഎൽഎടിയുടെ ഈ സമീപനം സാഗർ ശർമ [സാഗർ ശർമ v. ഫീനിക്സ് എആർസി (പി) ലിമിറ്റഡ്, (2019) 10 എസ്.സിസി 353] കേസിൽ ഈ കോടതി നിരസിച്ചിരുന്നു. ആ കേസിൽ ബി.കെ. വിദ്യാഭ്യാസ സേവനങ്ങൾ [ബി.കെ വിദ്യാഭ്യാസ സേവനങ്ങൾ (പി) ലിമിറ്റഡ് v. പരസ് ഹൂജ & അസോസിയേറ്റ്സ്, (2019) 11 എസ്.സിസി 633] ൽ ഇതിനകം വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ, സംഹിത പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതിയായ 1-12-2016 കാലഹരണ കാലയളവ് ആരംഭിക്കുന്നതിന് പൂർണ്ണമായും അപ്രസക്തമാണെന്ന് കോടതി നേരത്തെ തന്നെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചതിന് ശേഷം ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: സാഗർ ശർമ കേസ് [സാഗർ ശർമ v. ഫീനിക്സ് എആർസി (പി) ലിമിറ്റഡ്, (2019) 10 എസ്.സിസി 353], എസ്.സിസി പേജ് 354, ഖണ്ഡിക 3)*

*"3. ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങൾ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ തന്നെ പാലിയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 141-ാം വകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ഐബി സംഹിത പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി, പ്രസ്തുത സംഹിത പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകളുടെ പരിമിത കാലയളവ് കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള ആരംഭ സ്ഥാനമായി പ്രവർത്തിക്കില്ല. അതുപോലെ, പ്രസ്തുത "അപേക്ഷകളെ" സംഹിത പ്രകാരമുള്ള ഹർജികളായി കണക്കാക്കുന്നതിനാൽ, ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 137-ാം അനുച്ഛേദം ആണ് അത്തരം അപേക്ഷകൾക്ക് ബാധകമാകുക."*

23. ഐബിസി 7-ാം വകുപ്പ് സംബന്ധിച്ച സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ട നിയമവശം സ്വയമേവ തന്നെ ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് നും ബാധകമാകും. ചുരുക്കത്തിൽ, ഐബിസി യുടെ 9-ാം വകുപ്പ് ന് കീഴിലുള്ള ഒരു ആപ്ലിക്കേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഐബിസി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി, അതായത്, 01.12.2016, മുതലല്ല കാലഹരണ കാലയളവ് ആരംഭിക്കുന്നത്. പകരം, ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 137-ാം അനുച്ഛേദം അനുസരിച്ച് അപേക്ഷിക്കാനുള്ള അവകാശം ലഭിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്ന് വർഷമാണ് ലിമിറ്റേഷൻ കാലയളവ്. ഈ അവകാശം സിദ്ധിക്കുന്നത് വീഴ്ച സംഭവിക്കുന്ന തീയതിയിലാണ്. ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 5-ാം വകുപ്പിലൂടെ മാത്രമേ ഇത് നീട്ടാൻ കഴിയൂ. എസ്.ഐ.സി.എയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള വ്യവസ്ഥകളുടെ സ്വഭാവം, ബി.ഐ.എഫ്.ആറിന് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഉത്തരവുകളുടെ തരം, ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സി.ഐ.ആർ.പി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷകളെക്കുറിച്ചുള്ള സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ട നിലപാട് എന്നിവ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഐ ബി സി 9-ാം വകുപ്പ് ന് കീഴിലുള്ള നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 14-ാം വകുപ്പിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമത പരിശോധിക്കുന്നത് അനാവശ്യമാണെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു.

24. ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സി. ഐ. ആർ. പി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള കലഹരണ കാലയളവ് വീഴ്ച്ച സംഭവിച്ച തീയതി മുതലാണ് കണക്കാക്കുന്നതെന്നതിനാൽ -ഐബിസി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ അല്ല- ഈ കാലയളവ് 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 137-ാം അനുച്ഛേദം അനുസരിച്ച് മൂന്ന് വർഷമാണ്. അത് വീഴ്ച്ച സംഭവിച്ച തീയതി മുതൽ ആരംഭിക്കുന്നതും 1963-ലെ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 5-ാം വകുപ്പ് വഴി മാത്രം നീട്ടാൻ കഴിയുന്നതും സമയപരിധി അവസാനിച്ചതിന് ശേഷമാണ് അപവദിത നടപടികൾ നൽകിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാനുള്ള അഭ്യർത്ഥന പരിശോധിക്കേണ്ടത് വിധിനിർണ്ണയ അധികാരിയുടെ കടമയായിരിക്കുന്നതുമാണ്.

25. കാലഹരണ നിയമത്തിലെ 5-ാം വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കാലതാമസം അംഗീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ഏക ആവശ്യകത 'മതിയായ കാരണം' തെളിയിക്കുക എന്നതാണ്. 'മതിയായ കാരണം' എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിയുടെ തെറ്റോ അശ്രദ്ധയോ മൂലം അല്ലാത്ത മറ്റൊരു കാരണത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഒരു വ്യാവസായിക കമ്പനിക്കെതിരെ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നത് തടയുന്ന എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ വിലക്ക് ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ബി. ഐ. എഫ്. ആറിൽ നിന്ന് അനുമതി വാങ്ങാതെ കടിശ്ശിക വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനുള്ള നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒരു കക്ഷിയെ നിയമപരമായി നിയന്ത്രിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നും വ്യക്തമാണ്. ഒരു അപേക്ഷയിൽ നിയമ നടപടി തുടർന്ന കാലയളവ് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയില്ലെങ്കിലും എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 22 (5) വകുപ്പ് പ്രകാരം കാലഹരണ കാലയളവ് കണക്കാക്കുമ്പോൾ പ്രസ്തുത കാലയളവ് ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്. ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷയിൽ അത്തരം ഒരു കാലയളവ് ഒഴിവാക്കാൻ വ്യവസ്ഥയില്ലാത്തതിനാൽ, കാലഹരണ നിയമത്തോടൊപ്പം ഐബിസി 238-ാം വകുപ്പ് എ വായിക്കുമ്പോഴും, കക്ഷിക്ക് ലഭ്യമായ ഒരേയൊരു നിയമപരമായ ഓപ്ഷൻ ലിമിറ്റേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 5-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിന് മതിയായ കാരണമായി അതിനെ കാണിക്കുക എന്നത് എന്നതാണ്. അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ, കാലതാമസ കാലയളവും എസ്. ഐ. സി. എയുടെ 22 (1) വകുപ്പ് പ്രകാരം അവകാശങ്ങൾ താൽക്കാലികമായി നിർത്തിവച്ച സമയവും പോലുള്ള നിർദ്ദിഷ്ട വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, വ്യാവസായിക കമ്പനിക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കുന്നതിൽ നിന്ന് പ്രസ്തുത കക്ഷിയെ നിയമപരമായി വിലക്കിയിരുന്നതിനാൽ, അനീതി തടയുന്നതിനായി പ്രസ്തുത കാലതാമസം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. ആദ്യ ചോദ്യത്തിന് ഇപ്രകാരം മറുപടി നൽകുന്നു.

26. ഈ കേസിൽ, ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ

കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാനാകുമോ ഇല്ലയോ എന്ന പ്രശ്നം അഭിസംബോധന ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അപവദിത ഉത്തരവിന്റെ ഒറ്റ വായനയിൽ തന്നെ വീഴ്ച്ച സംഭവിച്ച തീയതിയും ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച തീയതിയും പരിഗണിച്ചതിന് ശേഷം എൻസിഎൽഎടി അത് കാലഹരണപ്പെട്ടതാണെന്ന് വിധിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. കാലഹരണം സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നം മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെങ്കിൽ കോടതി ഈ വിഷയം പുതിയ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുമായിരുന്നു. പക്ഷെ 'ഒരു മുൻ തർക്കം' നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന കാരണം കൂടി ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയാണ് ഐ.ബി.സി 9-ാം വകുപ്പ് നിരസിച്ചിരിക്കുന്നത്.

27. കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഒരു 'മുൻ തർക്കം' നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന കാരണത്താൽ അപേക്ഷ തള്ളിയത് ശരിവെയ്ക്കാമോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച കക്ഷികളുടെ വാദപ്രതിവാദങ്ങളെ പിന്തുണക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷിയും വിവിധ വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നിരുന്നാലും, ചുവടെ സൂചിപ്പിച്ച തീരുമാനങ്ങൾ മാത്രമേ പരിഗണിക്കേണ്ടതുള്ളൂ എന്ന് ഈ കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു. രസകരമെന്നു പറയട്ടെ, **മക്വാറി ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് v. ശിൽപി കേബിൾ ടെക്നോളജീസ് ലിമിറ്റഡ്**[6] എന്ന കേസിനെ ഇരുപക്ഷവും ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

28. സി. ഐ. ആർ. പി നൽകുന്നതിന് മുൻപ് ഐബിസി 9 (3) (സി) വകുപ്പ് പ്രകാരം പ്രവർത്തന വായ്പക്കാരന്റെ അക്കൌണ്ട് ഉള്ള ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ്/സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഹാജരാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമില്ലെന്ന് വാദിക്കുവാൻ അപ്പീൽവാദി മക്വാറി ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡിന്റെ കേസിനെ (മേൽപ്പരാമർശം) ആശ്രയിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനാൽ, അതിന് നിർബന്ധിക്കുന്നത് ആ കേസിൽ സ്ഥാപിതമായ നിയമത്തെ ലംഘിക്കുന്നതിന് തുല്യമായിരിക്കും. മക്വാറി ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് കേസിന്റെ (മേൽപ്പരാമർശം) 16 -ാം ഖണ്ഡികയിൽ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:-

> ***"16.*** *9 (3) വകുപ്പിലെ ഖണ്ഡം (സി) യിലേക്ക് വരുമ്പോൾ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ പണം നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന പ്രവർത്തന വായ്പക്കാരന്റെ ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കോഡിന് കീഴിൽ ഇൻസോൾവൻസി പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിന് നിർബന്ധമല്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. "സ്ഥിരീകരിക്കൽ" എന്ന വാക്ക് ഇത് ഒരു പ്രധാന തെളിവ് അല്ലെന്നും അടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തന കടം അടച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന ഒരു സാധാരണ തെളിവ് മാത്രമാണിതെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നു. അപേക്ഷയോടൊപ്പം മറ്റ് നിർദ്ദിഷ്ട വിവരങ്ങളും സമർപ്പിക്കേണ്ട 9 (3) വകുപ്പ് ലെ ഖണ്ഡം (ഡി) പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ഇത് കൂടുതൽ*

[6] (2018) 2 SCC 674

*വ്യക്തമാകും."*

29. അതിനാൽ ഈ നിയമവശം മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ സുസ്ഥാപിതമാണ്. നേരേ മറിച്ച് 'മുൻപ് നിലനിന്നിരുന്ന ഒരു തർക്കം' ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ തള്ളുന്നതിലേക്ക് നയിക്കുമെന്ന് വാദിക്കുവാനാണ് എതിർകക്ഷി പ്രസ്തുത വിധിയെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

30. **മക്വാറി ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡിന്റെ** (മേൽപ്പരാമർശം) 13,14 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു:-

*"13. 21-9-2017-ന് തീരുമാനിച്ച മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. കിരുസ സോഫ്റ്റ് വെയർ (പി) ലിമിറ്റഡ് (2018) 1 എസ്.സിസി 353, എന്ന കേസിന്റെ 33 മുതൽ 36 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ വിശദീകരിച്ചത് പോലെ, സംഹിതയുടെ 8,9 എന്നീ വകുപ്പുകൾ സംയോജിതമായി വായിക്കുമ്പോൾ ആദ്യം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്നത് ഒരു പ്രവർത്തന ക്രെഡിറ്ററിനെ സംബന്ധിച്ച് സംഹിത ബാധകമാക്കുന്നതിന് മുൻപ് പാലിച്ചിരിക്കേണ്ട മുൻ വ്യവസ്ഥകൾ 9 (1) വകുപ്പ് ൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു എന്നതാണ്. സംഹിത ബാധകമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ഘടകങ്ങൾ ഇവയാണ്:*

*(i) ഒരു വീഴ്ച സംഭവിക്കുക;*

*(ii) അടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തന കടത്തിന്റെയോ ഇൻവോയിസിന്റെയോ ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് വിതരണം ചെയ്യുക;*

*(iii) ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഇൻവോയ്സ് പകർപ്പ് ലഭിച്ച് 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പ്രവർത്തന കടക്കാരന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനിൽ നിന്ന് പണമടവ് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നോ അല്ലെങ്കിൽ കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനിൽ നിന്ന് ഒരു മുന്നുണ്ടായിരുന്ന തർക്കമോ അടയ്ക്കാത്ത കടത്തിന്റെ തിരിച്ചടവോ വെളിവാക്കാതെയുള്ള മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നോ ഉള്ള വസ്തുത.*

*14. ഈ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടുമ്പോൾ മാത്രമേ ആവശ്യമായ ഫീസിനൊപ്പം നിർദ്ദിഷ്ട രീതിയിൽ സംഹിതയുടെ 9 (2) വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയൂ.*

*(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)*

31. **ഇന്നൊവെന്റീവ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ലിമിറ്റഡ് v. ഐസിഐസിഐ ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും**[7] എന്ന വിധിന്യായത്തിലെ 29-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചു:

*"29. 7-ാം വകുപ്പ്-ന് കീഴിലുള്ള പ്രക്രിയ ഒരു പ്രവർത്തന ക്രെഡിറ്റർ, ഒരു വീഴ്ച സംഭവിച്ചതിന് ശേഷം, സംഹിതയുടെ 8 (1) വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് അടയ്ക്കാത്ത കടത്തിനായി ആദ്യം ഒരു ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന 8-ാം വകുപ്പ്-ൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. വകുപ്പ് 8 (2) പ്രകാരം കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരമുള്ള ഇൻവോയ്സ് ലഭിച്ച് 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ നിലവിലുള്ള തർക്കത്തെക്കുറിച്ചോ കോർപറേറ്റ് കടക്കാരന് നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഇൻവോയ്സ് ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വ്യവഹാരത്തെക്കുറിച്ചോ ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ സംബന്ധിച്ചോ പ്രവർത്തന കടക്കാരനെ അറിയിക്കാൻ കഴിയും. അത്തരമൊരു തർക്കം നിലവിലുണ്ടെങ്കിൽ, പ്രവർത്തന വായ്പക്കാരന് സംഹിത പ്രകാരം മുന്നോട്ട് പോകാൻ കഴിയില്ല."*

32. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളുടെ ഒരു അവലോകനത്തിൽ വ്യക്തമാകുന്നത് 'ഒരു മുൻ തർക്കം' നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ തുടക്കത്തിൽ തന്നെ തള്ളിക്കളയേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ്. അതിനാൽ, ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷ തള്ളിക്കളയുന്നതിനായി ഒരു 'മുൻ തർക്കം' എന്ന് പറയാവുന്ന ഒരു തർക്കം എതിർകക്ഷി ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നതാണ് പ്രധാന ചോദ്യം. **മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് (പി) ലിമിറ്റഡിൽ** (മേൽപ്പരാമർശം), പ്രത്യേകിച്ച് അതിന്റെ 33,51 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിൽ, ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:-

*"33. സംഹിതയുടെ 8,9 വകുപ്പുകൾക്ക് കീഴിലുള്ള പദ്ധതി, ഒരു വീഴ്ച (അതായത് അടയ്ക്കേണ്ടതും കുടിശ്ശികയായതുമായ കടമോ അതിന്റെ ഒരു ഭാഗമോ തിരിച്ചടച്ചില്ലെങ്കിൽ) സംഭവിച്ചാൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെയുള്ള ഒരു പ്രവർത്തന ക്രെഡിറ്റർക്ക് അടയ്ക്കാത്ത പ്രവർത്തന കടത്തിന് ഒരു ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അയയ്ക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി (ആപ്ലിക്കേഷൻ ടു അഡ്ജ്യൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റി) റൂൾസ്, 2016-ലെ 5-ാം ചട്ടം, ഫോം 3 അല്ലെങ്കിൽ ഫോം 4 എന്നിവ പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഫോർമാറ്റിൽ*

[7] (2018) 1 SCC 407

*കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന് പണമടവ് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഇൻവോയിസിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് അയയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാം [8 (1) വകുപ്പ്]. ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഇൻവോയ്സ് ലഭിച്ച് 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഇൻവോയ്സ് (8 (2) (എ) വകുപ്പ്) ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നിലനിന്നിരിക്കുന്ന ഒരു തർക്കമോ അതിന് മുൻപ് സമർപ്പിച്ച തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത ഒരു വ്യവഹാരമോ ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളോ സംബന്ധിച്ച് പ്രവർത്തന കടക്കാരനെ അറിയിക്കണം [8(2) (എ) വകുപ്പ്]. ഈ തർക്കമോ നടപടികളോ മുൻകൂട്ടി നിലവിലുണ്ടായിരിക്കണം എന്നതാണ് നിർണായകമായ കാര്യം, അതായത് നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഇൻവോയ്സ് ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഇത് നിലനിന്നിരിക്കണം.[...] ഈ 10 ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷം, പ്രവർത്തന കടക്കാരന് പണമടവോ തർക്ക അറിയിപ്പോ ലഭിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, അവർക്ക് 9 (1), 9 (2) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച് പാപ്പരത്ത നടപടികൾ ആരംഭിക്കാം.[...] പ്രവർത്തന കടക്കാരന് തർക്ക നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയിൽ തർക്കത്തിന്റെ റെക്കോർഡ് നിലവിലുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത അപേക്ഷ നിരസിക്കാവുന്നതാണ് [വകുപ്പ് 9 (5) (ii) (d)]. വകുപ്പ് 9 (5) (ii) (d), വകുപ്പ് 8 (2) (എ) നോടൊപ്പം ചേർത്ത് വായിക്കേണ്ടതിനാൽ, അപ്രകാരം ലഭിച്ച നിലവിലുള്ള ഒരു മുൻതർക്കം സംബന്ധിച്ച ഒരു നോട്ടീസിനെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല നിർദ്ദിഷ്ട റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിനെതിരെ ഏതെങ്കിലും അച്ചടക്ക നടപടികൾ നിലനിൽക്കുകയാണെങ്കിലും ഒരു അപേക്ഷ നിരസിക്കാവുന്നതാണ് [9 (5) (ii) (ഇ) വകുപ്പ്].*

*51. പ്രവർത്തന കടക്കാരൻ ഒരു സമ്പൂർണ്ണ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, അദ്ദേഹത്തിന് തർക്ക നോട്ടീസ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ ഇൻഫർമേഷൻ യൂട്ടിലിറ്റിയിൽ തർക്കത്തിന്റെ റെക്കോർഡ് ഉണ്ടെങ്കിലോ 9 (5) (2) (ഡി) വകുപ്പ് പ്രകാരം വിധിനിർണയ അധികാരി അത് നിരസിക്കണം. ഒരു തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചോ അല്ലെങ്കിൽ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു കേസ് അല്ലെങ്കിൽ ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ കക്ഷികൾക്കിടയിൽ നിലനിൽക്കുകയാണെന്നത് സംബന്ധിച്ചോ പ്രസ്തുത നോട്ടീസ് വഴി പ്രവർത്തന കടക്കാരനെ അറിയിച്ചിരിക്കണം. അതിനാൽ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ, കൂടുതൽ ആഴത്തിലുള്ള പരിശോധന ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിശ്വസനീയമായ ഒരു പ്രശ്നമുണ്ടോ എന്നും "തർക്കം" വെറും ദുർബലമായ നിയമപരമായ അവകാശവാദമാണോ അതോ തെളിവുകളില്ലാത്ത വസ്തുതാപരമായ ആരോപണമാണോ എന്നും മാത്രമേ വിധിനിർണ്ണയ അധികാരി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. അധികാരികൾ യഥാർത്ഥ തർക്കങ്ങളെ വ്യാജമോ അടിസ്ഥാനരഹിതമോ ആയവയിൽ നിന്ന് വേർതിരിക്കണം. അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോൾ, എതിർഭാഗം വിജയിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടോ എന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെടേണ്ടതില്ല. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, മുകളിൽ വിവരിച്ചതിനപ്പുറം*

*തർക്കത്തിന്റെ യോഗ്യത സംബന്ധിച്ച് വിലയിരുത്തേണ്ടതില്ല. ഒരു യഥാർത്ഥ തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നിടത്തോളം കാലം അത് തെറ്റോ സാങ്കൽപ്പികമോ അടിസ്ഥാനരഹിതമോ അല്ലാത്തിടത്തോളം, വിധിനിർണയ അധികാരി അപേക്ഷ നിരസിക്കണം.*

*(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)*

33. **മക്വാറി ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ്** (മേൽപ്പരാമർശം), **മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് (പി) ലിമിറ്റഡ്** (മേൽപ്പരാമർശം) എന്നിവയിൽ ഈ കോടതി സ്ഥാപിച്ച തത്വങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, സി. ഐ. ആർ. പി ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ അപേക്ഷ തള്ളുന്നതിനായി കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഒരു 'മുൻതർക്കം' നിലവിലുണ്ടോ എന്നാണ് ഇനി പരിശോധിക്കുന്നത്.

34. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി 01.04.2017-ന് ഐബിസി (അനുബന്ധം എ-41) യിലെ 8-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് നൽകുകയും എതിർകക്ഷി 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ 10.04.2017-ലെ കത്ത് വഴി അതിനോട് പ്രതികരിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നത് (അനുബന്ധം എ-42) ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഈ മറുപടിയിൽ, ഗ്യാസ് വിതരണത്തിൽ കുറവുണ്ടായതായും ഗ്യാസ് വിതരണം വിച്ഛേദിച്ചതിനാൽ ഗണ്യമായ നഷ്ടവും ഉണ്ടായതായി എതിർകക്ഷി അവകാശപ്പെട്ടു. **മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് (പി) ലിമിറ്റഡിൽ** (മേൽപ്പരാമർശം) പറഞ്ഞതുപോലെ, ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അല്ലെങ്കിൽ ഇൻവോയ്സ് ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഒരു തർക്കം നിലനിന്നിരുന്നോ എന്നതും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത ഒരു വ്യവഹാരമോ ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളോ നിലവിലുണ്ടോ എന്നതുമാണ് പ്രധാനം. ഈ കേസിൽ, ഇതിനകം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അപ്പീൽവാദി 01.04.2017-ന് ഐബിസിയുടെ 8-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം 2016 ചട്ടങ്ങളുടെ 5-ാം ചട്ടം ഉപയോഗിച്ച് ഒരു ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് അയച്ചിരുന്നു. എൻസിഎൽടിയും എൻസിഎൽഎടിയും കക്ഷികൾക്കിടയിൽ മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന തർക്കം നിലനിന്നിരുന്നുവെന്ന് നിഗമനത്തിലെത്താൻ 04.01.2013 (അനുബന്ധം എ-36) ലെ ഒരു കത്തിനെ ആശ്രയിച്ചിരുന്നു. 03.01.2013-ലെ അപ്പീൽവാദിയുടെ കത്തിന്റെ മറുപടിയായി എതിർകക്ഷി 04.01.2013-ന് നൽകിയ പ്രസ്തുത കത്ത് ഇപ്രകാരമാണ്:

*തീയതി: 04.01.2013*

*സ്വീകർത്താവ്,*
*ഡയറക്ടർ,*

*സബർമതി ഗ്യാസ് ലിമിറ്റഡ്,*
*ഗാന്ധിനഗർ.*

*ബഹുമാനപ്പെട്ട സർ,*
*പരാമർശം: 03.01.2013-ലെ താങ്കളുടെ കത്ത്.*

*കേസ് നം.13/2010 പ്രകാരം ഞങ്ങൾ ബിഐഎഎഫ്ആറിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ എസ്ഐസിഎ യുടെ 22-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് ഞങ്ങൾക്കെതിരെ നിർബന്ധിത വീണ്ടെടുക്കൽ നടപടിയൊന്നും സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഞങ്ങളുടെ യൂണിറ്റിലേക്കുള്ള ഗ്യാസ് വിതരണം പെട്ടെന്ന് വിച്ഛേദിച്ചത് ഉൽപാദനത്തിൽ കനത്ത നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയിരിക്കുകയാണെന്നത് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. റെയിൽവേ ബോർഡും മറ്റ് പ്രധാന യൂണിറ്റുകളും ഉൾപ്പെടെ ഞങ്ങളുടെ വിവിധ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് സാധനങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തത് മൂലം ഈ നഷ്ടം കൂടുതൽ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.*
*പ്രതിദിനം 30 മുതൽ 50 ലക്ഷം രൂപ വരെ കണക്കാക്കപ്പെടുന്ന നേരിട്ടുള്ള ഉൽപാദന നഷ്ടങ്ങൾക്കും കരാർ വിതരണ ബാധ്യതകൾ നിറവേറ്റുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ ഞങ്ങൾക്ക് മേൽ വന്നേക്കാവുന്ന പിഴ ഉൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് സംഗതികൾക്കും നിങ്ങൾ ബാധ്യസ്ഥരായിരിക്കുമെന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.*

*മേൽപ്പറഞ്ഞതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, ഞങ്ങൾ ബില്ലുകൾ അടയ്ക്കാൻ സമ്മതിക്കുന്നു, എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ബി. ഐ. എഫ്. ആർ പുനഃസംഘടനയ്ക്ക് അംഗീകാരം നൽകുന്നതുവരെ പഴയ ബില്ലുകളുടെ അടവ് മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.*

*നിങ്ങളുടെ സഹകരണം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.*

*നന്ദി.*
*ഷാ അലോയിസ് ലിമിറ്റഡിന് വേണ്ടി.*

*ഒപ്പ്"*

35. ബില്ലുകൾ അടയ്ക്കാൻ എതിർകക്ഷി സമ്മതിച്ചുവെന്നും ബി. ഐ. എഫ്. ആർ

പുനഃസംഘടനയ്ക്ക് അംഗീകാരം നൽകുന്നതുവരെ പഴയ ബിൽ പേയ്മെന്റുകൾ മാറ്റിവയ്ക്കാൻ മാത്രമേ അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുള്ളൂവെന്നുമാണ് 04.01.2013-ലെ കത്തിന്റെ അവസാന ഖണ്ഡിക വ്യക്തമാക്കുന്നതെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. കൂടാതെ, അടയ്ക്കേണ്ട കുടിശ്ശികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന തർക്കത്തെക്കുറിച്ചുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്ന് വാദിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി 2010-ലെ കേസ് നം.13-ലെ 09.09.2015-ലെ ബി. ഐ. എഫ്. ആർ നടപടികളായ അനുബന്ധം 40-ലെ 2.7,2.10 (iv) എന്നീ ഖണ്ഡികകളെ അപ്പീൽവാദി ശക്തമായി ആശ്രയിച്ചു. അനുബന്ധം എ-40 യുടെ മേല്പറഞ്ഞ പ്രസക്ത ഖണ്ഡികകൾ ഇപ്രകാരമാണ്:-

*"2.7. തുടർന്ന് ബെഞ്ച് എംഎ നം.432/2013 പരിഗണിച്ചു. ഈ കേസുമായി ഈയടുത്ത് തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നതിനാൽ അപേക്ഷകന്റെ(സബർമതി ഗ്യാസ് ലിമിറ്റഡ്) അഭിഭാഷകൻ അടുത്ത ഹിയറിംഗിന് തയ്യാറെടുക്കാൻ സമയം അഭ്യർത്ഥിച്ചു. അപേക്ഷകൻ ഒരു ഈട് രഹിത കടക്കാരനാണെന്ന് കമ്പനിയുടെ അഭിഭാഷകൻ അംഗീകരിക്കുകയും അപേക്ഷകന്റെ കുടിശ്ശിക സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഒത്തുതീർപ്പാക്കിയ കുടിശ്ശിക ഒരു ഈട് രഹിത കടക്കാരന്റെ കുടിശ്ശികയായി ഡിആർഎസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുമെന്നും ബോർഡ് അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഡിആർഎസിന്റെ നിബന്ധനകൾക്കനുസൃതമായി നൽകുമെന്നും അദ്ദേഹം ഉറപ്പ് നൽകി.*

*2.10 കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങളും രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനകളും അവലോകനം ചെയ്ത ശേഷം, ബെഞ്ച് ഇനിപ്പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു:*

*...*

*(iv) സബർമതി ഗ്യാസ് ലിമിറ്റഡ് സമർപ്പിച്ച എംഎ 432 അപേക്ഷകന്റെ കുടിശ്ശിക ഡിആർഎസിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കമ്പനിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് തീർപ്പാക്കുന്നു."*

36. അനുബന്ധം 40-ലെ ഖണ്ഡിക 2.7-ൽ മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ബി. ഐ. എഫ്. ആറിന് മുമ്പാകെ എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നത് ശരിയാണ്. ഈ വശങ്ങൾ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട്, 'മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന തർക്കം' എന്ന എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം ദുർബലമായ നിയമപരമായ വാദമോ തെളിവുകളില്ലാത്ത വസ്തുതാപരമായ അവകാശവാദമോ മാത്രമാണെന്നും അതിനാൽ ടൈബ്യൂണലുകൾ അവ നിരസിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്നും അപ്പീൽവാദിയുടെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച 2013-ലെ മിസല്ലേനിയസ് ആപ്ലിക്കേഷൻ നം.432, എതിർകക്ഷിയായ കമ്പനിയെ ഡി ആർഎസ് ലെ അപ്പീൽവാദിയുടെ/അപേക്ഷകന്റെ പദവിയിലേക്ക് ചേർക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് തീർപ്പാക്കിയതായി കാണിക്കുന്നതിനാൽ ഖണ്ഡിക 2.10 (iv) യിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളും പ്രസക്തമാണെന്ന് അപേക്ഷകൻ വാദിച്ചു.

37. മറുവശത്ത്, ബി. ഐ. എഫ്. ആറിന് മുമ്പാകെ എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ നൽകിയ ഉറപ്പ് അപ്പീൽവാദി ക്ലെയിം ചെയ്ത തുക പൂർണ്ണമായി അടയ്ക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയല്ലെന്ന് ഖണ്ഡിക 2.7 വ്യക്തമാക്കുന്നുവെന്ന് എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. പകരം, അപ്പീൽവാദിയുടെ അനുരഞ്ജന കടിശ്ശിക, ഒരു ഈട് രഹിത കടക്കാരനെന്ന നിലയിൽ ഡിആർഎസിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുമെന്നും ബോർഡ് അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഡിആർഎസിന്റെ നിബന്ധനകൾക്കനുസൃതമായി അത് അടയ്ക്കുമെന്നുമായിരുന്നു ഉറപ്പ് നൽകപ്പെട്ടത്.

38. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, "അനുരഞ്ജനം" എന്ന വാക്കിന്റെ അർത്ഥം പ്രസക്തമാണ്. ബ്ലാക്ക്സ് ലോ ഡിക്ഷണറി, പത്താം പതിപ്പ് അനുസരിച്ച്, അക്കൌണ്ടിംഗിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഈ സാഹചര്യത്തിന് ചേർന്ന പ്രസക്തമായ അർത്ഥം ഇതാണ്: "അടയ്ക്കേണ്ട തുക കുറച്ചുകൊണ്ട് ഇരുകക്ഷികളും അംഗീകരിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു തട്ടിക്കിഴിക്കൽ." അത്തരമൊരു അനുരഞ്ജനം നടന്നിട്ടില്ലെന്നും ഡിആർഎസ് രൂപപ്പെടുത്തുകയോ അംഗീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. അനുബന്ധം 40-ലും 04.01.2013-ലെ (അനുബന്ധം 36) എതിർകക്ഷിയുടെ കത്തിലും കാണുന്ന ഈ വസ്തുതകൾ കക്ഷികൾക്കിടയിൽ മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ഒരു തർക്കത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിലേക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, **മൊബിലോക്സ് ഇന്നൊവേഷൻസ് (പി) ലിമിറ്റഡിലെ** അരിയും പതിരും വേർതിരിക്കുമ്പോൾ പ്രതിഭാഗം വിജയിക്കുമോ എന്ന് കോടതി ഉറപ്പാക്കേണ്ടതില്ലെന്ന നിരീക്ഷണം ഓർമ്മിക്കുന്നത് ഉചിതമാണ്. മറിച്ച് അന്വേഷണം ആവശ്യമുള്ള ഒരു യഥാർത്ഥ തർക്കമുണ്ടോ എന്ന് മാത്രമേ തീരുമാനിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. അപ്പീൽവാദിയുടെ അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എതിർകക്ഷിയുടെ തർക്കത്തിന്റെ സ്വഭാവം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 8-ാം വകുപ്പ്, ഐബിസി ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഒരു 'മുൻ തർക്കം' നിലനിന്നിരുന്നുവെന്ന ടൈബ്യൂണലുകളുടെ ഒരുപോലെയുള്ള കണ്ടെത്തലുകളോട് വിയോജിക്കാൻ ഈ കോടതി ഒരു കാരണവും കണ്ടെത്തുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഈ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ തള്ളുന്നത് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമോ വികലമോ അല്ല. മാത്രമല്ല, എതിർകക്ഷിയുടെ കേസ് തീർത്തും ദുർബലമായ നിയമപരമായ വാദമോ വ്യാജമോ മാത്രമായി തള്ളിക്കളയാനുമാകില്ല. വ്യക്തമായി പറഞ്ഞാൽ, കുടിശ്ശികയെക്കുറിച്ചുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ

തർക്കം ആത്യന്തികമായി ശരിവെയ്ക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് അഭിപ്രായമില്ല. 'മുൻ തർക്കം' എന്ന പദം കൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത് ഐബിസി 8-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഡിമാൻഡ് നോട്ടീസ് ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഉത്ഭവിച്ച ഒരു തർക്കത്തെയാണ്. അത് സാധുതയുള്ളതാണോ ശരിയാണോ എന്നത് തെളിവുകളിലൂടെ സ്ഥാപിക്കേണ്ട വിഷയമാണ്. ചുരുക്കത്തിൽ, 'മുൻ തർക്കം' എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാവുന്ന ഒരു തർക്കം നിലനിന്നിരുന്നു എന്ന് സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി വിജയിച്ചു. അതിനാൽ, കക്ഷികൾക്കിടയിൽ അത്തരമൊരു തർക്കം നിലനിന്നിരുന്നുവെന്ന ടൈബ്യൂണലുകളുടെ കണ്ടെത്തലിനോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നതിനാൽ, ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ വീണ്ടും പരിഗണിക്കുന്നതിനായി ടൈബ്യൂണലിലേക്ക് അയയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

39. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ, എൻസിഎൽടി ശരിയായി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഗ്യാസ് വിതരണം നിലച്ചപ്പോൾ ഉണ്ടായ നഷ്ടത്തിന് നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെട്ട് എതിർകക്ഷി അഹമ്മദാബാദിലെ കൊമേഴ്സ്യൽ കോടതിയിൽ 28.04.2017-ന് 2017-ലെ കൊമേഴ്സ്യൽ വ്യവഹാരം നം.92 സമർപ്പിച്ചതായും പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 12.07.2018-ന് അഹമ്മദാബാദിലെ കൊമേഴ്സ്യൽ കോടതി ഈ കൊമേഴ്സ്യൽ സിവിൽ വ്യവഹാരം കാലഹരണ നിയമം മൂലം വിലക്കപ്പെട്ടതാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി തള്ളിക്കളഞ്ഞുവെന്നത് ശരിയാണ്. കേസ് തള്ളിയതിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് എതിർകക്ഷി 2018-ലെ 3841-ാം നം. ആദ്യ അപ്പീൽ അഹമ്മദാബാദിലെ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചതായി അനുബന്ധം-ബി വ്യതമാക്കുന്നു. തർക്കം ആർബിട്രേഷനിലൂടെ പരിഹരിക്കാനുള്ള ഇരു കക്ഷികളുടെയും സംയുക്ത അഭ്യർത്ഥനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 11.08.2021-ന് അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കി. 29.11.2019-ന് ആർബിട്രേഷൻ നോട്ടീസ് നൽകിയത് അപ്പീൽവാദിയാണെന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. തുടർന്ന് ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽ പിൻവലിക്കാൻ അനുമതി നൽകുകയും ഇരു കക്ഷികളെയും വ്യവഹാരവുമായി മുന്നോട്ട് പോകാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ വസ്തുത നിസ്തർക്കമാണെന്ന് മാത്രമല്ല അനുബന്ധം ബി ആയ 2018-ലെ മിസല്ലേനിയസ് ഫസ്റ്റ് അപ്പീൽ നം.3841-ലെ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയുടെ 11.08.2021-ലെ വിധിന്യായം മുഖേന അത് സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതുമാണ്. അനുബന്ധം ബി യിൽ ഇപ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു:-

> *"ഇരു അഭിഭാഷകരും നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിച്ച ശേഷം, കക്ഷികൾ ആർബിട്രേഷൻ വഴി തങ്ങളുടെ തർക്കം പരിഹരിക്കുമെന്ന് സംയുക്തമായി സമർപ്പിച്ചു, ഈ കോടതിയിലെ മുൻ ജഡ്ജിയായ ജസ്റ്റിസ് ജെ.സി. ഉപാധ്യായ (റിട്ടയേർഡ്) ഇതിനകം 29.11.2019-ന് ആർബിട്രേറ്ററായി നിയമിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വിഷയം ഇവിടെ പരിഗണനയിലിരിക്കുകയാണ്."*

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പ്രകൃതിവാതക വിതരണത്തിനായി അപ്പീൽവാദിയും എതിർകക്ഷിയും തമ്മിൽ ഒപ്പിട്ട 30.05.2008-ലെ ഗ്യാസ് സപ്ലൈ കരാറിൽ (ജിഎസ്എ) ഒരു ആർബിട്രേഷൻ ഖണ്ഡം (ഖണ്ഡം 17) ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്നതും എടുത്തുപറയേണ്ടതാണ്. കക്ഷികൾ ഏർപ്പെട്ട കരാറിൽ ഒരു ആർബിട്രേഷൻ ഖണ്ഡം ഉള്ളതിനാലും ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുള്ള ആർബിട്രേഷൻ നടപടികളിലൂടെ കടന്നുപോകുവാൻ പരസ്പരം സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തതിനാലും ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ പുരോഗമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നതിനാലും ഈ വിധിന്യായത്തിൽ പരിശോധിക്കുകയും പരിഹരിക്കുകയും ചെയ്ത നിയമപരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ ഒഴികെ മറ്റ് വാദങ്ങൾ ആർബിട്രേറ്റർക്ക് മുൻപാകെ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഇരു കക്ഷികൾക്കും സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നും ഈ കോടതി വിധിക്കുന്നു.

40. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളോടെ, ഈ അപ്പീൽ തള്ളപ്പെടുന്നു. തീർപ്പുകല്പിക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും അപേക്ഷകളുണ്ടെങ്കിൽ അവയും തീർപ്പാക്കുന്നു.

അപ്പീൽ തള്ളുന്നു.