ਸਾਬਰਮਤੀ ਗੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਾਹ ਅਲੋਏਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1669 ਦਾ 2020)

ਜਨਵਰੀ 04, 2023

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 6, 8, 9, 62, 238ਏ, 252 – ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 – ਧਾਰਾਵਾਂ 16, 17, 22, 25 – ਸੀਮਾਂਕਨ ਐਕਟ, 1963 – ਧਾਰਾ 5,14 ਅਤੇ ਆਰਟ. 137 – ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 – ਨਿਯਮ 5, ਫਾਰਮ ਨੰ. 3 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਗੈਸ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ (ਜੀਐਸਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਸੀ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਚਲਾਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 'ਬੀਮਾਰ ਇਕਾਈ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ – ਛੇਤੀ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਆਈਸੀਏ ਨੂੰ 01.12.2016 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੇ ਫੰਕਸ ਓਫਿਸੀਓ ਬਣਨ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ – ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸੀਮਾਂਕਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿਚਕਾਰ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅੱਪੀਲ ਵੀ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੁੱਦੇ: ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੀਮਾਂਕਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਅਗਾਊਂ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਸਆਈਸੀਏ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ, 1985) ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (5) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿਚਕਾਰ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਵਜੋਂ ਵਰਣਨਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਂਕਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

IBC ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ; ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਐਸ.137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਐਸ.5 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਫੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ – ਐਸ. 9, IBC ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਐਸ.238A, IBC ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਅਸਾਈਨ ਕਰਨਾ ਐਸ. 5 ਦੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ – ਜਿੰਨਾ ਕਿ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ', ਐਸ. 8, IBC ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ

ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣਾਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਮੌਜੂਦ ਸੀ – ਐਸ. 9, IBC ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਖਾਰਜੀ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਜਾਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਸੈਕਸ਼ਨ 7, IBC ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, IBC ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, IBC ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ IBC ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਅਰਥਾਤ, 01.12.2016 ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦਾ ਟ੍ਰਿਗਰ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, IBC ਅਧੀਨ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅਗੇ ਕਿ IBC ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23]

2. ਜਦੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, IBC ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ IBC ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ, ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦਾ 5 ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੇ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ' ਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। 'ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ' ਉਹ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ। ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (1), SICA ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ BIFR ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸਲਈ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਯੋਗ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(5), SICA ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9, IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238A, IBC ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਉਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ 22 (1), SICA ਆਦਿ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਸਬੰਧਤ. [ਪਾਰਾ 24, 25][209-H; 210-A-F]

3. 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਮੋਬਿਲੈਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੂੜੀ ਤੋਂ ਅਨਾਜ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਹੋ ਕਿ ਬਚਾਅ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨੋਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਧਾਰਾ 8, IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਮਾਂਡ

ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ IBC ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵਿਗੜਿਆ। [ਪਾਰਾ 32, 38][213-A-B; 217-ਈ-ਜੀ]

ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸੌਫਟਵੇਅਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353; ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਸੋਸੀਏਟਸ (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794; ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ (2020) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਮੈਕਵੇਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 674 : [2017] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 751 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਪੈਰਾ 31 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1669 ਦਾ 2020।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 820 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 19.12.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੀਯੂਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ, ਸੋਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸ਼ਨ, ਸੁਮਿਤੀ ਯਾਦਵ, ਸੋਨਾਕਸ਼ੀ ਮਲਹਾਨ, ਸਜਲ ਜੈਨ, ਪੇਮਿਆ ਰਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਗੁਰੂਰਕਿਸ਼ਾ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੌਰੀ ਰਸਗੋਤਰਾ, ਸੁਮਿਤ ਅਟਰ,
ਰਿਤੂ ਆਨੰਦ ਵਿਸ਼ਵਕਰਮਾ, ਸਤਤਯ ਆਨੰਦ, ਈਨਾ ਕਪੂਰ, ਮੈਸਰਜ਼
ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ

ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨਸਬਰਮਤੀ ਗੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 19.12.2019 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ(ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 820 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 27.06.2019 ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ. (ਆਈ.ਬੀ.) ਨੰਬਰ5169/ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਏ.ਐਚ.ਐਮ./2018 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦਬੈਂਚ, (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਸ ਦੀਸਮਰੱਥਾ ਵਜੋਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ 'ਸ਼ਾਹ ਅਲੋਇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' (ਇਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)।

2. ਕੈਪਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਸਵਾਲ ਮੰਗਦੇ ਹਨ ਵਿਚਾਰ ਆਈਡੀ ਹੈ: -

(i) ਕੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਬੰਧੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਜਾਣ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ, 1985) (ਸਿਕਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਕਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 22

(5) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? [ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ

ਨਿਆਂਕਾ।]

(ii) ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਵਜੋਂ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ?

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਹਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਵਾਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ -ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ 2010 ਵਿਚ ਅੰਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (ਬੀਆਈਐਫਆਰ) ਅੱਗੇ ਯਾਚੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 432 ਦੇ 2013 ਵਿਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ 2010 ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ:

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ, ਆਪਣੀਆਂ ਉਤਪਾਦਨ ਲੋੜਾਂ ਲਈ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 30.05.2008 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਗੈਸ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ (ਜੀਐਸਏ) ਵਿਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੀਐਸਏ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-2 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜੀਐਸਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.2 ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਿਲ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜੀਐਸਏ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਬਿਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨਵੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ ਕੇਵਲ ਅਣਿਯਮਿਤ ਅਧੂਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ 'ਬੀਮਾਰ ਇਕਾਈ' ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕੀਤਾ, ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ 2010 ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ 31.08.2010 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 'ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ। 07.08.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਰਥਾਤ, 13 ਦੇ 2010 ਵਿਚ। 08.03.2013 ਨੂੰ, ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਅਨੁਸਾਰ।

2013 ਦੇ 32 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਤੋਂ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ. 4,71,56,095/- ਸੀ। 09.09.2015 ਨੂੰ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਹੀ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, 01.12.2016 ਤੋਂ, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਫੰਕਟਸ ਓਫਿਸੀਓ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕੇਸ, ਰੱਦ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਈ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9, 01.12.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 01.04.2017 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ 2016, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ. 4,71,56,094.76/- ਸੀ। 10.04.2017 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕੱਟਣ ਕਾਰਨ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਚੁੱਕਦਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ

ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 27.06.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਤਃ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ।

6. ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (5) ਦੇ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 31.08.2010 ਨੂੰ 'ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 22, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿਜ਼., 31.08.2010 ਤੋਂ 01.12.2016 ਤੱਕ, ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 20.08.2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਠੀਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਠੇਜਾ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਲਿਮਿਟੇਡ., ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 43 (ਸੱਤਵੀਂ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਚੁਕੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਣ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖੜ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਥਿਤ ਕਰਜ਼ਾ 9ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2012 ਤੋਂ ਅਤੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੰਬਰ 2011 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 9 ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 2018 ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵ, ਕਥਿਤ ਚੂਕ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਰੇ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22(5) ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਲਾਭ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌੜਨ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਬਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਸਬੰਧਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਦੁੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

8. ਜਦੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਸਿਰਫ 01.12.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ 01.12.2016 ਤੋਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰੈਡਿਟਰ' ਦੇ ਸੰਬੋਧਨ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 01.12.2016 ਤੋਂ ਹੀ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਮਨਾਹੀ ਕਾਰਨ ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (5) ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ?

8.1 ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 22(1), ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

"22. ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕਰਾਰਾਂ, ਆਦਿ ਦਾ ਮੁਅੱਤਲੀ – (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੜਤਾਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਜੋ ਕਿਹੜਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਘਨਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ, ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ [ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਅਗਾਊ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ] ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਅਗਾਊ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ."

"22. ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕਰਾਰਾਂ, ਆਦਿ ਦਾ ਮੁਅੱਤਲੀ – (1) ... (2) ... (3) ... (4) ..." (5) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਦਾਇਤਵ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਯ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (1), ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 16, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ (ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਤੋਂ 9 ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੋਰ ਸੈਕਸ਼ਨ), ਉਸੇ ਦਿਨ ਅਰਥਾਤ 01.12.2016 ਨੂੰ।

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਠੇਜਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 43 (vii), ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਵਿੱਚ 31.08.2010 ਤੋਂ 01.12.2016 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“43. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾਵਾਂ ਲਈ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i)

(ii)

(iii)

(iv)

(v)

(vi)

.....

(vii) ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੂੰ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਲੱਗ ਅਲੱਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪਣਾ ਕੇ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ “ਮੁਕੱਦਮਾ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਰਥਾਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਨਿਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਏ ਗਏ ਅਸਥਿਤੀ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਰਾਠੇਜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰੇਡਸਿਯਾ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ. ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 22, ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ., ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਰਾਠੇਜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕੇਸ ਪਰ ਇੰਕਾਰੀਅਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਵਿਚਾਰੇ ਜੋ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਾਥੇਜਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਅਤੇ ਫਿਰ "ਮੁਕੱਦਮਾ" ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਉਹ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (1), ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਕੇਵਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

12. ਉੱਪਰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਫੈਸਲੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਐਸ.ਐਲ. & ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਅਰਿਹੰਤ ਥ੍ਰੈਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਕਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (1) ਅਧੀਨ ਚਿੰਤਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 32, 33 ਅਤੇ 53 ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

32. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਘਨਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ, ਦੁੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ" ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, "ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ।"

33. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. "ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ" ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਮਲ, ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਈ, ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਾਂਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਾਂਸੀ, ਤਕਲੀਫ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ. ਅਸੀਂ ਦੇ ਹਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਸਦ ਦੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਯਕੀਨਨ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਸਮਝਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਝੂਠ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡੀਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਡੀਡੀਬੀ ਐਕਟ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

53. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦ ਓਕਾਰਾ ਗ੍ਰੇਨ ਬਾਇਅਰਜ਼ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮਾਨੂ/ਐਸ.ਸੀ./0023/1963: ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1964 ਐਸ.ਸੀ 669, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

14. ... ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਰੀਖਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਇਹ "ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਵੇ", ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਐਸਐਲ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੂਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਟ, 1963 (ਆਰਡੀਡੀਏ ਐਕਟ) ਅਧੀਨ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਡੀਡੀਏ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 'ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ' ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਦੁੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਦੁੱਖ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ, ਦੁੱਖ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ

ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੀ ਇਹ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਕੇਵਲ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂ ਰੁਕਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੁਆਰਾ।

14. ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕੇਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਕੇਐਸਐਲ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ (ਇਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ) ਨੇ ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ 2010 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਇਸਨੂੰ 'ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਵਾਇਆ; ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 432/2013 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਅਲੀਆ, ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ; ਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਵਲ 09.09.2015 ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਨੈਕਸਚਰ-ਏ40 ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਵੀ ਕੇਵਲ ਇਸ ਹਦ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੈਕਸਚਰ-ਏ40 ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਨੰਬਰ.13 ਦੇ 2010 ਅਤੇ ਐਮ.ਏ. ਉਸ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਨੰਬਰ 292/2014, ਫਿਰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 2010 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 13 BIFR ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਦੋਂ SICA ਸੀ ਰੱਦ w.e.f. 01.12.2016 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9, IBC ਨੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਿਆ 01.12.12016 ਤੋਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਸੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ BIFR ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 (1), SICA ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਫਿਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ. ਲਈ ਉਹੀ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਫੇਲ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

15. ਹੁਣ, ਸਾਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (5), ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਅਰਾਧਿਤ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (1), ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਲੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (5) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਝ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਮਤਲਬ ਅਤੇ ਬੇਉਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਰਥਾਤ, ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਰਿਹੈਬਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ (ਡੀ.ਆਰ.ਐਸ.) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪੜਾਅ 01.12.2016 ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਚੁਣਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ? 16. ਸੰਦਰਭ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 252 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"252. ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਰੱਦ ਐਕਟ, 2003 ਨੂੰ ਅੱਠਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

16.1 ਅੱਠਵੇਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤੇ ਸਿੱਕਾ ਰੱਦ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 01.12.2016 ਤੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(ਬੀ) ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 (1 ਦਾ 1986) ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਇਸ ਕਲਾਜ਼ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ:

ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਲਾਜ਼ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਫੀਸ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17. ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਬਦਲੇ ਗਏ ਅੰਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਧੀਨ ਸਿੱਕਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਕਤ ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਸ.ਓ. 3569(ਈ) ਮਿਤੀ 25.11.2016 ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ ਸਿਕਾ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੀਪੀਲ ਐਕਟ (1 ਦੇ 2003) ਅਧੀਨ 01.12.2016 ਤੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜੋ ਕਿ ਸਿਕਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਲਈ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋਂ ਦੀ ਸਕੈਨਿੰਗ ਨਾਲ ਅਬੇਟਿਡ ਹਵਾਲੇ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਲਟੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪ੍ਰਿਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਉਹ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਯ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਉਲਟਾ ਪਾਰਟੀ 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰੈਡਿਟਰ' ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਫੀਸ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਸਿਕਾ ਰੀਪੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਬਦਲੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਛੋਟ ਰੱਦ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਸੈਕਸ਼ਨ 6, ਆਈਬੀਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਚੈਪਟਰ II ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8, ਜੋ ਕਿ ਚੈਪਟਰ II ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਚੂਕ ਦੇ ਹੋਣ ਤੇ, ਅਣਭੁਗਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਧਿਆਨ

ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (1) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਅਣਭੁਗਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ' ਦੀ ਥਾਂ 'ਅਣਭੁਗਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ' ਛਾਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਅਣਭੁਗਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ' ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੂੰ 'ਕਰਜ਼' ਅਤੇ 'ਜਾਂ' ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (1) ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2, ਆਈਬੀਸੀ ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: - "8. (1) ....

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—

(ਅ) ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ;

(ਬ) ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ—

(ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਈਡ)

19. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ('ਨਿਯਮ' ਲਈ ਛੋਟਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਫਾਰਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ 'ਨਿਯਮ' ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਰਥ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਏ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਵਸ਼ਯ ਹੀ ਫਾਰਮ 3 ਵਿੱਚ ਅਗਾਊ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਿਆਰਵੇਂ ਦਿਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 238 ਏ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, 06.06.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

"238ਏ. ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ। - ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (36 ਦਾ 1963) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।"

20. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 238ਏ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੰਚਾਂ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਸੋਸੀਏਟਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 43 ਅਤੇ 48 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ: -

"43. ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (2) (ਏ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਓ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ "ਵਿਵਾਦ" ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 (6) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਵਿਵਾਦ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਕ, ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੋ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਲੈਣਦਾਰ, "ਡਿਫਾਲਟ" ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਣੋ। "ਵਿਵਾਦ" ਜਾਂ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆਏਗੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਫਿਰ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੰਕੇਤਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮੀਕਰਨ "ਬਕਾਇਆ" ਅਤੇ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸੈਕਸ਼ਨ 3(11) ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ (12) ਕੋਡ ਦੇ, ਉਹ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਗੈਰ- ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਭਾਵ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਹੀ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ (ਵੇਖੋ ਭੋਗੀਲਾਲ ਚੁਨੀਲਾਲ ਪੰਡਯਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬੰਬਈ 1959 ਸਪੱਪ (1) ਐਸਸੀਆਰ 310, ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸਸੀ 356, 1959 Cri LJ 389, Supp SCR at pp. 313- 14)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਡਿਫਾਲਟ" ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦਾ 8, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਜੋ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ।

48. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਲੇਖ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ" ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਚੂਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਲੇਖ 137 ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿਥੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਅਤੇ 5 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਪਰ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ 'ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਬਾਬੁਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁ.5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ 'ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?' ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 32 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"32. ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੰਤਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਨੋਵੇਨਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ [ਇਨੋਵੇਨਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ, (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407], ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ [ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਾਰਸ ਗੁਪਤਾ & ਐਸੋਸੀਏਟਸ, (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633], ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ [ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17], ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ [ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ, (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 150], ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ [ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 750], ਵਾਸਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ [ਵਾਸਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਿਯੁਦਯ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 158], ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ [ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ ਬਨਾਮ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 572] ਅਤੇ ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ [ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353] ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੂਲ ਬਾਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ:"

(ਅ) ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨਾ

ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ਬ) ਕਿ CIRP ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਹੈ; (ਸੀ) ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(d) ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸੀਮਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲੇਖ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੇਨਤੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਦਭਵ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

(e) ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ; ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਦਭਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(f) ਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਸਲ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(g) ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਬੇਨਤੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿਥੇ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(h) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਬੰਧਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ ਲੇਖ 62 ਇਸ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

"34..... ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ [ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਾਰਸ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633, ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਸੀਮਾਂ ਅਵਧੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲੇਖ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ [ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 750] ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ [ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਾਰਸ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633] ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਸੀ।

34.1. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ B.K. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ [B.K. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਾਰਸ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633] ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਵਸ਼ਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ [ਵਸ਼ਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਯੁਦਯ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 158] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀਮਾਵਧੀ 24-12-2001 ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। ਫਿਰ, ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ [ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਦਾਵੇ ਬਨਾਮ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 572], ਜਿੱਥੇ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 21-7-2011, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀਮਾਵਧੀ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ 3-10-2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਸੀ।

38. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (ਅਰਥਾਤ 1-12-2016) ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦਾ ਆਰੰਭਿਕ ਬਿੰਦੂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 2018 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਲਗਾਉਣਾ ਵੀ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੱਧਰਨ ਨਜ਼ਰ [ਬਾਬੁਲਾਲ ਵਰਧਾਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ 295] ਕੁਝ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੇਵਲ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਿੱਧਾਂਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾਵਧੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਹੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। [B.K. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਾਰਸ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633]।

[ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

38.1. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ [ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353] ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ [ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਾਰਸ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633] ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 1-12-2016 ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਟਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ : (ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ ਮਾਮਲਾ [ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353], ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 354, ਪੈਰਾ 3)

“3. ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੀਆਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਆਈ.ਬੀ. ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਟਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ “ਅਰਜ਼ੀਆਂ” ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।”

23. ਸੈਕਸ਼ਨ 7, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਉੱਪਰੋਕਤ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਭਾਵ, 01.12.2016 ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਟਰਿਗਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਉੱਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

24. ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਚੂਕ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਚੂਕ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇ

25. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ 'ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ' ਹੀ ਇਕੋ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। 'ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ' ਉਹ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (1), ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਹਿਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(5), ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 38ਏ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਉਹ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸੇ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਦੱਸਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (1), ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਆਦਿ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆਦਿ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਅਨਿਆਇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 9, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਮਾਫ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਕ ਸਾਦੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਇਮਪਾਉਂਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ। ਜਦੋਂ ਇਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 9, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰੀ-ਐਕਜ਼ਿਸਟਿੰਗ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ(ਾਂ)' ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਸਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਦ੍ਵੰਦੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਇੰਫਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਹਨ। ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮੈਕਵਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਲਪੀ ਕੇਬਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ6$_{SUPERSCRIPT}$ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ।

28. ਮੈਕਵਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਉੱਪਰ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 (3)(ਸੀ) ਤਹਿਤ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਬਿਆਨ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਉੱਥੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੈਕਵਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: -

"16. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 9(3) ਦੇ ਖੰਡ (ਸੀ) 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਣਭੁਗਤ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜ਼ਰੂਰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਪੁਸ਼ਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਦਾ ਟੁਕੜਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤ ਦਾ ਟੁਕੜਾ,

ਜੋ ਕੇਵਲ 'ਪੁਸ਼ਟੀ' ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਣਭੁਗਤ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 9(3) ਦੇ ਖੰਡ (ਡੀ) 'ਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

29. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ' ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਧਾਰਾ 9, ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

“13.ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਜੋ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੁਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 353, 21-9-2017 ਨੂੰ ਪੈਰਾ 33 ਤੋਂ 36 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9(1) ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਕੋਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਤ ਹਨ:

(i) ਕੋਈ ਚੂਕ ਦਾ ਹੋਣਾ;

(ii) ਇਕ ਅਣਭੁਗਤੀ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਇਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਮਿਲਣ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਲੋਂ ਇਕ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅਣਭੁਗਤੀ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

14.ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਤਬ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਫੀਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"29. ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਚੂਕ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਣਭੁਗਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8(2) ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਮਿਲਣ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ — ਭਾਵ, ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜਿਸ ਪਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਪਕੜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।" 32. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਕੈਨਿੰਗ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ‘ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ’ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 IBC ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ‘ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ’ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 9, IBC ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 33 ਅਤੇ 51 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: -

“33.ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ (ਭਾਵ, ਕਰਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ) ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਧਾਰਾ 8 (1)]। ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ [ਧਾਰਾ 8(2)(ਏ)]। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਪੂਰਵ-ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ, ਇਹ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [… ] ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਦ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾ ਮਿਲੇ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 9(1) ਅਤੇ 9(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਟਰਿਗਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [..]

ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(ਦ੍ਵਿਤੀ)(ਡੀ)]। ਧਾਰਾ 9(5)(ਦ੍ਵਿਤੀ)(ਡੀ) ਅਜਿਹੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8(2)(ਏ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(ਦ੍ਵਿਤੀ)(ਈ)]।

51. ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਮੀ ਵਾਲਾ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(5)(2)(d) ਅਧੀਨ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ "ਅਸਤਿਤਵ" ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੇਖਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ "ਵਿਵਾਦ" ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰਕ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲੀ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਝੂਠੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਧਮਕੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸਿਵਾਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਕੇਤ ਤੋਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਕਲੀ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਜਾਂ ਭ੍ਰਾਮਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਕਕੁਆਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਦੇਖਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

34. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਐਨੈਕਸਚਰ ਏ-41 ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 01.04.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਐਨੈਕਸਚਰ ਏ-42 ਪੱਤਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 10.04.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਨੈਕਸਚਰ ਏ-41 ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਐਨੈਕਸਚਰ ਏ-42 ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ

ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕੱਟਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕੁਝ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਜਾਂ ਨਾ-ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ।

35. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਇਹ ਗੱਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਪੁਰਾਣੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨੈਕਸਚਰ 40 ਦੇ ਪੈਰਾ 2.7 ਅਤੇ 2.10 (iv) 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 13 ਦੀ 2010 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 09.09.2015 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਐਨੈਕਸਚਰ ਏ-40 ਵਿੱਚ ਉਪਰ

"2.7 ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 432/2013 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲਿਆ। ਬਿਨੈਕਾਰ (ਸਾਬਰਮਤੀ ਗੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਲਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਲਝਾਏ ਗਏ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਰ ਵਜੋਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਡੀ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

2.10 ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

...

(iv) ਸਾਬਰਮਤੀ ਗੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਐਮ.ਏ. 432 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ।"

36. ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ 40 ਦੇ ਪੈਰਾ 2.7 ਵਿੱਚ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ 'ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਬਾਰੇ ਦਾਵਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ/ਤੱਥ ਦਾ ਦਾਵਾ ਹੈ ਜੋ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 2.10 (iv) ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਮ.ਆਈ.ਐਸ. ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 432 ਨੂੰ [ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ DRS ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।

37. ਉਲਟਾ ਤੌਰ ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 2.7 ਦੀ ਸਕੈਨਿੰਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ BIFR ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਅਸ਼ੂਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਸ਼ੂਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਲਝਾਏ ਗਏ ਬਕਾਏ ਨੂੰ DRS ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ DRS ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ

ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

38. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 10ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਅਰਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: "ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬਕਾਏ ਆਈਟਮਾਂ ਲਈ ਅਲਾਉਂਸ ਦੇ ਕੇ"। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ DRS ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੈਕਸਚਰ 40 ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 04.01.2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ 36) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯਾਦ ਦਿਲਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ Mobilox Innovations (P) Ltd. (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਨ ਤੋਂ ਭੂਸਾ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ। ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 8, IBC ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9, IBC ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਾ ਜਾਵਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਬਾਰੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਅੰਤਮ ਤੌਰ ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਰੂਰ, ਜਦੋਂ 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 8, IBC ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਵਰਣਨਯੋਗ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ  ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ 'ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ' ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਧਿਰਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ।

39. ਸੰਦਰਭਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 28.04.2017 ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 92 ਦੀ 2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 12.07.2018 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੈਕਸਚਰ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਥੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3841 ਦੀ 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ 11.08.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 29.11.2019 ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਨੈਕਸਚਰ-ਬੀ, 11.08.2021 ਦੀ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਸਲ. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3841 ਦੀ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨੈਕਸਚਰ-ਬੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਹੈ:-

"ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਈਆਂ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ

ਆਪਣਾ ਵਿਵਾਦ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ, ਜਸਟਿਸ ਜੇ.ਸੀ. ਉਪਾਧਿਆਯਾ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 29.11.2019 ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬ ਤੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।"

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ (ਜੀ.ਏ.ਐਸ.) ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ 30.05.2008 ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਵਿਜ਼., ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 17 ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ [ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਮਧਿਆਨਹਿਤ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਮਧਿਆਨਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਹਿਤਕਾਰ ਅੱਗੇ ਸਾਰੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਂ) ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਜਹਾਨਵੀ ਤਨੇਜਾ ਅਤੇ ਮਹੇਂਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate