[2023] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

**ਅਤੁਲਭਾਈ ਵਿੱਠਲਭਾਈ ਭੰਡਾਰੀ**

**ਬਨਾਮ**

**ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ**

**(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1390)**

**04 ਮਈ, 2023**

**[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]**

ਜ਼ਮਾਨਤਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਅਤੇ ਧਮਕਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਲਈ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ 59 ਕੇਸ ਦਰਜ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 2015 ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ.-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾਃ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ - ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਰਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੰਜ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ -ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ – ਗੁਜਰਾਤ ਅੱਤਵਾਦ ਅਤੇ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 3 (1) 3 (2) 3 (3) 3 (4) ਅਤੇ 3 (5) ਅਤੇ 4-ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860- ਉਪ ਭਾਗ. 384, 385, 386, 387, 506 (1) 506 (2) 507,201,120ਬੀ.

ਵਿਲਾਸ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2012) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 795: [2012] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 270- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੰਦੀਪ ਓਮਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ, 2022 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 1727; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਉਰਫ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਰਾਮਾਜੀ ਸੋਨਾਵਨੇ, (2015) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 272: [2015] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 211; ਗੁਡੀਕੰਤੀ ਨਰਸਿਮਹੁਲੁ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ,(1978) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 240: [1978] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 371; ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਖਰੋਟੇ, (1980) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 559:

[1980] 3 ਐਸਸੀਆਰ 15; ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੌੜ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਨਭਾਈ ਹੀਰਾਭਾਈ ਮਕਵਾਨਾ (ਕੋਲੀ) (2021) 6 ਐਸਸੀਸੀ 230-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

| | | |
|---|---|---|
| [2015] 9 ਐਸਸੀਆਰ 211 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 5 |
| [1978] 2 ਐਸਸੀਆਰ 371 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 9 |
| [1980] 3 ਐਸਸੀਆਰ 15 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 10 |
| [2012] 8 ਐਸਸੀਆਰ 270 | 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ | ਪੈਰਾ 11 |
| (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 230 | ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ | ਪੈਰਾ 12 |

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1390.

ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.09.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀਆਰਐਲਐਮਏ ਨੰ. 2021 ਦਾ 22475.

ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਤਿਆ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸੁਨੀਲ ਮੁਰਾਰਕਾ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਗੁੰਨਮ ਵੈਂਕਟੇਵਰਾ ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ ਲਕਸ਼ਮੀ ਅਈਅਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਵੇਸ਼ਾ ਪਾਧੀ, ਪ੍ਰਧੁਮਨ ਗੋਹਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੁਨਾ ਸਿੰਘ ਗੋਹਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਅਲਾਪਤੀ ਸਾਹਿਤਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਮਿੱਤਲ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਐੱਸ. ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਭੱਟ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾਹ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 07.09.2022 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ" ਵਜੋਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2021 ਦਾ 22475, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਾਸਤਵਿਕ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਃ
3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, "ਏ" ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 2020 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ I11202008202186 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਜਾਮਨਗਰ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਅੱਤਵਾਦ ਅਤੇ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) 3 (2) 3 (3) 3 (4) ਅਤੇ 3 (5) ਅਤੇ 4 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੀ. ਸੀ. ਟੀ. ਓ. ਸੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 384,385,386,387,506 (1) 506 (2) 507,201,120 ਬੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ". ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ. 4 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਜੈਸੁੱਖ @ਜਏਸ਼ ਮੁਲਜੀਭਾਈ ਰਣਪਾਰਾ (ਪਟੇਲ) ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਅਤੇ ਧਮਕਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪੈਸੇ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ 59 ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਹਨ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀੜ੍ਹਤ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 961 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਸੌਦੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1,00,00,000/- (ਇੱਕ ਕਰੋੜ੍ਹ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਪੀੜ੍ਹਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਅਤੇ ਧਮਕਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪੀੜ੍ਹਤ ਦੀ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਪੀੜ੍ਹਤ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗਿਰੋਹ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ:

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੱਠ ਹੋਰ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ 2019 ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਭਗਵਾਨ ਜੀਭਾਈ ਕੰਜਾਰੀਆ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਪਲਾਟ ਦਾ ਡੀਡ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 1,00,00,000/- (ਇੱਕ ਕਰੋੜ੍ਹ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਕਥਿਤ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ।

ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ। ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੋਈ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੰਦੀਪ ਓਮਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ, 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1727 ਮਿਤੀ 15.12.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ ਹਨ। 49, 56 ਅਤੇ 57, ਜਿਸ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਉਰਫ ਸ਼ਿਵਾਜੀ ਰਾਮਾਜੀ ਸੋਨਾਵਣੇ, (2015) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 272 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ" ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੰਤਰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਖਰੀ ਕੇਸ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 14.11.2019 ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜੀਸੀਟੀਓਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀਸੀਟੀਓਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 01.12.2019 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ) ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਲਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਫਰਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਬਾਰਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ:

7. ਭਾਰਤ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਐੱਸ. ਵੀ. ਰਾਜੂ ਨੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਜੈਸੁੱਖ @ਜਾਏਸ਼ ਮੁਲਜੀਭਾਈ ਰਣਪਾਰਾ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। (ਪਟੇਲ). ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2015 ਦੀਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਜੈਸੁੱਖ ਉਰਫ਼ ਜਏਸ਼ ਮੁਲਜੀਭਾਈ ਰਣਪਾਰਾ (ਪਟੇਲ) ਦਾ ਕਰੀਬੀ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੇਲ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਅੰਦੋਲਨ ਦੇ ਦੰਗਿਆਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਠ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 961 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸੌਦੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਝੂਠੀਆਂ ਖ਼ਬਰਾਂ ਫੈਲਾ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਤਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸੌਦੇ(ਐੱਸ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਮਕਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 01.11.2019 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਬਰੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿਚ 2,19,00,000/- ਰੁਪਏ (ਦੋ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ)

ਅਤੇ 19 ਲੱਖ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਗਠਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ 20.02.2022 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ 'ਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ 25,00,000/- ਰੁਪਏ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪੱਚੀ ਲੱਖ ਰੁਪਏ). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।(s). ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲੀ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾਃ
8. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਜੀ. ਸੀ. ਟੀ. ਓ. ਸੀ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮੰਗਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

9. ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੇਸ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਫਿਲਹਾਲ ਉਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ "ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਡੀਕੰਤੀ ਨਰਸਿਮਹੁਲੁ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, (1978) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 240 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"3. ਤਾਂ ਫਿਰ, ਇਸ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ" ਕੀ ਹੈ? ਬੈਂਜਾਮਿਨ ਕਾਰਡੋਜੋ (ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ-ਯੇਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੈੱਸ (1921)) ਦੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚਃ "ਜੱਜ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਜ਼ਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਨਵੀਨਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਹ ਸੁੰਦਰਤਾ ਜਾਂ ਚੰਗਿਆਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦਰਸ਼ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਘੁੰਮਣ ਵਾਲਾ ਘੋੜ੍ਹਸਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸੰਕਲਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲੈਣੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਭਾਵਨਾ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਉਦਾਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਰੰਪਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਬੱਧ, ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਅਤੇ "ਸਮਾਜਿਕ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਜ਼ਰੂਰਤ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਜ਼ਮੀਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਫਿਰ ਵੀ ਲਾਰਡ ਕੈਮਡਨ ਦੀਆਂ ਤਿੱਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿ [1 ਬੋਵੂ, ਲਾਅ ਡਿਕਟ., ਰਾਓਲਜ਼ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪੀ. 885-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਜੂਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਸਕਰੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ-ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਸਟੇਟ ਜੁਡੀਸ਼ਰੀ, ਰਾਨੋ, ਨੇਵਾਡਾ ਪੰਨਾ 14] "ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈਃ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਣਜਾਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਆਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਕਸਰ ਮਨਘੜਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਸਭ ਤੋਂ ਭੈੜੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਰ ਬੁਰਾਈ, ਮੂਰਖਤਾ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮਨੁੱਖੀ ਸੁਭਾਅ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। "

4. ਕੁੱਝ ਕਾਨੂੰਨਸਾਜ਼ਾਂ ਨੇ "ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਾਮ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਣਕਹੀ ਪਰ ਅਟੱਲ, ਚੁੱਪ ਕਮਾਂਡ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਗੇ ਕਿ ਵਿਵੇਕ, ਜਦੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸਹੀ ਵਿਵੇਕ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ; ਇਹ ਮਨਮਰਜ਼ੀ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
[ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ, (ਆਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਡੀ.) ਪੀ. 33]"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪੰਜ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੈ, ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਜਾਰਾਮ ਖਰੋਟੇ, (1980) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 559 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀਃ
"... ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਪੱਖਪਾਤੀ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਖੋਜ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਵਿਲਾਸ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2012) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 795 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ "... ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਮੇਸ਼ ਭਵਨ ਰਾਠੌੜ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਨਭਾਈ ਹੀਰਾਭਾਈ ਮਕਵਾਨਾ (ਕੋਲੀ) (2021) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 230 ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "26... ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਰਲ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

15. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ, ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸਹਾਇਕਃ ਰਾਖੀ, ਐਲ. ਸੀ. ਆਰ. ਏ)

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE