2023_4_265_279

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2023_4_265_279

ബൽവന്ത് സിംഗ്

v.

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും

(2020 ലെ 261–ആം ക്രിമിനൽ റിട്ട് ഹർജി)

മെയ് 03, 2023

[ജസ്റ്റിസ് ബി. ആർ. ഗവായ്, ജസ്റ്റിസ് വിക്രം നാഥ്, ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കരോൾ]

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന– അനുച്ഛേദങ്ങൾ *32, 72, 161*– ദയാഹർജി– ഐ.പി.സി.യിലെ *120* ബി, *302, 307* വകുപ്പുകൾ പ്രകാരവും *1908*–ലെ സ്ഫോടകവസ്തു നിയമത്തിലെ *3*(ബി), *4*(ബി), *5*(ബി) വകുപ്പുകൾക്കൊപ്പം *6*–ാം വകുപ്പും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ കൂറ്റകൃത്യം ചെയ്തതിന് ഹർജിക്കാരനെതിരെ കൂറ്റസ്ഥാപനം നടത്തുകയും വധശിക്ഷ നൽകുകയും ചെയ്തു– ഹർജിക്കാരന്റെ വധശിക്ഷ ഹൈക്കോടതി ശരിവച്ചു– ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനെതിരെ ഹർജിക്കാരൻ അപ്പീൽ നൽകിയില്ല, ദയാഹർജിയും നൽകിയില്ല– ഗുരുദ്വാര പ്രബന്ധക് കമ്മിറ്റിയാണ് ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി ദയാഹർജി നൽകിയത്– ദയാഹർജിയിൽ യൂണിയൻ *10* വർഷത്തിലേറെയായി ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ ഹർജിക്കാരന് നൽകിയ വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറയ്ക്കണമെന്നുമാണ് ഹർജിക്കാരന്റെ വാദം; ഈ വാദവുമായി ഹർജിക്കാരൻ അനുച്ഛേദം *32* പ്രകാരം സുപ്രീം കോടതിയെ സമീപിച്ചു– വിധിച്ചു: *2012*–ലാണ് ദയാഹർജി ഫയൽ ചെയ്തത്– *2019* സെപ്റ്റംബർ *27*–ലെ ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിന്റെ കത്തിൽ,

2023_4_265_279

ഹർജിക്കാരൻ്റെ വധശിക്ഷ ഇളവ് ചെയ്യുന്നത് പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം ആരംഭിക്കുകയും, സഹപ്രതികളും സി.ബി.ഐയും ഫയൽ ചെയ്ത സുപ്രീം കോടതിയിലെ നിലവിലുള്ള അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നത് വരെ അത് താൽക്കാലികമായി മാറ്റിവയ്ക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു– കൂടാതെ, *2020* ഡിസംബർ *4*–നും *2022* മെയ് *2*–നും സുപ്രീം കോടതി വീണ്ടും നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും, വിഷയം ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തു– അതിനാൽ, ദയാഹർജി തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ അമിതമായ കാലതാമസം ഉണ്ടായി എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല– ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം, അതിൻ്റെ വിവിധ ശാഖകളിൽ നിന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ വസ്തുതാപരമായി പരിഗണിച്ചതിന് ശേഷം, രാഷ്ട്രത്തിൻ്റെ സുരക്ഷയെ അപകടത്തിലാക്കുകയോ ക്രമസമാധാന പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നതിനാൽ പരിഗണന മാറ്റിവെക്കാമെന്ന നിഗമനത്തിലെത്തി– അതിനാൽ, നിലവിൽ ഏതെങ്കിലും തീരുമാനം എടുക്കുന്നത് മാറ്റിവയ്ക്കുന്നതിന് ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ ഇടപെടാൻ സുപ്രീം കോടതിക്ക് അധികാരമില്ല– തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടത് എക്സിക്യൂട്ടീവിൻ്റെ അധികാരപരിധിയിലുള്ളതാണ്.

റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് കോടതി വിധിച്ചു:

1. **ദയാഹർജി നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നും 10 വർഷത്തിലേറെ കാലതാമസം ഉണ്ടെന്നുമുള്ള വാദം നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഒന്നാമതായി, ഹർജിക്കാരൻ തന്നെ ഒരിക്കലും ഒരു ദയാഹർജിയും സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. 2012–ൽ സമർപ്പിച്ച ദയാഹർജി എസ്. ജി. പി. സി. ആണ് ഫയൽ ചെയ്തത്. കൂടാതെ, 2019 സെപ്റ്റംബർ 27–ലെ ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിൻ്റെ കത്തിന് ശേഷം, ഹർജിക്കാരൻ്റെ വധശിക്ഷ ഇളവ്**

ചെയ്യുന്നത് പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം ആരംഭിക്കുകയും, ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഇത് പ്രസക്തമായേക്കാമെന്നും വധശിക്ഷ ഇളവ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശത്തിൽ അന്തിമ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് ഇത് സഹായകമായേക്കാമെന്നും കണക്കാക്കി സഹപ്രതികളും സി.ബി.ഐയും ഫയൽ ചെയ്ത ഈ കോടതിയിലെ നിലവിലുള്ള അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നത് വരെ അത് താൽക്കാലികമായി മാറ്റിവയ്ക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ, 2020 ഡിസംബർ 4-നും 2022 മെയ് 2-നും ഈ കോടതി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ്, ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി വിഷയം വീണ്ടും പരിഗണിച്ചത്. ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള കാരണങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് വധശിക്ഷ ഇളവ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ചോദ്യം പരിഗണിക്കുന്നത് മാറ്റിവയ്ക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. അതിനാൽ, ദയാഹർജി തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ അമിതമായ കാലതാമസം ഉണ്ടായി എന്ന് ആരോപിക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 17] [277-H; 278-A-C]

2. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ച മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളിലേക്ക് കടക്കാതെ, ഹർജിക്കാരന്റെ ദയാഹർജി തീർപ്പാക്കാൻ 2020 ഡിസംബർ 4-നും 2022 മെയ് 2-നും നൽകിയ ഉത്തരവുകളിലൂടെ ഈ കോടതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് കണ്ടെത്തി. ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം, അതിന്റെ വിവിധ ശാഖകളിൽ നിന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ വസ്തുതാപരമായി പരിഗണിച്ചതിന് ശേഷം, രാഷ്ട്രത്തിന്റെ സുരക്ഷയെ അപകടത്തിലാക്കുകയോ ക്രമസമാധാന പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നതിനാൽ പരിഗണന

മാറ്റിവെക്കാമെന്ന നിഗമനത്തിലെത്തിയിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ ഏതെങ്കിലും തീരുമാനം എടുക്കുന്നത് മാറ്റിവയ്ക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ ഇടപെടാൻ ഈ കോടതിക്ക് അധികാരമില്ല. ഇത്തരം സംവേദനക്ഷമമായ വിഷയങ്ങളിൽ തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടത് എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ അധികാരപരിധിയിലാണ്. അതിനാൽ, കൂടുതൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നത് ഈ കോടതി ഉചിതമായി കരുതുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 19][278-E-G]

ശത്രുഘ്നൻ ചൗഹാനും മറ്റൊരാളും v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും ***(2014) 3 SCC 1 : [2014] 1 SCR 609;*** *വി. ശ്രീഹരൻ എന്ന മുരുകൻ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും* ***(2014) 4 SCC 242 : [2014] 1 SCR 1093;*** *നവനീത് കൗർ v. സ്റ്റേറ്റും (എൻ.സി.ടി. ഓഫ് ഡൽഹി) മറ്റൊരാളും* ***(2014) 7 SCC 264 : [2014] 4 SCR 1138*** *- വേർതിരിച്ചു.*

കുസുംബാല തരുൺ ദാസ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ ***(2011) SCC*** *ഓൺലൈൻ ഗൗ* ***370;*** *ഹർബൻസ് സിംഗ് v. ഉത്തർ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനം* ***(1982) 2 SCC 101 : [1982] 3 SCR 235*** *- പരാമർശിച്ചു.*

പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

[2014] 1 SCR 609	**വേർതിരിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 8**
[2014] 1 SCR 1093	**വേർതിരിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 8**
[2014] 4 SCR 1138	**വേർതിരിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 8**
[1982] 3 SCR 235	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 10**

2023_4_265_279

ക്രിമിനൽ അസ്സൽ അധികാരപരിധി: 2020 ലെ 261–ആം ക്രിമിനൽ റിട്ട് ഹർജി.

(ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരം)

ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ മുകുൾ റോത്തഗി, അഭിഭാഷകർ രൂപേഷ് കുമാർ, പങ്കുടി ശ്രീവാസ്തവ, നീലം ശർമ, രാജീവ് ശർമ എന്നിവർ ഹാജരായി.

എതിർകക്ഷികൾക്കായി എ. എസ്. ജി. കെ. എം. നടരാജ്, എ. എ. ജി. ഗൗരവ് ധാമ, അഭിഭാഷകർ രജത് നായർ, ശ്രീമതി പ്രിയങ്ക ദാസ്, പിയൂഷ് ബെരിവാൾ, ദിവ്യാൻഷ് എച്ച്. റാട്ടി, അരവിന്ദ് കുമാർ ശർമ, വത്സൽ ജോഷി, ചിത്രാൻഷ് ശർമ, ഗുർമീത് സിംഗ് മക്കർ, ശ്രീമതി മാൽവിക രാഘവൻ, അജയ് പാൽ, ശ്രീമതി രഞ്ജിത റോത്തഗി എന്നിവർ ഹാജരായി.

മധ്യവർത്തിക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകർ അനുരാഗ് സിംഗ്, അനിൽ കൗശിക്, അനിൽ കുമാർ മിശ്ര എന്നിവർ ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് വിക്രം നാഥ്:**

1. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരം താഴെ പറയുന്ന നിവൃത്തികൾ തേടിക്കൊണ്ടാണ് ഈ ഹർജി സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്:

   “(എ) ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രപതിക്ക് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച ഹർജിക്കാരന് ദയ നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 2012 മാർച്ച് 25–ലെ ദയാഹർജിയുടെ രേഖകൾ വരുത്തുക;

(ബി) 2012 മാർച്ച് 25-ലെ ദയാഹർജിയിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ 8 വർഷത്തിലേറെ അമിതമായ കാലതാമസം ഉണ്ടായതിനാൽ ഹർജിക്കാരന് നൽകിയ വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറയ്ക്കാൻ എതിർകക്ഷി കൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്ന ഉചിതമായ റിട്ട്, ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുക;

(സി) നീതിയുടെ താൽപര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ഉചിതവും ശരിയുമാണെന്ന് കരുതുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും അല്ലെങ്കിൽ കൂടുതൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുക."

2. വാദങ്ങൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

3. കക്ഷികളുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കോടതി കേൾക്കുകയും രേഖകളിലെ വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

4. ആവശ്യമില്ലാത്ത വിശദാംശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി, പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ താഴെ നൽകുന്നു:

4.1. 1995 ഓഗസ്റ്റ് 31-ന്, ഒരു ബോംബ് സ്ഫോടനത്തിൽ അന്നത്തെ പഞ്ചാബ് മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ ബിയാന്ത് സിംഗിനും മറ്റ് 16 പേർക്കും ജീവൻ നഷ്ടപ്പെടുകയും പന്ത്രണ്ടോളം പേർക്ക് പരിക്കേൽക്കുകയും ചെയ്തു. ഗൂഢാലോചന നടത്തി ബോംബ് സ്ഫോടനം നടത്തിയ ഇപ്പോഴത്തെ ഹർജിക്കാരനെയും മറ്റ് 8 പേരെയും വിചാരണയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി. ഈ സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇപ്പോഴത്തെ ഹർജിക്കാരനെ 1996 ജനുവരി 27-ന് അറസ്റ്റ് ചെയ്തുവെന്ന് പറയേണ്ടത് പ്രസക്തമാണ്. 2007 ജൂലൈ 27-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ വിചാരണ കോടതി സഹപ്രതികളായ

ജഗ്താർ സിംഗ് ഹവാറ, ഗുർമീത് സിംഗ്, ലഖ്വിന്ദർ സിംഗ്, ഷംഷേർ സിംഗ്, നസീബ് സിംഗ് എന്നിവരോടൊപ്പം ഹർജിക്കാരനെയും ശിക്ഷിച്ചു. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ[1] 120–ബി, 302, 307 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരവും 1908–ലെ സ്ഫോടകവസ്തു നിയമത്തിലെ 3(ബി), 4(ബി), 5(ബി) വകുപ്പുകളോടൊപ്പം 6–ാം വകുപ്പും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഹർജിക്കാരനെതിരെയും സഹപ്രതി ജഗ്താർ സിംഗ് ഹവാറക്കെതിരെയും കുറ്റസ്ഥാപനം നടത്തുകയും വധശിക്ഷ നൽകുകയും ചെയ്തു. വധശിക്ഷാ റഫറൻസിൽ, 2010 ഡിസംബർ 10–ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ ഹൈക്കോടതി ഹർജിക്കാരൻ്റെ കുറ്റസ്ഥാപനവും ശിക്ഷയും ശരിവച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, സഹപ്രതി ജഗ്താർ സിംഗിൻ്റെ കുറ്റസ്ഥാപനം ശരിവച്ചുകൊണ്ട്, വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറച്ചു. മറ്റ് സഹപ്രതികൾ ഈ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി.

Para എന്നിരുന്നാലും, ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന് ശേഷം ഇപ്പോഴത്തെ ഹർജിക്കാരൻ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തില്ല. 2012 മാർച്ച് 25–ന് ഒരു ദയാഹർജി നൽകിയതായി ഹർജിക്കാരൻ പറയുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, എതിർകക്ഷിയായ യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഇന്നുവരെ ഹർജിക്കാരൻ ഒരു ദയാഹർജിയും നൽകിയിട്ടില്ല. ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി ശിരോമണി ഗുരുദ്വാര പ്രബന്ധക് കമ്മിറ്റിയാണ്[2] മേൽപ്പറഞ്ഞ ദയാഹർജി നൽകിയത്.

5. ഹർജിയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നതുപോലെ ഹർജിക്കാരൻ്റെ പരാതി ഇതാണ്, 10 വർഷത്തിലേറെയായി അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ ദയാഹർജിയിൽ തീരുമാനമൊന്നും എടുക്കാത്തതിനാൽ, അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറയ്ക്കണം.

1 ചുരുക്കത്തിൽ 'ഐ. പി. സി.'
2 എസ്. ജി. പി. സി.

6. ഹർജിക്കാരന്റെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ മുകുൾ റോഹ്തഗി, ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം 27.09.2019 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച കത്തിനെ ആശ്രയിച്ചു.

para ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 161 പ്രകാരം 8 സിഖ് തടവുകാർക്ക് പ്രത്യേക ഇളവ് നൽകി ജയിലിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കണമെന്നും ഒരു തടവുകാരന്റെ (ഹർജിക്കാരന്റെ) വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള കൂടുതൽ നിർദ്ദേശം ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും അതിൽ പറയുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വകുപ്പുകളും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉചിതമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. ആ കത്തിൽ 9 സിഖ് തടവുകാരുടെ പട്ടികയും ചേർത്തിട്ടുണ്ട്, അതിൽ 8 പേർക്ക് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 161 പ്രകാരം ഇളവ് നൽകി, ഒരാളുടെ (ഹർജിക്കാരന്റെ) കേസ് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറയ്ക്കുന്നതിന് പരിഗണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. 2019 സെപ്റ്റംബർ 27-ലെ കത്ത് അനുബന്ധം ഇല്ലാതെ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും:

"ഇന്ത്യൻ ഗവൺമെന്റ്
ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം

മേജർ ധ്യാൻ ചന്ദ് നാഷണൽ സ്റ്റേഡിയം,

വനിതാ സുരക്ഷാ വിഭാഗം, രണ്ടാം നില,

ഇന്ത്യാ ഗേറ്റ്, ന്യൂഡൽഹി - 110 002

2019 സെപ്റ്റംബർ 27

2023_4_265_279

അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററുടെ ഉപദേഷ്ടാവ്,

നമ്പർ. 227010

10-10-2019

പിഎ/പിഎസ്എച്ച് 229010

11/10/19

ചീഫ് സെക്രട്ടറി

പഞ്ചാബ്/ഗുജറാത്ത്/ഹരിയാന/കർണാടക/ഡൽഹി എൻ.സി.ടി. ഗവൺമെന്റ്

<u>വിഷയം: ഗുരു നാനാക്ക് ദേവ് ജിയുടെ 550-ാം ജന്മവാർഷികാഘോഷം-പ്രത്യേക ഇളവും തടവുകാരുടെ മോചനവും.</u>

ഗുരു നാനാക്ക് ദേവ് ജിയുടെ 550-ാം ജന്മവാർഷികാഘോഷത്തോടനുബന്ധിച്ച് 8 തടവുകാർക്ക് പ്രത്യേക ഇളവ് നൽകാനും ഒരു സിഖ് തടവുകാരന്റെ വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറയ്ക്കാനും ഇന്ത്യൻ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചതായി അറിയിക്കാൻ ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്നു. ഈ ഒമ്പത് സിഖ് തടവുകാരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അനുബന്ധത്തിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

2. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 161 പ്രകാരം 8 സിഖ് തടവുകാർക്ക് പ്രത്യേക ഇളവ് നൽകി ജയിലിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഒരു തടവുകാരന്റെ വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം നടപടികൾ

സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട സംസ്ഥാന സർക്കാർ/കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശ ഭരണകൂടം, ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിലെ കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന വിഭാഗം എന്നിവർ ഈ കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

3. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 161 അല്ലെങ്കിൽ 72 പ്രകാരം, കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം/സമ്മതം/കൂടിയാലോചന ആവശ്യമായ കേസുകളിൽ എട്ട് സിഖ് തടവുകാരുടെ (അനുബന്ധത്തിൽ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകിയിരിക്കുന്നു) ഇളവിനും മോചനത്തിനും സംസ്ഥാന സർക്കാരിനും/കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശങ്ങൾക്കും കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ സമ്മതം അറിയിക്കാനും ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്നു.

4. ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെയാണ് ഇത് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്.

അനുബന്ധം: മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ

വിശ്വസ്തതയോടെ,

ഒപ്പ്/- (അരുൺ സോബ്തി)

ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി (പിആർ & എടിസി),

ഫോൺ: 075297

ഇമെയിൽ: dspr.atc@mha.gov.in

പകർപ്പ്: ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി (സിഎസ്), ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം, ന്യൂഡൽഹി."

2023_4_265_279

7. അനുബന്ധം അനുസരിച്ച് ഇളവ് നൽകിയ എട്ട് തടവുകാർ:

(i) ലാൽ സിംഗ് എന്ന മൻജിത് സിംഗ്

(ii) ദേവിന്ദർ സിംഗ് ഭുള്ളർ

(iii) സുഭേഗ് സിംഗ്

(iv) നന്ദ് സിംഗ്

(v) ഹർജിന്ദർ സിംഗ് കലി

(vi) വാറിയം സിംഗ് എന്ന സാബിർ എന്ന ഗ്യാനി

(vii) ഗുർദീപ് സിംഗ് ഖേര

(viii). ബൽബീർ സിംഗ്

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം വധശിക്ഷ ഇളവ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ട ഒരേയൊരു തടവുകാരൻ ഹർജിക്കാരനായിരുന്നു.

8. ഹർജിക്കാരൻ്റെ വധശിക്ഷ ഇളവ് ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിവിധ സർക്കാർ സംവിധാനങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള കത്തിടപാടുകളിലേക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ഇന്നുവരെ ഒരു തീരുമാനവും എടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് പറയുന്നു. 10 വർഷത്തിലേറെയായി നിലനിൽക്കുന്ന ദയാഹർജിയിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ സംസ്ഥാനത്തിനും യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യക്കും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, ഈ കോടതി തന്നെ ആ ഇളവ് നൽകണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുതിർന്ന

അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ റോഹ്തഗി വാദിച്ചു. തൻ്റെ വാദങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ ശ്രീ റോഹ്തഗി ഈ കോടതിയുടെ താഴെ പറയുന്ന മൂന്ന് വിധിന്യായങ്ങൾ ആശ്രയിച്ചു:

1. ശത്രുഘ്നൻ ചൗഹാനും മറ്റൊരാളും v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും[3];

2. വി. ശ്രീഹരൻ എന്ന മുരുകൻ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും[4]; കൂടാതെ

3. നവനീത് കൗർ v. സ്റ്റേറ്റും (എൻ.സി.ടി. ഓഫ് ഡൽഹി) മറ്റൊരാളും[5].

9. മറുവശത്ത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ശ്രീ കെ.എം. നടരാജ് വാദിച്ചത്, ഈ രാജ്യത്തെ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയിൽ തനിക്ക് വിശ്വാസമില്ലെന്നും കുറ്റകൃത്യത്തിൻ്റെ ഭാഗമായതിൽ തനിക്ക് ഒട്ടും ഖേദമില്ലെന്നും ഹർജിക്കാരൻ വ്യക്തമായി പ്രകടിപ്പിച്ചതിനാൽ, കൂടാതെ ഹൈക്കോടതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അവഹേളനപരമായ പദങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചതിനാൽ, അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ പെരുമാറ്റം കണക്കിലെടുത്ത് അദ്ദേഹം ഒരു ദയയും അർഹിക്കുന്നില്ല എന്നാണ്. കൂടാതെ, ഇന്നുവരെ ഹർജിക്കാരൻ തന്നെ ഒരു ദയാഹർജിയും സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ഹർജിയോടൊപ്പം സമർപ്പിച്ച 2012 മാർച്ച് 25-ലെ ദയാഹർജി ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം എസ്.ജി.പി.സി. സമർപ്പിച്ചതാണ്. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിൻ്റെ 2019 സെപ്റ്റംബർ 27-ലെ കത്ത്, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം അയയ്ക്കാൻ സംസ്ഥാന

3 (2014) 3 SCC 1
4 (2014) 4 SCC 242
5 (2014) 7 SCC 264

2023_4_265_279

സർക്കാരിനോടുള്ള അഭ്യർത്ഥന മാത്രമാണ്. ഹർജിക്കാരൻ തന്നെ ഒരു ദയാഹർജിയും ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ആവശ്യപ്പെട്ട നിവൃത്തി നൽകുന്നതിന്റെ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. കുസുംബാല തരുൺ ദാസ് **v.** യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ[6] എന്ന കേസിൽ ഗുവാഹത്തി ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചു. സഹപ്രതികൾ ഫയൽ ചെയ്ത ക്രിമിനൽ അപ്പീലുകൾ ഈ കോടതിയിൽ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നും അതിനാൽ ആ അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കിയതിന് ശേഷം മാത്രമേ ഏതെങ്കിലും ദയാഹർജി പരിഗണിക്കുന്നതിന്റെ ആവശ്യം ഉണ്ടാകൂവെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട എഎസ്ജി മറ്റൊരു വാദമുന്നയിച്ചു. രണ്ട് സഹപ്രതികളായ ലഖ്വിന്ദർ സിംഗും ജഗ്താർ സിംഗ് ഹവാറയും ഫയൽ ചെയ്ത മൂന്ന് ക്രിമിനൽ അപ്പീലുകളുടെയും, ജഗ്താർ സിംഗ് ഹവാറയുടെ ശിക്ഷ ഇളവ് ചെയ്തതിനെതിരെ സി.ബി.ഐ ഫയൽ ചെയ്ത ഒരു ക്രിമിനൽ അപ്പീലിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു:–

ക്രമ നമ്പർ	വിവരങ്ങൾ	അപ്പീൽ വിവരങ്ങൾ	നില
1.	പ്രതി ലഖ്വിന്ദർ സിംഗ് നൽകിയ അപ്പീൽ	ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1464/2011	തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്നു
2.	പ്രതി ജഗ്താർ സിംഗ് ഹവാറ നൽകിയ അപ്പീൽ	ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1013/2013	തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്നു
3.	സി.ബി.ഐ. നൽകിയ അപ്പീൽ	ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2277/2011	തീർപ്പാക്കാതെ കിടക്കുന്നു

6 (2011) SCC Online Gau 370

10. ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എസ്.ജി. പറയുന്നതനുസരിച്ച്, ഈ കോടതിയിൽ നിലവിലുള്ള ഈ അപ്പീലുകളിലെ തീരുമാനം പ്രസക്തമായ ഒരു വസ്തുതയായിരിക്കും, ദയാഹർജി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ അതിന് പ്രസക്തിയുണ്ടാകും. അതിനാൽ, നിലവിലുള്ള അപ്പീലുകളിലെ തീരുമാനം കാത്തിരിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. തന്റെ വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ, **ഹർബൻസ് സിംഗ് v. ഉത്തർ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനം**[7] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചു.

11. ദയാഹർജി പരിഗണിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസമില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. എസ്. ജി. ശ്രീ നടരാജ് തുടർന്ന് വാദിച്ചു. ശ്രീ നടരാജിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, 2019 സെപ്റ്റംബർ 27-ന് ശേഷമാണ് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം അയയ്ക്കാൻ ഇന്ത്യൻ ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. അതിനുശേഷമാണ് നടപടികൾ ആരംഭിച്ചത്. കൂടാതെ, നിലവിലെ നടപടികൾ നിലനിൽക്കുന്ന സമയത്ത്, 2020 ഡിസംബർ 4-ന് ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയും, 2022 മെയ് 2-ന് കൂടുതൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയും ഈ കോടതി രണ്ട് ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചുവെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. രണ്ട് ഉത്തരവുകളും താഴെ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നു:

2020 ഡിസംബർ 4-ലെ ഉത്തരവ്:

"ഗുരു നാനാക്ക് ദേവ് ജിയുടെ 550-ാം ജന്മവാർഷികാഘോഷത്തോടനുബന്ധിച്ച് തടവുകാർക്ക് പ്രത്യേക ഇളവും മോചനവും നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി, പഞ്ചാബ്/ഗുജറാത്ത്/ഹരിയാന/കർണാടക/ഡൽഹി എൻ.സി.ടി. ഗവൺമെന്റ് ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് 2019 സെപ്റ്റംബർ 27-ന് ആഭ്യന്തര

7 (1982) 2 SCC 101

2023_4_265_279

മന്ത്രാലയം കത്തെഴുതിയിട്ടുണ്ട്. പ്രത്യേകിച്ച്, പ്രസ്തുത കത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നു:

"ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 161 പ്രകാരം 8 സിഖ് തടവുകാർക്ക് പ്രത്യേക ഇളവ് നൽകി ജയിലിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഒരു തടവുകാരന്റെ വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട സംസ്ഥാന സർക്കാർ/കേന്ദ്ര ഭരണ പ്രദേശ ഭരണകൂടം, ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിലെ കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന വിഭാഗം എന്നിവർ ഈ കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു."

ഈ കോടതി ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി, യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ശ്രീ കെ. എം. നടരാജ്, ഈ കോടതിയിൽ സഹപ്രതികളുടെ അപ്പീലുകൾ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ പ്രമേയം അയച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. ഹർജിക്കാരൻ തന്റെ ശിക്ഷക്കെതിരെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് നിഷേധിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഈ കോടതിയിൽ നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും അപ്പീലിന്റെ ഫലം കാത്തിരിക്കുന്നതിന്റെ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല. മറ്റ് സഹപ്രതികൾ നൽകിയ അപ്പീലുകൾ നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന വസ്തുത, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം പരിഗണനയ്ക്കായി അയയ്ക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന നിർദ്ദേശത്തിന് പ്രസക്തമല്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

അതിനാൽ, 2019 സെപ്റ്റംബർ 27-ലെ കത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശം ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം നടപടികൾ

2023_4_265_279

സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി അയയ്ക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു പ്രസ്താവന നടത്താൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എസ്.ജി. ശ്രീ കെ.എം. നടരാജ് സമയം തേടുന്നു.

ഈ കേസ് 2021 ജനുവരി 8-ന് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുക."

2022 മെയ് 2-ലെ ഉത്തരവ്:-

"ഈ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലേക്ക് നയിച്ച അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ 2022 മാർച്ച് 24-ലെ ഉത്തരവിൽ താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു:

" 1. പഞ്ചാബ് മുഖ്യമന്ത്രിയെ വധിച്ചതിന്, ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ 302/307/120-ബി വകുപ്പുകൾ പ്രകാരവും 1995-ലെ സെഷൻസ് കേസ് നമ്പർ 2-എയിൽ സ്ഫോടകവസ്തു നിയമത്തിലെ 3, 4 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരവും ഹർജിക്കാരനെയും സഹപ്രതികളെയും വിചാരണ ചെയ്തു.

2. മേൽപ്പറഞ്ഞ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് കുറ്റസ്ഥാപനം ചെയ്തതിന് ശേഷം, വിചാരണ കോടതി ഹർജിക്കാരനും സഹപ്രതി ജഗ്താർ സിംഗ് ഹവാറയ്ക്കും വധശിക്ഷ നൽകി.

3. അതിനുശേഷം, സഹപ്രതി ജഗ്താർ സിംഗ് ഹവാറയും മറ്റുള്ളവരും നൽകിയ 2007-ലെ കൊലപാതക റഫറൻസ് നമ്പർ 6-ഉം 2007-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 731-ഡി.ബി-യും 2010 ഒക്ടോബർ 12-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചു.

4. ഹർജിക്കാരൻ തന്റെ വധശിക്ഷയെ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും വിചാരണ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനെതിരെ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ഇവിടെ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

2023_4_265_279

5. സഹപ്രതി ജഗ്താർ സിംഗ് ഹവാറ നൽകിയ അപ്പീലിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് കഴമ്പുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, ഹർജിക്കാരന് നൽകിയ കൂറ്റസ്ഥാപനവും വിചാരണയും ഹൈക്കോടതി ശരിവച്ചു.
6. സഹപ്രതി ജഗ്താർ സിംഗ് ഹവാറയ്ക്ക് നൽകിയ കൂറ്റസ്ഥാപനവും വിചാരണയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ 2013-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1013-ഉം മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളും ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണ്. ഈ കാലയളവിൽ, ഗുരു നാനാക്ക് ദേവ് ജിയുടെ 550-ാം ജന്മവാർഷികത്തോടനുബന്ധിച്ച് തടവുകാർക്ക് പ്രത്യേക ഇളവും മോചനവും നിർദ്ദേശിച്ച് 2019 സെപ്റ്റംബർ 27-ന് ഇന്ത്യൻ ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം പഞ്ചാബ്, ഗുജറാത്ത്, ഹരിയാന, കർണാടക, ഡൽഹി എൻ.സി.ടി. ഗവൺമെന്റ് ചീഫ് സെക്രട്ടറിമാർക്ക് കത്തെഴുതി.

7. 2019 സെപ്റ്റംബർ 27-ലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ കത്ത് അനുസരിച്ച് ഹർജിക്കാരന് നൽകിയ വധശിക്ഷ ഇളവ് ചെയ്യുന്നതിൽ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ നടപടിയെടുക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ചാണ് ഈ റിട്ട് ഹർജിയിൽ കോടതി ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കുന്നത്. 2012 മാർച്ച് 25-ന് ഹർജിക്കാരൻ നൽകിയ ദയാഹർജി ഉടൻ തീർപ്പാക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വധശിക്ഷ ജീവപര്യന്തമായി ഇളവ് ചെയ്യുകയും ചെയ്യണമെന്ന് ഈ റിട്ട് ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

8. ഈ കേസിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ നടത്തിയത് സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ആയിരുന്നു, അതിനാൽ, ഇളവ്, വധശിക്ഷ ഇളവ് ചെയ്യൽ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ പരിഗണിക്കേണ്ട അധികാരം കേന്ദ്ര സർക്കാരിനാണ്."

2023_4_265_279

ഹർജിക്കാരൻ ഒരിക്കലും അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ഇവിടെ പറയേണ്ടതാണ്, അതായത് ഹൈക്കോടതിയിലോ ഈ കോടതിയിലോ അദ്ദേഹം അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടില്ല.

തുടർന്ന്, 2020 ഡിസംബർ 4-ന് ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച മുൻ ഉത്തരവിലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുകയും അതിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള താഴെ പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കുകയും ചെയ്തു:

"ഈ കോടതിയുടെ ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി, യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ശ്രീ കെ.എം. നടരാജ്, ഈ കോടതിയിൽ സഹപ്രതികളുടെ അപ്പീലുകൾ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ പ്രമേയം അയച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. ഹർജിക്കാരൻ തന്റെ ശിക്ഷക്കെതിരെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് നിഷേധിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ, ഈ കോടതിയിൽ നിലവിലുള്ള ഏതെങ്കിലും അപ്പീലിന്റെ ഫലം കാത്തിരിക്കുന്നതിന്റെ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല. മറ്റ് സഹപ്രതികൾ നൽകിയ അപ്പീലുകൾ നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന വസ്തുത, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം പരിഗണനയ്ക്കായി അയയ്ക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന നിർദ്ദേശത്തിന് പ്രസക്തമല്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

അതിനാൽ, 2019 സെപ്റ്റംബർ 27-ലെ കത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശം ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി അയയ്ക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു പ്രസ്താവന നടത്താൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എസ്.ജി. ശ്രീ കെ.എം. നടരാജ് സമയം തേടുന്നു."

അതിനുശേഷം, ഹർജിക്കാരൻ ഉന്നയിച്ച പരാതി ഉടൻ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി.

2023_4_265_279

തുടർന്ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെയും സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ്റെയും ("സി.ബി.ഐ." എന്ന് ചുരുക്കി പറയുന്നു) പേരിൽ സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്തു. 2022 മാർച്ച് 29-ന് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നൽകിയ ഡി.ഒ. കത്തിന് മറുപടിയായി 2022 ഏപ്രിൽ 5-ന് സി.ബി.ഐ. ഹോം സെക്രട്ടറിക്ക് തങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ അയച്ചതായി അറിയിച്ചു.

ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നൽകിയ മറുപടിയിൽ താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നു:

"18. ബന്ധപ്പെട്ട പങ്കാളികളിൽ നിന്ന് വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച്, സി.ബി.ഐ. നൽകിയ അപ്പീലും [2011-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2277] ജഗ്താർ സിംഗ് ഹവാറ നൽകിയ അപ്പീലും [2013-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1013] പരിഗണനയിലാണെന്ന് കണക്കിലെടുത്തു. ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിൽ കേസ് പരിശോധിക്കുകയും 2022 ഏപ്രിൽ 20-ന് ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രപതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി താഴെ പറയുന്ന ശുപാർശ നൽകി:

a. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 72 പ്രകാരം ബൽവന്ത് സിംഗ് രജോവാനയ്ക്ക് വേണ്ടി നൽകിയ ദയാഹർജികളിലെ തീരുമാനം മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് അപ്പീലുകളിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന് ശേഷം പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്." ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ മുന്നോട്ട് വച്ച രണ്ട് അടിസ്ഥാന വാദങ്ങൾ താഴെക്കൊടുക്കുന്നു:

I. സഹപ്രതിയുടെ അപ്പീൽ നിലവിൽ ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ളതിനാൽ, ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി നൽകിയ ദയാഹർജി അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കിയതിന് ശേഷം മാത്രമേ യുക്തിപരമായി പരിഗണിക്കാൻ പാകമാകൂ.

2023_4_265_279

മറുപടിയായി, 2020 ഡിസംബർ 4–ന് ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് വളരെ വ്യക്തമാണെന്നും സഹപ്രതി നൽകിയ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ പോലും ദയാഹർജി പരിഗണിക്കാൻ പ്രതികൾക്ക് ബാധ്യതയുണ്ടെന്നും ഹർജിക്കാരന്റെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

II. ചില സംഘടനകൾ അദ്ദേഹത്തിന് വേണ്ടി ദയാഹർജികൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഹർജിക്കാരൻ തന്നെ ദയാഹർജി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് വാദിച്ചു.

മറുപടിയായി, പ്രസ്തുത ദയാഹർജി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധയിൽ എപ്പോഴും ഉണ്ടായിരുന്നെന്നും അധികാരികൾ ഹർജിക്കാരന് നൽകിയ കത്തുകൾ പ്രസ്തുത ദയാഹർജി പരിഗണനയിലാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നുവെന്നും ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി വാദിച്ചു.

ഹർജിക്കാരൻ തന്നെ ദയാഹർജി നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന വിഷയത്തിലേക്ക് കടക്കാതെ, രേഖകളിലെ കത്തുകളും ഹർജിക്കാരൻ ഈ റിട്ട് ഹർജി നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന വസ്തുതയും പരിഗണിച്ച്, 2020 ഡിസംബർ 4–ലെ ഉത്തരവിൽ ഈ കോടതി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ വിഷയം പരിഗണിക്കുന്നതിൽ തടസ്സങ്ങളൊന്നുമില്ലെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. കൂടാതെ, ഉത്തരവിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ, സഹപ്രതി നൽകിയ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ പോലും ഈ വിഷയം പരിഗണിക്കാവുന്നതും പരിഗണിക്കേണ്ടതുമായിരുന്നു.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, കോടതി താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നു:–

a. സഹപ്രതിയുടെ പേരിൽ നൽകിയ അപ്പീൽ ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിൽ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന വസ്തുത പരിഗണിക്കാതെ,

2023_4_265_279

2020 ഡിസംബർ 4–ലെ ഉത്തരവിൽ ഈ കോടതി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ വിഷയം പരിഗണിക്കണം.

b. തീരുമാനം എത്രയും വേഗം എടുക്കണം, ഇന്നത്തെ തീയതി മുതൽ രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ എടുക്കാൻ ശ്രമിക്കണം.

കൂടുതൽ പരിഗണനയ്ക്കായി ഈ വിഷയം 2022 ജൂലൈ 22–ന് ലിസ്റ്റ് ചെയ്യുക."

12. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം, നിലവിലുള്ള അപ്പീലുകളുടെ വശം അവഗണിച്ചുകൊണ്ട്, നടപടികൾ പരിഗണനയ്ക്കായി എടുത്തുവെന്ന് അടുത്തതായി വാദിച്ചു. അതേസമയം, ഒന്നിലധികം പ്രാതിനിധ്യങ്ങളും ലഭിക്കുകയും അവ ശരിയായ വിശകലനത്തിനായി പരിഗണനയിലായിരുന്നു.

13. നിലവിലെ സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത്, ദയാഹർജിയിൽ തീരുമാനം എടുക്കുന്നത് മാറ്റിവയ്ക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കുമെന്ന് ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം തീരുമാനിച്ചതായി ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എസ്.ജി. അടുത്തതായി വാദിച്ചു, കാരണം ഇത് രാഷ്ട്രത്തിന്റെ സുരക്ഷയെ അപകടത്തിലാക്കുന്നതിനോ ക്രമസമാധാന പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനോ ഗുരുതരമായ സാധ്യതയുണ്ട്.

14. 2022 സെപ്റ്റംബർ 29–ലെ സത്യവാങ്മൂലത്തിലൂടെ ഈ കോടതിയെ അറിയിച്ച പ്രകാരം ഇതിനകം എടുത്ത തീരുമാനം കണക്കിലെടുത്ത് നിലവിലെ ഹർജി തള്ളേണ്ടതാണെന്നും വാദിച്ചു.

15. കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം, 2022 സെപ്റ്റംബർ 29–ലെ സത്യവാങ്മൂലത്തിലൂടെ അറിയിച്ചതുപോലെ ദയാഹർജി തീർപ്പാക്കുന്നത് മാറ്റിവയ്ക്കാൻ എടുത്ത തീരുമാനത്തിലേക്ക് നയിച്ച ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിന്റെ പ്രസക്തമായ രേഖകൾ ശ്രീ നടരാജ് ഹാജരാക്കി. പ്രസ്തുത ഫയൽ കോടതി

പരിശോധിച്ചു.

16. ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ മുകുൾ റോഹ്തഗി ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിന്റെ ഫയൽ പരിശോധിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുവെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എസ്.ജി. ശ്രീ നടരാജ് അതിനെ ശക്തമായി എതിർത്തു. ഒരു സംവേദനക്ഷമമായ വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന പ്രസ്തുത ഫയൽ ഹർജിക്കാരന് നൽകുന്നത് ഈ കോടതിയും ആവശ്യമാണെന്ന് കരുതിയില്ല.

17. മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ദയാഹർജി നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നും 10 വർഷത്തിലേറെ കാലതാമസം ഉണ്ടെന്നുമുള്ള വാദം നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഒന്നാമതായി, ഹർജിക്കാരൻ തന്നെ ഒരിക്കലും ഒരു ദയാഹർജിയും സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. 2012-ൽ സമർപ്പിച്ച ദയാഹർജി എസ്. ജി .പി. സി. ആണ് ഫയൽ ചെയ്തത്. കൂടാതെ, 2019 സെപ്റ്റംബർ 27-ലെ ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിന്റെ കത്തിന് ശേഷം, ഹർജിക്കാരന്റെ വധശിക്ഷ ഇളവ് ചെയ്യുന്നത് പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം ആരംഭിക്കുകയും, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഇത് പ്രസക്തമായേക്കാമെന്നും വധശിക്ഷ ഇളവ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശത്തിൽ അന്തിമ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിന് ഇത് സഹായകമായേക്കാമെന്നും കണക്കാക്കി സഹപ്രതികളും സി.ബി.ഐയും ഫയൽ ചെയ്ത ഈ കോടതിയിലെ നിലവിലുള്ള അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കുന്നത് വരെ അത് താൽക്കാലികമായി മാറ്റിവയ്ക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. കൂടാതെ, 2020 ഡിസംബർ 4-നും 2022 മെയ് 2-നും ഈ കോടതി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ്, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരി വിഷയം വീണ്ടും പരിഗണിച്ചത്. ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം സമർപ്പിച്ച സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള കാരണങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് വധശിക്ഷ ഇളവ്

2023_4_265_279

ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ചോദ്യം മാറ്റിവയ്ക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. അതിനാൽ, ദയാഹർജി തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ അമിതമായ കാലതാമസം ഉണ്ടായി എന്ന് ആരോപിക്കാൻ കഴിയില്ല.

18. ദയാഹർജി തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ അമിതമായ കാലതാമസം ഉണ്ടെന്നും തൽഫലമായി ഈ കോടതി ഇളവ് നൽകിയെന്നും ശ്രീ റോഹ്തഗി തന്റെ വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ ആശ്രയിച്ച മൂന്ന് തീരുമാനങ്ങൾ, ഈ മൂന്ന് കേസുകളിലെയും നിലവിലെ കേസിലെയും വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും വ്യത്യസ്തമായതിനാൽ ഹർജിക്കാരനെ സഹായിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്താം.

19. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകർ വാദിച്ച മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളിലേക്ക് കടക്കാതെ, ഹർജിക്കാരന്റെ ദയാഹർജി തീർപ്പാക്കാൻ 2020 ഡിസംബർ 4-നും 2022 മെയ് 2-നും നൽകിയ ഉത്തരവുകളിലൂടെ ഈ കോടതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയം, അതിന്റെ വിവിധ ശാഖകളിൽ നിന്നുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ വസ്തുതാപരമായി പരിഗണിച്ചതിന് ശേഷം, രാഷ്ട്രത്തിന്റെ സുരക്ഷയെ അപകടത്തിലാക്കുകയോ ക്രമസമാധാന പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നതിനാൽ പരിഗണന മാറ്റിവെക്കാമെന്ന നിഗമനത്തിലെത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നും കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. നിലവിൽ ഏതെങ്കിലും തീരുമാനം എടുക്കുന്നത് മാറ്റിവയ്ക്കുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ ഇടപെടാൻ ഈ കോടതിക്ക് അധികാരമില്ല. ഇത്തരം സംവേദനക്ഷമമായ വിഷയങ്ങളിൽ തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടത് എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ അധികാരപരിധിയിലാണ്. അതിനാൽ, കൂടുതൽ

നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നത് ഈ കോടതി ഉചിതമായി കരുതുന്നില്ല.

20. ഹർജിക്കാരൻ്റെ ദയാഹർജിയിലെ തീരുമാനം മാറ്റിവയ്ക്കാനുള്ള ആഭ്യന്തര മന്ത്രാലയത്തിൻ്റെ നിലപാട്, അതിന് കീഴിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള കാരണങ്ങൾക്കുള്ള ഒരു തീരുമാനം കൂടിയാണ്. അത് നിലവിൽ അത് നൽകാൻ വിസമ്മതിക്കുന്ന ഒരു തീരുമാനത്തിന് തുല്യമാണ്.

21. എന്നിരുന്നാലും, ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരി, ഉചിതമായ സമയത്ത്, ആവശ്യമെന്ന് കരുതുന്ന മുറയ്ക്ക്, ദയാഹർജി വീണ്ടും പരിഗണിക്കുകയും തുടർന്നുള്ള തീരുമാനം എടുക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

22. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങളോടെ റിട്ട് ഹർജി ഇതിനാൽ തീർപ്പാക്കുന്നു.

23. തീർപ്പാക്കാത്ത ഹർജികൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയും തീർപ്പാക്കുന്നു.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ റിട്ട് ഹർജി തീർപ്പാക്കി.

(സഹായം: പാർത്ഥ് ഗോസ്വാമി & മഹേന്ദ്ര യാദവ്, LCRA കൾ)