[2023] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.324

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਜ਼ਲੋਨ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 11400-11401)

10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994-ਉਪ ਧਾਰਾ 65 (35 ਬੀ) 65 (105) (ਜ਼ੈੱਡਜ਼ੈੱਡਜ਼ੈੱਡਡੀ)-"ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ"-ਵਿੰਡ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ (ਡਬਲਯੂਟੀਜੀ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂਟੀਜੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਜਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਉਤਪਾਦ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ - ਡਬਲਯੂ. ਟੀ. ਜੀ. ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਡਲਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (105) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 65 (35 ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।(ਜ਼ੈੱਡਜ਼ੈੱਡਜ਼ੈੱਡਡੀ) - ਰੱਖਿਆਃ ਹਾਂ-"ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ - ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ "ਮਾਲ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। – ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਿ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ - ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਟੈਕਸ/ਟੈਕਸੇਸ਼ਨਃ

ਪੱਖ ਥਿਊਰੀ-ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਆਸਪੈਕਟ ਥਿਊਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸ/ਲੇਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ-ਇੱਕੋ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ 'ਵਸਤਾਂ' ਅਤੇ 'ਸੇਵਾਵਾਂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਭੇਦ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਉੱਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ-ਵੰਡ-ਆਯੋਜਿਤ: ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ-ਜੋ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਉਹ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਡਬਲਿਊ. ਟੀ. ਜੀ. ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਚਿੰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸ. ਈ. ਜੀ. ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼ ਉੱਤੇ ਬਲਿਊ ਪ੍ਰਿੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਾਧਿਅਮ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਕੇਜਡ ਸਾਫਟਵੇਅਰ 'ਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.03.2011 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ" ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸਈਜੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸਈਜੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਇਸ ਲਈ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਦਮ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸ. ਈ. ਜੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਾਗਜ਼' ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਰਦਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਇਨਵੁਆਇਸ/ਬਿੱਲ ਉਠਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ 'ਕਾਗਜ਼' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ 'ਨੀਲ' ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਾਗਜ਼' ਮੰਨਦਿਆਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ 'ਵਸਤਾਂ' ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ' ਵਸਤਾਂ 'ਅਤੇ' ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਆਸਪੈਕਟ ਥਿਊਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸ/ਲੇਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ 'ਵਸਤਾਂ' ਅਤੇ 'ਸੇਵਾਵਾਂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਭੇਦ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਮਾਲ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ ਵੀ, ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਤ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਕੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਭੇਦ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇੱਕੋ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7-9] [335-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 336-ਏ-ਜੀ; 337-ਏ]

ਬੀਐੱਸਐੱਨਐੱਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2006) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2006] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 823-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਸੋਜਿਤਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 2009 (14) ਐਸਟੀਆਰ 642 (ਟ੍ਰਾਈ. ਦਿੱਲੀ) ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. (2000) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 579: [2000] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸਸੀਆਰ 592; ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2001) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 593: [2001] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 608; ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਏ. ਪੀ. (2005) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 308: [2004] 5 ਵਾਧੂ. ਐਸਸੀਆਰ 1040-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2006] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 823 ਪੈਰਾ 3.3 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2000] 1 ਪੂਰਕ. ਐਸਸੀਆਰ 592 ਪੈਰਾ 4.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2001] 1 ਐਸਸੀਆਰ 608 ਪੈਰਾ 4.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2004] 5 ਸਪਲਾਈ. ਐਸਸੀਆਰ 1040 ਪੈਰਾ 4.5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 11400-11401.

ਕਸਟਮ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੱਛਮੀ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਏ. ਐਨ. ਨੰਬਰ 02.05.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2013 ਦੇ 87589 ਅਤੇ 87590

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਜ਼ਲੋਨ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵੀ. ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਭਾਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾਸ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਰਨਿਆ ਲਖਮੀਕੁਮਾਰਨ, ਸਾਹਿਲ ਪਰਗੀ, ਵਿਨੈ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਿਕਾ ਸ਼ਾਸਤਰੀ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੱਛਮੀ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ, ਮੁੰਬਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀ. ਈ. ਐਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 02.05.2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਐਸਟੀ/87589 ਅਤੇ 87590/2013, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੀਈਐਸਟੀਏਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਜ਼ਲੋਨ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਵਾਬਦੇਹ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੰਡ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਡਬਲਯੂਟੀਜੀ') ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਡਲਾਂ ਦੇ 'ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ' ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ, 2010 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (105) (ਜ਼ੈੱਡਜ਼ੈੱਡਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 65 (35 ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਡਬਲਿਊ. ਟੀ. ਜੀ. ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਰਮਨੀ ਅਤੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਤਪਾਦ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.04.2007 (01.01.2007 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ) ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਜ਼ਲੋਨ ਐਨਰਜੀ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ., ਜਰਮਨੀ ਨਾਲ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ. ਟੀ. ਜੀ. ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇੱਕ ਭੈਣ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 1.10 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

2.2 ਜਵਾਬਦੇਹ, ਇਹਨਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਸਟਮ ਅਥੌਰਿਟੀਜ਼ ਕੋਲ ਬਿਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਨੰਬਰ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਪੇਪਰ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ. ਕਸਟਮਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਧਾਰਾ 49119920 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 021 /

2002 ਬੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਸੀ. ਵੀ. ਡੀ. ਲਈ 020/2006 ਉਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਰੂਟ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ "ਮਾਲ" ਸਨ ਨਾ ਕਿ "ਸੇਵਾਵਾਂ", ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

2.3 ਆਡਿਟ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਡਬਲਯੂਟੀਜੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਡਲਾਂ ਦੇ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ, 2010 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਸੀ।

2.4 ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਸਟਮਜ਼, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਪੁਣੇ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 15.12.2001 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VI ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈੱਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ 18,42,99,652/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 76 ਅਤੇ 78 ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ, 2011 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 20.04.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸਈਜੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਜ਼ਲੋਨ ਬਲੇਡ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ, ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਤੋਂ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾ" ਦੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ 3,36,28,515/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2.5 ਮਿਤੀ 25.03.2012 ਦੇ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਰਾਹੀਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (105) (ਜ਼ਜ਼ਜ਼ਡਡੀ) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ।

2.6 ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੀ. ਈ. ਐਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ 2009 (14) ਐੱਸ. ਟੀ. ਆਰ. 642 (ਟ੍ਰਾਈ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਜਿਤਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ 'ਮਾਲ' ਹਨ ਨਾ ਕਿ 'ਸੇਵਾ'। ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਪਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਜ਼ਲੋਨ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਓਰੀਜਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ" ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

2.7 ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡਬਲਿਊ. ਟੀ. ਜੀ. ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਡਲਾਂ ਦੇ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ, 2010 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (35 ਬੀ) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 65 (105) (ਜ਼ੈੱਡ. ਜ਼ੈੱਡ. ਜ਼ੈੱਡ. ਡੀ.) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ?

3.1 ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਹਰ ਸਮੇਂ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ 'ਵਸਤਾਂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ 'ਸੇਵਾਵਾਂ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਠੇਕੇ' ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਾਂ ਰੈਡੀਮੇਡ ਡਰਾਇੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾ ਆਯਾਤ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਚਿੱਤਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਖਿੱਚਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੇਂਟਿੰਗ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੈਨਵਸ ਉੱਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਚਿੱਤਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਂਟਿੰਗ ਖਿੱਚਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਬੌਧਿਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪੇਂਟਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਗਾਹਕ ਲਈ ਹੈ।

3.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਰੈਡੀਮੇਡ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਗਾਹਕ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਰਾਇੰਗ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

3.3 ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਨੇ ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2006) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 (ਪੈਰਾ 44 ਅਤੇ 45) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤੇ

ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨਃ

ਏ) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਵਾਇਤੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਟੈਸਟ ਅਤੇ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ;

ਬੀ) ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 366 (29 ਏ) ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ. ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ 46 ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਹੈ;

ਸੀ) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਸਥਿਰ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

ਡੀ) ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 366 (29 ਏ) ਹਸਪਤਾਲ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਵਕੀਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਈ) ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਰੀਜ਼ ਦਾ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਗੋਲੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

ਐਫ) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਲਿਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੁਸਖ਼ਾ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੋਲਣਾ, ਫੀਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਚਾਰ ਮਰੀਜ਼ ਜਾਂ ਮੁਵੱਕਿਲ ਤੋਂ ਡਾਕਟਰ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ;

ਜੀ) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 54 ਲਿਸਟ 2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ;

ਐੱਚ) ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੂੰ ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੀ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ 366 (29 ਏ) ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੱਚਮੁੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਕੋਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

ਆਈ) ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 366 (29 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 'ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

ਜੇ) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਕਿ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਰ ਕੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੁਦਰਤ ਟੈਸਟ

3.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਕੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੋਵਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਢੰਗ ਨਾਲ

3.5 ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐੱਸਜੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਡਬਲਯੂਟੀਜੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਡਲਾਂ ਦੇ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ:

i) ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਾਇਲਰ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਬਾਇਲਰ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨ ਵਜੋਂ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੰਡਣਯੋਗ, ਅਭੇਦ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ii) ਇੱਕ ਮਰੀਜ਼ ਦਾ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਦਿਲ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਟੈਂਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਸਟੈਂਟ ਨੂੰ ਮਰੀਜ਼ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਪਤਾਲ ਰਾਹੀਂ ਡਾਕਟਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ (ਸਟੈਂਡ) ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾਵਾਂ/ਹਸਪਤਾਲ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਮਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਇੱਕ ਸਟੈਂਟ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ 2 ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ, ਮਰੀਜ਼ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟੈਂਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

3.6 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ.

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ ਡਰਾਇੰਗ/ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਕਰੀ (ਡੀਮਡ ਸੇਲ ਨਹੀਂ) ਉੱਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲਡ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਕਿਰਤ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਸਟੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, (2000) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 579 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੋਂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ, ਫਿਰ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਲਈ।

4.3 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ (2001) 4 ਐਸਸੀਸੀ 593 ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੀਡੀਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਰਾਇੰਗ ਜਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਸਤਾਂ ਚੱਲ ਵਸਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (22) (ਈ) ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

4.4 ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ 'ਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਜ਼ਲੋਨ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.5 ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ ਨੇ ਟਾਟਾ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਸਟੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2005) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 308 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੱਬਾਬੰਦ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਨੂੰ "ਮਾਲ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਕੈਨਵਸ (ਪੇਂਟਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਡਿਸਕ ਜਾਂ ਕੈਸੇਟ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, "ਮਾਲ" ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

4.6 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਲਈ ਮਾਲ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

4.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਪਹਿਲੂ ਥਿਊਰੀ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਕੇਟਰਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਭੋਜਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪਹਿਲੂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਸਪੈਕਟ ਥਿਊਰੀ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 88 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4.8 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਧਰਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ) "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਧਾਰ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧਾਈ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਮੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ, ਜੂਨ, 2007 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ, 2010 ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (105) (ਜ਼ੈੱਡਜ਼ੈੱਡਜ਼ੈੱਡਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 65 (35 ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸ਼੍ਰੇਣੀ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5.1 ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀ,' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਸੈਕਸ਼ਨ 65. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ. - -ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ

,.....

(36 ਬੀ) ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਨੀਚਰ, ਖਪਤਕਾਰ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਤਪਾਦਾਂ, ਪੈਕੇਜਾਂ, ਲੋਗੋ, ਗਰਾਫਿਕਸ, ਵੈਬਸਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਛਾਣ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਅਯਾਮੀ ਮਾਡਲਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ

.....

"(105)" "ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾ" "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ-"

(i) ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਕਿਊ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਜਾਵਟੀ ਅਤੇ

(ii) ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜ਼ੈਡ ਵੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸ਼ਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸ਼ਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਤੇ "ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਫੈਸ਼ਨ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਇੰਟੀਰੀਅਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਖਰੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸਨ।

6. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੰਡ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ (ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਜੀ). ਇਹ 'ਉਤਪਾਦ ਵਿਕਾਸ' ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਜ਼ਲੋਨ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ' ਉਤਪਾਦ 'ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

1.10.1 ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੇਟਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਾਡਲਾਂ ਦੇ 'ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ';

"1.10.2" "ਸੁਜ਼ਲੋਨ ਫਲੈਕਸਿਸਲਿਪ ਸਿਸਟਮ" "ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ;"

1.10.3 ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਈਜੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ (ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ) ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਈਜੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ;

1.10.4 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼.

1.10.5 ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸੁਧਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਸਤ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ.

1.10.6 ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਰਮਨ ਕਾਢ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ.

7. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਡਬਲਿਊ. ਟੀ. ਜੀ. ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਚਿੰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸ. ਈ. ਜੀ. ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼ ਉੱਤੇ ਬਲਿਊ ਪ੍ਰਿੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਾਧਿਅਮ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਕੇਜਡ ਸਾਫਟਵੇਅਰ 'ਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.03.2011 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ" ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸਈਜੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਇਕਾਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸਈਜੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਉਪਰੋਕਤ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਦਮ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਿਵਰਸ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸ. ਈ. ਜੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਾਗਜ਼' ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਰਦਾਤਿ 'ਤੇ ਇਨਵੌਇਸ/ਬਿੱਲ ਚੁੱਕਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ 'ਕਾਗਜ਼' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ 'ਨੀਲ' ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 'ਕਾਗਜ਼' ਮੰਨਦਿਆਂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ 'ਵਸਤਾਂ' ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ' ਵਸਤਾਂ 'ਅਤੇ' ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੂ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸ/ਲੇਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲਡ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸੇ ਗਤੀਵਿਧੀ 'ਤੇ' ਵਸਤਾਂ 'ਅਤੇ' ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਭੇਦ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ' ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ "ਮਾਲ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

9. ਹੋਰ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਤ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਕੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਭੇਦ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਿ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇੱਕੋ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਵੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 20 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ' ਤੇ।

ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਜ਼ਲੋਨ ਐਨਰਜੀ ਲਿਮਟਿਡ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਅਧਾਰ, ਅਰਥਾਤ, "ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ)" ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ "ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਧਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਈਐੱਸਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 65 (35 ਬੀ) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 (105) (ਜ਼ੈੱਡਜ਼ੈੱਡਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਵਿੰਡ ਟਰਬਾਈਨ ਜਨਰੇਟਰ (ਡਬਲਯੂਟੀਜੀ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਡਲਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ 'ਤੇ "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ) "ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਸੀ. ਈ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ" ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏਜ਼)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler