ਭੀਮਸ਼ੰਕਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਾਕਰੇ ਕਰਖਾਨੇ ਨਿਆਮੀਤਾ

ਬਨਾਮ

ਵਾਲਚੰਦਨਗਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਵਿਲ)

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6810)

10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996-ਧਾਰਾ 34 (3)-ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963- ਧਾਰਾ.2 (ਜੇ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਧਾਰਾ.4-"ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ"-ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897-ਧਾਰਾ 10-ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ-120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਸਰਦੀਆਂ/ਕ੍ਰਿਸਮਸ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਮਿਆਦ ਦਾ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਉਕਤ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ-ਧਾਰਾ 4, ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ ਲਾਭ, ਜੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਨਹੀਂ-ਮੁੱਦਾ ਰੈੱਸ ਇੰਟੈਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਐਂਡ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਐਂਡ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 403 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ' ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ(3).

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996-ਧਾਰਾ 43 (1)-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਧਾਰਾ 43 (1) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਸਾਲਸੀ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ-ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ 1.1 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2 (ਜੇ) ਅਤੇ 4

ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.1][377-ਬੀ-ਡੀ; 380-ਏ]

ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (2012) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 624: [2012] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 403-ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.

1.2 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8][380- ਡੀ-ਈ]

1.3 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1877 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 1877 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦ

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ' ਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2 (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਲਾਭ ਉਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ "ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 9][380- ਜੀ-ਐੱਚ; 381-ਏ-ਸੀ]

ਹੁਡਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਬਾਬੇਸ਼ਵਰ ਕਨ੍ਹਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2005) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 191: [2004] 6 ਪੂਰਕ . ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 282; ਮਨੋਹਰ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਨਿਤਿਨ ਭਾਊਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1996) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 169: [1995] 6 ਪੂਰਕ . ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 421; ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਅਪਰ ਅਸਾਮ ਪੌਲੀਵੁੱਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 317; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ। (2001) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 470: [2001] 3 ਪੂਰਕ . ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 619; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬੋਰਸੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ (2021) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 460; ਸੰਗਠਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉੱਦਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2008) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 169: [2008] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1108; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ। (2010) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 518: [2010] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 46; ਸ਼੍ਰੀਦੇਵੀ ਦਤਲਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 321-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 403	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.4
[2004] 6 ਪੂਰਕ . ਐਸਸੀਆਰ 282	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.11
[1995] 6 ਪੂਰਕ . ਐਸਸੀਆਰ 421	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 4.11
[2001] 3 ਪੂਰਕ . ਐਸਸੀਆਰ 619	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.2
[2008] 5 ਐਸਸੀਆਰ	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5.11
[2010] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 46	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7.1

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 6810.

ਕਾਲਾਬੁਰਗੀ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.02.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐੱਮ. ਐੱਫ. ਏ. ਨੰ. 2018 ਦਾ 2010-18.

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਏ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਗੰਧਾ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਜਨਾ ਗ੍ਰੇਸ ਥਾਮਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਕ੍ਰਪਾ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਯੁਸ਼ਮਾ ਅਵਸਥੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਮਰਤਾ ਕਾਲੇਬ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਤਿਕਾ ਵੋਹਰਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਪ੍ਰਦੀਪ ਨਾਇਟਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਥਾ ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ, ਸੰਕੀਰਥ ਵਿੱਤਲ, ਕੀਥ ਵਰਗਿਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਬਿੰਜਰਾਜਕਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਮਿਸਕ ਦੇ ਕਾਲਾਬੁਰਗੀ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 23.02.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 201018/2018 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ III ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਵਿਜੈਪੁਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 02.04.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

2.1 ਕਿ, 24.08.2016 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ 90 ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਨਿਯਮ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 24.11.2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 23.11.2016 ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 24.12.2016 ਤੱਕ ਸੀ।

2.2 ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤਾਂ 19.1 2.2 016 ਤੋਂ 01.01.2017 ਤੱਕ ਸਰਦੀਆਂ/ਕ੍ਰਿਸਮਸ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ/ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਮਿਆਦ 24.12.2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਰਦੀਆਂ/ਕ੍ਰਿਸਮਸ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਦੋਵੇਂ, ਧਾਰਾ 34 ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 02.01.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ 120 ਦਿਨ ਹੈ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਏ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 24.08.2016 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29.12.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 24.08.2016 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 24.08.2016 ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

2.3 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

2.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਵਧੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ, ਨੂੰ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

2.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ.

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਦੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀਯੋਗ ਮਿਆਦ ਦਾ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ?

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ, ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ।

4.3 ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਖਲ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਅਵਧੀ ਦਾ ਲਾਭ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਖਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

4.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, ਜੋ ਸਿਰਫਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਛੱਡਦਾ ਹੈ

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਐਂਡ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਐਂਡ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2012) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 624 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਲਾਅ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.5 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਤ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀਯੋਗ/ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ (ਪੂਰਕ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਜੋ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਆਫ਼ੀਯੋਗ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਖਲਾਅ ਛੱਡਦੀ ਹੈ।

4.6 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ, ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਖਲਾਅ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.7 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ "ਮੁਢਲੇ ਨਿਆਂ" ਦਾ ਇੱਕੋ ਹੀ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਹੈ।

4.8 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੇ) "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ,

ਅਧਿਨਿਯਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀਆਂ ਹਨ। (1) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ (2) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ.

4.9 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਮਿਆਦ ਵੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਹੈ।

4.10 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ ਬਾਰੇ 60ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਢਲਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ।

4.11 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੂਡਾ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਬਨਾਮ ਡਾ. ਬਾਬੇਸ਼ਵਰ ਕਨ੍ਹਾਰ ਅਤੇ ਅਨਰ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ (2005) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 191 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸਿਧਾਂਤ ਲੈਕਸ ਨਾਨ ਕੋਜਿਟ ਐਡ ਇੰਪੋਸੀਬੀਲੀਆ (ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ) ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰੇਵੀਬਿਟ (ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ) ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਨੋਹਰ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਨਿਤਿਨ ਭਾਊਰਾਓ ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। (1996) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 169 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ/ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ.

4.12 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਖਾਲੀਪਣ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਰੋਧਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਖੇਡ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

4.13 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ "ਕੋਈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਇੱਕ ਗਲਤ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ' ਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ਼ੀਯੋਗ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਲਾਭ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ "ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ' ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1877 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

4.14 ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਅਪਰ ਅਸਾਮ ਪੌਲੀਵੁੱਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (2021) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 317 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈਃ

(1) ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ;

(2) ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਤੱਥ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ. ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐੱਲ. ਡੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 5 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਨ. ਸੀ. ਐਲ. ਟੀ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐੱਲ. ਡੀ. ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਦੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ.

4.15 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 08.03.2021 ਵਿੱਚ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 3/2020 ਵਿੱਚ, 'ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ' ਅਤੇ 'ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ' ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਕਲੀ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਕੋਵਿਡ 19 ਦੇ ਕਾਰਨ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

4.16 ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ/ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਅਵਧੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸੌਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਰ ਨਾਲ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਬ ਦੀ ਗੱਡੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਹਨਤੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਦੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਲਾਭ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

4.17 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਦੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾਲ) ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। 5.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 24.08.2016 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

24.11.2016 ਨੂੰ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ 24.12.2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ 19.12.2016 ਤੋਂ 01.01.2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਰਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 02.01.2017 ਨੂੰ ਲਰਨਿਡ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਭਾਵ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਦਿਨ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦੇ ਹਨ।

(1) ਕੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਲਾਭ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ" ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦਿਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਲਾਭ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ?

5.2 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 34 (3) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 30 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ (2001) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 470 (ਪੈਰਾ 10,12,14 ਅਤੇ 16) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਉਸ ਦਿਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ, "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ।

5.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਪੂਰਕ) (ਪੈਰਾ 10 ਤੋਂ 14) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ "ਅੱਗੇ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਨੂੰ "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਜੋ ਸਿਰਫ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ"' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ "ਹੋਰ ਮਿਆਦ" ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਉਸ ਦਿਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 20 – 22).

5.5 ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

5.6 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

5.7 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 421 (3) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ "ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 23.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ, ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਗਨੀਜ਼ੈਂਸ, ਰੀ, (2020) 19 ਐਸਸੀਸੀ 10 ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 5.8 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਪੂਰਕ) ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ, ਨੂੰ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5.9 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ "ਅਚਾਨਕ ਹਾਲਾਤ" ਦੇ ਰਹਿਮ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਗਨ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 24.08.2016 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਰਦੀਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪੀੜ੍ਹਤ ਹੋਣ ਲਈ.

5.10 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਖਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ (ਕਾਨੂੰਨੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

5.11 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ' ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1877 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 (3) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬੋਰਸ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ (2021) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 460 ਅਤੇ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਿਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਜ਼ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2008) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 169 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ (ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5.12 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

5.13 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵੀ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਉਸ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਹੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ।
ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ (ਪੂਰਕ) ਅਤੇ ਸਗੁਫਾ ਅਹਿਮਦ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

6. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 120 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸਰਦੀਆਂ/ਕ੍ਰਿਸਮਸ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਮਿਆਦ ਸਰਦੀਆਂ/ਕ੍ਰਿਸਮਸ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਡਿੱਗ ਗਈ ਸੀ? ਇਹ ਸਵਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਦੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਮਿਆਦ ਦਾ ਆਖਰੀ ਦਿਨ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ) ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ?

7. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ/ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ
"34. ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।- (3) ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਕਰਖਾਨੇ ਨਿਆਮੀਤਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ ਲੰਘ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

"2. (ਜੇ) 'ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ' (ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਤੇ 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ;

"4. ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਦਿਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਿਨ ਆਪਣੇ ਆਮ ਕੰਮਕਾਜੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਬੰਦ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10

10. ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਣਨਾ-(1) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰੰਭ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ 47 (ਕੇਂਦਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ) ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਈ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਉਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਦਫਤਰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1877,48 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਧਾਰਾ ਜਨਵਰੀ, 1887 ਦੇ ਚੌਦਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ 49 (ਕੇਂਦਰੀ ਅਧਿਨਿਯਮ) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)"

7.1 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੇ) ਅਤੇ 4 ਅਸਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਡਿੱਗ (ਪੂਰਕ). ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਪੂਰਕ). ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨ ਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੂਰਕ) ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2010) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 518 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 6 ਤੋਂ 9 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

"6. 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

7. ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੋ. 1 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ "ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ 1963 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ Co.1 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੀ ਪੀ.474-75)

"12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ "ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। (3). ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਾਕੰਸ਼ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ

ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ "ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗਾ।

8. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 2 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਆਰ. ਐਮ. ਲੋਢਾ, ਜੇ.) ਰਾਹੀਂ ਗੱਲ ਕੀਤੀ। ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ., ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ.

9. 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ 1963 ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸਾਲਸੀਆਂ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1963 ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 26.08.2003 ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ. ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ 26.11.2003 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25.12.2003 ਤੋਂ 01.01.2004 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕ੍ਰਿਸਮਸ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਭਾਵ . 02.01.2004 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2 (ਜੇ) ਅਤੇ 4 ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11 ਤੋਂ 15 ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆਃ

"11. ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ 1963 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

12. 1963 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

"4. ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਦਿਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਬਾਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਦੀ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਿਨ ਆਪਣੇ ਆਮ ਕੰਮਕਾਜੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਬੰਦ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਬੰਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

13. 1963 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ?

14. 1963 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੇ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈਃ "2 (ਜੇ) 'ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ' [ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਤੇ 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ।

1963 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੇ) ਨੂੰ ਜਦੋਂ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਹੈ। 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ", ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 1963 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 26-8-2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 2-1-2004 ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਾਮਰੂਪ, ਗੁਹਾਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 (1) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ (ਪੂਰਕ) ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

8.1 ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

8.2 ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ . ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ.

9. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1877 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 1877 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਮਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਜਿਸ' ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2 (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਲਾਭ ਉਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ "ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਧਾਉਣ ਯੋਗ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

10. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ (2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 321 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੀਦੇਵੀ ਡਾਟਲਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ" ਅਤੇ "ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਅਵਧੀ" ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਧਾ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸਾਮ ਅਰਬਨ (ਪੂਰਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ III ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਵਿਜੈਪੁਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ

(ਸਹਾਇਕਃ ਸ਼ੇਵਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler