ਐਸ.ਏ.ਪੀ. ਲੈਬਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਰਕਲ 6, ਬੈਂਗਲੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8463 ਦੀ 2022)
ਅਪ੍ਰੈਲ 19, 2023
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਐਮ. ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 : ਧਾਰਾਵਾਂ 92, 92ਏ ਤੋਂ 92ਸੀਏ, 92ਡੀ, 92ਈ, 92ਐਫ ਅਤੇ 260 ਏ – ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਮਾਮਲੇ – ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਮੁੱਲ, ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 260ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ – ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ - ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਬਸੰਮਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 260ਏ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਕ੍ਰੂਟਨੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਜਦੋਂ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 260 ਏ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਮਨੋਰਥ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਜਦੋਂ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧਿਆਇ X ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 92, 92ਏ ਤੋਂ 92ਸੀਏ, 92ਡੀ, 92ਈ ਅਤੇ 92ਐਫ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10ਏ ਤੋਂ 10ਈ। ਅਧਿਆਇ X ਅਧੀਨ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕ੍ਰਿਤਤਾ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਬਸੰਮਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

1.3. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੇਵੇਨਿਊ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਸੈਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਸਾਹਿਦਿਆਂ ਦੇ ਚਲਦੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਣ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਿਕ□ਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 9]

ਪੀਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸੌਫਟਬ੍ਰਾਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ. (2018) 406 ਆਈਟੀਆਰ 513 (ਕਰਨਾਟਕ) – ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਤਲਵਾੜ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (2011) 1 ਐਸਸੀਸੀ 673 : [2010] 14 ਐਸਸੀਆਰ 499; ਸਰ

ਚੁਨੀਲਾਲ ਵੀ. ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਚੁਰੀ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਅਤੇ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ. ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1314 : [1962] ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 549; ਜੀ. ਐੱਲ. ਸੁਤਾਨੀਆ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਸੇਬੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 133 : [2007] 6 ਐਸਸੀਆਰ 1152 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2010] 14 ਐਸਸੀਆਰ 499 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.4

[1962] ਸੁਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 549 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.4

[2007] 6 ਐਸਸੀਆਰ 1152 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.11

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8463 ਦਾ 2022।

ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 09.07.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 10 ਦਾ 2011।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8553, 8504, 8464, 8682, 9387, 8675, 9401, 9023, 8465, 8466, 8607, 8608, 8554, 8622, 8609, 8702, 8621, 8620, 8610, 8611, 8619, 8617, 8625, 8624, 8618, 8627, 8665, 8623, 8557, 8626, 8555, 8528, 8704, 8666, 8661, 8663, 8628, 8664, 8559, 8667, 8560, 8668, 8584, 8587, 8586, 8669, 8672, 8591, 8671, 8670, 8556, 8558, 8561, 8583, 8585, 8590, 8592, 8674, 8679, 8594, 8680, 8686, 8703, 8600, 8676, 8677, 8683, 8684, 8689, 8690, 8685, 9412, 8678, 8691, 9413, 8692, 9414, 8695, 9415, 8687, 8696, 8603, 8605, 8699, 8700, 8701, 8697, 9404, 9411, 8602, 8693, 8705, 8688, 8698, 9405, 9406, 9409, 9407, 9408, 9405, 9030, 9034, 9036, 8704, 9410, 9021, 9022, 9024, 9026, 9027, 9028, 9029, 9416, 9031, 9032, 9033, 9035, 9037, 9038, 9039, 9388, 9389, 9390, 9392, 9394, 9395, 9396, 9397, 9398, 9399, 9400 ਦਾ 2022, 9399 ਦਾ 2023, 9403-9405, 8606, 8512, 8513, 8511, 8646, 8549 ਦਾ 2022, 2938 ਦਾ 2023, 8461 ਅਤੇ 8535 ਦਾ 2022।

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਕੇ.ਕੇ.ਚਿਥਾਨਿਆ, ਤਰੁਣ ਗੁਲਾਟੀ, ਅਜੈ ਬੋਹਰਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਟੀ. ਸੂਰਿਆਨਾਰਾਇਣ, ਪਰਸੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਅਜੈ ਵੋਹਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਸਮਰਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਨਮਨ ਟੈਂਡਨ, ਪ੍ਰਸੇਂਜੀਤ ਮੋਹਾਪਾਤਰਾ, ਮਿਸ ਮੋਨਿਕਾ ਬੈਂਜਾਮਿਨ, ਮਿਸ ਅਨੂ ਸੁਰਾ, ਰੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਜਤ ਨੈਰ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ, ਜੋਬੇਹ ਹੁਸੈਨ, ਪ੍ਰਹਲਾਦ ਸਿੰਘ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਸ. ਸੁਕੁਮਾਰਨ, ਅਨੰਦ ਸੁਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਰਤ ਐਸ., ਭੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਠਕ, ਮਿਸਿਜ਼ ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਅੰਭੇਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਮਿਸਿਜ਼ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੁਨਾਲ, ਪਾਰਥ, ਮਨੀਸ਼ ਰਸਤੋਗੀ, ਅੰਕਿਤਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਵਿਗਿਆਨ, ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸ਼ਨ, ਸਜਲ ਜੈਨ, ਮਿਸ ਸੋਨਾਕਸ਼ੀ ਮਲਹਾਨ, ਮਿਸ ਰੇਮਿਆ ਰਾਜ, ਆਕਰਸ਼ਨ ਆਦਿਤਿਆ, ਦੀਪਕ ਚੋਪੜਾ, ਰੋਹਨ ਖਾਰੇ, ਪ੍ਰਿਯਮ ਭਟਨਾਗਰ, ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਜਮਾਨੀ, ਮਿਸਿਜ਼ ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਅਜੈ ਭਾਰਗਵ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਸਿੰਘ, ਮੈਸਰਜ਼. ਖੈਤਾਨ ਐਂਡ ਕੋ., ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਐਸ. ਸਿਨਹਾ, ਭੁਵਨ ਧੂਪ, ਯਸ਼ ਵਰਮਾਨੀ, ਸੈਯਦ ਜਾਫਰ ਆਲਮ, ਸਨਦ ਰਾਮਕ□ਸ਼ਣਨ, ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੇਯਸ਼ ਸ਼ਾਹ, ਯਥਾਰਥ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਸਹਾਦੇਵਾ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਰਾਜ ਚੌਧਰੀ, ਜੀ ਸੀ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੁਵਿਨੈ ਦਾਸ਼, ਕੈਵਲਯ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਮਿਸ ਰੁਨਮੋਨੀ ਭੂਇਆਂ, ਐਚ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ, ਸ਼ੈਂਕੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਹਰਸ਼ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਰਾਠੇਰ, ਮਿਸ ਸ਼੍ਰੇਯਾ ਵਾਧੇਰਾ, ਮਿਸ ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਕੁਨਾਲ ਵਰਮਾ, ਯੁਗਾਂਧਰਾ ਪਵਾਰ ਝਾ, ਮਿਸ ਤਨਮਈ ਰਾਜਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਮਾਨਸਾ ਅਨੰਤਨ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਨੈਰ, ਮਿਸ ਮਹਿਮਾ ਗੌੜ, ਸਾਈ ਕਿਰਣ, ਮਿਸ ਲਾਵਣਿਆ ਧਵਨ, ਰਿਤਿਕ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ

ਕਵਿਤਾ ਝਾ, ਅਨੰਤ ਮਾਨ, ਨੀਰਜ ਜੈਨ, ਉਦਿਤ ਨਰੇਸ਼, ਅਨਿਕੇਤ ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਰਾਜੀਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਕਲਰਾ, ਐਸ. ਐਸ. ਤੋਮਰ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਾਹ, ਔਰੁਪਦਾਸ ਗੁਪਤਾ, ਰੋਹਨ ਥਾਵਾਨੀ, ਮਿਸ ਪੂਜਾ ਧਰ, ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਆਨੰਦ, ਪ੍ਰਤੁਲ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਮੰਤਵਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਵੀ. ਬਾਲਾਚੰਦਰਨ, ਕੇ.ਆਰ. ਵਾਸੁਦੇਵਨ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਨਾਇਡੂ, ਮੈਸਰਜ਼. ਕੇਐਸਐਨ ਐਂਡ ਕੋ., ਸਲਿਲ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਅਨਨਿਆ ਕਪੂਰ, ਸਨਤ ਕਪੂਰ, ਸੁਮਿਤ ਲਾਲਚੰਦਾਨੀ, ਡਾ. ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਬਾਜਪਾਈ, ਵਿਭੂ ਜੈਨ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਰੂਪ, ਵਿਵੇਕ ਸਰੀਨ, ਦਿਬਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਸਤੀਸ਼ ਸੀ. ਕੌਸ਼ਿਕ, ਮਿਸ ਅਵਨੀਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਆਕਰਸ਼ਨ ਆਦਿਤਿਆ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ, ਜਿਹੜੀਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਸੈਸੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਹਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਠੀਆਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਦੁਆਰਾ 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ' ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਤੀਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਈਟੀ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 260ਏ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸੌਫਟਬ੍ਰਾਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੋ ਕਿ (2018) 406 ਆਈਟੀਆਰ 513 (ਕਰਨਾਟਕ) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ।

2. ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੌਫਟਬ੍ਰਾਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਤੱਥ ਖੋਜ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ/ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260ਏ ਅਧੀਨ।

2.1 ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260ਏ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

2.2 ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ X ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ/ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵੱਲ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 92, 92ਏ ਤੋਂ 92ਸੀਏ, 92ਡੀ, 92ਈ ਅਤੇ 92ਐਫ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ, 1962 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਈਟੀ ਨਿਯਮ') ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 10ਏ ਤੋਂ 10ਈ ਤੱਕ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਂਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

2.3 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਹੋਰਸ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10A ਤੋਂ 10E ਤੱਕ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਵਿਕ□ਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ

ਸੈਕਸ਼ਨ 260A ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

2.4 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੌਫਟਬ੍ਰਾਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਤਰੁਣ ਗੁਲਾਟੀ, ਪਰਸੀ ਪਾਰਡੀਵਾਲਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸੈਸੀਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 260A ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.1 ਅਸੈਸੀਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 260A ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (6) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ (ਕ) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ (ਖ) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ।

3.2 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 260A ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਣ 'ਤੇ ਹੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੌਫਟਬ੍ਰਾਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਜਿਥੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਭੇਦ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੋਵੇ।

3.4 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜੇਕਰ ਖੋਜਾਂ (i) ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ; ਅਤੇ/ਜਾਂ (ii) ਉਕਤ ਖੋਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ (iii) ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ (iv) ਜਦੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਤੱਥ ਖੋਜ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਵਿਕ□ਤਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਆਪਣੇ ਦਾਖਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ/ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਤਲਵਾਰ ਬਨਾ

3.5 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਕ□ਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੌਫਟਬ੍ਰੈਂਡਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3.6 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਜੇ ਦੋ ਉਦਯੋਗ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦਯੋਗ' ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ। ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਜਾਂ ਫਿਲਟਰਾਂ

ਦੀ ਚੋਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੀਖਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ, ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜੋਖਮਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ। ਜਦ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕ□ਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖ ਕੇ, ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 260A ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ।

3.7 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਕੁਝ ਤੁਲਨਾਤਮਕਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਲਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਕ□ਤੀ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਕ□ਤੀ ਨਾ ਤਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖ ਕੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਸੌਫਟਬ੍ਰੈਂਡਜ਼ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ।

3.8 ਇਹ ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਕੌੜੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੇਵਲ ਉਹ ਮੰਜੂਦਾ ਅਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

3.9 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਸੌਫਟਬ੍ਰੈਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਲਵੇ, ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਫਿਲਟਰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੌਫਟਬ੍ਰੈਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਪੈਰਾ 45 ਵੇਖੋ)। ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੈਵੇਨਿਊ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕਾਂ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਰੰਗਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੇਸ ਦਰ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਕ□ਤੀ ਦਿਖਾਈ ਨਾ ਦੇਵੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

3.10 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਅਣ-ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨਾਲ ਬੈਂਚਮਾਰਕਿੰਗ (ਜੋ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ) ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਕੜਾਸ਼ਾਸਤਰੀ ਕਸਰਤ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਟਾਬੇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਸ਼ਤਾਰਤ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਵਿੱਤੀ ਆਂਕੜਿਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ/ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੇਸ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲੇਗੀ। ਇਸ ਬੈਚ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ/ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ। ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣਾ. ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 260A ਦੇ ਅਧੀਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ)। ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ, ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਸੂਓ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਵੇਗੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੋਟੇ ਖੋਜ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਓ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 260A ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ 100 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤੀ/ਮੌਖਿਕ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਵੀਪਿੰਗ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸਧਾਰਣਕਰਨ

3.11 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਜ ਹਨ ਜੋ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਈ.ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 92C(2) ਅਧੀਨ, ਆਰਮਜ਼ ਲੈਂਥ ਮੁੱਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਰੇਂਜ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਕਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੀ.ਐਲ. ਸੁਤਾਨੀਆ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਅਤੇ ਅਨਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 2007 (5) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 133 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 84 ਅਤੇ 85 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੈ।

3.12 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੌਫਟਬ੍ਰਾਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫਿਲਟਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਤਿਮ ਤੱਥ ਖੋਜ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨ, ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260A ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

3.13 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਵਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਲੋਂ ਬਾਹੂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕ□ਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸੁਸਥਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਕ□ਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਆਮਦਨ ਵਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂਵਾਦੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਆਮਦਨ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ/ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਆਮਦਨ ਵਲੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਰਨਾਟਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹੂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ

ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਆਮਦਨ ਵਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹੂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸੌਫਟਬ੍ਰਾਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਸੌਫਟਬ੍ਰਾਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹੂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260A ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕੀ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਾਹੂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬਾਹੂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260A ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ?

6. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ IT ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 92-ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ALP ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"92C. (1) ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ [ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਘਰੇਲੂ ਲੈਣ-ਦੇਣ] ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਬਾਹੂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਵਿਧੀ ਹੋਵੇ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਨਾਮਤ:-

(ਅ) ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਣ-ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿਧੀ;NONE

(ਬ) ਮੁੜ-ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਵਿਧੀ;NONE

(ਸ) ਲਾਗਤ ਜੋੜ ਵਿਧੀ;NONE

(ਦ) ਮੁਨਾਫਾ ਵੰਡ ਵਿਧੀ;NONE

(ਈ) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੈੱਟ ਮਾਰਜਿਨ ਵਿਧੀ;NONE

(ਐਫ) ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਵਿਧੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।NONE

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ, ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਅੰਕਗਣਿਤੀ ਔਸਤ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

*** *** ***

(3) ਜਦੋਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਰਾਏ

ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ- (ਦ) ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 92ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ [ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਘਰੇਲੂ ਲੈਣ-ਦੇਣ] ਸਬੰਧੀ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਕਿਉਂ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਆਧਾਰਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।"

20. ਧਾਰਾ 92C(1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ “ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ” (ALP) ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪੰਜ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, “ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਵਿਧੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ”, ਲੈਣਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ “ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਾਮਤ: (ਅ) ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਮਤ ਵਿਧੀ, (ਬ) ਫਿਰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿਧੀ, (ਸ) ਲਾਗਤ + ਵਿਧੀ, (ਦ) ਲਾਭ ਵੰਡ ਵਿਧੀ, (ਈ) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੈੱਟ ਮਾਰਜਿਨ ਵਿਧੀ (TNMM), ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਵਿਧੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਅੰਕਗਣਿਤੀ ਔਸਤ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

21. ਨਿਯਮ 10B ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 92C ਅਧੀਨ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਹੈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਭੇਦਾਂ ਦਾ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਜੋ “ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਫੰਕਸ਼ਨ” ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 10B ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10B(1)(e) “ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੈੱਟ ਮਾਰਜਿਨ ਵਿਧੀ” (TNMM) ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10B(1)(e) (i) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: “10B. (1) ਧਾਰਾ 92C ਅਧੀਨ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ।” . . .

********** *********

(e) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੈੱਟ ਮਾਰਜਿਨ ਵਿਧੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ,—

(i) ਕਿਸੇ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੈੱਟ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਮਾਰਜਿਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

7. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਆਰਮਜ਼ ਲੈਂਥ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 10 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 92, 92A ਤੋਂ 92C, 92D, 92E ਅਤੇ 92F ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10A ਤੋਂ 10E ਤੱਕ। ਅਧਿਆਇ 10 ਅਧੀਨ ਆਰਮਜ਼ ਲੈਂਥ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕ□ਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕ□ਤੀ ਆਪ ਹੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਰਮਜ਼ ਲੈਂਥ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਹ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 260A ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਆਰਮਜ਼

ਲੈਂਥ ਮੁੱਲ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਆਰਮਜ਼ ਲੈਂਥ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਜਾਂ ਫਿਲਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂਚ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ/ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਵ, ਗੈਰ-ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸੌਫਟਬ੍ਰਾਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਮਜ਼ ਲੈਂਥ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 260A ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਿਆਂ ਆਰਮਜ਼ ਲੈਂਥ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੌਫਟਬ੍ਰਾਂਡਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਬਸੋਲਿਊਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਮਜ਼ ਲੈਂਥ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 260A ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਮਜ਼ ਲੈਂਥ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ IT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260A ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸੈਸੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਿਕ□ਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਵਾਂ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਿਕ□ਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਸਰਤ ਨੂੰ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨੌ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਹਵਾਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਤਃ, ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate