A

[2023] 4 ఎస్.సి.ఆర్.

శాప్ ల్యాబ్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్

v.

ఆదాయపు పన్ను అధికారి, సర్కిల్ 6, బెంగళూరు

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 8463 ఆఫ్ 2022)

B 19 ఏప్రిల్ 2023

[ఎం.ఆర్. షా మరియు ఎం. ఎం. సుందరేష్, జె.జె.]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 : 92, 92A నుండి 92CA, 92D, 92E, 92F మరియు 260 A - బదిలీ ధర విషయాలు — ప్రతిపాదిత ధరను నిర్ణయించడం,

C *- ప్రతిపాదిత ధరను న్యాయస్థానం ద్వారా నిర్ణయించడం - ఆ తరువాత, ప్రతిపాదిత*

H

A

ధరను రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయించడం, 260 ఎ అధికారాలను ఉపయోగించి — ఆమోదయోగ్యత - 260A కింద అప్పీలు: న్యాయస్థానం ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించిన అన్ని సందర్భాల్లోనూ అదే అంతిమమైనది మరియు రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలనకు సంబంధించిన అంశం కాజాలదు.

D

- ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడాన్ని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలో సవాలు

G

H

A

చేసినప్పుడు, చట్టం మరియు నిబంధనల కింద సంబంధిత మార్గదర్శకాలను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు ప్రతిపాదితధర నిర్ణయించబడిందా లేదా అని పరిశీలించడానికి రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఎల్లప్పుడూ స్వాగతిస్తూనే ఉంటుంది - ఇది ఎల్లప్పుడూ తెరిచి ఉంటుంది.

E

ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడం, ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించేటప్పుడు న్యాయస్థానం నమోదు చేసిన అంశాలు హేతుబద్ధముగా ఉన్నాయో లేదో ప్రతి

G

H

A

కేసులోనూ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలించాలి — అందువల్ల, ప్రతిపాదితధరను న్యాయస్థానం నిర్ణయించేది అంతిమమని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పులు, ఆదేశాలు అ o తిమము , వీటిపై అప్పీలును స్వీకరించాల్సిన అవసరం లేదు. F *కొట్టివేసి విస్మరించారు .*

అప్పీళ్లను రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం అనుమతిస్తూ..

1.1 ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించేటప్పుడు, న్యాయస్థానం ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 యొక్క చాప్టర్ X కింద నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలను అనుసరించాలి, అవి సెక్షన్లు 92, 92 ఎ నుండి 92 సిఎ

G

H

A

వరకు, G **చట్టంలోని 92 డీ, 92 ఈ, 92 ఎఫ్, రూల్స్ 10 ఏ నుంచి 10 ఈ వరకు ఉన్నాయి. చాప్టర్ X కింద ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడం మార్గదర్శకాల యొక్క సంబంధిత నిబంధనలు** విడిచినట్లితే హేతుబద్దమయినవి కానివి**గా పరిగణించబడతాయి మరియు ఇది చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నగా పరిగణించవచ్చు, ఎందుకంటే హేతుబద్దతకానిది అనేది చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నగా చెప్పవచ్చు. అందువలన, చట్టం యొక్క ఖచ్చితమైన ప్రతిపాదన ఏదీ ఉండదు.**

430

ఆఫీసర్, సర్కిల్ 6, బెంగళూరు

B

న్యాయస్థానం ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించిన అన్ని సందర్భాల్లోనూ అదే

G

H

A

అంతిమమని, ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ **260**ఏ కింద అప్పీలులో రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలనకు అంశముకాదని పేర్కొంది. ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడాన్ని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలో సవాలు చేసినప్పుడు, చట్టం మరియు నిబంధనల కింద సంబంధిత మార్గదర్శకాలను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు ప్రతిపాదితధర నిర్ణయించబడిందా లేదా అని పరిశీలించడానికి రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఎల్లప్పుడూ స్వాగతిస్తూనే ఉంటుంది. రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా రెండు కంపెనీల పోలిక లేదా వడపోత ఎంపికను పరిశీలించవచ్చు మరియు రికార్డులో ఉన్న సంబంధిత మెటీరియల్ / సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఇది న్యాయబద్ధంగా చేయబడిందా అని పరిశీలించవచ్చు. పోల్చదగిన లావాదేవీలను సరిగ్గా పరిగణనలోకి

C

D

E

F

G

H

A

తీసుకున్నారా లేదా, అనగా, పోల్చదగిన లావాదేవీలు పోల్చదగని లావాదేవీలుగా పరిగణించబడతాయా లేదా అని కూడా రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలించవచ్చు. **[పేరా 7][442C-G]**

1.2. ప్రతి సందర్భంలోనూ, ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించేటప్పుడు చట్టంలో పేర్కొన్న మార్గదర్శకాలు మరియు నిబంధనలు పాటించబడ్డాయో లేదో రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలించాలి. అందువల్ల, ఈ విషయంలో కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టం యొక్క ఖచ్చితమైన ప్రతిపాదన *స్టాన్లాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్* బదిలీ ధరల విషయంలో, న్యాయస్థానం ద్వారా ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడం అంతిమమైనది మరియు పరిశీలనకు లోబడదు మరియు ఐటి చట్టంలోని సెక్షన్ **260**

G

H

A

ఎ కింద అప్పీలులో న్యాయస్థానం ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడం యొక్క సరైనదిగా పరిశీలించడానికి రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంను నిరోధించారు, ఎందుకంటే ఇది చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నను లేవనెత్తుతుందని అంగీకరించలేము. ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడాన్ని సవాలు చేస్తూ దాఖలైన అప్పీలులో ఐటి చట్టంలోని విభాగం **260**ఎ యొక్క అనుభంద ప్రమాణం పరిధిలో, ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించేటప్పుడు, చట్టం మరియు నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలు పాటించబడుతున్నాయా లేదా మరియు ప్రతిపాదిత ధరను నిర్ణయించేటప్పుడు న్యాయస్థానం నమోదు చేసిన ఫలితాలను హేతుబద్దకంగా ఉందో లేదో, ప్రతి కేసులోనూ పరిశీలించడానికి రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా

G

H

A

ఉంటుంది. [పేరా 8][442-H; 443-A-C]

1.3. రెవెన్యూ అప్పీళ్లను, పన్ను చెల్లింపుదారులు దఖలాచేసే అప్పీళ్లను కూడా కొట్టివేస్తూ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం వెలువరించిన తీర్పులు, ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, ఆయా అప్పీళ్లను కొత్తగా చట్టము కింద మార్గదర్శకాలు మరియు నియమాలు ప్రతిపాదిత ధరను నిర్ణయమునకు మరియు ఆ మేరకు న్యాయస్థానం నమోదు చేసిన నిర్ణయాలను హేతుబద్ధకంగా ఉన్నాయా లేదా నిర్ణయించి పరిష్కరించేందుకు సంబంధిత రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలకు తిరిగి పంపాల్సి ఉంటుంది. [పేరా 9][443-D-E]

B

G

H

A

పిసిఐటి వర్సెస్ స్ఫ్ఫ్బాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్ **(2018) 406 ఐటిఆర్ 513 (కర్ణాటక) - తిరస్కరించబడింది.**

C

విజయ్ కుమార్ తల్వార్ వర్సెస్ సీఐటీ **(2011) 1 SCC 673 : [2010] 14 SCR 499;** *సర్ చునీలాల్ వి.మెహతా అండ్ సన్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సెంచరీ స్పిన్నింగ్ అండ్ మ్యానుఫ్యాక్చరింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్* **ఏఐఆర్ 1962 ఎస్సీ 1314 : [1962] ఎస్.సి.ఆర్ 549;** *జి.ఎల్. సుతానియా మరియు*

G

H

A

ఏఎన్ ఆర్ వర్సెస్ సెబీ, ఓఆర్ ఎస్. **(2007) 5 SCC**

133 : [2007] 6 D **దక్షిణ మధ్య రైల్వే 1152 – అని పేర్కొన్నారు.**

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[2010] 14 SCR 499	**రిఫర్ చేయబడ్డాడు**	**Para 3.4**
[1962] ఎస్.సి.ఆర్ 549		**Para 3.4**
[2007] 6 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 1152	**రిఫర్ చేయబడింది**	**Para 3.11**

E

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 8463 ఆఫ్ 2022.

F

G

H

A

09.07.2018 న బెంగళూరులోని కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి ఐటీఏ నెం.10 ఆఫ్ 2011 లో..

తో

సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 8553, 8504, 8464, 8682, 9387, 8675, 9401, 9023, 8465, 8466, 8607, 8608, 8554, 8622, 8609, 8702, 8621, 8621, 8621, 8621, 8621, 8621, 8621, 8621, 8621, 8621, 8621, 8620
8619, 8617, 8625, 8624, 8618, 8627, 8665, 8623, 8557, 8626, 8555, 8528,
8704, 8666, 8661, 8663, 8628, 8664, 8559, 8667, 8560, 8668, 8584, 8587, ఆఫీసర్, సర్కిల్ 6, బెంగళూరు

G

H

A
8586, 8669, 8672, 8591, 8671, 8670, 8556, B
8558, 8561, 8583, 8585, 8590,
8592, 8674, 8679, 8594, 8680, 8686, 8703,
8600, 8676, 8677, 8683, 8684,
8689, 8690, 8685, 9412, 8678, 8691, 9413, C
8692, 9414, 8695, 9415, 8687,
8696, 8603, 8605, 8699, 8700, 8701, 8697,
9404, 9411, 8602, 8693, 8705,
8688, 8698, 9405, 9406, 9409, 9407, 9408,
9025, 9030, 9034, 9036, 8604, D
9410, 9021, 9022, 9024, 9026, 9027, 9028,
9029, 9416, 9031, 9032, 9033,
9035, 9037, 9038, 9039, 9388, 9389, 9390,
9393, 9395, 9396, 9397, 9397, 9398, 9399, E

2022 లో 9400, 2022 లో 9400, 2022 లో 2939,

2022 లో 2939, 2023 లో 2939, 2023 లో 2939, F

2023, 2023, 2023, 2023, 2023 లో 2939, 2023,

2023, 2023 లో 2939, 2023, 2023, 2023, 2023,

2023, 2023, 2023, 2023, 2023, 2023, 2023,

G

H

A

2023, 2023, 2023,

A

కునాల్, పార్థ్, మనీష్ రస్తోగి, అంకిత ప్రకాష్, ఆకాంక్ష విజ్ఞాన్, సెంథిల్ జగదీశన్,

సజల్ జైన్, సోనాక్షి మల్హాన్, రెమ్యా రాజ్, ఆకర్షన్ ఆదిత్య, దీపక్ చోప్రా, రోహన్ ఖరే, ప్రియం భట్నాగర్, హర్ప్రీత్ సింగ్

అజ్మానీ, శ్రీమతి వనితా భార్గవ, అజయ్ భార్గవ, శంతను చతుర్వేది,

ప్రేరణ సింగ్, మెస్సర్స్ ఖైతాన్ అండ్ కో, హిమాన్షు ఎస్ సిన్హా, భువన్ ధూపర్, యశ్ వర్మని, సయ్యద్ జాఫర్ ఆలం, సనంద్ రామకృష్ణన్, నాగేశ్వర్ రావు, శ్రేయాష్ షా, యథార్థ్ సింగ్, శ్రీమతి అర్చన సహదేవ, సిద్ధార్థ్ రాజ్

చౌదరి, జి.సి.శ్రీవాస్తవ, సువినయ్ దాష్, కల్రావ్ మెహ్రోత్రా, శ్రీమతి రునమోని భుయాన్, హెచ్.రాఘవేంద్రరావు, శంకీ అగర్వాల్, హర్ష్ శుక్లా,

G

H

A

ఆదిత్య రాథోడ్, శ్రీమతి శ్రేయా వధేరా, శ్రీమతి మీరా మాథుర్, కునాల్ వర్మ, యుగంధర పవార్ ఝా, శ్రీమతి తన్మయి రాజ్మార్, శ్రీమతి మానస అనంతన్, అశ్విన్ నాయర్, శ్రీమతి మహిమా గౌడ్, శ్రీమతి మహిమా గౌడ్, సాయి కిరణ్, శ్రీమతి లావణ్య ధావన్. ఉదిత్ నరేష్, అనికేత్ డి.అగర్వాల్, రాజీవ్ మిశ్రా, విశాల్ కల్రా, ఎస్.ఎస్.తోమర్, అనిల్ కుమార్ గౌతమ్, రోహన్ షా, ఔరుప్దాస్ గుప్తా, రోహన్ తవానీ, పూజా ధార్, హర్దీప్ సింగ్ ఆనంద్, ప్రతుల్ ప్రతాప్ సింగ్, మంతవ్య శర్మ, వి.బాలచంద్రన్, కె.ఆర్.వాసుదేవన్, సిద్ధార్థ్ నాయుడు, మెసర్స్ కె.ఎస్.ఎన్.

& కో., సలీల్ కపూర్, శ్రీమతి అనన్య కపూర్, సనత్ కపూర్, సుమిత్ లాల్చందానీ, డాక్టర్ శస్వత్ బాజ్పాయ్, విభూ జైన్, ప్రవీణ్ స్వరూప్, వివేక్

G

H

A

సరిన్, దిబ్యా ప్రశాంత్ సింగ్, సతీష్ సి.కౌశిక్, అవనికా మిశ్రా, ఆకర్షన్ ఆదిత్య, అడ్వయిజర్లు హాజరయ్యారు.

న్యాయస్థానం తీర్పు.. **ఎం.ఆర్.షా, జె.** ద్వారా వెలువరించబడినది

1. 'బదలాయింపుపు ధర' సమస్యలపై ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ న్యాయస్థానం (సంక్షిప్తంగా, 'న్యాయస్థానం') కనుగొన్న అంశాలను సవాలు చేస్తూ దాఖలైన అప్పీళ్లను కొట్టివేయడం, న్యాయస్థానం నిర్ణయించిన అంశాలు వాస్తవానికి సంబంధించినవేనని, ఆ మేరకు సాక్ష్యాధారాలను ఉంచడం ద్వారా వాదించడం లేదా అభ్యర్థించడం లేదా ప్రదర్శించడం జరగదు కాబట్టి, చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నే ఉత్పన్నం కాదు.

G

H

A

సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత సివిల్ అప్పీళ్ల బ్యాచ్, ఎక్కువగా రెవెన్యూ మరియు కొంతమంది మదింపుదారులు వివిధ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలు, ముఖ్యంగా కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పులు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి ఉత్పన్నమవుతాయి. ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 లోని విభాగం 260 ఎ (సంక్షిప్తంగా, 'ఐటి చట్టం') కింద పరిగణనలోకి తీసుకోబడుతుంది. ఈ కేసులో గతంలో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి రెవెన్యూ కోరిన అప్పీళ్లను కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం కొట్టివేసింది. ***పిసిఐటి వర్సెస్ సాఫ్ట్‌బ్రాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్, (2018) 406 ఐటిఆర్ 513 (కర్ణాటక) లో నివేదించింది***.

G

H

A

2. రెవెన్యూ తరఫున హాజరైన భారత అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ బల్బీర్ సింగ్ ఈ కేసులో కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంకు గట్టిగా విన్నవించారు. ***స్యాప్ల్యాబ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్*** ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడంలో న్యాయస్థానం తుది నిజనిర్ధారణ అధికారం అని తప్పుగా పేర్కొంది, అందువల్ల న్యాయస్థానం ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించిన తర్వాత ఐటి చట్టంలోని విభాగం 260 ఎ కింద అప్పీలులో జ్యూడీషియల్ ఇ పరిశీలన / పరిశీలనకు లోబడి ఉండదు.

2.1 ఆర్మ్ లెంగ్త్ ధరను నిర్ణయిస్తూ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధంగా ఐటీ చట్టంలోని విభాగం 260 ఏ కింద అప్పీలులో రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం ఉండకూడదనే ఖచ్చితమైన చట్టం ఏదీ లేదని ఏఎస్జీ బల్బీర్ సింగ్ వాదించారు.

G

H

A
F

2.2 శ్రీ బల్బీర్ సింగ్, ఐటి చట్టం యొక్క చాప్టర్ X కింద నిర్ణయించవలసిన ధర/ప్రతిపాదితధరను బదిలీ చేసే పథకానికి మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు, ముఖ్యంగా ఆదాయపు పన్ను నిబంధనలు, 1962 లోని సెక్షన్లు 92, 92 ఎ నుండి 92 సిఎ, 92 డి, 92 ఇ మరియు 92 ఎఫ్ మరియు నిబంధనలు 10 ఎ నుండి 10 ఇ (సంక్షిప్తంగా, 'ఐటి నిబంధనలు'). బదిలీ ధరల పథకం కింద ఐటీ చట్టంలోని పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు, నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించాలని పేర్కొంది. అందువల్ల ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించేటప్పుడు చట్టం మరియు నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలను న్యాయస్థానం అనుసరించిందా లేదా అని

G

H

A

పరిశీలించడానికి రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉంటుంది.

G

H

A

2.3 ప్రతిపాదితధరను, చట్టం మరియు నిబంధనల ప్రకారం నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలు, ముఖ్యంగా నిబంధనల యొక్క నిబంధనలు 10 ఎ నుండి 10 ఇ వరకు, విడిచి న్యాయస్థానం నిర్ణయిస్తే.. ఈ నిర్ణయం హేతుబద్ధంగా ఉండదని చెప్పవచ్చు, ఇది చట్టంలోని విభాగం 260 ఎ కింద అప్పీలులో ఎల్లప్పుడూ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలనకు లోబడి ఉంటుంది.

B

2.4 అందువల్ల ఈ విషయంలో ***సాఫ్ట్‌బ్రాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్*** అనేది కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని ఈ కోర్టు ద్వారా సరిదిద్దాల్సిన అవసరం ఉంది.

C

3. సంబంధిత మార్గదర్శకాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని న్యాయస్థానం ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించిన తర్వాత, దానిని ఐటీ

D

G

H

A
E
చట్టంలోని విభాగం 260ఏ కింద అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకొని, సవాలు చేయడం చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న అని చెప్పలేమని ఎస్ /శ్రీ అరవింద్ పి దాతర్, తరుణ్ గులాటి, F
పెర్సీ పార్డివాలా, సంబంధిత మదింపుదారుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాదులు మరియు ఇతర గౌరవ న్యాయవాదులు గట్టిగా వాదించారు.

3.1 ఐటీ చట్టంలోని విభాగం 260ఏ ప్రకారం న్యాయస్థానం ప్రతి ఉత్తర్వు నుంచి రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంకు అప్పీలు చేయాలని, ఈ కేసులో గణనీయమైన న్యాయపరమైన సమస్య ఉందని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం సంతృప్తి చెందితేనే అప్పీల్ చేయాలని మదింపుదారుల తరపున వాదించారు.

G

H

A

అప్పీలేట్ న్యాయస్థానం (ఎ) నిర్ణయించని ఏ సమస్యనైనా లేదా (బి) ఉప విభాగం (1)లో పేర్కొన్న విధంగా చట్టానికి సంబంధించిన సమస్యపై నిర్ణయం తీసుకోవడం ద్వారా అప్పిలేట్ న్యాయస్థానం ద్వారా తప్పుగా నిర్ణయించబడి, రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయించవచ్చని అందులోని ఉప విభాగం (6) పేర్కొంది.

3.2 పైన పేర్కొన్న నియమం వరుస తీర్పులలో పరిశీలనకు వచ్చిo దని పేర్కొన్నారు. గణనీయమైన ప్రశ్న తలెత్తితే తప్ప విభాగం 260 ఎ ఐటి చట్టం పరిధిని వినియోగించకూడదని స్థిరమైన స్థితి. కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం తన తీర్పులో సరిగ్గా ఇదే పేర్కొంది. ***సాఫ్ట్‌బ్రాండ్స్***

G

H

A

ఇండియా (పి) లిమిటెడ్, ఈ కోర్టు యొక్క వరుస తీర్పులపై ఆధారపడటం ద్వారా.

3.3 చట్టానికి సంబంధించిన ఒక ప్రశ్న సమంజసంగా చర్చనీయాంశమైనప్పుడు, దానిపై భిన్నాభిప్రాయాలకు ఆస్కారం ఉన్నప్పుడు మాత్రమే చట్టంలో గణనీయమైన ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుందని వాదించారు.

3.4 నిజానిజాలు కనుగొనడం వల్ల గణనీయమైన చట్టపరమైన ప్రశ్నకు దారితీయవచ్చని సమర్పించబడింది. ఒకవేళ కనుగొన్నవి ఇతర విషయాల పై ఆధారపడి ఉంటే (i) ఎటువంటి ఆధారాలు లేనివి; మరియు/లేదా (ii) ఈ అన్వేషణకు వచ్చినప్పుడు, సంబంధిత ఆమోదయోగ్యమైన సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు

G

H

A

లేదా ఆమోదయోగ్యం కాని సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు; లేదా (iii) సాక్ష్యాలను ప్రశంసించడంలో చట్టపరమైన సూత్రాలు వర్తించబడలేదు; లేదా (iv) సాక్ష్యాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నప్పుడు. న్యాయస్థానం తుది నిజనిర్ధారణ అథారిటీ అని, దాని నిర్ధారణలో లోపాలు లేనప్పుడు, రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం అవసరం లేదని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలు, ఈ కోర్టులు పదేపదే చెబుతున్నాయి. అతని వాదనకు మద్దతుగా, మేధావులైన సీనియర్ న్యాయవాది/న్యాయవాది కేసుల్లో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క నిర్ణయాలపై ఆధారపడ్డారు.

B

యొక్క ***విజయ్ కుమార్ తల్వార్ వర్సెస్ సీబీటీ, (2011) 1 ఎస్సీసీ 673*** మరియు ***సర్ చునీలాల్ వి. మెహతా అండ్ సన్స్***

G

H

A

లిమిటెడ్ వర్సెస్ సెంచురీ స్పిన్నింగ్ అండ్ మాన్యుఫాక్చరింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్, AIR 1962 SC 1314 లో నివేదించింది.

3.5 ఏవైనా అవకతవకలు ఉంటే రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు అప్పీలులో ప్రత్యేకంగా ఆరోపించడమే కాకుండా,

C రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం.. ***స్టాక్‌బ్రాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్***, ద్వారా నిరూపించబడాలి అని పేర్కొంది.

3.6 కొన్ని సందర్భాల్లో, బదిలీ ధరల విషయంలో చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న తలెత్తే, ఒక లావాదేవీ యొక్క నిర్వచనం 'అంతర్జాతీయ లావాదేవీ' పరిధిలోకి వస్తుందా లేదా ఐటీ

G

H

A

చట్టం నిర్వచనం ప్రకారం రెండు సంస్థలు 'అసోసియేటెడ్ ఎంటర్ప్రైజెస్'గా ఉంటే, అనే సమస్యకు సంబంధించినది.

D రెండు కంపెనీల పోలిక లేదా వడకట్టు సాధనములు ఎంపిక యొక్క ప్రశ్న సాధారణంగా వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న, ఇది ప్రధానంగా నిర్వహించబడ్డ విధులు, ఉపయోగించిన ఆస్తులు మరియు ఊహించిన ప్రమాదములు, పరీక్షించిన పక్షం ద్వారా పోల్చదగిన వాటిపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

E న్యాయస్థానం నివేదికల్లోని లోపాలను రుజువు చేసి, సాక్ష్యాధారాలను రికార్డుల్లో ఉంచితే తప్ప, చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నే ఉత్పన్నం కాబోదని, అందువల్ల రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం ఉండదని పేర్కొంది. విభాగం 260 ఎకు

G

H

A

సంబంధించిన న్యాయపరమైన ప్రతిపాదనను, చట్టం మరియు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 యొక్క విభాగం 100 దృష్టిలో ఉంచుకుని ఇరు పక్షాల మధ్య ఎలాంటి వివాదాలు ఉండవు.

.

F

3.7 రెవెన్యూ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేసిన అన్ని అప్పీళ్లలో, లేవనెత్తిన ప్రాథమిక సమస్యలు కొన్ని పోలికలను చేర్చడం మరియు మినహాయించడం మరియు వడపోత ఎంపికకు సంబంధించినవి, ఇవి ప్రాథమికంగా వాస్తవమైన ప్రశ్నలు మరియు ఈ మేరకు పార్టీల మధ్య ఉంది. ఏకాభిప్రాయం.. న్యాయస్థానం ఆదేశాల్లో ఏ ఒక్క అప్పీళ్లలోనూ రెవెన్యూ వాదించలేదు, అభ్యర్థించలేదు, ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలను ఉంచలేదు. అందువల్ల

G

H

A

న్యాయస్థానం లేవనెత్తిన ప్రశ్నలను, ఇచ్చిన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం, అందులో నిర్దేశించిన సూత్రాలపై ఆధారపడి ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలను ఉంచడం ద్వారా, అప్పీళ్లను కొట్టివేయడం ద్వారా వాదించడం/అభ్యర్థించడం లేదా ప్రదర్శించడం లేదని, ***స్పాఫ్ట్బాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్(సుప్ర),*** కేసులో చెప్పిన సూత్రాలను ఆధారంగా అప్పీళ్లను కొట్టివేసినది. కాబట్టి అలంటి పరిస్తితులలో అప్పీల్స్ కొట్టివేస్తూ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి తప్పు ఉన్నదని ఆపాదించలేము.

B

3.8 ప్రతి సందర్భంలోనూ ప్రతిపాదిత ధరను ఐటి చట్టంలో నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలు, నిబంధనలు పాటించినట్లు నిర్ణయించడానికి

G

H

A
C
అనుసరిస్తున్నారా లేదా అనే విషయాన్ని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలించాలని రెవెన్యూ సమర్పించిన సమర్పణ సరైనది కాదని, అంతేకాక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం లేవనెత్తిన మరియు దాని ముందు ఉత్పన్నమయ్యే గణనీయమైన చట్ట ప్రశ్నలను మాత్రమే నిర్ణయించగలదు అని తదుపరి పేర్కొన్నారు.
D
E

3.9 రెవెన్యూ యొక్క సమర్పణలో తీర్పు ఇలా ఉంది ***సాఫ్ట్‌బ్రాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్*** న్యాయస్థానం అస్థిరమైన అభిప్రాయాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నప్పుడు కూడా జోక్యం ఉండదని సూచిస్తుంది, ఎందుకంటే, ఒక కేసులో నిర్దిష్ట వాస్తవాల దృష్ట్యా, ఒక బెంచ్ ఒక కంపెనీని మినహాయించి, మరొక సందర్భంలో వేర్వేరు వాస్తవాల దృష్ట్యా దానిని కలిగి ఉంటుంది, లేదా అదే విధంగా
F
G
H

A

ఒకదానిలో వడపోతను వర్తింపజేస్తుంది. వాస్తవానికి ***స్క్వాబ్ండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్*** (దయచేసి పేరా 45 చూడండి) ఇదే పేర్కొనబడింది. దాదాపు అన్ని సందర్భాల్లో, ఒక ప్రతిపాదన ధరను నిర్ణయించడానికి రెవిన్యూ ఒకే పోలికలను ఉపయోగిస్తుంది, అందువలన, మదింపుదారులందరినీ ఒకే విధంగా చూపించడం జరుగుతుంది. ఇవి వాస్తవాలకు సంబంధించిన ప్రశ్నలు, కేసుల వారీగా కేసును నిర్ధారించాల్సి ఉంటుందని, న్యాయస్థానం ఉత్తర్వుల్లో అవకతవకలు రుజువైతే తప్ప రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం అవసరం లేదన్నారు.

3.10 బదిలీ ధరల విశ్లేషణలో అనియంత్రిత లావాదేవీలతో నియంత్రిత లావాదేవీలను చెప్పుకో దగ్గటుగా చేయడం (ఐటి చట్టం

G

H

A

మరియు నిబంధనలలో ప్రత్యేకంగా నిర్వచించబడిన పదాలు) ప్రధానంగా ఐటి చట్టం మరియు ఇక్కడ సూచించిన నిబంధనలలో ప్రత్యేకంగా నిర్వచించిన విధంగా ప్రజా వేదికలోని కంపెనీల సమాచారంను ఉపయోగించే గణాంక ప్రక్రియ. డిపార్ట్ మెంట్ ఈ న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించిన కేసుల నిర్దిష్ట వాస్తవాలలో, ఐటి చట్టంలో పేర్కొన్న వివరణాత్మక మార్గదర్శకాలను మరియు నిబంధనలను వర్తింపజేయడం వాస్తవానికి న్యాయస్థానం ద్వారా పన్ను చెల్లింపుదారుల ప్రతినిధులు మరియు డిపార్ట్ మెంట్ అధికారుల సహాయంతో తనిఖీ చేయబడిన ద్రవ్యములు మొదలైన వాటి రూపంలో బహిరంగంగా లభ్యమయ్యే సమాచారాన్ని చూడటం ద్వారా అమలు చేయబడింది మరియు పరిష్కరించబడింది. ఐటి చట్టం మరియు నిబంధనలలో సూచించిన

G

H

A

కంపెనీల సంఖ్య. కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పన్ను చెల్లింపుదారులు, శాఖాపరమైన దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లలో భాగంగా దాఖలైన అప్పీళ్లు, అభ్యర్థనలను పోల్చి చూస్తే రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలో దాఖలైన కేసును సమర్థించడానికి వీలవుతుంది. ఈ అప్పీళ్లు/పిటిషన్లలో రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పులు సరైనవని అభినందించడం చాలా అవసరం. పన్నుల శాఖ అంటే..

ఈ క్రింది వాటితో సంబంధం లేకుండా ఈ సంబంధిత నేపథ్య వాస్తవాలు లేకుండా ఈ న్యాయస్థానం యొక్క జోక్యాన్ని ప్రస్తుత శాఖ యొక్క కేసులలో పన్ను శాఖ చేసే ప్రయత్నమే. గత రెండు దశాబ్దాలుగా, న్యాయస్థానం మరియు వివిధ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలు ఐటి చట్టంలో నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలను

G

H

A

మరియు ఒక ప్రక్రియ యొక్క పరిణామానికి దోహదపడే నిబంధనలను వర్తింపజేశాయి. ప్రస్తుత బ్యాచ్ కేసులలో శాఖ యొక్క అప్పీళ్లలో జోక్యం చేసుకోవడం మరియు/లేదా ఏదైనా మార్గదర్శకాలను రూపొందించడం, ఈ నేపథ్యాన్ని విభాగం 260 ఎ (విభాగం 100 సిపిసికి సమానం) కింద విస్మరిస్తే బాగా స్థిరపడిన సూత్రాలకు విఘాతం కలిగించవచ్చు. వాస్తవాలు లేదా శాఖ యొక్క ప్రస్తుత విజ్ఞప్తుల నేపథ్యంలో, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆలోచనను అన్వయించుకోకపోవడంపై శాఖ యొక్క వాదనను అంగీకరించడం

రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంపై అధిక భారాన్ని మోపి న్యాయస్థానం తనకు తానుగా దాని ముందు ఉంచని వాస్తవాలను అన్వేషించడం,

G

H

A

శాఖ కోసం ఒక కేసును రూపొందించడం మరియు రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలో అప్పీలుదారు నుండి ఎటువంటి సహాయం లేకుండా దానిని నిర్ణయించడం అవుతుంది. అటువంటి మార్గదర్శకాలు విభాగం 260 ఎకు సంబంధించి చట్టాన్ని దెబ్బతీయడమే కాకుండా విభాగం 100 సిపిసి కింద ప్రక్రియను కూడా ప్రభావితం చేస్తాయి. ఈ అప్పీళ్లలో ఇమిడి ఉన్న మదింపుదారుల కేసుల మాదిరిగా కాకుండా, రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం లిఖితపూర్వక/ మౌఖిక అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదన్న విషయం ఎన్నడూ ఆ శాఖ యొక్క వాదన కాదు.

D

G

H

A

రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు వాదనలు, ఈ న్యాయస్థానం ముందు ఉన్న అప్పీళ్లు, శాఖ అప్పీళ్లలో వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చని, విస్తృత సాధారణీకరణ ఆధారంగా కాదని పేర్కొంది.

E 3.11 ట్రాన్స్ఫర్ ప్రైసింగ్ నిబంధనలు ప్రాథమికంగా పోల్చదగిన గణాంక నమూనాను నిర్ణయించడంతో కూడిన మూల్యాంకన ప్రక్రియ అని సమర్పించబడింది. ఐటీ చట్టంలోని సెక్షన్ 92 సీ(2) ప్రకారం ప్రతిపాదించిన ధర ఎప్పుడూ ఒక పరిధిలో ఉంటుంది. ఇది సైన్స్ కాదు, ఒక కళ. ఈ న్యాయస్థానంలో ***జి.ఎల్.సుతానియా, ఏఎన్ ఆర్ వర్సెస్ సెబీ, ఓఆర్ ఎస్. 2007 లో నివేదించబడింది (5) SCC 133*** వద్ద 84, 85 పేరాస్ లు వాల్యుయేషన్ అనేది వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న అని నిర్ద్వంద్వంగా పేర్కొన్నాయి.

G

H

A
F

3.12 రెవిన్యూ యొక్క విషయం ఏమిటంటే, ***స్టాఫ్ట్బాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్*** ప్రతిపాదనలో, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది పోలికల ఎంపిక లేదా వడపోతల అనువర్తనానికి సంబంధించిన బదిలీ ధరల విషయాల నుండి చట్టం యొక్క ప్రశ్నే తలెత్తదని, న్యాయస్థానం తుది నిజనిర్ధారణ అథారిటీ అని, న్యాయస్థానం నిర్ణయించిన ప్రశ్నలన్నీ వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్నలని చాలా స్థూలంగా చెప్పబడింది, ఈ ప్రతిపాదన ఫలితంగా, ఐటి విభాగం 260 ఎ కింద తమకు అప్పీలు చేయబడదని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడినట్లు తెలుస్తోంది.

3.13 ఈ కేసులన్నింటిలోనూ న్యాయస్థానం యొక్క ప్రతిపాదన B

G

H

A
C
ధరను నిర్ణయించడంలో ఎటువంటి అవకతవకలు జరగలేదని, అందువల్ల ఎటువంటి అవకతవకలు రుజువు చేయబడనందున చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదని రెవెన్యూ కోరిన D
అప్పీళ్లలో సంబంధిత మదింపుదారుల తరపున వాదించిన న్యాయవాది వాదించారు. కాబట్టి రెవెన్యూకు అనుకూలంగా ఉన్న అప్పీళ్లను E
కొట్టివేస్తూ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పులు, ఉత్తర్వుల్లో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొంది.
F

4. శ్రీ బల్బీర్ సింగ్, రెవెన్యూ యొక్క సగం భాగంలో హాజరైన ప్రముఖ ఎ.ఎస్.జి మరియు సంబంధిత మదింపుదారుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది / న్యాయవాది సుదీర్ఘంగా

G

H

A

వాదించడం మేము విన్నాము.

5. ప్రస్తుత రెవిన్యూ దాఖల చేసిన సివిల్ అప్పీళ్లలో సంబంధిత రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలు, మరీ ముఖ్యంగా కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడాన్ని రెవెన్యూ సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లను తోసిపుచ్చడాన్ని రెవిన్యూ శాఖ కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు ***సాఫ్ట్‌బ్రాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్*** ఆధారంగా న్యాయస్థానం నిర్ణయించిన ప్రతిపాదిత ధరను సవాలు చేసిo ది. ఈ విషయంలో.. ***సాఫ్ట్‌బ్రాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్,*** న్యాయస్థానం ద్వారా ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడం అంతిమమని, దీనిపై ఐటి చట్టంలోని విభాగం 260 ఎ కింద అప్పీలును స్వీకరించాల్సిన

G

H

A

అవసరం లేదని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది.

అందువల్ల, ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన సంక్షిప్త ప్రశ్న ఏమిటంటే, న్యాయస్థానం ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించే ప్రతి సందర్భంలో, అది తుది దశకు చేరుకుంటుందా మరియు చట్టంలోని విభాగం 260 ఎ కింద అధికారాలను ఉపయోగించి న్యాయస్థానం నిర్ణయించిన ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించకుండా రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారా?

6. పైన పేర్కొన్న సమస్యను నిర్ణయించేటప్పుడు, ఐటి చట్టం కింద ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడానికి సంబంధిత నిబంధనలను ప్రస్తావించాలి.

G

H

A

ALP ని నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యం కొరకు సంబంధిత విభాగం 92-C ఇతర విషయములతో, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"92C. (1) ఒక అంతర్జాతీయ లావాదేవీకి (లేదా నిర్దిష్ట దేశీయ లావాదేవీకి) సంబంధించి ప్రతిపాదిత ధర ఈ క్రింది పద్ధతుల్లో, లావాదేవీ యొక్క స్వభావం లేదా లావాదేవీ తరగతి లేదా సంబంధిత వ్యక్తుల తరగతి లేదా విధులు లేదా బోర్డు సూచించే ఇతర సంబంధిత కారకాలకు సంబంధించి, దేని ద్వారానైనా నిర్ణయించబడుతుంది అంటే:-

(a) పోల్చదగిన అనియంత్రిత ధర పద్ధతి;

(b) మారు అమ్మకపు ధర పద్ధతి;

B

G

H

A

(c) ధరతో కూడుకున్న పద్ధతి;

(d) లాభవిభజన పద్ధతి;

(e) లావాదేవీ నికర మార్జిన్ పద్ధతి;

C *(ఎఫ్) బోర్డు సూచించిన ఇతర పద్ధతి.*

(2) ఉప విభాగం *(1)*లో పేర్కొన్న అత్యంత సముచితమైన పద్ధతిని, ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడానికి, సూచించిన విధంగా వర్తింపజేయాలి:

ఒకటి కంటే ఎక్కువ ధరలను నిర్ణయించినట్లయితే

G

H

A

D *అత్యంత సముచితమైన పద్ధతి, ప్రతిపాదితధరను అటువంటి ధరల యొక్క అంకగణిత సగటుగా తీసుకోవాలి: ** ** **

(2) ఆదాయ మదింపు కొరకు ఏదైనా కార్యవ్యవహారాలు సమయంలో, మదింపు అధికారి, తన వద్ద ఉన్న పదార్థం లేదా సమాచారం లేదా పత్రం, అభిప్రాయం ప్రకారం ప్రాతిపదికన ఉంటారు.

(ఎ) ఒక అంతర్జాతీయ లావాదేవీలో [లేదా నిర్దిష్ట దేశీయ లావాదేవీ] వసూలు చేయబడిన లేదా చెల్లించిన ధర ఉప-విభాగంకు అనుగుణంగా నిర్ణయించబడలేదు (1) మరియు

G

H

A

E *(2); లేదా*

(b) విభాగం *92D* యొక్క ఉప విభాగం *(1)* లో ఉన్న నిబంధనలు మరియు దీనికి సంబంధించి చేసిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా అంతర్జాతీయ లావాదేవీకి *(లేదా నిర్దిష్ట దేశీయ లావాదేవీ)* సంబంధించిన ఏదైనా సమాచారం మరియు డాక్యుమెంట్ మదింపుదారు ద్వారా ఉంచబడలేదు మరియు నిర్వహించబడలేదు; లేదా

(c) ప్రతిపాదిత ధరను లెక్కించడంలో ఉపయోగించే సమాచారం లేదా సమాచారం నమ్మదగినది లేదా సరైనది కాదు; లేదా

G

H

A

(d) విభాగం *92D* యొక్క ఉప విభాగం *(3)* కింద జారీ చేయబడ్డ నోటీసు ద్వారా అందించాల్సిన ఏదైనా సమాచారం లేదా డాక్యుమెంట్ ని నిర్దిష్ట సమయంలోగా అందించడంలో మదింపుదారుడు విఫలమయ్యాడు, మదింపు అధికారి ఉప విభాగం *(1)* మరియు *(2)* లకు అనుగుణంగా పేర్కొన్న అంతర్జాతీయ లావాదేవీ *[*లేదా నిర్దిష్ట దేశీయ లావాదేవీ*]*కి సంబంధించి ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడానికి అతని వద్ద లభ్యమయ్యే అటువంటి పదార్ధం లేదా సమాచారం లేదా పత్రము ఆధారంగా ముందుకు సాగవచ్చు :

B C D E F

నోటీసులో పేర్కొనాల్సిన తేదీ మరియు సమయంలో, మదింపు అధికారి వద్ద ఉన్న పదార్ధం లేదా సమాచారం లేదా

G

H

A

పత్రము ఆధారంగా ప్రతిపాదితధరను ఎందుకు నిర్ణయించకూడదో తెలియజేయడానికి మదింపు అధికారి ఒక నోటీసును అందించడం ద్వారా అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది.

20. విభాగం 92 సీ(1) ప్రకారం ఐదు పద్ధతుల్లో దేని ద్వారానైనా 'ప్రతిపాదిత ధర' (ఏఎల్పీ) నిర్ధారణను దృశ్యమానం చేస్తుంది.*అత్యంత సముచితమైన పద్ధతిగా ఉండటం* ", కు సంబంధించి "*లావాదేవీ యొక్క స్వభావం లేదా లావాదేవీ యొక్క తరగతి లేదా సంబంధిత వ్యక్తుల తరగతి లేదా విధులు లేదా బోర్డు సూచించే ఇతర సంబంధిత అంశాలు, అవి (ఎ) పోల్చదగిన అనియంత్రిత ధర పద్ధతి, (బి) రీసేల్ ధర పద్ధతి, (సి) ఖర్చు + పద్ధతి, (డి) లాభం విభజన పద్ధతి, (ఇ) లావాదేవీ*

G

H

A

నికర మార్జిన్ పద్ధతి, (ఎఫ్) బోర్డు సూచించిన ఏదైనా ఇతర పద్ధతి. ఒకటి కంటే ఎక్కువ ధరలను అత్యంత సముచితమైన పద్ధతి ద్వారా నిర్ణయించినప్పుడు, ప్రతిపాదితధర అటువంటి ధరల యొక్క అంకగణిత సగటుగా పరిగణించబడుతుంది.."

21. విభాగం 92 సీ కింద ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించాలని నిబంధనల్లోని సూత్రము 10 బీ నిర్దేశిస్తుంది. అన్ని పద్ధతులలో మొదటి దశ ఏమిటంటే, దీనితో చేపట్టబడిన అంతర్జాతీయ లావాదేవీ మధ్య వ్యత్యాసాలను మదింపు చేయడం.*పోల్చదగిన విధులను నిర్వర్తించే సంబంధం లేని సంస్థ* లాంటి పోలిక పరిస్థితుల్లో.. ఆదాయపు పన్ను నిబంధనల్లోని సూత్రము 10 బీ ప్రకారం.. ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడానికి వివిధ పద్ధతులను అందిస్తుంది. సూత్రము 10 బి(1)

G

H

A

(ఇ) ప్రకారం ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించి ట్రాన్సాక్షన్ నెట్ మార్జిన్ మెథడ్ (టీఎన్ ఎంఎం)ను సూచిస్తుంది. రూల్ 10 బి(1)(ఇ) (ఐ) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"10 బి. (1) విభాగం *92* సి కింద ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడం:- .

********** *********

(ఇ) లావాదేవీ నికర మార్జిన్ పద్ధతి, దీని ద్వారా:-

B *(i)* ఒక అనుబంధ సంస్థతో కుదుర్చుకున్న ఒక అంతర్జాతీయ లావాదేవీ నుండి సంస్థ ద్వారా పొందిన నికర లాభం మార్జిన్, చేసిన ఖర్చులు లేదా అమ్మకాలు లేదా సంస్థచే నియమించబడిన లేదా నియమించబడే

G

H

A

ఆస్తులు లేదా మరేదైనా సంబంధిత ఆధారానికి సంబంధించి లెక్కించబడుతుంది."

C

7. అందువల్ల, ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించేటప్పుడు, న్యాయస్థానం ఐటి చట్టంలోని విభాగము 10 కింద నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలను, అవి చట్టంలోని విభాగములు 92, 92 ఎ నుండి 92 సిఎ, 92 డి, 92 ఇ మరియు 92 ఎఫ్ మరియు సూత్రములు 10 ఎ నుండి 10 ఇ అనుసరించాలి. విభాగము X కింద ఏ విధమైన ప్రతిపాదితధరను పైన పేర్కొనబడ్డ మార్గదర్శకాల యొక్క సంబంధిత నిబంధనలు లేకుండ నిర్ణయించడం

G

H

A

హేతుబద్ధము కానట్టివిగా పరిగణించబడతాయి మరియు చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన సమస్యగా పరిగణించబడుతుంది, ఎందుకంటే ఇది చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న అని చెప్పవచ్చు.

D అందువల్ల, న్యాయస్థానం ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించిన అన్ని సందర్భాల్లోనూ అదే అంతిమమని, విభాగం కింద అప్పీలులో రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలనకు గురి కాజాలదని చట్టంలో ఖచ్చితమైన ప్రతిపాదన ఏదీ లేదు.

E ఐటీ చట్టంలోని 260 ఏ.. ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడాన్ని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలో సవాలు

G

H

A

చేసినప్పుడు, చట్టం మరియు నిబంధనల కింద సంబంధిత మార్గదర్శకాలను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు ప్రతిపాదితధర నిర్ణయించబడిందా లేదా అని పరిశీలించడానికి రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఎల్లప్పుడూ స్వాగతిస్తుంది. రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా రెండు కంపెనీల పోలిక లేదా వడపోత ఎంపిక అంశాన్ని పరిశీలించి పరిశీలించవచ్చు. అదే న్యాయబద్ధంగా మరియు రికార్డులో ఉన్న సంబంధిత మెటీరియల్/సాక్ష్యాల ఆధారంగా చేయబడిందా. పోల్చదగిన లావాదేవీలను సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారా లేదా, అంటే పోల్చదగిన లావాదేవీలుగా

G

H

A

పరిగణించబడే మేరకు లేదా అని కూడా రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలించవచ్చు.

F అందువల్ల, ఈ కేసులో కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న అభిప్రాయం ***సాఫ్ట్‌బ్రాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్*** బదిలీ ధరల విషయంలో, న్యాయస్థానం ద్వారా ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడం అంతిమమని మరియు ఐటి చట్టంలోని విభాగం 260 ఎ కింద పరిశీలనకు లోబడి ఉండదని అంగీకరించలేము.

8. అందువల్ల, ప్రతి సందర్భంలో, చట్టంలో పేర్కొన్న మార్గదర్శకాలు మరియు నిబంధనలు ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయములో

G

H

A

పాటించబడుతున్నాయో లేదో రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిశీలించాలి.

అందువల్ల, ఈ విషయంలో కర్ణాటక రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టం యొక్క సంపూర్ణ ప్రతిపాదనను ***స్పాఫ్ట్బాండ్స్ ఇండియా (పి) లిమిటెడ్*** బదిలీ ధరల విషయంలో, న్యాయస్థానం ద్వారా ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడం అంతిమమైనది మరియు పరిశీలనకు లోబడదు మరియు ఐటి చట్టంలోని విభాగం 260 ఎ కింద అప్పీలులో న్యాయస్థానం ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడం యొక్క దిద్దుబాటుని పరిశీలించకుండా రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంను నిరోధించారు, ఎందుకంటే ఇది చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నను లేవనెత్తుతుందని చెప్పలేమని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఇక్కడ

B C D E

G

H

A
F

గమనించినట్లుగా, ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడాన్ని సవాలు చేస్తూ దాఖలైన అప్పీలులో ఐటి చట్టంలోని విభాగం 260 ఎ యొక్క నియమాల పరిధిలో, ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించేటప్పుడు, చట్టం కింద నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలు మరియు ఇక్కడ పేర్కొన్న నిబంధనలను ప్రతి కేసులోనూ పరిశీలించడానికి, ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడం మరియు ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించేటప్పుడు న్యాయస్థానం నమోదు చేసిన పరిశోధనలు హేతుబద్ధంగా ఉన్నాయో లేదో, రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఎల్లప్పుడూ స్వాగతిస్తుంది.

9. పై అంశాల దృష్ట్యా రెవెన్యూ అప్పీళ్లను, పన్ను చెల్లింపుదారులు కోరిన అప్పీళ్లను కూడా కొట్టివేస్తూ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పులు, ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, పైన చేసిన

G

H

A

పరిశీలనల దృష్ట్యా ఆయా అప్పీళ్లను కొత్తగా నిర్ణయించి, పరిష్కరించి, ప్రతి కేసులోనూ మార్గదర్శకాలు ఉన్నాయో లేదో పరిశీలించాలి. ఈ చట్టం ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న నియమాలు, ప్రతిపాదితధరను న్యాయస్థానం నిర్ణయించేటప్పుడు అనుసరించబడతాయి మరియు ఆ మేరకు ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించేటప్పుడు న్యాయస్థానం నమోదు చేసిన విషయాలు హేతుబద్ధంకానివిగా ఉన్నాయో లేదో, ఆ మేరకు నిర్ణయం కొరకు, ఆయా అప్పీళ్లను తిరిగి సంబంధిత రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలకు పంపబడినవి.

10. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, ఈ అప్పీళ్లన్నీ అనుమతించబడినవి. ఆయా రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలు

G

H

A

వెలువరించిన తీర్పులు, ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, కొట్టివేయబడినవి. ఇక్కడ చేసిన పరిశీలనల దృష్ట్యా అప్పీళ్లను కొత్తగా నిర్ణయించి పరిష్కరించడానికి, ప్రతి సందర్భంలోనూ ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించేటప్పుడు చట్టం కింద నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలు, నిబంధనలు పాటించబడ్డాయా లేదా, ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించేటప్పుడు న్యాయస్థానం నమోదు చేసిన అంశాలు హేతుబద్ధంకానివిగా ఉన్నాయో లేదో పరిశీలించడానికి ఈ విషయాలను తిరిగి సంబంధిత రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలకు పంపుతాము. పైన పేర్కొన్న అభ్యాసమును పూర్తి చేయాలి, సంబంధిత ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా ప్రస్తుత ఉత్తర్వు అందుకున్న తేదీ నుండి మొమ్మిది నెలల వ్యవధిలో పూర్తి చేయాలి.

G

H

A

రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలు.. కేసుల యోగ్యతను అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, ఆయా మదింపుదారుల విషయంలో ప్రతిపాదితధరను నిర్ణయించడంపై పన్ను చెల్లింపుదారులకు అనుకూలంగా గానీ, రెవెన్యూకు అనుకూలంగా గానీ ఏమీ వ్యక్తం చేయలేదని ప్రత్యేకంగా గమనించాలి. అంతిమంగా సంబంధిత రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పైన పేర్కొన్న విధంగా తాజా నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

B

11. ఈ అప్పీళ్లన్నీ పైన పేర్కొన్న వాటి ప్రకారం అనుమతించబడినవి. ఖర్చులు లేవు.

నిధి జైన్ అప్పీళ్లకు అనుమతి

G

H

A

C(సహకరించారు : అభిషేక్ ప్రతాప్ సింగ్, తమనా, ఎల్సీఆర్ఏలు)

D

G

H