ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੱਧ ਖੇਤਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਨ

ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2890-2891)

ਅਪ੍ਰੈਲ 18,2023

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਸੰਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ-ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ/ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨਾ – ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਡੀ.ਟੀ.ਡੀ 19.11.19 ਅਤੇ 21.11.19 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅੰਤਮਤਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਰੱਦ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਲਈ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਹਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ-18.09.2019 ਨੂੰ, ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ-ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਮੁੱਚਾ ਦੋਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ।

.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ: ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 26.11.2019 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਤੀ 19.11.2019 ਅਤੇ 21.11.2019 ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ 19.11.2019 ਅਤੇ 21.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀਆਂ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ (ਜੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 23][470-ਏ-ਈ]

ਯੂਐੱਮਸੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 551; ਏ. ਪੀ. ਸਟੇਟ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਐੱਮ. ਅਸ਼ੋਕ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1994) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 359: [1994] 1 ਪੂਰਕ. ਐਸਸੀਆਰ 474-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

1.2 ਦੂਜਾ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 10% ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਦੱਸੇ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਭੁੱਲ ਲਈ, ਕੋਰਸ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਹੁੰਦਾ ਪਰ, ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 23.1,23].2][470-ਈ-ਜੀ]

1.3 ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਲਈ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। 18.09.2019 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ (ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਚੌੜਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 19.11.2019 ਅਤੇ 21.11.2019 ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 26.11.2019 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ "ਹੋਰ ਹਿਦਾਇਤਾਂ" ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਨਾਇਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਮੁੱਚਾ ਦੋਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਡਬਲਯੂ ਪੀ. ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 23.04.2021 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼. ਨੰ. 2020 ਦਾ 12075 ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.12.2021 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.08.2020 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। [[ਪੈਰਾ 24,26,26].1][470- ਐੱਚ; 471-ਏ-ਐੱਫ; 472-ਏ-ਸੀ]

ਗੋਰਖਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ। (2014) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 105: [2014] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 617; ਰਘੁਨਾਥ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1989) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 229: [1988] 3 ਵਾਧੂ. ਐੱਸਸੀਆਰ 867; ਮੈਸਰਜ਼ ਏਰੁਸੀਅਨ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. (1975) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 70: [975] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 674-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2014] 13 ਐਸਸੀਆਰ 617	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16.2
(2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 551	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 16.2
[1994] 1 ਪੂਰਕ. ਐਸਸੀਆਰ 474	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17.1
[1988] 3 ਪੂਰਕ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 867	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 19.3
[1975] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 674	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।	ਪੈਰਾ 19.3

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 2890-2891.

ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ ਦੇ 2021 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 12075 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 23.04.2021 ਅਤੇ ਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 8.894 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.12.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਆਰ. ਐਮ. ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਆਰ. ਦਹਤ, ਟੀ. ਆਰ. ਬੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਭਰਤ ਸਿੰਘ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਆਸ਼ੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਕਸ਼ਿਤੀਸ ਸਿੰਘ, ਅਮਿਤ ਪਵਨ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 23.04.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। 2020 ਦਾ 12075 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 30.07.2020 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, 13.02.2020 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 894

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

2021 ਦੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 23.04.2021 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

3. ਬੇਲੋੜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈਃ

3.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪਿਛਲੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਮੁਰੰਮਤ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪਲਾਂਟ 83, ਸੈਕਟਰ ।, ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਗੋਵਿੰਦਪੁਰਾ, ਭੋਪਾਲ ਵਿਖੇ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਗਾਹਕ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। (ਡਿਸਕਾਮ).

3.2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੱਧ ਖੇਤਰ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ [2] ਦੁਆਰਾ 494 ਅਤੇ 532[1] ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਦੋ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਟੀਐਸ-494 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ 30.06.2017 ਨੂੰ 586 ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ (ਡੀਟੀਆਰ)-ਲੈਵਲ । ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 13.09.2017 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ 15.09.2017 ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ 75 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਲਿਵਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ 01.07.2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਗੁੱਡਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ (ਜੀਐਸਟੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

3.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ 04.10.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਡਰਾਇੰਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਮਿਤੀ 13.09.2017 ਅਤੇ 18.11.2017, ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 28.11.2017 ਨੂੰ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਿਰਫ ਡਰਾਇੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮੁਡ਼ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

3.4. ਜੀਐੱਸਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 02.01.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮੁਡ਼ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਸਪਲਾਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 13.02.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੱਤਰ

[1] ਰਾਹੀਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'ਟੀਐੱਸ-494' ਅਤੇ 'ਟੀਐੱਸ-532' ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

[2] 'ਐੱਮਪੀਐੱਮਕੇਵੀਵੀਸੀਐੱਲ', ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ।

ਮਿਤੀ 18.02.2018, ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

3.5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਵੱਖਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.03.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 02.05.2018 ਤੋਂ ਲੈਵਲ-1 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ 300 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਏ; ਅਤੇ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਕੱਟੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 300 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਲਈ 11 ਲੱਖ ਰੁਪਏ।

3.6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਨੰਬਰ 593 ਲਈ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਟੀਐਸ-532, ਜੋ ਕਿ 63 ਕੇਵੀਏ ਅਤੇ 25 ਕੇਵੀਏ ਪੱਧਰ-II ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਡਿਸਕੌਮਜ਼ ਲਈ ਕੁੱਲ ਲੋਡ਼ ਲਗਭਗ 75,000 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ 22.02.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 03.03.2018 ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 25 ਕੇਵੀਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 19.04.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਡਰਾਇੰਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 09.05.2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾੱਟ-1 ਦੇ 100 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 29.05.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 04.06.2018 ਨੂੰ ਪਡ਼ਾਅਵਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 05.06.2018 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 22.06.2018 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ 63 ਕੇਵੀਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਪੱਛਮੀ ਜ਼ੋਨ ਡਿਸਕੌਮ (ਇੰਦੌਰ) ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 20 ਅਤੇ 21 ਅਗਸਤ 2018 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਵਰਖਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਤੂਫਾਨ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਛੱਤ ਢਹਿ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੱਚਾ ਮਾਲ, ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸਟੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਚੌਥੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 50 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਬਚਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਸਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ 50 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 01.09.2018 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. 18.09.2019 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਖਰੀਦ) ਐੱਮਪੀਐੱਮਕੇਵੀਵੀਸੀਐੱਲ ਨੇ ਟੀਐੱਸ-532 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 593 ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਨੰ. ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ.
ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-"ਨਹੀਂ। ਐਮਡੀ/ਐਮਕੇ/04/ਪੀ-III/ਟੀਐਸ-494/2824 ਭੋਪਾਲ, ਮਿਤੀ 18/09/2019

ਟੂ,
ਐਮ/ਐਸ. ਆਈਸੋਲੇਟਰ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰ,
ਪਲਾਟ ਨੰ. 83 ਸੈਕਟਰ. 1,
ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਗੋਵਿੰਦਪੁਰਾ,
ਭੋਪਾਲ-462023 ਐਮ.ਪੀ

ਵਿਸ਼ਾ-ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪੱਧਰ-II/0433 ਕੇਵੀਏ ਦੀ ਸਪਲਾਈ। ਸੌਭਾਗਯ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2 ਦਾ ਕੇ. ਵੀ. ਏ. ਰਵਾਇਤੀ ਵੰਡ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ-ਇਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ।
ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ. ਇਹ ਆਰਡਰ ਪੀਓ ਨੰ. ਐਮ ਡੀ/ਐਮ ਕੇ/04/ਟੀ ਐਸ-532/ਪੀ-III/2166 ਮਿਤੀ 22.02.2018.
ਪਿਆਰੇ ਸਰ,
ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜਾਂ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪੱਧਰ-II/0433 ਕੇ.ਵੀ.ਏ. 2 ਐੱਸ ਕੇ ਵੀ ਏ ਰਵਾਇਤੀ ਵੰਡ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪੱਧਰ-II/0433 ਕੇ.ਵੀ.ਏ. 2 ਐੱਸ ਕੇ. ਵੀ. ਏ. ਰਵਾਇਤੀ ਵੰਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ
ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੱਕ 593 ਨੰਬਰ ਬਾਕੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।
5. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 19.11.2019 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਟੀਐਸ-494 ਅਧੀਨ 286 ਲੈਵਲ 1 ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ. ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-

" ਨੰ । ਐਮਡੀ/ਐਮਕੇ/04/ਪੀ-III/3491 ਭੋਪਾਲ, ਮਿਤੀਃ 19.11.2019
ਟੂ,
ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈਸੋਲੇਟਰਜ਼ ਐਂਡ ਆਈਸੋਲੇਟਰਜ਼,
ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ-83 ਸੈਕਟਰ-1,
ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਗੋਵਿੰਦਪੁਰਾ,
ਭੋਪਾਲ-462023 (ਐਮ.ਪੀ).

ਵਿਸ਼ਾ; - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੰ. ਐੱਮਡੀ/ਐੱਮਕੇ/04/ਟੀਐੱਸ494/ਪੀ-ਆਈਆਈਐੱਲ/1988 ਮਿਤੀ 30.06.2017 ਬੀਆਈਐੱਸ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਪੱਧਰ-1,11/0.433 ਕੇਵੀ, 25 ਕੇਵੀਏ ਰਵਾਇਤੀ ਵੰਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਣ-ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ।

ਸੰਖੇਪਃ - 01. ਇਹ ਦਫ਼ਤਰ ਆਰ. ਸੀ. ਏ. ਨੰ. ਐਮਡੀਆਈਐਮਕੇ/04/ਟੀਐਸ-494/ਪੀ-III/1987 ਮਿਤੀ 30.06.2017

02. ਇਹ ਦਫ਼ਤਰ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਐਮਡੀ/ਐਮ.ਕੇ /04/ ਪੀ -III/4872 ਮਿਤੀ 02.11.2018.

ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਐਮਡੀ/ਐਮ.ਕੇ 04/ ਪੀ -III/ ਟੀ.ਐਸ -494/1988 ਮਿਤੀ 30.06.17 586 ਨੰਬਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ. ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਪੱਧਰ-1,11/0.433 ਕੇ. ਵੀ., 25 ਕੇ. ਵੀ. ਏ. ਰਵਾਇਤੀ ਵੰਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ

ਸਤੰਬਰ 17	ਅਕਤੂਬਰ 17	ਨਵੰਬਰ 17	ਦਸੰਬਰ 17	ਜਨਵਰੀ 18	ਫਰਵਰੀ 18
98	98	98	98	97	97

ਤੁਹਾਡੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਭਾਵ 18 ਫਰਵਰੀ ਤੱਕ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੱਤਰ ਨੰ. ਐਮਡੀ/ਐਮ.ਕੇ/04/ਟੀ.ਐਸ-494/ਪੀ -II/6099 ਮਿਤੀ 13.02.2018. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 300 ਨੰ. ਉਪਰੋਕਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 286 ਨੰਬਰ ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅੱਜ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

25 ਕੇਵੀਏ ਲੈਵਲ-1 ਡੀਟੀਆਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਟੈਂਡਰ ਕਲਾਜ਼-12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੀਐੱਸ-444 ਦੇ ਅਨੁਲਗ-2 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਅਨੁਲਗ-2 ਦੇ ਰੇਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੀਓ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐਮਡੀ/ਐਮਕੇ/04/ਟੀਐਸ-494/ਪੀ-ਐਲਐਲ/1988 ਮਿਤੀ 30.06.2017 ਲਈ 286 ਨੰ. ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ 25 ਕੇ. ਵੀ. ਏ. ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਦੀ ਅਣ-ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਪੀਓ ਨੰ. ਐਮਡੀ/ਐਮ.ਕੇ/04/ਟੀ.ਐਸ-494/ਪੀ-III/1988 ਮਿਤੀ 30.06.2017 ਲਈ 286 ਨੰ. 25 ਕੇ. ਵੀ. ਏ. ਡੀ. ਟੀ. ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੇ 21.11.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀਐਸ-532 ਅਧੀਨ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ -

" ਨੰ. । ਐਮਡੀ/ਐਮਕੇ/04/ਪੀ-III/3593 ਭੋਪਾਲ, ਮਿਤੀਃ 21.11.2019

ਟੂ,

ਐਮ/ਐਸ. ਆਈਸੋਲੇਟਰ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰ,

ਪਲਾਟ ਨੰ. - 83 ਸੈਕਟਰ-1,

ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਗੋਵਿੰਦਪੁਰਾ, ਭੋਪਾਲ-462023 (ਐੱਮ.ਪੀ)

ਵਿਸ਼ਾ: -ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੰ. ਐੱਮਡੀ/ਐੱਮਕੇ/04/ਟੀਐੱਸ 532/ਪੀ-III/2166 ਮਿਤੀ 22.02.2018 ਬੀਆਈਐੱਸ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਈਈਐੱਲ-II, 11/0.433 ਕੇਵੀ, 25 ਕੇਵੀਏ ਰਵਾਇਤੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਣ-ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ।

ਹਵਾਲਾਃ-01. ਇਹ ਦਫ਼ਤਰ ਆਰ. ਸੀ. ਏ. ਨੰ. ਐਮਡੀ/ਐਮ.ਕੇ/04/ਟੀ.ਐਸ-4532/ਪੀ-III/2092 ਮਿਤੀ 20.01.2018.

02. ਇਹ ਦਫਤਰ ਪੱਤਰ ਨੰ ਐਮਡੀ/ਐਮ.ਕੇ/04/ਪੀ-III/2824 ਮਿਤੀ 18.09. 2019 ਵਿਚ.

* * * * * * *

ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਐਮਡੀ/ਐਮਕੇ/04/ਪੀ-III/ਟੀਐਸ-532/2166 ਮਿਤੀ 22.02.2018 593 ਬੀਆਈਐਸ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਈਈਐਲ-II, 11/0 ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ. 433 ਕੇ.ਵੀ. ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਨੂੰ 25 ਕੇਵੀਏ ਰਵਾਇਤੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਃ

ਅਪ੍ਰੈਲ 18	ਮਈ 18	ਜੂਨ 18	ਜੁਲਾਈ 18	ਅਗਸਤ 18	ਸਤੰਬਰ 18
100	100	1001	00	100	93

ਫਰਮ ਨੇ 100 ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੜਾਅ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ 04.06.18 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 1469 ਡੀ.ਟੀ.ਡੀ 05.06.18. ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਪੜਾਅ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਰਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ

ਆਈਸੋਲੇਟਰ, ਭੋਪਾਲ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

25 ਕੇਵੀਏ ਈ. ਈ. ਐੱਲ.-II ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖ਼ਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਟੀਐੱਸ-532 ਦੇ ਅਨੁਲਗ IV ਦੀ ਟੈਂਡਰ ਧਾਰਾ 04 "ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ" ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 17 "ਅਨੁਲਗ-III ਦੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ/ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੀਓ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐਮਡੀ/ਐਮਕੇ/04/ਟੀਐਸ 532/ਪੀ-III/2166 ਮਿਤੀ 22.02.2018 ਲਈ 593 ਨੰ. ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ 25 ਕੇ. ਵੀ. ਏ. ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਦੀ ਅਣ-ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਪੀਓ ਨੰ.ਐਮਡੀ/ਐਮ.ਕੇ/04/ਟੀ.ਐਸ-532/ਪੀ-III/2166 ਮਿਤੀ 22.02.2018 ਲਈ 593 ਨੰ. 25 ਕੇ. ਵੀ. ਏ. ਡੀ. ਟੀ. ਆਰਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਐਸਡੀ/-
ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਪ੍ਰੋ.)
ਓ/ਓ ਐੱਮਡੀ (ਸੀ ਜ਼ੈੱਡ) ਐੱਮਪੀਐੱਮਕੇਵੀਵੀਸੀਐੱਲ, ਭੋਪਾਲ "।

7. 26.11.2019 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਮਿਤੀ 26.11.2019 ਦੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਖਰੀਦ); ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ; ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ -

"* * * * * * * * *

ਤੁਹਾਡੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 100 ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੜ੍ਹਾਅ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ 04.06.18 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਪੱਤਰ ਨੰ.1469 ਡੀ.ਟੀ.ਡੀ 05.06.18 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਪੜ੍ਹਾਅ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।
ਇਸ ਲਈ, ਪੀਓ ਨੰ. ਐਮਡੀ/ਐਮਕੇ/04/ਪੀ-III/ਟੀਐਸ-532/2166 ਮਿਤੀ 22.02.18 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਐਮਡੀ/ਐਮ.ਕੇ-04/ਪੀ

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

III/3593 ਮਿਤੀ 21.11.2019 ਅਣ-ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਨੁਲਗ-III ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਕਲਾਜ਼ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂਃ-

ਖਰੀਦਦਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਖਤਮ/ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀ ਐਕਸ-ਵਰਕਸ ਕੀਮਤ (ਜ਼) ਦੇ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੋ ਵੀ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਹੋਵੇਃ-

17.1. ਜੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਪਲਾਇਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17.4. ਧਾਰਾ ਨੰ. 17.1,17.2 ਅਤੇ 17.3 ਉਪਰੋਕਤ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸਪਲਾਇਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਕਿਉਂਕਿ ਐੱਮਪੀਐੱਮਕੇਵੀਵੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੀਮਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 25 ਕੇਵੀਏ ਡੀਟੀਆਰ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਪਰ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਐੱਮਡੀ/ਐੱਮਕੇ-04/ਪੀ-III/ਟੀਐੱਸ-494/1988 ਮਿਤੀ 30.06.17 ਅਤੇ ਟੀਐੱਸ-532/2166 ਮਿਤੀ 22.02.18 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਦਫ਼ਤਰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਵੱਡੀ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਕਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜੋ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਤੁਸੀਂ ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ 07 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀ

ਫਿਰ ਇਹ ਦਫ਼ਤਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਲਓ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜੋ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30.11.2019 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਖਰੀਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 13.02.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 27.02.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 13.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵਿਅਰਥ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਖਰੀਦ) ਨੇ 13.02.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 26.11.2019 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਮੇਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ: -

"* * * * * * * * *

ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਪੀਓ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਵੱਡੀ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਨੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਆਈ ਅਤੇ ਆਈ/ ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ/19-20/ ਜਵਾਬ /1025 ਮਿਤੀ 30.11.2019 ਨੂੰ ਡੀਬੈਰਿੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਜੋ ਫਰਮ ਨੂੰ ਡੀਬੈਰਿੰਗ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ. ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਨੇ ਟੀਐਸ-494 ਅਤੇ ਟੀਐਸ-532 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ.

ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫਰਮ ਤੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ. ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈਸੋਲੇਟਰਜ਼, ਭੋਪਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੰਪਨੀ/ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ 3 (ਤਿੰਨ) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਐਂਡ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਭੋਪਾਲ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 83 ਸੈਕਟਰ-I, ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਖੇ ਹੈ। ਗੋਵਿੰਦਪੁਰਾ। ਭੋਪਾਲ-462023 (ਐੱਮਪੀ) ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 (ਤਿੰਨ) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐੱਮਪੀਐੱਮਕੇਵੀਵੀਸੀਐੱਲ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ। ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸੇ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

9. ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਟ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 2020 ਦਾ 7579 ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13.02.2020 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ 08.07.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 13.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 16.07.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 20.07.2020 ਨੂੰ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਖਰੀਦ)-ਜਵਾਬ ਨੰ. 2 ਨੇ 30.07.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27.02.2020 ਅਤੇ 18.07.2020 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਬਿੰਦੂ-ਦਰ-ਬਿੰਦੂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਣ-ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਕ/ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੰਪਨੀ/ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐੱਮਪੀਐੱਮਕੇਵੀਵੀਸੀਐੱਲ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ-"

* * * * * * * * *

ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫਰਮ ਤੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਮ/ਐਸ. ਆਈਸੋਲੇਟਰ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰ, ਭੋਪਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਕ/ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੰਪਨੀ/ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ 3 (ਤਿੰਨ) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈਸੋਲੇਟਰਜ਼ ਐਂਡ ਆਈਸੋਲੇਟਰਜ਼, ਭੋਪਾਲ ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 83 ਸੈਕਟਰ-1, ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਗੋਵਿੰਦਪੁਰਾ, ਭੋਪਾਲ-462023 (ਐੱਮਪੀ) ਵਿਖੇ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਐੱਮਪੀਐੱਮਕੇਵੀਵੀਸੀਐੱਲ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੀ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ।

11. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੇ ਮਿਤੀ 17.08.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਟੀਐਸ-532 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ.27,98,960/- ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ @18% ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਐਕਸ-ਵਰਕਸ ਕੀਮਤ ਦਾ 10% ਹੈ।ਮਿਤੀ 17.08.2020 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

"* * * * * * * * *

ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਐਮਡੀ/ਐਮਕੇ/04/ਪੀ-III/ਟੀਐਸ-532/2166 ਮਿਤੀ 22.02.2018 593 ਬੀਆਈਐਸ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ, ਪੱਧਰ-II, 11/0 ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ. 433 ਕੇ.ਵੀ. ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਨੂੰ 25 ਕੇਵੀਏ ਰਵਾਇਤੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਟੈਂਡਰ ਨੰਬਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ। 532 ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦਫਤਰ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਐਮਡੀ/ਐਮ.ਕੇ/ਪੀ-III/3593 ਮਿਤੀ 21/11/2019 ਨੇ 593 ਆਈਟਮਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡਾ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ. ਪੱਤਰ ਨੰ. 3593 ਮਿਤੀ 21/11/2019 ਤੁਹਾਡੀ ਫਰਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ

ਕ੍ਰਮ ਸੰਖਿਆ	ਵੇਰਵੇ	ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਤਰਾ	ਸਾਬਕਾ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਨੰਬਰ 18 ਜੁਲਾਈ	ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਭਾੜਾ	ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ
ਏ	ਸਾਬਕਾ ਕੰਮ + ਆਰਡਰ ਕੀਤੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਭਾੜੇ ਦੀ ਲਾਗਤ	593	400000	750	23720000
ਬੀ	ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ (ਡਿਲੀਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 10%)	-	-	-	2372000
ਸੀ	ਜੀਐਸਟੀ 18%	-	-	-	2798960
ਡੀ	ਜੀਐਸਟੀ 18% ਦੇ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਜੁਰਮਾਨਾ		ਕੁੱਲ		2798960

(ਕੁੱਲ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ. ਸੱਤ ਲੱਖ ਅਠਾਨਵੇ ਹਜ਼ਾਰ ਨੌ ਸੌ ਸੱਠ ਸਿਰਫ)

ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ। 27,98,960/- (ਰੁਪਏ. ਸੱਤ ਲੱਖ ਅਠਾਨਵੇ ਹਜ਼ਾਰ ਨੌ ਸੌ ਸੱਠ ਸਿਰਫ) 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਰਾਹੀਂ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਫਾਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

12. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਅਤੇ 17.08.2020 ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਨੰ. 2020 ਦਾ 12075 ਜਿਸ ਨੂੰ 23.04.2021 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

13. ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 23.04.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸਨ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਅਤਿਅੰਤ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਨੰ. 586, ਬਾਕੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 20.08.2018 ਅਤੇ 21.08.2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਧਾਰਨ ਵਰਖਾ ਅਤੇ ਤੂਫਾਨ ਦੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਤਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਫੋਰਸ ਮੈਜਿਓਰ ਕਲਾਜ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵੀ ਗਲਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

14. ਅਗਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰੋਕ ਦਾ ਦੂਜਾ ਆਦੇਸ਼ 30.07.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 13.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਸੋਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 13.02.2020 ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਏਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

"7. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਵਾਜਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫਰਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 30.07.2020 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਟੈਂਡਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ 13.02.2020 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. 13.02.2020 ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। 8. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 13.02.2020 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

15. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ' ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 23.04.2021 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਬਲਿਊ ਪੀ ਨੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2020 ਦੀ ਧਾਰਾ 12075 ਤਹਿਤ ਐਸ. ਐਲ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 2021 ਦਾ 13571 ਪਰ ਫਿਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ। ਮਿਤੀ 24.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2021 ਦੀ ਧਾਰਾ 13571 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 13.12.2021 ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

"ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ' ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 26.11.2019 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਰੋਕ ਬਾਰੇ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 3 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 1/2% ਤੋਂ 10% ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

16.1. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਰਗੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਖਰੀਦ ਮਾਰਕੀਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲ 1989 ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 3 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਸੰਗਤ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੀਐੱਸ-494 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 586 ਵਿੱਚੋਂ 300 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਟੀਐੱਸ-532 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰੇ 63 ਕੇਵੀਏ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹੋਰ ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਗਲਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਡਿਲਿਵਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ

ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ 21.11.2019 ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ.

16.2. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੋਰਖਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। : (2014) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ

105 ਅਤੇ ਯੂ. ਐੱਮ. ਸੀ. ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. : (2021) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 551 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

17. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 2021 ਦਾ 13571 ਮਿਤੀ 23.04.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੰ. 2020 ਦਾ 12075; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 24.09.2021 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ 23.04.2021 ਦੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ।

17.1. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਏ ਪੀ ਸਟੇਟ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀ ਐਮ ਅਸ਼ੋਕ ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। : (1994) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 359 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 23.04.2021 ਨੂੰ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.04.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਈ ਗਲਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

18. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 13,14 ਅਤੇ 15 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਟੀਐੱਸ-494 ਅਤੇ ਟੀਐਸ-532 ਦੀ ਧਾਰਾ 8,10 ਅਤੇ 17. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ 13.02.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 02.05.2018,12.06.2018,16.08.2018 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

01.09.2018 ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਲੈਵਲ । ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਡਿਸਪੈਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟੀਐਸ-494 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਮਿਤੀ 19.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 286 ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ। 593 ਡੀ. ਟੀ. ਆਰ. ਲੈਵਲ-2 ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22.02.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਲੋਡ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ, ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਮੁਡ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲੋਡ਼ੀਂਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸਪਲਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦ੍ਰਿਡ਼ਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਤਵੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੁਕਤੇ ਪੁੱਛੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 28.02.2023 ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਦੇ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਡ਼ਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂਃ -

"4. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 18.09.2019 (ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦਾ ਪੰਨਾ 148) ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਬਿਜਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਖੁਦ ਲੈਵਲ-2 ਦੇ 593 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 593 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਸਿਰਫ ਸਮੇਂ ਸਿਰ 593 ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣ ਲਈ ਹੈ।

ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਉਲਟ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 22.02.2018 ਨੂੰ ਲੈਵਲ II ਦੇ 593 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 593 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਸਪਲਾਈ ਉਕਤ ਕੰਟਰੈਕਟ/ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 593 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਸੀ ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 18.09.2019 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਕ ਵੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਭਾਵ. 22 ਅਗਸਤ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ 593 ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ 21.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

5. ਇਹ ਅੱਗੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖਾਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਉਕਤ 593 ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ 593 ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਕਤ 593 ਟਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

6. ਇਹ ਅੱਗੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ 18.09.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 593 ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਬਹਾਨੇ ਉਕਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ 21.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 30.07.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।

19.1. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 21.11.2019 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਣ-ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 21.11.2019 ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21.11.2019 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੇਟ/ਕੰਟਰੈਕਟ/ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

19.2. ਮਿਤੀ 26.11.2019 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 30.11.2019 ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 13.02.2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2020 ਦਾ 7579 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

19.3. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 13.02.2020 ਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਘੁਨਾਥ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। : (1989) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 229; ਐੱਮ /

ਐਰੂਸੀਅਨ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. : (1975) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 70; ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13.12.2019 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2019 ਦੇ 9417-ਮੈਸਰਜ਼ ਡੈਫੋਡੀਲਜ਼ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ ਪੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

21. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਐੱਮਸੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਬੰਦੀ/ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

"13. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਭਿਅਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ/ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਸਿਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਕਸਟਡੀਅਨ ਜਨਰਲ, ਇਵੈਕਯੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, (1980) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਾਰ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨੋਟਿਸਕਰਤਾ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕੇ। ਜੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਜਾਇਜ਼, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ੋਅ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਲੰਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰੇਕ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਵੀ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਹਨ।

* * * * * * * * *

16. ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਏਰੀਸੀਅਨ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਡਬਲਯੂ ਬੀ, (1975) 1 ਐਸਸੀਸੀ 70 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀਪੀ. 74-75, ਪੈਰਾ 12,15 ਅਤੇ 20)

"12. ... ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

* * *

15...ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਧੱਬਾ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਆਂ "ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਸਾਧਨ" ਹਨ।

* * *

20. ਕਾਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੰਗਤਾ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਘੁਨਾਥ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (1989) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 229 ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਠੇਕਿਆਂ ਲਈ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈਃ (ਐੱਸਸੀਸੀ ਸਫ਼ਾ 230, ਪੈਰਾ 4)

"4. ... [I] ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੋਰਖਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) (2014) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 105 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿਵਲ ਮੌਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਕਲੰਕਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ (ਐੱਸਸੀਸੀ ਸਫ਼ਾ 115, ਪੈਰਾ 16)

"16. ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਠੋਸ ਤਰਕ ਹੈ। ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਨਾਲ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੁਰੇ ਨਤੀਜੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ "ਸਿਵਲ ਮੌਤ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਲੰਕਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੋਵੇਗੀ। 22. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਏ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ (ਉਪਰੋਕਤ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਵੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ -

"6. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉਸ ਛੋਟੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ 16 ਪੰਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

22.1. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ 23.04.2021 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

23. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਤੱਤ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਥੋਪੀ ਨੂੰ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾਃ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 26.11.2019 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਤੀ 19.11.2019 ਅਤੇ 21.11.2019 ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ 19.11.2019 ਅਤੇ 21.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੀਆਂ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ (ਜੇ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

23.1. ਦੂਜਾ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 10% ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਦੱਸੇ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

23.2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਭੁੱਲ ਲਈ, ਕੋਰਸ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਹੁੰਦਾ ਪਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ 17.08.2020 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

24. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਲਈ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਪ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ ਅਤੇ ਆਈਸੋਲੇਟਰਸ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਧਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਮ ਕੇ ਵੀ ਵੀਸੀਐਲ [ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.]

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 18.09.2019 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਅਸੀਂ 18.09.2019 ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੰਬੰਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ. ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। (ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ). ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਚੌੜਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 19.11.2019 ਅਤੇ 21.11.2019 ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 26.11.2019 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ "ਹੋਰ ਹਿਦਾਇਤਾਂ" ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਨਾਇਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਮੁੱਚਾ ਦੋਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

25. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 23.04.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ (ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਧਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 18.09.2019 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

ਭਾਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਡਬਲਿਊ ਪੀ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 23.04.2021 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ 2020 ਦੀ 12075 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 13.12.2021 ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2021 ਦਾ 894 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.08.2020 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

26.1. ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਦਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। 17.08.2020 ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 9% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਹੋਵੇਗਾ।ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।
(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler