[2023] 4 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਡੇਲਮਾ ਲੁਬਨਾ ਕੋਲਹੋ

ਬਨਾਮ.

ਐਡਮੰਡ ਕਲਿੰਟ ਫਰਨਾਂਡੇਸ

(ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2021 ਦਾ 1475)

18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਅਤੇ ਅਰਾਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਮਿਲੀ ਜੱਜ, ਮੰਗਲੁਰੂ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ, ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਮੰਗਲੁਰੂ, ਕਰਨਾਟਕ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਂਦਰਾ ਸਥਿਤ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ - ਹੋਲਡ: ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ - ਉਹ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਚੰਗੀ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੀ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਆਈ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਉਹ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਔਨਲਾਈਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ - ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ-ਲਿਖੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਵਿਚ ਰੁੱਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮੰਗਲੁਰੂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੇਸ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਰਨਾਟਕ ਤੋਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 142.

ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਕੇਸ - ਤਬਾਦਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ - ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਔਰਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ , ਇਸ ਨਰਮੀ ਦੀ ਔਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਸ਼ਮੇਥਾ (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 409 : [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 873; ਮੁਨੀਸ਼ ਕੱਕੜ ਬਨਾਮ ਨਿਧੀ ਕੱਕੜ (2020) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 657 : [2019] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 169 –ਵੱਖਰਾ
ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਜੀਤ ਦਾਸ (2006) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 197 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਸੰਥਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਜਯਾ ਵੈਂਕੇਟੇਸ਼ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 : [2017] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 557 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 873	ਵੱਖਰਾ	ਪੈਰਾ 9
[2017] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 169	ਵੱਖਰਾ	ਪੈਰਾ 9
[2017] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 557	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2021 ਦਾ 1475.

ਮੰਗਲੁਰੂ, ਕਰਨਾਟਕ ਵਿਖੇ ਮਾਨਯੋਗ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜੱਜ ਦੇ 2021 ਦੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੰਬਰ. 331 ਨੂੰ ਬਾਂਦਰਾ, ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਖੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXXVI ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ।
ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵਾਤੇ, ਐੱਡ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।
ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੰਖੁਰੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਭਿਯੁਦਿਆ ਵਤਸ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਾਲ, ਜੇ.
1. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪਤਨੀ ਨੇ ਐਮ.ਸੀ. ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੰ. 2021 ਦੇ 331 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਡਾ. ਐਡਮੰਡ ਕਲਿੰਟ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੇਲਮਾ ਲੁਬਨਾ ਕੋਇਲੋ "ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਮੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਾਂਦਰਾ, ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਖੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦਸੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਫੇਸਬੁੱਕ 'ਤੇ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਗਲੁਰੂ ਦੇ ਅਵਰ ਲੇਡੀ ਆਫ਼ ਮਿਰੈਕਲਸ ਚਰਚ ਵਿੱਚ ਈਸਾਈ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਤੇ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 05.12.2020 ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ।

3. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ, ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਅਤੇ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 10-15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਕ ਤਰਫਾ ਟਿਕਟ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 15.01.2021 ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਸਾਰਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ।

ਡੇਲਮਾ ਲੁਬਨਾ ਕੋਲਹੋ ਬਨਾਮ ਐਡਮੰਡ ਕਲਿੰਟ ਫਰਨਾਂਡੇਸ [ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਾਲ, ਜੇ.]

ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧ. 05.07.2021 ਨੂੰ, ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ ਦੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੰਗਲੁਰੂ ਵਾਪਸ ਆਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੁੱਟ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮੰਗਲੁਰੂ ਦੇ ਪਾਂਡੇਸ਼ਵਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ।

4. ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੁਲਾਇਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਲਾਕ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਲਾਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰਾਹ ਨਹੀਂ ਸੁਧਰਿਆ।

5. 06.08.2021 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਬਤੀਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। 10.08.2021 ਨੂੰ, ਉਸਨੂੰ ਮੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਤਲਾਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੜਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ ਮੰਗਲੁਰੂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੰਬਈ ਤੋਂ 1,000 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੂਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਨੜ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਜਦੋਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੰਬਈ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ) ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਿਰਫ਼ 40 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਹੀ ਇਕੱਠੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਕਸਰ ਮੰਗਲੁਰੂ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਨੌਕਰੀ ਗੁਆਉਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ। ਉਸ ਲਈ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੋਸ਼ਲ ਮੀਡੀਆ 'ਤੇ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਕੋਵਿਡ -19 ਮਹਾਂਮਾਰੀ / ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਢਿੱਲੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਗਲੁਰੂ ਵੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਕਸਰ ਮਿਲਦੇ ਸਨ। ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਗਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਡਾਕਟਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵ ਸਿਹਤ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਸੰਸਥਾਪਕ ਅਤੇ ਸੀਈਓ ਵੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਮਾਣ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ 'ਚ

ਰਵੱਈਆ ਬਦਲ ਗਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਜੀਵਨ ਜਿਊਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪੁਆਇੰਟ ਹੁਣ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਨ.

8. ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੈਨੇਡਾ ਦਾ ਪੱਕਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ ਦਾ ਆਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਆਹ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਪਰੰਪਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸੀ। ਤੁਰੰਤ, ਮੁੰਬਈ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਕ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 19.02.2021 ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ 05.04.2021 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ 2,00,00,000/- (ਸਿਰਫ ਦੋ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਨਵੇਂ ਫਲੈਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਤੇ ਬਾਰੇ ਉਦੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 06.07.2021 ਨੂੰ ਮਹਿਲਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਲਾਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਹ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸੁਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀਆਂ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਲਾਕ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਆਰ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਸ਼ਮੇਥਾ (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 409 ਅਤੇ ਮੁਨੀਸ਼ ਕੱਕੜ ਬਨਾਮ ਨਿਧੀ ਕੱਕੜ (2020) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 657 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ।

13. ਵਿਆਹ 05.12.2020 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਿਰਫ 15.01.2021 ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਸਨ।

14. ਮਿਤੀ 17.12.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 04.03.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਟੁੱਟਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25.03.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਯਤਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਰਿਜ ਕਾਉਂਸਲਰ ਨੂੰ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 02.09.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਫੇਸਬੁੱਕ 'ਤੇ ਮਿਲ ਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ।
ਸਮੱਸਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਕੀ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਤੀ ਕੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।
ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਚੱਲ/ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਿਓ।
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਵੀ ਫਾਈਲ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
29 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਸੂਚੀ.
ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੁੜਨਗੀਆਂ ਜਿਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

17. ਮਿਤੀ 13.10.2022 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਹ ਮੈਰਿਜ ਕਾਊਂਸਲਰ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਗਏ। ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਜੇ. ਵਜ਼ੀਫ਼ਦਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚੋਲੇ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਲਗਭਗ 50 ਘੰਟੇ ਬਿਤਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਮਿਤੀ 08.02.2023 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ। ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਕਿ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਕਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ।

18. ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਔਰਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਨਰਮੀ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਜੀਤ ਦਾਸ (2006) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 197 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਔਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਰਮੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

19. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੈਨੇਡਾ ਦਾ ਪੱਕਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਚੰਗੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਆਈ ਸੀ। ਉਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬੱਚਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਫੇਸਬੁੱਕ 'ਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗਲੁਰੂ, ਕਰਨਾਟਕ ਵਿਖੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਤਨੀ ਨੇ ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਖੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

20. ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਲੁਰੂ, ਕਰਨਾਟਕ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਗਲੁਰੂ, ਕਰਨਾਟਕ ਤੋਂ ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਤੱਕ। ਪਤਨੀ ਕੈਨੇਡਾ ਦੀ ਪੱਕੀ ਵਸਨੀਕ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 08.02.2023 ਵਿਚਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਵਜ਼ੀਫਦਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਆਨਲਾਈਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕੋਈ ਬੱਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਚੰਗੀਆਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ-ਲਿਖੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮੰਗਲੁਰੂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵੀ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੰਗਲੁਰੂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜੇ ਵੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

21. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ 40 ਦਿਨ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਵਿਆਹ ਦੇ ਬੰਧਨ 'ਚ ਬੱਝਣ 'ਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਿਆਹ ਦਾ ਅਟੱਲ ਟੁੱਟਣਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਵਿਚ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। .

22. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤਨੀ ਬਨਾਮ ਵਿਜਯਾ ਵੈਂਕੇਟੇਸ਼ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਗਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

23. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

(ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ਰਧਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲਸੀਆਰਏਜ਼)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE