[2023] 4 ਐਸ ਸੀ ਆਰ

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਨਰਸਿਮਹਾ ਪ੍ਰਸਾਦ

(2019 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2519-2522)

10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਰਵਿਸ ਲਾਅ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ' ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ-ਮਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ **ਫੈਸਲਾ:** ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ-ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ-ਅਜਿਹਾ ਆਚਰਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: 1. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਬਚਦਾ ਹੈ?

ਕੁਝ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨੰ. ਡੀਆਈ ਨੰਬਰ 3/2005 ਵਿੱਚ 1,2,4 ਅਤੇ 5. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੀ. ਆਈ. ਨੰਬਰ 5/2005 ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਮਨਘੜਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12][59-ਡੀ-ਈ]

2. ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਤਿਆਰ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੈਸਿਖਿਅਕ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਵੇਂ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਫ਼ਰਤ ਕਾਰਨ ਬੇਲੋੜਾ ਭਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮਿੰਟ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੁਰੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਜਿਹੀ ਬੁਰੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਆਫ਼ੀਯੋਗ ਆਚਰਣ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ/ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਪੂਰਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 13,14,15][59-ਐੱਫ ਐੱਚ; 60- ਏ.ਬੀ]

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਨਰਸਿਮਹਾ ਪ੍ਰਸਾਦ

3. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਵੱਲੋਂ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਾਠ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਕਈ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਸੀ। ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਪੰਚਤੰਤਰ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰਾ ਦੋਸ਼ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 16][60-ਸੀ-ਡੀ]

ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹੇਸ਼ ਦਹੀਆ (2017) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 768: [2016] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 879; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਤੁਲਸੀਰਾਮ ਪਟੇਲ (1985) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 398: [1985] 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 131; ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਈ. ਬਸ਼ਯਾਨ (1988) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 196: [1988] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 209; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ। ਰਮਜ਼ਾਨ ਖਾਨ (1991) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 588: [1990] 3 ਵਾਧੂ. ਐੱਸਸੀਆਰ 248; ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਈਸੀਆਈਐੱਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਬੀ. ਕਰੁਣਾਕਰ ਅਤੇ ਓਰਸ। (1993) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 727: [1993] 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 576-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2016] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 879	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 20
[1985] 2 ਵਾਧੂ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 131	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 21
[1988] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 209	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 21
[1990] 3 ਵਾਧੂ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 248	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 21
[1993] 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 576	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 21

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 2519-2522.

ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02.08.2019 ਤੋਂ ਡਬਲਯੂ. ਏ. ਨੰ. 2012 ਦੇ 14,1040,1041 ਅਤੇ 1042.

ਬਸਵ ਪ੍ਰਭੂ ਐੱਸ. ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਵੀ. ਐਨ. ਰਘੂਪਤੀ, ਗੀਤ ਆਹੂਜਾ, ਮੈਨੇਂਦਰ ਪਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਏ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਟੀ. ਐਸ. ਸ਼ਾਂਤੀ, ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਸੀ, ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।
3. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਸਵ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਏ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 31.01.1995 ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
5. ਕੁੱਲ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 25.01.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਆਈ ਨੰਬਰ 2/2005 ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਮਿਤੀ 23.03.2005 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਡੀਆਈ ਨੰਬਰ 3/2005; ਡੀਆਈ ਨੰਬਰ 4/2005 ਅਤੇ ਡੀਆਈ ਨੰਬਰ 5/2005.
6. ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਅਰਥਾਤ ਡੀ. ਆਈ. ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 2,3,4,5, ਜਿਸ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ 29.03.2007 ਅਤੇ 27.04.2007 ਨੂੰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ।
7. ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 04.10.2008 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 19.03.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ।
8. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਤਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਨਰਸਿਮਹਾ ਪ੍ਰਸਾਦ [ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ,ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਤੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.11.2011 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਜੀਬ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਚਾਰ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਰੇਕ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ; ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ।

ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼

ਐੱਸ ਨੰ	ਚਾਰਜ	ਚਾਰਜ ਦਾ ਜਵਾਬ	ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ/ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਡੀ 2/2005			
1	ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕਸਿਵਲਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦਾ ਇੱਕਪਾਸੜ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।	ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ-ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਏ. ਜੀ. ਪੀ. (ਮਲਾਰਾਜਾ ਗੌਡ਼ਾ) ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ। ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਸੂਟ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ 39, ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤੁਰੰਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।	ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ
2	ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵਸੀ।	ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ।	ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ

3	ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।	ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ/ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ	ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
4	ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਛੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵਾਰੰਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ।	ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ/ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ	ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
5	ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।	ਜੰਗਲਾਤ ਅਪਰਾਧ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਧਾਰਾ 86,87 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਹਾਥੀ ਦੰਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 104 (ਏ) ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਏ. ਪੀ. ਪੀ. ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਪੀਪੀ ਦੇ ਉਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੁਣ ਉਸ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।	ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ
		ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਡੀ ਆਈ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ. 3/2005	
1	ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਪਾਠ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਖੁੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।	ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ। ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਦਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਅਕਸਰ ਗਲਤੀਆਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਕਟੇਸ਼ਨ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਇੱਕ ਨੌਸਿਖਿਅਕ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਟੈਕਸਟ ਵਿੱਚ ਕਈ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਗਲਤੀਆਂ ਸਨ, ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਟਾਈਪ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਮੈਮੋ, ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸੋਮਸ਼ੇਖਰ ਅਤੇ ਮਲਾਰਾਜਾ ਗੌੜਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ।	ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ

		ਦੋਸ਼ ਤਿੰਨ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ-ਦੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਕਪਾਸੜ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ, ਲਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗਲਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਟਾਈਪ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਲਮਾਰੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੁੰਜੀ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਕੋਲ ਸੀ, ਕਿ ਉਸਨੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੋ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਉਸਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।	
2	ਕਿ ਉਸਨੇ 09.10.2002 ਨੂੰ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 11.10.2002 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ।	ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ/ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਕੀਲ ਸੋਮਸ਼ੇਖਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਵੀ ਨਵਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਮੰਨ ਲਈਆਂ ਸਨ।	ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ
3	ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਓ.ਐਸ.31/2001 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ	ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਦੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸ ਦਾ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।	ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ
4	ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ 5.2.2002 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਰਹਿ ਗਿਆ।	ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛਾਪੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬਦਲ ਕੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ। ਨਕਲੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਨਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।	ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ

5	ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 23.10.2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਆਰਡਰ-ਸ਼ੀਟ ਤੇ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਛੇ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.	ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਰਿਸਟਾਰ ਵਰਗੇ ਸੌੜੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੇ ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੋਮਸ਼ੇਖਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਐਪ ਹੈ। ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਨਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।	ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ
ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਡੀ ਆਈ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ. 4/2005			
1	ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ' ਤੇ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।	ਵਕੀਲ ਸੋਮਸ਼ੇਖਰ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ। ਸ਼ਰਤੀਆ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਨੇ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।	ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ
2	ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 457 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿਚ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।	ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਟਾਈਰਲ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।	ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
3	ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੋਮਸ਼ੇਕਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।	ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਵਾਲ ਕਰਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਜ਼ਿੱਦ ਰਿਹਾ ਤਾਂ ਕੇਸ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
4	ਸੋਮਸ਼ੇਖਰ, ਵਕੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਪਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।		ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ
ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਡੀ ਆਈ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ. 5/2005			
1	ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੈਲੀਕਾਪਟਰ, ਦੰਦੀ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਕੁਝ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਸਾਗੌਨ ਦੀ ਲੱਕੜ ਦੇ ਪੰਦੇ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਸਨ।	ਵਿਕਰੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਕਾਊਂਟ ਸ਼ੀਸਟਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕਲਰਕ-ਸਾਰੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕੰਮ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਭੌਤਿਕ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਪੁਰਾਣਾ ਸੀ, ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਇਸ ਲਈ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੀਂਹ/ਧੁੱਪ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ-ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ। 7000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।	ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ

	ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿੰਗਾ ਰਾਜੂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਟਾਈਪਿਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।	ਸ਼ੇਰਿਸਟਾਰ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਗੁਆ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜੇ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਗਲਤੀਆਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।	

11. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

12. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਕੁੱਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨੰ. ਡੀਆਈ ਨੰਬਰ 3/2005 ਵਿੱਚ 1,2,4 ਅਤੇ 5.

ਇਹ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੀ. ਆਈ. ਨੰਬਰ 5/2005 ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਮਨਘੜਤ ਹੈ।

13. ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਾਠ ਨੂੰ ਤਿਆਰ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੈਸਿਖਿਅਕ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਵੇਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਫ਼ਰਤ ਕਾਰਨ ਬੇਲੋੜਾ ਭਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਓ ਇੱਕਮਿੰਟਲਈ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੁਰੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਜਿਹੀ ਬੁਰੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਆਫ਼ੀਯੋਗ ਆਚਰਣ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਪਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ/ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਪੂਰਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹਨ।

16. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਵੱਲੋਂ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਾਠ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਕਈ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਸੀ। ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਪੰਚਤੰਤਰ ਕਹਾਣੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰਾ ਦੋਸ਼ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ।

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਸਥਾਪਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਕੀ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ; (ii) ਕੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਹਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹਨ; (iii) ਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ (iv) ਕੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

18. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਨਰਸਿਮਹਾ ਪ੍ਰਸਾਦ [ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਜੇ.]

ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਤਸੁਕ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਜ਼ਾਲਮ ਹੈ"। ਅਜਿਹਾ ਸਿੱਟਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਲੁਕਵੇਂ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕਿੱਥੋਂ ਪਹੁੰਚੀ।

19. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਹੇਸ਼ ਦਹੀਆ [1] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

20. ਪਰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ-ਕਮ-ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ।
21. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਲਗਭਗ ਚਾਲੀ ਸਾਲ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ (42ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਤੁਲਸੀਰਾਮ ਪਟੇਲ [2.] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਵਿੰਡੋ ਖੋਲ੍ਹੀ। ਬਨਾਮ ਈ. ਬਸ਼ਿਆਨ [3], ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ। ਰਮਜ਼ਾਨ ਖਾਨ [4], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਈਸੀਆਈਐੱਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਨਾਮ ਬੀ. ਕਰੁਣਾਕਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. [5.]

1 (2017) 1 ਐਸ ਸੀਸੀ 768

2 (1985) 3 ਐਸ ਸੀਸੀ 398

3 (1988) 2 ਐਸ ਸੀਸੀ 196

4 (1991) 1 ਐਸ ਸੀਸੀ 588

5 (1993) 4 ਐਸ ਸੀਸੀ 727

22. ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 11.10.2007 ਦੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਮਿਤੀ 26.10.2007 ਹਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 28.08.2008 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 04.10.2008 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਹ ਰਾਏ ਕਿ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ-

"ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰ 10756/2009 ਅਤੇ 11030-32 of 2009 (ਐੱਸ.ਡੀ.ਆਈ.ਐੱਸ) ਮਿਤੀ 30.11.2011 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ 8% 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ।

24 ਪਾਲਣਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ। " ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਦੁਆਰਾ ਅਸਿਸਟਡ: ਸਿਰਗਾਪੁਰ ਸਾਹਿਲ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਅਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler