[2023] 4 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਉਦੈ ਪ੍ਰਤਾਪ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ.

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3155)

28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ : ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਰਿਪੀਲਿੰਗ) ਨਿਯਮ, 2013 : ਆਰ. 5(ਵੀ) - ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ - ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ - ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ, ਜੇਕਰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਆਯੋਜਤ: ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ / ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ਡ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ, ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਆਰ. ਦਾ 5(ਵੀ) 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਿ: 1.1 ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਐਸਟੈਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟ ਰਿਵਾਈਜ਼ਡ ਸਰਵਿਸ ਕੰਡੀਸ਼ਨਜ਼ (ਰਿਪੀਲਿੰਗ) ਰੂਲਜ਼, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ (ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ) ਦੀ ਲੋੜ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੰਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਉਪਰਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ

ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵਰਗੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਅਜਿਹੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਘਾਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੇਵਾ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.1][537-E-H; 538-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੁੱਚੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੈਂਡਰਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮ, 2013 ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ, 2013। [ਪੈਰਾ 6.2, 7][538- ਸੀ-ਐੱਫ; 539-ਸੀ.]

ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 516 : [2019] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1075 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[2019] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1075 ਪੈਰਾ 6.3 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3155।
2016 ਦੇ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਜੇ ਸੀ ਨੰਬਰ 8283 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.01.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
ਨਾਲ
2023 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3156, 3155, 3157 ਅਤੇ 3158-3159।

ਜੇ.ਐਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮਿਤ ਪਵਨ, ਆਨੰਦ ਨੰਦਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ, ਹਸਨ ਜ਼ੁਬੈਰ ਵਾਰਿਸ, ਸੁਚਿਤ ਸਿੰਘ ਰਾਵਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ, ਆਕਰਸ਼, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਕੁਸ਼ਾਗਰ ਰਾਜ, ਬਾਂਕੇ ਬਿਹਾਰੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਤੁਲ ਬੰਧੂ, ਅਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਕਸ਼ਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਅਕਸ਼ੈ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਹੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਵਿਜ, ਅਜ਼ਮਤ ਹਯਾਤ ਅਮਾਨਉੱਲ੍ਹਾ, ਤਿਰੂਪਤੀ ਗੌਰਵ ਸ਼ਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਚੀਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਅਮਿਤ ਵਰਮਾ, ਸ਼ਿਵ ਮੰਗਲ ਸ਼ਰਮਾ। , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਵਰਮਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਉਦੈ ਪ੍ਰਤਾਪ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ (ਆਂ) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਐਸਟੈਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟ ਰਿਵਾਈਜ਼ਡ ਸਰਵਿਸ ਕੰਡੀਸ਼ਨਜ਼ (ਰਿਪੀਲਿੰਗ) ਰੂਲਜ਼, 2013 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮ, 2013" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸਹੂਲਤ ਲਈ, 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3158-3159 (ਮਹੇਸ਼ਵਰ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.) ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

2.1 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।
2.2 ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਧੀਨ ਬਿਤਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਧੀਨ ਬਿਤਾਈ ਗਈ ਸਾਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
2.3 ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ/ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
2.4 ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 5(ਵੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਦਾਇਗੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਰਾਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਜੋੜ ਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

2.5 ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

2.6 ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:-
"(ਏ) ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ
ਸ਼ੀਲਾ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬਿਨੇਦ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਬੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਜੋੜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਸੀ) ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜੋੜਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਜ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇਣ/ਗਣਨਾ ਦਾ ਢੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨਾਲ ਵੀ ਕੁਝ ਕਮੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਕਚਾਰਜਡ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਲ ਲਏ/ਜੋੜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। (ਡੀ) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਈ) 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵੈਧ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੇਦ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਐੱਫ) 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ 22.10.1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 11.12.1990 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ

ਲਗਭਗ 30 ਤੋਂ 35 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਮ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਣਡਿੱਠ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ।
3.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬਣਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਲੈਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਦਾਰੇ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
3.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 516, ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 29, 30, 31, 32 ਅਤੇ 36 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਜੋੜਦੇ ਸਮੇਂ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ/ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ।

4.3 ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਬੈਨੀਫਿਟ ਰੂਲਜ਼, 1961, ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ।

5. ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਕੀ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 2013?

6. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਅਦਾਰੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ, 2013 ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 10710 ਮਿਤੀ 17.10.2013 ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:- “5(ਵੀ} ਪੁਰਾਣੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਲਾਭ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਰਕ-ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਦੇ ਕੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਜੋੜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

6.1 ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ (ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ) ਦੀ ਲੋੜ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੰਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵਰਗੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ-ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ. ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਘਾਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੇਵਾ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਵਰਕ ਚਾਰਜਡ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ.

6.2 ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੁੱਚੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਵਾਲੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6.3 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਯਮ 3(8) ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਬੈਨੀਫਿਟ ਰੂਲਜ਼, 1961, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰੇ/ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ/ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ/ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਮੰਨਿਆ/ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਲਈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮ, 2013 ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5(ਵੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ)।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।

(ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਤਮਨਾ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਐਸ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Palla

PALLAਵੀ THAKUR ADਵੀOCATE