[2023] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ.

ਐਸ.ਆਰ.ਆਈ. ਬੀ.ਜੀ. ਮਨਮੋਹਨ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 2702)

28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਤਨਖਾਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ - ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ - 27.09.2006 ਅਤੇ 02.06.2008 ਦੇ ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, 02.06.2008 ਦੇ ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਵਾਧੂ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 2%, ਭਾਵੇਂ ਉਹ 01.04.2003 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 01.04. ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। .2003 ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਵਾਧੂ 2% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ 2% ਜੋੜਨਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਾਧੂ 2% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਿਤੀ 02.06.2008 ਦੇ ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2702।

2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ ਨੰਬਰ 698 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.02.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਕੇ.ਐੱਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਐੱਸ. ਸ਼੍ਰੀਵਤਸ, ਵੈਂਕਿਤਾ ਸੁਬਰਾਮੋਨੀਅਮ ਟੀ.ਆਰ., ਲਿਖੀ ਚੰਦ ਬੋਨਸਲੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੋਮਲ ਮੁੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਪੀ ਵੀ ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੀਜੂ ਪੀ ਰਮਨ, ਸਾਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੇਖਾ ਸੁਧਾਕਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ

ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਬਨਾਮ. ਐਸ.ਆਰ.ਆਈ. ਬੀ.ਜੀ. ਮਨਮੋਹਨ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 698/2020 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4667/2015 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰੁ. ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 06.10.2007 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ)" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ 9,470 - 20,470/ - ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਸੀ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 27.09.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ 01.04.2003 ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2.1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 01.04.2003 ਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 2% ਤਨਖਾਹ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਵਿਚ 2% ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਟੀਚਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 02.06.2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 01.04.2003 ਤੋਂ ਲਾਗੂ 12% (10+2%) ਦੁਆਰਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 01.04.2009 ਤੋਂ, 2% ਤਨਖਾਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਅੰਤਰ ਰਾਸ਼ੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ 2% ਤਨਖਾਹ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ, 10+2% = 12% ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ। 9,745/- ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੂਲ। ਇਹ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ @8% ਵਿਆਜ ਵੀ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 04.11.2020 ਤੋਂ 04.11.2020 ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 8% ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬੇਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ 12% ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

3. ਸੁਣਿਆ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਐੱਸ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਏ.ਐਸ.ਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

3.1 ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 27.09.2006 ਅਤੇ 02.06.2008 ਦੇ ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਵੇਂ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ 12% ਜੋੜ ਕੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 10% ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦ 2% ਦੇ ਹੋਰ ਜੋੜ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਣੀ ਸੀ, ਉਹ ਵਾਧੂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। 2% ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਤੀ 27.09.2006 ਅਤੇ 02.06.2008 ਦੇ ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, 02.06.2008 ਦੇ ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਾਧੂ 2% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ 01.04.2003 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਐੱਸ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 01.04.2003 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਖ਼ਤ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਧੂ 2% ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਦਾਰਥ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਐੱਸ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਏ.ਐਸ.ਜੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਾਧੂ 2% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 02.06.2008 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ 2% ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਟੀਚਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। 01.04.2009 ਤੋਂ,

2% ਤਨਖ਼ਾਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਅੰਤਰ ਰਾਸ਼ੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ 2% ਜੋੜ ਕੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੇਸਿਕ ਪੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ 9,470/-ਰੁਪਏ ਸੀ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 2% ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਾਧੂ 2% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 02.06 ਦੇ ਡੀ.ਓ./ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। .2008, ਅਰਥਾਤ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ।ਇਸ ਸੋਧ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰਾਂਗ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.ਐੱਸ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE