Citation No. [2023] 4 എസ് സി ആർ 596

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

Citation No. [2023] 4 എസ് സി ആർ 596

അഭിഷേക് സിംഗ്

വേഴ്സസ്

ഇഹ്ത്തമാക്കി പി പി എൽ ക്ലിപ്പവും മറ്റൊരാളും

(2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ2241)

2023 മാർച്ച് 28

[ജസ്റ്റിസ് ബി ആർ ഗവായ്, ജസ്റ്റിസ് വിക്രം നാഥ്]

ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി കോഡ് 2016: 12 എ, 9 ആം വകുപ്പുകൾ - രജിസ്ട്രേഷൻ 30 എ 12എ എന്നിവയുടെ വ്യാഖ്യാനം- കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവെൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്സിന്റെ അപേക്ഷ പിൻവലിച്ചത് - കടം നൽകിയവരുടെ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുൻപ് സി ഐ ആർ പി -സി ഒ സി - സാധുത-വിധിച്ചു : 12 എ വകുപ്പ് 7,9,10 പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച അപേക്ഷകൾ പിൻവലിക്കുവാൻ അനുവദിക്കുന്നു - സി. ഒ. സി. രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്നത് 12എ വകുപ്പ് വിലക്കുന്നില്ല. - സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അത്തരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും സിഒസിയുടെ രൂപീകരണത്തിനായി 12എ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ നിലനിർത്തിയിരിക്കുകയാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. - കൂടാതെ, സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പിൻവലിക്കുവാനുള്ള അപേക്ഷകൾ പരിഗണിക്കുന്നതിന് റെഗുലേഷൻ 30 എ വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്- ഇത് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ 12 എ വകുപ്പിന്റെ വൈരുദ്ധ്യമോ ലംഘനമോ ആകുന്നില്ല - രണ്ട് വ്യവസ്ഥകളിലും പൊരുത്തക്കേടുകളൊന്നുമില്ല-ഇത് 12 എ മുഖേന അവതരിപ്പിച്ച കാരണം കൂടുതൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു - വസ്തുതകളിന്മേൽ 9 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്റർ ഹർജി ബോധിപ്പിക്കുന്നു - കുടിശ്ശിക തുകയ്ക്കായി കോർപ്പറേറ്റ് ഡെറ്റർക്കെതിരെ എൻസിഎൽടിക്ക് മുമ്പാകെ ഒ .സി - സി ഡി - ഹർജി സ്വീകരിച്ചു , സി. ഐ. ആർ. പി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു - പ്രവേശന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച് രണ്ട് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ ഒസികളും സിഡിയും തുക അടയ്ക്കുന്നതിന് ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ ഏർപ്പെട്ട - സെറ്റിൽമെന്റ് തുക ലഭിച്ചതിന് ശേഷം, ഒസി 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ സിഡിയ്ക്കെതിരെ സി. ഐ. ആർ. പി പിൻവലിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് റെഗുലേഷൻ 30 എ പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു- എന്നിരുന്നാലും, എൻസിഎൽടി പിൻവലിക്കൽ അപേക്ഷ നിരസിച്ച - പറഞ്ഞ ഉത്തരവ് നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല - എതിർ വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ എൻസിഎൽടി തെറ്റ് ചെയ്തു-നടപടികൾ പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച സമയത്ത് സിഒസി രൂപീകരിച്ചിരുന്നില്ല, അതിനാൽ ഒസി, സിഡി, ഐആർപി എന്നിവയൊഴികെ മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല - 12 എ വകുപ്പ് , 30 എ റെഗുലേഷൻ പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ എൻസിഎൽടി മൂലമുണ്ടായ കാലതാമസം മാത്രമാണ് കാരണമാണ് ധാരാളം കടക്കാർ അവരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ ബോധിപ്പിച്ചത് - നീതി ഉറപ്പാക്കുവാനായി അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ എൻസിഎൽടി പരാജയപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, റെഗുലേഷൻ 30 എ പ്രകാരം ബോധിപ്പിച്ച അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയും ഒസികൾ സമർപ്പിച്ച 9 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ പിൻവലിച്ചിരിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു - ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ (ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് ഫോർ കോർപ്പറേറ്റ് പേഴ്സൺസ്) 2018 - റെഗുലേഷൻ 30 എ.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു കൊണ്ട് കോടതി വിധിക്കുന്നു ;

Citation No. [2023] 4 എസ് സി ആർ 596

1.1 ബദൽ പരിഹാരത്തിനുള്ള അപേക്ഷ ഉന്നത കോടതികൾ സ്വയം ഏർപ്പെടുത്തിയ നിയന്ത്രണമാണ്, നിയമപ്രകാരം വിലക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഇത് ഒരിക്കലും ഒരു സമ്പൂർണ്ണ തടസ്സമല്ല. കൂടാതെ, ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, ഈ കോടതി 2021 ൽ തന്നെ എസ്എൽപി പരിഗണിക്കുകയും 20.04.2021 ന് തൽസ്ഥിതി നിലനിർത്തുവാൻ ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അതിനുശേഷം ഗണ്യമായ സമയം കടന്നുപോയി. അതിനാൽ എൻസിഎൽടിക്ക് മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ബദൽ പരിഹാരത്തിന്റെ ലഭ്യതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മേൽപ്പറഞ്ഞ എതിർപ്പ് പരിഗണിക്കാൻ ഈ കോടതി ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കാര്യങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ഐ. ബി. സി ഒരു നിയമപരമായ സമയപരിധി നൽകുന്നു. കൂടാതെ, അത്തരം കാര്യങ്ങൾ വാണിജ്യപരമായ സ്വഭാവമുള്ളതിനാൽ ഈ കാര്യങ്ങൾ ദീർഘകാലത്തേക്ക് നിലനിർത്തുന്നത് ഐബിസിയുടെ ലക്ഷ്യത്തെ വിഫലമാക്കുന്നു.[ഖണ്ഡിക 25][609-ഇ -ജി]

1.2 എൻസിഎൽടി ഹർജി അംഗീകരിക്കുകയും നിയന്ത്രണ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ, 01.03.2021 ന് ശേഷം ഐബിസി സെക്ഷൻ 14 പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നുവെന്നും ; സിഡിയുടെ അക്കൌണ്ടുകളിൽ നടത്തിയ ഇടപാടുകൾ നിയമവിരുദ്ധവും നിയമവിരുദ്ധവുമാണെന്നും കാരണം 01.03.2021 ന് ശേഷം സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത ഡയറക്ടറുടെ അക്കൌണ്ടിലേക്ക് സിഡിയുടെ ഫണ്ടുകളിൽ നിന്ന് സെറ്റിൽമെന്റ് തുക നൽകുന്നത് നിരസിക്കണമെന്നും, നടപടികൾ പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കരുതെന്നും മധ്യസ്ഥൻമാർ ശക്തമായി വാദിച്ചു. എൻസിഎൽടി പോലും ഐആർപി സമർപ്പണത്തിൽ സംതൃപ്തരായിരുന്നില്ല, അത് അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. രണ്ടാമതായി, സിഡിയുടെ അക്കൌണ്ടിൽ നിന്ന് എന്തെങ്കിലും ഇടപാട് നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും, അത് ഒരു തെറ്റായ ഇടപാടായി കണക്കാക്കാം, കൂടാതെ സി. ഐ. ആർ. പി ആരംഭിച്ച മറ്റേതെങ്കിലും നടപടികളിൽ അങ്ങനെ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന തുക ഐബിസിയിലെ 66 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഐആർപി അല്ലെങ്കിൽ ആർപിക്ക് മേൽപ്പറഞ്ഞ ഇടപാടുകളെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥ ബാധിക്കുമെന്ന് തെളിയിച്ചു സ്ഥാപിച്ച് വീണ്ടെടുക്കാം. [ഖണ്ഡിക 26] [609-ജി -എച്ച് ; 610-എ -സി]

1.3 മറ്റ് കടക്കാർക്ക് അവരുടെ അവകാശവാദങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമപ്രകാരം ലഭ്യമായ അത്തരം നിയമപരമായ പരിഹാരങ്ങൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്താനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കും. തൽക്ഷണ കേസിൽ ഒ. സിയുമായുള്ള ഒത്തുതീർപ്പ് അംഗീകരിക്കുകയും നടപടികൾ പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്താൽ അതത് കടം കൊടുക്കുന്നവരുടെ അവകാശങ്ങൾ കുറയുകയോ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുകയോ ചെയ്യില്ല.[ഖണ്ഡിക 27][610-ഡി]

1.4 അദ്ദേഹത്തിന് നിയമപരമായി അനുവദനീയമായ ഐ. ആർ. പി ചെലവഴിച്ച ഏത് തുകയും എല്ലായ്പ്പോഴും അതേ നടപടികളിൽ വീണ്ടെടുക്കാം, കൂടാതെ എൻ. സി. എൽ. ടി അല്ലെങ്കിൽ തീർപ്പാക്കുന്ന അധികാരിക്ക് ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളിലെ 30 എയുടെ 7 ആം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം അത് തീർപ്പാക്കുവാനുള്ള അധികാരമുണ്ടാകും. [ഖണ്ഡിക 28]

1.5 നിയന്ത്രണം 30എയ്ക്ക് ബാധകമായ ഫലമുണ്ടാകില്ലെന്ന് വിധിക്കുന്നതിൽ എൻസിഎൽടി ഒരു തെറ്റ് ചെയ്തു. സിസ് റിബൺസ് കേസിന്റെ 25.01.2019 ലെ വിധിന്യായത്തിന് ശേഷം 25.07.2019 ന് ഐ. ബി. ബി. ഐ റെഗുലേഷനുകളിൽ റെഗുലേഷൻ 30 എ പകരം വെപ്പിക്കുവാൻ ഉണ്ടായ ഉദ്ദേശ്യത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഇത് കാരണമാകും. ഐബിസി 7,9,10 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം അംഗീകരിച്ച അപേക്ഷകൾ പിൻവലിക്കാൻ ഐബിസി 12 എ വകുപ്പ് അനുവദിക്കുന്നു. അത്തരമൊരു അപേക്ഷ പിൻവലിക്കുന്നത് സി. ഒ. സിയുടെ 90 ശതമാനം സമ്മതിദാനത്തിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെയാണ്. സിഒസി രൂപീകരിക്കാത്ത ഒരു സാഹചര്യത്തിനെ പറ്റി 12 എ വകുപ്പ് പ്രത്യേകമായി പറയുന്നില്ലെങ്കിലും, സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ സി. ഐ. ആർ. പി പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷകൾ പരിഗണിക്കുന്നത് 12 എ വകുപ്പ് തടയുന്നില്ലെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. അതിനാൽ, സിഒസിയുടെ രൂപീകരണത്തിന് മുമ്പ് അത്തരമൊരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും, സി ഒ സി യുടെ രൂപീകരണത്തിന് വേണ്ടിയാണ് പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ

നിലനിർത്തിയെതെന്നു പറയാൻ കഴിയില്ല. ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്ന ഐബിസിയുടെ പകരമുള്ള നിയന്ത്രണം 30എ, സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പിൻവലിക്കൽ അപേക്ഷകൾ പരിഗണിക്കുന്നതിന് വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഒരു തരത്തിലും ഐബിസിയുടെ 12 എ വകുപ്പിന്റെ വൈരുദ്ധ്യമോ ലംഘനമോ അല്ല. രണ്ട് വ്യവസ്ഥകളിലും പൊരുത്തക്കേടുകളില്ല. ഐ. ബി. സിയുടെ 12 എ വകുപ്പ് മുഖേന അവതരിപ്പിച്ച ഉദ്ദേശത്തെ വ്യക്തമാക്കുക മാത്രമാണ് ഇത് ചെയ്യുന്നത് . വിപരീത വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ എൻ. സി. എൽ. ടിക്ക് തെറ്റുപറ്റി. [34 ഉം 35 ഉം ഖണ്ഡികകൾ] [612-എഫ് - ജി ; 613-എ - സി]

1.6 എൻ. സി. എൽ. ടിയുടെ ഉത്തരവ് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ സിഡിയുടെയും അതിന്റെ അഭിഭാഷകരുടെയും പെരുമാറ്റത്തിൽ അതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിച്ചതായി തോന്നുന്നു. എൻസിഎൽടിക്ക് മുമ്പാകെ സിഡിയുടെയും അതിന്റെ അഭിഭാഷകന്റെയും പെരുമാറ്റത്തെ പരാമർശിച്ച് കുറച്ചു സ്ഥലങ്ങളിൽ എൻസിഎൽടി അതൃപ്തിയും മുഷിച്ചിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, ഒരുപക്ഷേ ഈ കാരണത്താലാകാം തീർപ്പാക്കൽ അധികാരി (എൻ സി എൽ ടി) സാങ്കേതിക കാരണങ്ങളിൽ ഊന്നി നിൽക്കാതെ പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷയിന്മേൽ ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കണം എന്ന എൻസിഎൽടിയുടെ 26.03.2021 ലെ ഉത്തരവിൽ പ്രത്യേകമായി പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണം അവഗണിച്ച് എൻ സി എൽ ടി അപവദിത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. [ഖണ്ഡിക 39] [614-ഇ-എഫ്]

1.7 നടപടികൾ പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച സമയത്ത് സിഒസി രൂപീകരിച്ചിരുന്നില്ല, അതിനാൽ ഒസി, സിഡി, ഐആർപി എന്നിവയൊഴികെ മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. ഐബിസി 12 എ വകുപ്പ് , നിയന്ത്രണം 30 എ എന്നിവ പ്രകാരം അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ എൻസിഎൽടി വരുത്തിയ കാലതാമസം മൂലമാണ് ധാരാളം കടക്കാർ അവരുടെ അവകാശ വാദങ്ങൾ ബോധിപ്പിച്ചത്. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ എൻസിഎൽടി നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കേണ്ടതിൽ എൻ സി എൽ ടി പരാജയപ്പെട്ടു. ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം 30 എ അത്തരം വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിൽ ബോധിപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു സമ്പൂർണ്ണ സംവിധാനം നൽകുന്നു. ചെലവുകൾക്കായുള്ള അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഐ. ആർ. പി ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നം മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിൽ നന്നായി ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടുന്നു. ഒസി നിറവേറ്റേണ്ട ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ നിയന്ത്രണം 30എയിൽ വിവിധ സുരക്ഷാ മാർഗ്ഗങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതും അവ നിറവേറ്റിയിട്ടില്ലെന്നു ഐ. ആർ. പി. യിൽ നിന്ന് പരാതിയോ എൻ. സി. എൽ. ടിയുടെ അപവദിത ഉത്തരവിൽ നിന്ന് വ്യക്തമോ അല്ലാത്തതിനാൽ അവ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, ഐ. ആർ. പി ഉന്നയിച്ച എതിർപ്പിന് ഈ അപ്പീലിൽ ഒരു പരിഗണനയ്ക്കും അർഹതയില്ല. [ഖണ്ഡിക 40,41] [614-ജി-എച് ; 615-എ -സി]

1.8 എൻസിഎൽടിയുടെ അപവദിത ഉത്തരവ് നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല, അത് റദ്ധാക്കുന്നു. ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രങ്ങളിലെ നിയന്ത്രണം 30 എ പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയ്ക്കൊപ്പം 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള പിൻവലിക്കലിനുള്ള അപേക്ഷയും അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. ഒ. സികൾ സമർപ്പിച്ച ഐബിസി 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ പിൻവലിച്ചതായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടും. [ഖണ്ഡിക 43] [615-ഡി]

സിസ് റിബൺസ് (പി) ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ്സ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ **(2019) 4 എസ്. സി. സി 17: [2019] 3 എസ് സി ആർ 535**; **25.08.2021 തീയതിയിലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ. 2021** ലെ 4993 കമൽ കെ സിങ് വേഴ്സസ്സ് ദിനേശ് ഗുപ്ത മുതപേർ തീയതി -**ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു**.

Citation No. [2023] 4 എസ് സി ആർ 596

അശോക് ജി. രജനി വേഴ്സസ്സ് ബീക്കൺ ട്രസ്റ്റിഷിപ്പ് ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും. **(2022) എസ്സിസി ഓൺലൈൻ എസ്സി 1275**; പി. മോഹൻരാജ് വേഴ്സസ് ഷാ ബ്രദേഴ്സ് ഐഎസ്പിഎടി (പി) ലിമിറ്റഡ് (**2021) 6 എസ്. സി. സി 258**; ദേന ബാങ്ക് (ഇപ്പോൾ ബാങ്ക് ഓഫ് ബറോഡ) വേഴ്സസ് ശിവകുമാർ റെഡ്ഡി & അൻ. **(2021) 10 എസ്. സി. സി 330**; എം. എസ്. ടി. സി ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് അധുനിക് മെറ്റാലിക്സ് ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും **(2019) എസ്സിസി ഓൺലൈൻ എൻസിഎൽഎടി 146**; ഇന്ത്യൻ ഓവർസീസ് ബാങ്ക് വേഴ്സസ് മിസ്റ്റർ ദിനകർ ടി. വെങ്കട്സുബ്രമണ്യം, ആംടെക് ഓട്ടോ ലിമിറ്റഡിന്റെ റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ **(2017) എസ്സിസി ഓൺലൈൻ എൻസിഎൽഎടി 584**; മനോജ് കെ. ദാഗ വേഴ്സസ് ഐഎസ്ജിഇസി ഹെവി എഞ്ചിനീയറിംഗ് ലിമിറ്റഡും മുതൽപേർ **(2020) എസ്സിസി ഓൺലൈൻ എൻസിഎൽഎടി 869**; നാരായണമ്മ മുതൽപേർ വേഴ്സസ് ഗോവിന്ദപ്പ മുതൽപേർ **(2019) 19 എസ്സിസി 42**; രാം ശരൺ ദാസ് വേഴ്സസ് സിടിഒ കൊൽക്കത്ത മുതൽപേർ **എ ഐ ആർ 1962 എസ് സി 1362**; ടിറ്റാഘർ പേപ്പർ മിൽസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഒറീസ **(1983) 2 എസ് സി സി 433**: **[1983] 2 എസ് സി ആർ 743-പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു .**

പരാമർശിച്ച വ്യവഹാരങ്ങളിലെ വിധിന്യായങ്ങൾ

[2019] 3 എസ്സിആർ 535	**ഖണ്ഡിക 17**	**ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.**
(2021) 6 എസ്സിസി 258	**ഖണ്ഡിക 22**	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.**
(2021) 10 എസ്സിസി 330	**ഖണ്ഡിക 22**	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.**
(2019) 19 എസ്സിസി 42	**ഖണ്ഡിക 22**	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു**
എ ഐ ആർ 1962 എസ് സി 1362	**ഖണ്ഡിക 22**	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു**
[1983] 2 എസ്സിആർ 743	**ഖണ്ഡിക 22**	**പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2241.

2021 ലെ ഐഎ നമ്പർ 196 ൽ ദേശീയ കമ്പനി ലോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 13.04.2021 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

ശ്യാം ദിവാൻ, സീനിയർ. അഡ്വ. അഭിജിത് സിൻഹ, മഹേഷ് അഗർവാൾ, നചികേത് ദവെ, ഹിമാൻഷു സതിജ, സ്വരൂപ് ജോർജ്, ഇ. സി. അഗർവാല, പ്രദ്യുമൻ ഗോഹിൽ, തരുണാ സിംഗ് ഗോഹിൽ, റാണു പുരോഹിത്, അലപതി സാഹിത്യ കൃഷ്ണ, എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി.

ഉഷാർ മേത്ത, എസ് ജി , കനു അഗർവാൾ, സൌരഭ് റോയ്, ശ്രീമതി ദീപാബാലി ദത്ത, ശ്രീമതി രുചി ഗൌർ നരുല, അരവിന്ദ് കുമാർ ശർമ്മ, ശ്രീമതി അനന്യ ഘോഷ്, കിൻഷുക് ചാറ്റർജി, അനിരുദ്ധ് സംഗനേറിയ, ഷാമിക് ഷിരിഷ്ബായ് സഞ്ജൻവാല, സമീർ അഭ്യങ്കർ, സർതക് ഘോൻക്രോക്കു, സുനിൽ ഫെർണാണ്ടസ്, ശ്രീമതി പ്രിയൻഷ ശർമ്മ, ദിവ്യൻഷ് തിവാരി,എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതുകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് വിക്രം നാഥ്.**

അനുവാദം നൽകിയിരിക്കുന്നു.

2. 2019 ലെ സി.പി (ഐ.ബി) നമ്പർ 503 ൽ കോർപ്പറേറ്റ് ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ്[1] പിൻവലിക്കുന്നതിനായി 2016 ലെ ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി കോഡിലെ[2] 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ ഐ എ നമ്പർ 196/2021 അപേക്ഷ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രിബ്യൂണലിന്റെ[3] അഹമ്മദാബാദിൽ ഉള്ള അഹമ്മദാബാദ് ബെഞ്ച് 13.04.2021 ന തള്ളിയ ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യത ചോദ്യം ചെയ്യ കൊണ്ടാണ് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരായ[4] മൻപാസന്ദ് ബിവറേജസ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (രണ്ടാം എതുകക്ഷി) സസ്പെൻഡ് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഡയറക്ടറായ അപ്പീൽവാദി ഈ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

3. പഴച്ചാറുകൾ നിർമ്മിക്കുകയും വിതരണം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന ബിസിനസ്സിലാണ് സി. ഡി ഉള്ളത്. ഇതിന് ഏകദേശം 700 ജീവനക്കാരും 2018-2019 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ 984.96 കോടി രൂപയുടെ വിറ്റുവരവുമുണ്ട്. സിഡിയിലേക്ക് പൊതിയുവാനുള്ള സാമഗ്രികകൾ ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്ററായ[5] ഇഹ്തമാകി പിപിഎൽ ക്ലിപ്തം (ഒന്നാം എതുകക്ഷി) വിതരണം ചെയ്യ വന്നിരുന്നു.

4. സിഡിക്കെതിരെ മൊത്തം Rs.1,31,00,825/- കുടിശ്ശികയുണ്ടെന്ന് കാണിച്ച് ഒസിമാർ എൻസിഎൽടിക്ക് മുമ്പാകെ ഐബിസി 9 വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു ഹർജി ബോധിപ്പിച്ചു. ഇത് 2019 ലെ സിപി (ഐബി) 503 ആയി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

5. എൻസിഎൽടി 01.03.2021 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഹർജി സ്വീകരിക്കുകയും സിഐആർപി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്യ. രണ്ട് ദിവസം കഴിഞ്ഞ് അതായത് 03.03.2021 ന് സിഡിയും ഒ സികളും ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തി, അതിൽ പ്രകാരം സിഡി 95.72 ലക്ഷം രൂപ നൽകണം. ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റി[6] രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിച്ചേർന്നു.

6. 2021 മാർച്ച് 4 ന് ഒസികൾക്ക് 50 ലക്ഷം രൂപയും 2021 മാർച്ച് 8 ന് ബാക്കി തുക 45.72 ലക്ഷം രൂപയും ലഭിച്ചു. അങ്ങനെ, സെറ്റിൽമെന്റ് അനുസരിച്ച് നൽകേണ്ട മൊത്തം തുക ഒസിമാർക്ക് നൽകി. ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ (ഇൻസോൾവൻസി റെസല്യൂഷൻ പ്രോസസ് ഫോർ കോർപ്പറേറ്റ് പേഴ്സൺസ്) നിയന്ത്രണങ്ങൾ[7] , 2018 ലെ നിയന്ത്രണം 30 എ പ്രകാരം സി. ഐ. ആർ. പി പിൻവലിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 2021 മാർച്ച് 10 ന് ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ[8] ഒരു അപേക്ഷ നൽകി. അതിനോടൊപ്പം ഐബിസിയുടെ 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം 09.03.2021 ലെ ഒസികളുടെ അപേക്ഷയും ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നു. പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ ഐ.എ.196/2021 ആയാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തത്.

7. ഇതിനിടയിൽ, മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന ഒരു തർക്കം ഉള്ളതിനാൽ ഐബിസി 9 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഹർജി നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ലെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 01.03.2021 ലെ പ്രവേശന ഉത്തരവിനെതിരെ നാഷണൽ കമ്പനി

---

1 ചുരുക്കത്തിൽ സി ഐ ആർ പി
2 ചുരുക്കത്തിൽ ഐ ബി സി
3 ചുരുക്കത്തിൽ എൻ സി എൽ ടി
4 ചുരുക്കത്തിൽ സി ഡി
5 ചുരുക്കത്തിൽ ഒ സി
6 ചുരുക്കത്തിൽ സി ഒ സി
7ചുരുക്കത്തിൽ ഐ ബി ബി ഐ നിയന്ത്രണങ്ങൾ
8 ചുരുക്കത്തിൽ ഐ ആർ പി

ലോ അപ്പലേറ്റ് ടൈബ്യൂണലിന്[9] മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകി. 26.03.2021 ന്, ഒത്തുതീർപ്പ് പരാജയപ്പെട്ടാൽ അപ്പീൽ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടെ എൻസിഎൽഎടിക്ക് മുമ്പാകെ അപ്പീൽ പിൻവലിച്ചു. അപ്പീൽ പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കുമ്പോൾ എൻസിഎൽഎടി സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നത് നിർത്തുവാൻ അനുവദിച്ചു. 26.03.2021-ലെ ഉത്തരവ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

"അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ വിക്രം നങ്കാനി അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്നു. ഒന്നാം എതുകക്ഷി - ഓപ്പറേഷനൽ ക്രെഡിറ്റർ സിപി (ഐബി) നമ്പർ 503/9/എൻസിഎൽടി/എഎച്ച്എം/2019 തീർപ്പാക്കൽ അധികാരിക്ക് (എൻസിഎൽടി അഹമ്മദാബാദ് ബെഞ്ച്, കോടതി നമ്പർ 1) മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചതായി അദ്ദേഹം സമർപ്പിക്കുന്നു. ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്റ്റ്സി ക്രമം, 2016 (ചുരുക്കത്തിൽ ഐബിസി) 9 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം രണ്ടാം എതുകക്ഷിയായ കോർപറേറ്റ് കടക്കാരായ എം/എസ് മാൻപാസാൻഡ് ബിവറേജസ് ക്ലിപ്തം നെതിരെയാണ് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത്. കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരുടെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത ബോർഡിന്റെ ഡയറക്ടറാണ് അപ്പീൽവാദി. മൂന്നാം എതുകക്ഷി ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലാണ്.

2. അപവദിത ഉത്തരവിലൂടെ അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അപ്പീൽ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനുശേഷം അപ്പീൽവാദി ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്ററുടെ അവകാശവാദം തീർപ്പാക്കിയതായും പിൻവലിക്കുന്നതിനായി ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതായും അതിന്റെ പകർപ്പ് 348-ാം പേജിലാണെന്നും ഐ. ആർ. പി പോലും തീർപ്പാക്കൽ അധികാരി മുമ്പാകെ 368-ാം പേജിലുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചതായും പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ഐബിസി 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ ഐആർപി വഴി ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഒത്തുതീർപ്പ് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും അതനുസരിച്ച് ഐബിസി 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അഭിഭാഷകൻ സലിൽ താക്കൂർ അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകനോട് സമ്മതിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഐആർപി തീർപ്പാക്കൽ അധികാരിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത മൊറട്ടോറിയം ലംഘിച്ചാണ് പണം നൽകിയതെന്ന് ഐആർപിയുടെ അഭിഭാഷകൻ പറയുന്നു.

3. ശ്രീ ഹിതേഷ് ബുച്ച്, പി. സി. എസും ഒത്തുതീർപ്പ് നടന്നതായി സമ്മതിക്കുന്നു.

4. ഈ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഐ. ബി. സിയുടെ 12 എ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശ്രമം ബുദ്ധിമുട്ടിലാവുകയാണെങ്കിൽ പുനഃസ്ഥാപനം തേടാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടെ അപ്പീൽ പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നു. ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റി (ചുരുക്കത്തിൽ സിഒസി) രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഐആർപിക്കായുള്ള അഭിഭാഷകൻ അംഗീകരിക്കുന്നു.

5. അപ്പീൽവാദിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം അപ്പീൽ പിൻവലിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.

6. ഐബിസിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അസ്സൽ ഓപ്പറേഷൻ ക്രെഡിറ്ററും കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനും തമ്മിൽ ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തുകയും സി ഒസി ഇതുവരെ രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നുമിരിക്കെ, സാങ്കേതികതകളിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കാതെ തീർപ്പാക്കൽ അധികാരി ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുമെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് സംശയിക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല.

---

9 ചുരുക്കത്തിൽ എൻ സി എൽ എ ടി

7 (എ) മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഭാവിയിൽ എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും ഐ ബി സി 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള ശ്രമം ബുദ്ധിമുട്ടിലാകുകയോ അത് നടക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്താൽ അപ്പീൽ പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടെ അപ്പീൽ പിൻവലിക്കാൻ അനുവാദം നൽകുന്നു.

7 (ബി) ഇതിനകം ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന ഐബിസി 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കൽ അധികാരി തീരുമാനിക്കുന്നതുവരെ, സിഒസി രൂപീകരിക്കാൻ പാടില്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളുമായാണ് അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കുന്നത്."

8. എൻസിഎൽടി 13.04.2021 ലെ അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും വഴി സെറ്റിൽമെന്റ് അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും കടം നൽകിയ എല്ലാവരുടെയും വാദം കേട്ട ശേഷം ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം 30 എ പ്രകാരം അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്നതിനായി നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു.

9. എൻസിഎൽടിയുടെ 13.04.2021 ലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവിന് ശേഷം, ഐആർപി 15.04.2021 ന് സിഒസി രൂപീകരിച്ചു. അപ്പീൽവാദി 19.04.2021 ന് എസ്എൽപി ബോധിപ്പിച്ചു. ഈ കോടതി 20.04.2021 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, തൽസ്ഥിതി നിലനിർത്താൻ കക്ഷികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി.

10. ഒരു ഇടപെടൽ അപേക്ഷ വഴി ഐ. ആർ. പി. യുടേതാണ് പ്രാഥമിക എതിർപ്പ് എന്ന് ഇവിടെ പരാമർശിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. 03.03.2021 ലെ ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രകാരം മുഴുവൻ തുകയും ഇതിനകം ലഭിച്ചതിനാൽ അപ്പീലിനെ ഒസി എതിർക്കുന്നില്ല. കൂടാതെ, ഐ.ആർ.പിക്ക് മുന്നിൽ തങ്ങളുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചതായി ആരോപിക്കുന്ന സിഡിയുടെ കടക്കാർ ഇടപെടൽ/കക്ഷി ചേർക്കൽ എന്നിവയ്ക്കായി മറ്റ് മൂന്ന് അപേക്ഷകൾ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

11. കൂടുതൽ മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിന് മുമ്പ്, പ്രസക്തമായ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ ശ്രദ്ധിക്കാം.

12. 2016 ലെ നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രൈബ്യൂണൽ ചട്ടങ്ങളിലെ[10] ചട്ടം11, നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പ്രക്രിയ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നത് തടയുന്നതിനോ ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ എൻസിഎൽടിക്ക് അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമം ഇവിടെ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നു:

"**11.അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങൾ**-ഈ നിയമങ്ങളിലെ ഒന്നും തന്നെ നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പ്രക്രിയ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നത് തടയുന്നതിനോ ആവശ്യമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുവാനുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങളെ പരിമിതപ്പെടുത്തുകയോ ബാധിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതായി കണക്കാക്കില്ല. "

13. നിർദേശിച്ച രീതിയിൽ സിഒസിയുടെ 90 ശതമാനം സമ്മതിദാനത്തോട് കൂടി ഐ ബി സി യിലെ 7,9,10 പ്രകാരം ബോധിപ്പിച്ച അപേക്ഷകൾ പിൻവലിക്കുവാൻ 06.06.2018 തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കണക്കാക്കുന്ന ഐ ബി സി യിലെ 12എ വകുപ്പ് അനുവദിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥ താഴെ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നു:

"12 **എ. 7,9 അല്ലെങ്കിൽ 10 വകുപ്പ് പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച അപേക്ഷ പിൻവലിക്കൽ** - നിർദേശിച്ച രീതിയിൽ ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ 90 ശതമാനം സമ്മതിദാനത്തോട് കൂടി അപേക്ഷകൻ ബോധിപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷയിന്മേൽ ഐ ബി സി യിലെ

10 ചുരുക്കത്തിൽ എൻ സി എൽ ടി ചട്ടങ്ങൾ

7,9,10 വകുപ്പ് പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച അപേക്ഷകൾ പിൻവലിക്കുവാൻ തീർപ്പാക്കൽ അധികാരിക്ക് അനുവാദം നൽകാവുന്നതാണ്. "

14. ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം 30 എ ഐ. ബി. സിയിൽ 12 എ വകുപ്പ് ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന് ശേഷമാണ് അവതരിപ്പിച്ചത്. പിൻവലിക്കലിനായി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം ഇത് നൽകി. പിന്നീട്, ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ 25.07.2019 ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ ഇത് പകരം വച്ചു. ഈ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച്, ഐബിസി 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം പിൻവലിക്കൽ സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അപേക്ഷകന് ഐആർപി വഴിയോ അല്ലെങ്കിൽ സിഒസി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അപേക്ഷകന് ഐആർപി അല്ലെങ്കിൽ ആർപി വഴിയും തീർപ്പാക്കൽ അധികാരി മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിക്കാം. എന്നിരുന്നാലും, അപേക്ഷകൻ കാരണങ്ങൾ നൽകി പിൻവലിക്കലിനെ ന്യായീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അത്തരമൊരു അപേക്ഷ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമവും ഇത് നൽകുന്നു. ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം 30 എ, ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്നതുപോലെ, ഇവിടെ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നു:

"30 എ. **അപേക്ഷ പിൻവലിക്കൽ**. (1) 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കൽ അധികാരിക്ക് നൽകാം-

(എ) കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ വഴി അപേക്ഷകന് ;

(ബി) കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചതിന് ശേഷം, ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ അല്ലെങ്കിൽ റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ വഴി അപേക്ഷകന് ;

എന്നാൽ നിയന്ത്രണം 36 എ പ്രകാരം താൽപ്പര്യം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ക്ഷണം നൽകിയതിന് ശേഷമാണ് ഉപവകുപ്പ് (ബി) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ നൽകുന്നതെങ്കിൽ , അത്തരം ക്ഷണം നൽകിയതിന് ശേഷം പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള ന്യായീകരിക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ അപേക്ഷകൻ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

ഉപ നിയന്ത്രണം (1) ന് കീഴിലുള്ള അപേക്ഷ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടിയോടൊപ്പം പട്ടികയിലെ ഫാറം എഫ് എ ൽ നൽകണം.

(എ) ഉപ നിയന്ത്രണം (1) ലെ ഉപവകുപ്പ് (എ) പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ ബോധിപ്പിച്ച നാൾ വരെ ,നിയന്ത്രണം 33 ന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിന് ഉണ്ടായതായ ചെലവുകൾക്കായി അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) (1) ആം ഉപ നിയന്ത്രണത്തിലെ (ബി) ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ ബോധിപ്പിക്കുന്നത് വരെ നിയന്ത്രണം 31 ലെ (എ എ), (എ ബി), (സി), (ഡി) ഉപവകുപ്പുകളിലെ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി ഉണ്ടായ ചിലവിലേക്ക്.

(3) പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ ഉപ നിയന്ത്രണം (1) ലെ ഉപവകുപ്പ് (എ) പ്രകാരമുള്ളതാണെങ്കിൽ, അപേക്ഷ ലഭിച്ച് ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ മൂന്ന് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപേക്ഷകനെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് തീർപ്പാക്കൽ അധികാരിക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

(4) പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ ഉപ നിയന്ത്രണം (1) ലെ ഉപവകുപ്പ് (ബി) പ്രകാരമുള്ളതാണെങ്കിൽ, അത് ലഭിച്ച് ഏഴ് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കമ്മിറ്റി അപേക്ഷ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്.

(5) ഉപ-നിയന്ത്രണം (4) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന അപേക്ഷ തൊണ്ണൂറ് ശതമാനം സമ്മതിദാനത്തോടെ കമ്മിറ്റി അംഗീകരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ അത്തരം അപേക്ഷ അംഗീകാരം ലഭിച്ച് മൂന്ന് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപേക്ഷകന് വേണ്ടി തീർപ്പാക്കൽ അധികാരിക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

(6) ഉപ-നിയന്ത്രണം (3) അല്ലെങ്കിൽ (5) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ അംഗീകരിച്ചു കൊണ്ട് തീർപ്പാക്കൽ അധികാരിക്ക് ഉത്തരവിടാം.

(7) ഉപ-നിയന്ത്രണം (6) പ്രകാരം അപേക്ഷ അംഗീകരിച്ചാൽ, ഉപ-നിയന്ത്രണം (2) ലെ ഉപ വകുപ്പ് (എ) അല്ലെങ്കിൽ ഉപവകുപ്പ് (ബി) യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉണ്ടായ യഥാർത്ഥ ചെലവുകളുടെ ഇനത്തിലേക്ക് തീർപ്പാക്കൽ അധികാരി അംഗീകരിച്ച തീയതി വരെ, ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലോ റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലോ നിർണ്ണയിച്ച പ്രകാരം, കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരന്റെ ബാങ്ക് അക്കൌണ്ടിൽ, അത്തരം അംഗീകാരം ലഭിച്ച് മൂന്ന് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപേക്ഷകൻ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതും ആയതിന് വീഴ്ച വരുത്തുന്ന പക്ഷം, ക്രമ പ്രകാരം അപേക്ഷകനെതിരെ അനുവദനീയമായ മറ്റേതെങ്കിലും നടപടിയ്ക്ക് മുൻവിധിയില്ലാതെ ഉപ നിയന്ത്രണം (2) പ്രകാരം ലഭിച്ച ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി ഉപയോഗിക്കേണ്ടതുമാണ്. "

15. എൻസിഎൽടി, ഒസികൾ സമർപ്പിച്ച 2021 ലെ ഐ.എ നമ്പർ 196 നിരസിച്ചുകൊണ്ട്, ഇനിപ്പറയുന്ന കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖപ്പെടുത്തി:

i. ഒത്തുതീർപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകളും ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ നിബന്ധനകളുടെ പൂർത്തീകരണവും തർക്കവിഷയമല്ല;

ii. 01.03.2021 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ മൊറട്ടോറിയം ആരംഭിച്ചിട്ടും സിഡിയുടെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത ഡയറക്ടർമാർ നിക്ഷേപ ഇടപാടുകൾ നടത്തുക മാത്രമല്ല സിഡിയുടെ അക്കൌണ്ടിൽ നിന്ന് പിൻവലിക്കുകയും ചെയ്തു. 01.03.2021 ലെ പ്രവേശന ഉത്തരവിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ അവർ ലംഘിച്ചു;

iii. സസ്പെൻഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട ഡയറക്ടർ കമ്പനിയുടെ അക്കൌണ്ടിൽ നിന്ന് തന്റെ സ്വകാര്യ അക്കൌണ്ടിലേക്ക് വലിയ തുക കൈമാറ്റം ചെയ്തതായും അവിടെ നിന്ന് ഒത്തുതീർപ്പിന് കീഴിൽ ഒസിക്ക് പണം നൽകിയതായും ഐആർപി സമർപ്പിച്ചെങ്കിലും അത് വ്യക്തമായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

iv. അനുകൂലമായ ഉത്തരവ് കിട്ടുന്നതിനായി സസ്പെൻഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട ഡയറക്ടറും അവരുടെ അഭിഭാഷകനും എൻസിഎൽടിക്ക് മുന്നിൽ ബാലിശമായ വാദങ്ങൾ നടത്തി.

v. പ്രവർത്തനപരവും സാമ്പത്തികവുമായ വായ്പക്കാരുടെ 35 അവകാശവാദങ്ങൾ ഇതിനിടയിൽ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. നടപടികൾ പിൻവലിക്കുന്നത് അവരുടെ അവകാശങ്ങളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കും;

vi. നടപടികൾ ഒരിക്കൽ സ്വീകരിക്കുകയും ഐ. ആർ. പി ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ, അത്തരം നടപടികൾ പൊതുവായിട്ടുള്ളതാണ് , എല്ലാ പങ്കാളികൾക്കും അതത് അവകാശവാദങ്ങളുമായി നടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കാം;

vii. ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളിലെ നിയന്ത്രണം 30 എ അതിന് ബാധ്യതയല്ല, അത്തരം വ്യവസ്ഥ സിഡിയ്ക്കോ അതിന്റെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത ഡയറക്ടർമാർക്കോ ഒരു സഹായവും ചെയ്യില്ല;

16. കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അഭിഭാഷകരെ കേൾക്കുകയും രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

17. ഐബിസി 12 എ ആം വകുപ്പ് , ഐബിബിഐ നിയന്ത്രണങ്ങളിലെ നിയന്ത്രണം 30 എ, 2016 ലെ എൻസിഎൽടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 11 എന്നിവ പോലുള്ള നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകളെ പരാമർശിച്ച് അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ശ്യാം ദിവാൻ, അത്തരം വ്യവസ്ഥകൾ കടം നൽകിയവരും കടക്കാരനും തമ്മിൽ സി ഓ സി

രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുൻപ് തന്നെ ഒത്തുതീർപ്പിനും നടപടികൾ പിൻവലിക്കാനും വ്യക്തമായി അനുവദിക്കുന്നുവെന്ന് സമർപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിൻറെ അഭിപ്രായത്തിൽ, സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തുകയും നടപടിയെടുക്കുകയും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ, നടപടികൾ പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കാത്തതിൽ എൻസിഎൽടി ഗുരുതരമായ തെറ്റ് ചെയ്തു. ഒത്തുതീർപ്പിലെത്തിയ അത്തരം ഹർജികൾ പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരം അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് ഈ കോടതി പാസാക്കിയ നിരവധി ഉത്തരവുകൾ/വിധിന്യായങ്ങൾ, സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന എൻസിഎൽഎടി പാസാക്കിയ ചില ഉത്തരവുകൾ എന്നിവയെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. **സ്വിസ് റിബൺസ് (പി) ക്ലിപ്തം വേഴ്സസ്സ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ**[11] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ 25.01.2019 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിന് ശേഷം സി ഒ സിയുടെ രൂപീകരണത്തിന് മുൻപ് തന്നെ ഹർജികൾ പിൻവലിക്കുന്നത് അനുവദിച്ചു കൊണ്ടുള്ള ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണത്തിൽ 2019 ജൂലൈ 25 ആം തീയതി കേന്ദ്ര സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം വഴി നിയന്ത്രണം 30 എ ചേർക്കുവാനുണ്ടായ എന്ന കേസും ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

18. സിഡിയ്ക്കെതിരെ അവകാശവാദം ഉന്നയിച്ച മറ്റ് നിരവധി കടക്കാർ ഉണ്ടെന്ന വസ്തുത എൻസിഎൽടിയെ സ്വാധീനിച്ചുവെന്നും , അത്തരം കടം കൊടുക്കുന്നവരെ കേൾക്കാതെ, പിൻവലിക്കാനുള്ള അനുമതി ശരിയായിരിക്കില്ലെന്നുമാണ് ശ്രീ ദിവാൻ മുന്നോട്ട് വച്ച വാദം. ഈ മൂന്നാം കക്ഷി അവകാശവാദങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കാനോ എൻസിഎൽടിയുടെ അഭിപ്രായം രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിൽ അവ കണക്കിലെടുക്കാനോ കഴിയാത്തതിനാൽ ഇത് എൻസിഎൽടി ചെയ്ത തെറ്റാണെന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ പറഞ്ഞു. സിഒസി രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ഒസിയും സിഡിയും തമ്മിലുള്ള ഒത്തുതീർപ്പിനെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ മറ്റ് കടം കൊടുക്കുന്നവരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾക്കാവില്ല. ഈ വാദത്തെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം **അശോക് ജി. രജനി വേഴ്സസ്സ് ബീക്കൺ ട്രസ്റ്റിഷിപ്പ് ലിമിറ്റഡ് മുതൽപേർ**[12] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു വിധിയെ ആശ്രയിച്ചു. 25.08.2021 തീയതിയിലെ 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ.4993 ലെ **കമൽ കെ. സിംഗ് വേഴ്സസ്സ് ദിനേശ് ഗുപ്ത മുതൽപേർ** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ മറ്റൊരു ഉത്തരവിനെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

19. സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത ഡയറക്ടർ മൊറട്ടോറിയം കാലയളവിൽ അതായത് 2021 മാർച്ച് 1 ന് ശേഷം 2021 മാർച്ച് 18 വരെ സിഡിയുടെ അക്കൌണ്ടിൽ നിന്ന് വലിയ തുക കൈമാറ്റം ചെയ്തുവെന്ന ഐആർപി സ്വീകരിച്ച എതിർപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് അടുത്ത വാദം. സസ്പെൻഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട ഡയറക്ടറുടെ സ്വകാര്യ അക്കൌണ്ടിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട തുക ഒത്തുതീർപ്പ് പ്രകാരം ഒസിക്ക് തുക അടയ്ക്കാൻ ഉപയോഗിച്ചു. ഐ. ആർ. പി എടുത്ത മേൽപ്പറഞ്ഞ എതിർപ്പ് അന്തിമമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് എൻ. സി. എൽ. ടി തന്നെ കണ്ടെത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയെന്നാണ് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചത്. ഈ കണ്ടെത്തൽ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും എൻ. സി. എൽ. ടിയെ ഐ. ആർ. പി സ്വീകരിച്ച എതിർപ്പ് പ്രത്യക്ഷത്തിൽ സ്വാധീനിച്ചുവെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം.

20.അവസാനമായി, ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം 30 എ അതിന് ബാധകമല്ലെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാനോ വിധിക്കാനോ എൻ. സി. എൽ. ടിക്ക് അധികാരമില്ലെന്ന് ശ്രീ ദിവാൻ സമർപ്പിച്ചു; ഈ വ്യവസ്ഥ അവഗണിക്കുന്നതിൽ എൻ. സി. എൽ. ടി നിയമത്തിൽ ഗുരുതരമായ തെറ്റ് ചെയ്തു. നിയമപരമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉപേക്ഷിക്കുന്നത് എൻ. സി. എൽ. ടിയുടെ അധികാരത്തിന് അതീതമാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

11 (2019) 4 എസ് സി സി 17

12(2022) എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 1275

21. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ അപ്പീൽ അനുവദനീയമാണെന്നും എൻസിഎൽടിയുടെ അപവദിത ഉത്തരവ് റദ്ധാക്കണമെന്നും നടപടികൾ പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചു.

22. മറുവശത്ത്, ഐ. ആർ. പിയും മറ്റ് മധ്യസ്ഥൻമാരും അപ്പീലിനെ ശക്തമായി എതിർത്തു. അവർക്കുവേണ്ടി ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾ എൻസിഎൽടിക്ക് മുന്നിൽ ഉന്നയിച്ചതിന് തുല്യവും, ആയതിനെ തുടർന്നാണ് അപവദിത ഉത്തരവ് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഫലത്തിൽ അവർ എൻ. സി. എൽ. ടിയുടെ കണ്ടെത്തലുകളെ പിന്തുണച്ചു. കൂടാതെ, എൻസിഎൽഎടിക്ക് മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകിക്കൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി ബദൽ പരിഹാരം നേടേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് അവർക്കുവേണ്ടി വാദിച്ചു . അദ്ദേഹം ചെലവഴിച്ച തുകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പണം നൽകാത്ത വിഷയവും ഐ. ആർ. പി ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വാദങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി, ഇനിപ്പറയുന്ന വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുന്നു:

(1) **പി. മോഹൻരാജ്. വേഴ്സസ്സ് ഷാ ബ്രദേഴ്സ് ഐ എസ് പി എ ടി (പി) ക്ലിപ്തം** [13]

(2) **സിസ് റിബൺസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് മുതൽപേർ . വേഴ്സസ്സ് . യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ മുതൽപേർ . (മേൽ പരാമർശം)**

(3) **ദേനാ ബാങ്ക് (ഇപ്പോൾ ബാങ്ക് ഓഫ് ബറോഡ) വേഴ്സസ്സ് ശിവകുമാർ റെഡ്ഡി & മുതൽപേർ** [14].

(4) **എം. എസ്. ടി. സി ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ്സ് ആധുനിക് മെറ്റാലിക്സ് ലിമിറ്റഡും മുതൽപേർ** [15]

(5) **ഇന്ത്യൻ ഓവർസീസ് ബാങ്ക് വേഴ്സസ്സ് മിസ്റ്റർ ദിനകർ ടി. വെങ്കട്സുബ്രമണ്യം, ആംടെക് ഓട്ടോ ലിമിറ്റഡിന്റെ റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണൽ**[16]

(6) **മനോജ് കെ. ദാഗ വേഴ്സസ്സ് ഐ. എസ്. ജി. ഇ. സി ഹെവി എഞ്ചിനീയറിംഗ് ലിമിറ്റഡും മുതൽപേർ** [17]

(7) **നാരായണമ്മയും മുതൽപേർ വേഴ്സസ്സ് ഗോവിന്ദപ്പയും മുതൽപേർ**[18] **.**

(8) **രാം ശരൺ ദാസ് വേഴ്സസ്സ് സിടിഒ കൊൽക്കത്ത മുതൽപേർ**[19] **.**

(9) **ടിറ്റാഘർ പേപ്പർ മിൽസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ്സ് ഒറീസ സംസ്ഥാനം**[20]

---

13 (2021) 6 എസ് സി സി 258

14 ((2021) 10 എസ് സി സി 330

15 (2019) എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എൻ സി എൽ എ ടി 146

16 ((2017) എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എൻ സി എൽ എ ടി 584

17(2020) എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എൻ സി എൽ എ ടി 869

18(2019) 19 എസ് സി സി 42

19 എ ഐ ആർ 1962 എസ് സി 1362

20 (1983) 2 എസ് സി സി 433

23. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ തർക്കവിഷയമല്ല. സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പാണ് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത്. പ്രവേശന ഉത്തരവ് ലഭിച്ച് രണ്ട് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിച്ചേർന്നിരുന്നു. ഒത്തുതീർപ്പ് അനുസരിച്ച് സംഖ്യ അടുത്ത അഞ്ച് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അതായത് പ്രവേശനം ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ നൽകി. പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ പത്താം ദിവസമാണ് സമർപ്പിച്ചത്. എൻസിഎൽടി ഉടൻ തന്നെ അപേക്ഷയിൽ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ കക്ഷികൾ തർക്കം പരിഹരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, മറ്റ് കടക്കാർ മത്സരരംഗത്തേക്ക് വരുവാനും ഐആർപിയെ കൂടുതൽ മുന്നോട്ട് പോകാൻ അനുവദിക്കാനും കാത്തിരിക്കുന്നതിനുപകരം അപേക്ഷ അപ്പോൾ തന്നെ അനുവദിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

24. സി. ഐ. ആർ. പി ആരംഭിച്ച കേസുകൾ തീർപ്പാക്കാനും പിൻവലിക്കാനും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി ഉത്തരവുകൾ അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾക്കും ഇത് ചെയ്യാമായിരുന്നു, അത് എളുപ്പമുള്ള ഒരു മാർഗമായിരുന്നു, എന്നാൽ പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ നിരസിക്കുകയും ഐആർപിയും മറ്റ് മൂന്ന് ഒസികളും ഇടപെടൽ അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്ത എൻസിഎൽടി പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് കണക്കിലെടുത്ത്, ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾ തീരുമാനിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾ പ്രശ്നങ്ങൾ ഓരോന്നായി ഏറ്റെടുക്കുന്നു.

ഇതര പ്രതിവിധി

25. ബദൽ പരിഹാരത്തിനുള്ള അപേക്ഷ ഉന്നത കോടതികൾ സ്വയം ഏർപ്പെടുത്തിയ നിയന്ത്രണമാണ്, നിയമപ്രകാരം വിലക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഇത് ഒരിക്കലും ഒരു സമ്പൂർണ്ണ തടസ്സമല്ല. കൂടാതെ, ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, ഈ കോടതി 2021 ൽ തന്നെ എസ്എൽപി പരിഗണിക്കുകയും 20.04.2021 ന് തൽസ്ഥിതി ഉത്തരവ് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അതിനുശേഷം ഗണ്യമായ സമയം കടന്നുപോയി. അതിനാൽ എൻസിഎൽടിക്ക് മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ബദൽ പരിഹാരത്തിന്റെ ലഭ്യതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മേൽപ്പറഞ്ഞ എതിർപ്പ് പരിഗണിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. കാര്യങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിന് ഐ. ബി. സി ഒരു നിയമപരമായ സമയപരിധി നൽകുന്നുവെന്നും നമുക്ക് ഇവിടെ ശ്രദ്ധിക്കാം. കൂടാതെ, അത്തരം കാര്യങ്ങൾക്ക് വാണിജ്യപരമായ സ്വഭാവമുള്ളതിനാൽ ഈ കാര്യങ്ങൾ ദീർഘകാലത്തേക്ക് നിലനിർത്തുന്നത് ഐബിസിയുടെ ലക്ഷ്യത്തെ നിരാശപ്പെടുത്തുന്നു.

മൊറട്ടോറിയത്തിന്റെ ലംഘനം

26. 01.03.2021 ന് ശേഷം, എൻസിഎൽടി ഹർജി അംഗീകരിക്കുകയും നിയന്ത്രണ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ, ഐബിസി 14 ആം വകുപ്പ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നുവെന്നും സിഡിയുടെ അക്കൌണ്ടുകളിൽ നടത്തിയ ഇടപാടുകൾ നിയമാനുസരണമല്ലാത്തതും നിയമവിരുദ്ധവുമാണെന്നും കാരണം 01.03.2021 ന് ശേഷം സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത ഡയറക്ടറുടെ അക്കൌണ്ടിലേക്ക് സിഡിയുടെ ഫണ്ടുകളിൽ നിന്ന് സെറ്റിൽമെന്റ് തുക നൽകുന്നത് നിരസിക്കണമെന്നും , നടപടികൾ പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കരുതെന്നും മധ്യസ്ഥൻമാർ ശക്തമായി വാദിച്ചു. . ഇക്കാര്യത്തിൽ, എൻസിഎൽടി പോലും ഐആർപിയുടെ ഈ സമർപ്പണത്തിൽ സംതൃപ്തരല്ലെന്നും അത് അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്താവിക്കാൻ മതിയാകും. രണ്ടാമതായി, സിഡിയുടെ അക്കൌണ്ടിൽ നിന്ന് എന്തെങ്കിലും ഇടപാട് നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും, അത് ഒരു തെറ്റായ ഇടപാടായി കണക്കാക്കാം, കൂടാതെ സി. ഐ. ആർ. പി ആരംഭിച്ച

മറ്റേതെങ്കിലും നടപടികളിൽ അങ്ങനെ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന തുക ഐബിസി 66 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഐആർപി അല്ലെങ്കിൽ ആർപിക്ക് മേൽപ്പറഞ്ഞ ഇടപാടുകളെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥ ബാധിക്കുമെന്ന് സ്ഥാപിച്ച് വീണ്ടെടുക്കാം.

ഒ. സികളുടെ വിവിധ അവകാശവാദങ്ങൾ.

27. മേൽപ്പറഞ്ഞ എതിർപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മറ്റ് കടക്കാർക്ക് അവരുടെ അവകാശവാദങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമപ്രകാരം ലഭ്യമായ അത്തരം നിയമപരമായ പരിഹാരങ്ങൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്താനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് മാത്രമേ പരാമർശിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ ഒ. സി. യുമായുള്ള ഒത്തുതീർപ്പ് അംഗീകരിക്കുകയും നടപടികൾ പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്താൽ കടം കൊടുക്കുന്നവരുടെ അവകാശങ്ങളെ കുറയ്ക്കുകയോ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുകയോ ചെയ്യില്ല.

ഐ. ആർ. പി ചെലവുകളുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ

28. അദ്ദേഹത്തിന് നിയമപരമായി അനുവദനീയമായ ഐ. ആർ. പി ചെലവഴിച്ച ഏത് തുകയും എല്ലായ്പ്പോഴും അതേ നടപടികളിൽ വീണ്ടെടുക്കാം, കൂടാതെ എൻ. സി. എൽ. ടി അല്ലെങ്കിൽ അഡ്ജ്യൂഡിക്കേറ്റിംഗ് അതോറിറ്റിക്ക് ഐ. ബി. ബി. ഐ റെഗുലേഷനുകളുടെ നിയന്ത്രണം 30 എയുടെ ഉപവകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അത് ശരിയാക്കുവാനുള്ള അധികാരമുണ്ടാകും.

ആശ്രയിച്ച വിധിന്യായങ്ങൾ

29. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും മുകളിൽ നടത്തിയ ചർച്ചയിലും മധ്യസ്ഥൻമാർ ആശ്രയിക്കുന്ന വിധിന്യായങ്ങളൊന്നും മധ്യസ്ഥൻമാർക്ക് ഒരു സഹായവും ചെയ്യുന്നില്ല. ചുരുക്കത്തിൽ അവ ഇവിടെ ചർച്ചചെയ്യുന്നു.

30. സി ഐ ആർ പി ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം സിഡി അക്കൌണ്ടിൽ നിന്ന് പണം കൈമാറിയതിന് ശേഷം സംഖ്യ നൽകിയതിനാൽ ഒത്തുതീർപ്പ് മൊറട്ടോറിയം ലംഘിക്കുമെന്ന നിർദ്ദേശത്തിന് മധ്യസ്ഥൻമാർ **പി .മോഹൻരാജ്** (മേൽ പരാമർശം) **സ്വിസ് റിബ്വൺസ്** (മേൽ പരാമർശം) **ദേന ബാങ്ക്** (മേൽ പരാമർശം) **എം എസ് ടി സി ക്ലിപ്സം** (മേൽ പരാമർശം) **ഇന്ത്യൻ ഓവർസീസ് ബാങ്ക്** (മേൽ പരാമർശം), **മനോക് കെ . ഡഗ** (മേൽ പരാമർശം) എന്നീ കേസുകളെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുകളിൽ ഇതിനകം രേഖപ്പെടുത്തിയതുപോലെ, ഒന്നാമതായി, മൊറട്ടോറിയം ലംഘിക്കപ്പെട്ടുവെന്ന് എൻസിഎൽടി തന്നെ സംതൃപ്തരല്ലെന്നും അത് ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അത് ഒരു തെറ്റായ വ്യാപാരം/ഇടപാടിന് തുല്യമാകുമെന്നും അത് സ്ഥാപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഐബിസി വകുപ്പ് 66 പ്രകാരം മറ്റ് ഒസികളുടെ സി. ഐ. ആർ. പി. യിന്മേൽ ഉചിതമായ നടപടികളിൽ ഐആർപി അല്ലെങ്കിൽ ആർപിക്ക് എല്ലായ്പ്പോഴും വീണ്ടെടുക്കാമെന്നും ഞങ്ങൾ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. എന്നിരുന്നാലും, ഇപ്പോഴത്തെ ഒത്തുതീർപ്പ് തടയാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അതിനാൽ, ഈ കേസുകൾ മധ്യസ്ഥൻമാരെ സഹായിക്കുന്നില്ല.

31. അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചതിനു ശേഷം സിഡിയുടെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട ഡയറക്ടർമാർ സിഡിയുടെ അക്കൌണ്ടിൽ നിന്ന് പണം കൈമാറിയതിനാൽ ഈ കോടതി സിഡിയുടെ നിയമവിരുദ്ധമായ പ്രവൃത്തിക്ക് മുദ്രവെക്കില്ലെന്ന നിർദ്ദേശത്തിന് **നാരായണമ്മ മുതൽപേർ** (മേൽ പരാമർശം) കേസ് ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇവിടെയും, അത്തരം ലംഘനത്തിൽ എൻസിഎൽടി തന്നെ സംതൃപ്തരല്ലാത്തതിനാൽ, മധ്യസ്ഥൻമാർക്ക് ഒരു നേട്ടവും നേടാൻ കഴിയില്ലെന്ന് മാത്രമേ നമുക്ക് കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ കഴിയൂ.

32. അവസാനമായി, അപ്പീൽവാദി ബദൽ പ്രതിവിധി പ്രയോജനപ്പെടുത്താത്തതിനാൽ അപ്പീൽ തള്ളാൻ അർഹമാണെന്ന നിർദ്ദേശത്തിന് മധ്യസ്ഥൻമാർ **രാം ശരൺ ദാസ്** (മേൽ പരാമർശം), **ടിറ്റാഗർ പേപ്പർ മിൽസ്** (മേൽ പരാമർശം) എന്നിവ ആശ്രയിച്ചു. ഈ വശം, മുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങളാൽ, മധ്യസ്ഥൻമാർക്ക് ഒരു തരത്തിലും പ്രയോജനം ചെയ്യുന്നില്ല.

എതിർക്കപ്പെട്ട ഉത്തരവിന്റെ നിയമസാധുത

33. ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലിൽ എൻസിഎൽടി പാസാക്കിയ അപവദിത ഉത്തരവിന്റെ നിയമസാധുതയിലേക്കും കൃത്യതയിലേക്കും ഇപ്പോൾ വരുന്നു. അപവദിത ഉത്തരവുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഭൂരിഭാഗവും ഇതിനകം മുകളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളിലെ നിയന്ത്രണം 30 എ തങ്ങൾക്ക് ബാധകമല്ലെന്നും സിഡിയ്ക്കോ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യപ്പെട്ട ഡയറക്ടർമാർക്കോ ഒരു സഹായവും ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്നും എൻ. സി. എൽ. ടി. രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലാണ് പരിഗണിക്കേണ്ട ഒരു പ്രധാന പ്രശ്നം. ഇക്കാര്യത്തിൽ, സ്വിസ് റിബണുകളുടെ (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധി ആദ്യം പരാമർശിക്കാം. ഐബിസി 7,9,10 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച അപേക്ഷകൾ പിൻവലിക്കാൻ ഐബിസി വകുപ്പ് 12 എ അനുവദിച്ചു. എന്നാൽ സിഒസിയുടെ 90 ശതമാനം സമ്മതിദാനത്തിന്റെ അംഗീകാരം ആവശ്യമുള്ളതിനാൽ സിഒസി രൂപീകരിച്ചതിന് ശേഷം പിൻവലിക്കൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ട സാഹചര്യമാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ വിഭാവനം ചെയ്തത്. സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നടപടികൾ പിൻവലിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു വ്യവസ്ഥയും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. നേരത്തെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നതുപോലെ നിയന്ത്രണം 30 എ പോലും സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് സമർപ്പിച്ച പിൻവലിക്കലിനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് വിഭാവനം ചെയ്തില്ല. ചുവടെ പുനർനിർമ്മിച്ച 82-ാം ഖണ്ഡികയിൽ **സ്വിസ് റിബണുകളുടെ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി ഈ പ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചു.

"82. 7 മുതൽ 9 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ഒരു കടക്കാരൻറെ ഹർജി സ്വീകരിച്ച് ക്രമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ, തീർപ്പാക്കൽ അധികാരിക്ക് മുമ്പിലുള്ള നടപടികൾ, ഒരു കൂട്ടായ നടപടിക്രമമായതിനാൽ, പൊതുവായിട്ടുള്ള ഒരു നടപടിയാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. പൊതുവായിട്ടുള്ള ഒരു നടപടിക്രമമായതിനാൽ, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിഗത കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെ അതിന്റെ അവകാശവാദം തീർപ്പാക്കാൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പരിഹാര പ്രക്രിയയുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കേണ്ട സംഘടനയുമായി കൂടിയാലോചിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ഒരു ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് എന്ത് സംഭവിക്കുമെന്ന ചോദ്യം ഉയർന്നുവരുന്നു (വ്യക്തമാക്കിയ സമയപരിധി അനുസരിച്ച്, ഇടക്കാല റെസല്യൂഷൻ പ്രൊഫഷണലിനെ നിയമിച്ച തീയതി മുതൽ 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കാം). ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റി ഇതുവരെ രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഏത് ഘട്ടത്തിലും, ഒരു കക്ഷിക്ക് എൻസിഎൽടിയെ നേരിട്ട് സമീപിക്കാമെന്നും, 2016 ലെ എൻസിഎൽടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 11 പ്രകാരം ട്രൈബ്യൂണലിന് അതിന്റെ അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, പിൻവലിക്കുന്നതിനോ ഒത്തുതീർപ്പിനോ ഉള്ള അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യാമെന്നും ഞങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കക്ഷികളുടെയും വാദം കേൾക്കുകയും ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളിൽ പ്രസക്തമായ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം ഇത് തീരുമാനിക്കും."

എൻസിഎൽടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 11 പ്രകാരം എൻസിഎൽടി അതിന്റെ അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

34. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ **സിസ് റിബണുകളുടെ** (മേൽ പരാമർശം) കാര്യത്തിൽ ഈ കോടതി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾക്കും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 ഉപയോഗിച്ച് ഈ കോടതി ധാരാളം ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു എന്ന വശം പരിഗണിച്ചതിനുശേഷമാണ് ഇൻസോൾവൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ[21] രൂപീകരിച്ച ഐ. ബി. ബി. ഐ റെഗുലേഷനുകൾ 5,7,9,14,15,17,18,21,24,25,29,30,196,208 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുന്നത്. മറ്റ് അനുബന്ധ വിഭാഗങ്ങൾ എന്നിവയുടെ ഐബിസി 240 ആം വകുപ്പ് പരാമർശിക്കുന്ന വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി നിയന്ത്രണങ്ങൾ രൂപീകരിക്കാനുള്ള അധികാരം ബോർഡിന് നൽകിയിരുന്നു. ഈ നിയന്ത്രണങ്ങൾ സ്വഭാവത്തിൽ കീഴ്പ്പെട്ടതായിരിക്കാം, പക്ഷേ ഇപ്പോഴും നിയമപരമായ രുചി വഹിക്കുകയും എൻസിഎൽടിക്ക് ബാധകമാകുകയും ചെയ്യും. നിയന്ത്രണം 30 എയ്ക്ക് നിർബന്ധിത ഫലമുണ്ടാകില്ലെന്ന് വിധിക്കുന്നതിൽ എൻസിഎൽടി ഒരു തെറ്റ് ചെയ്തു. **സിസ് റിബണുകളുടെ** (മേൽ പരാമർശം) 25.01.2019 ലെ വിധിന്യായത്തിന് ശേഷം 25.07.2019 ന് ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ നിയന്ത്രണം 30 എ മാറ്റിസ്ഥാപിക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തെ ഇത് പരാജയപ്പെടുത്തുന്നതിന് തുല്യമാണ്.

35. ഐബിസി 7,9,10 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച അപേക്ഷകൾ പിൻവലിക്കാൻ ഐബിസി 12 എ വകുപ്പ് അനുവദിക്കുന്നു. സിഒസിയുടെ 90 ശതമാനം സമ്മതിദാനത്തിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ നിർദ്ദിഷ്ട രീതിയിൽ അത്തരം അപേക്ഷകൾ പിൻവലിക്കാൻ ഇത് അനുവദിക്കുന്നു. സിഒസി രൂപീകരിച്ചാൽ മാത്രമേ ഈ പിൻവലിക്കലിന് അംഗീകാരം നൽകുന്ന സിഒസിയുടെ പങ്കും അതിന്റെ സമ്മതിദാനത്തിന്റെ 90 ശതമാനവും പ്രാബല്യത്തിൽ വരുകയുള്ളൂ. സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുൻപ് അത്തരം അപേക്ഷകൾ പിൻവലിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് 12 എ വകുപ്പ് പ്രത്യേകമായി പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും അതേസമയം, സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനെ ഇത് വിലക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ, സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അത്തരം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും, പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള വകുപ്പ് 12 എ പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി തീർപ്പാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. ആവശ്യമുള്ളിടത്ത് നിയന്ത്രണങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്താൻ അധികാരമുള്ള ഐ. ബി. ബി. ഐ, പ്രത്യേകിച്ച് ഐ. ബി. സിയുടെ 240-ാം വകുപ്പിൽ അതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന വിഷയങ്ങൾക്കായി, ഐ. ബി. സിയുടെ 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം ബോധിപ്പിച്ച പിൻവലിക്കലിനുള്ള അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന നിയന്ത്രണം 30 എ പകരം വച്ചിരിക്കുന്നു. ഇന്ന് നിലനിൽക്കുന്ന ഐബിസിയുടെ പകരമുള്ള നിയന്ത്രണം 30 എ, സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പിൻവലിക്കൽ അപേക്ഷകൾ പരിഗണിക്കുന്നതിന് വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഒരു തരത്തിലും ഐബിസിയുടെ 12 എ വകുപ്പിന്റെ വൈരുദ്ധ്യമോ ലംഘനമോ അല്ല. രണ്ട് വ്യവസ്ഥകളിലും പൊരുത്തക്കേടുകളില്ല. ഐ. ബി. സിയുടെ 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം അവതരിപ്പിച്ച കാരണം മാത്രമാണ് ഇത് കൂടുതൽ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. അതിനാൽ, വിപരീത വീക്ഷണം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ എൻസിഎൽടിക്ക് തെറ്റുപറ്റി.

---

21 ചുരുക്കത്തിൽ ഐ ബി ബി ഐ

36. **സിസ് റിബൺസ്** (മേൽ പരാമർശം) കേസിലെ റിപ്പോർട്ടിലെ 82-ാം ഖണ്ഡികയെ ആശ്രയിച്ച് **കമൽ കെ. സിങ്ങിൽ** (മേൽ പരാമർശം) സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിയ സമാനമായ സാഹചര്യം കൈകാര്യം ചെയ്ത സുപ്രീം കോടതി, നടപടികൾ പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയും എൻസിഎൽടി ചട്ടങ്ങളുടെ ചട്ടം 11 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷകൾ നിലനിൽക്കുമെന്നും അത്തരം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ ഒസികൾ ന്യായീകരിക്കപ്പെടുമെന്നും വിധിച്ചു.

37. **അശോക് ജി. രജനി** (മേൽ പരാമർശം) യുടെ കാര്യത്തിൽ, എൻസിഎൽടി ഐബിസി 7 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരം 03.08.2021 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ചതിന് ശേഷം 08.08.2021 ന് കക്ഷികൾ ഒത്തുതീർപ്പിൽ എത്തിച്ചേർന്നു. അപ്പീലിൽ, എൻസിഎൽഎടി 18.08.2021 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സിഒസിയുടെ രൂപീകരണം നിർത്തലാക്കിയെങ്കിലും എൻസിഎൽഎടി നിയമങ്ങളിലെ ചട്ടം 11 പ്രകാരം അതിന്റെ അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കാൻ വിസമ്മതിച്ചു.ആ ഉത്തരവിനെ ഈ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തു. മൂന്നാം കക്ഷികൾക്ക് സിഒസി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷകൾ എന്തുകൊണ്ട് നിയന്ത്രിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതിന് 29,30 ഖണ്ഡികകളിലെ ഉത്തരവിൽ ഈ കോടതി കാരണങ്ങൾ നൽകി. ഈ ഖണ്ഡികകൾ ചുവടെ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നു.

"29.കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ നടത്തിയ നിക്ഷേപങ്ങളും അവരുടെ നിലനിൽപ്പിനും ഉപജീവനത്തിനുമായി കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെ ആശ്രയിക്കുന്ന ആളുകളുടെ എണ്ണവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ സി. ഐ. ആർ. പി. യിലേക്കുള്ള അപേക്ഷകനെ അപേക്ഷ പിൻവലിക്കാൻ അനുവദിക്കാതിരിക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല.

30.മൂന്നാം വ്യക്തികളിൽ നിന്ന് കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരനെതിരായ അവകാശവാദങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിച്ച് ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ഒത്തുതീർപ്പ് തടയാൻ കഴിയില്ല. സി. ഐ. ആർ. പി. ക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷ അപേക്ഷകൻ പിൻവലിക്കുന്നത് മറ്റൊരു സാമ്പത്തിക കടക്കാരനെയും ഐബിസിക്ക് കീഴിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയില്ല. പരിഹാരപ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള സമയപരിധി പാലിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഒത്തുതീർപ്പിനെ തടസ്സപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു കാരണമല്ല."

38. **കമൽ കെ. സിങ്ങിന്റെ** (മേൽ പരാമർശം) കേസിലെ ഉത്തരവിനെ ആശ്രയിച്ച് ഈ കോടതി 32-ാം ഖണ്ഡികയിൽ എൻസിഎൽടിക്ക് ഒത്തുതീർപ്പ് അപേക്ഷ ഏറ്റെടുക്കാനും അതിൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാനും നിർദ്ദേശം നൽകി. ഈ ഖണ്ഡിക ഇവിടെ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നു:

"32. ഐബിസി 12 എ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒത്തുതീർപ്പിനുള്ള അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കൽ അധികാരിയുടെ (എൻസിഎൽടി) പരിഗണനയിലാണ്. ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ രൂപീകരണം എൻസിഎൽഎടി നിർത്തലാക്കി. അപവദിത ഉത്തരവ് ഇടപെടൽ ആവശ്യപ്പെടാത്ത ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവ് മാത്രമാണ്. ഐബിസി 62 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപ്പീലിൽ, ഈ കോടതിയുടെ നിർണ്ണയം ആവശ്യപ്പെടുന്ന നിയമത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ചോദ്യവുമില്ല. അതനുസരിച്ച് അപ്പീൽ തള്ളപ്പെടുന്നു. ഒത്തുതീർപ്പ് അപേക്ഷ ഏറ്റെടുക്കാനും മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ അത് തീരുമാനിക്കാനും എൻസിഎൽടിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്."

39. ഒരു വശം കൂടി ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എൻ. സി. എൽ. ടിയുടെ ഉത്തരവ് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ സിഡിയുടെയും അതിന്റെ അഭിഭാഷകരുടെയും പെരുമാറ്റത്തിൽ അതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിച്ചതായി തോന്നുന്നു. എൻസിഎൽടിക്ക് മുമ്പാകെ സിഡിയുടെയും അതിന്റെ അഭിഭാഷകന്റെയും പെരുമാറ്റത്തെ പരാമർശിച്ച് കുറച്ചു സ്ഥലങ്ങളിൽ എൻസിഎൽടി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, ഒരുപക്ഷേ ഈ കാരണത്താലാണ് എൻസിഎൽടി 26.03.2021 ലെ എൻസിഎൽടി

ഉത്തരവിലെ സാങ്കേതികകളിൽ ഉറച്ചു നിൽക്കാതെ പിൻവലിക്കുവാനുള്ള അപേക്ഷയിന്മേൽ ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകണമെന്ന പ്രത്യേക നിരീക്ഷണം അവഗണിച്ച് അപവദിത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്.

40. **സിസ് റിബണുകളുടെ** (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ വിധിന്യായത്തിന്റെ 82-ാം ഖണ്ഡികയെ ഇരു കക്ഷികളും ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എൻസിഎൽടി ചട്ടങ്ങളിലെ 11 ആം ചട്ടപ്രകാരം എൻസിഎൽടി അതിന്റെ അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കേണ്ടതായിരുന്നുവെന്ന് അപ്പീൽവാദികളും അതേസമയം ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കക്ഷികളുടെയും വാദം കേട്ട ശേഷമാണ് ചട്ടം 11 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കണമെന്നത് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതായി മധ്യസ്ഥൻമാരും സമർപ്പിക്കുന്നു. നടപടികൾ പിൻവലിക്കാനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച സമയത്ത് സിഒസി രൂപീകരിച്ചിരുന്നില്ല എന്നതിനാൽ ഒസി, സിഡി, ഐആർപി എന്നിവയൊഴികെ മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഐബിസി 12 എ ആം വകുപ്പ് , ഐബിബിഐ നിയന്ത്രണങ്ങളിലെ നിയന്ത്രണം 30 എ എന്നിവ പ്രകാരം അപേക്ഷകൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിൽ എൻസിഎൽടി വരുത്തിയ കാലതാമസം മൂലമാണ് ധാരാളം വായ്പക്കാർ അവരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ ബോധിപ്പിച്ചത്. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ എൻസിഎൽടി പരാജയപ്പെട്ടു.

41. ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണം 30 എ അത്തരം വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിൽ ബോധിപ്പിച്ച അപേക്ഷകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു സമ്പൂർണ്ണ സംവിധാനം നൽകുന്നു.ഒസി നിറവേറ്റേണ്ട ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളിൽ നിയന്ത്രണം 30എയിൽ വിവിധ സുരക്ഷാ മാർഗ്ഗങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതും അവ നിറവേറ്റിയിട്ടില്ലെന്നു ഐ. ആർ. പി. യിൽ നിന്ന് പരാതിയോ എൻ. സി. എൽ. ടിയുടെ അപവദിത ഉത്തരവിൽ നിന്ന് വ്യക്തമോ അല്ലാത്തതിനാൽ അവ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, ഐ. ആർ. പി ഉന്നയിച്ച എതിർപ്പിന് ഈ അപ്പീലിൽ ഒരു പരിഗണനയ്ക്കും അർഹതയില്ല.

42. മുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങളെല്ലാം കൊണ്ട് , എൻ. സി. എൽ. ടിയുടെ അപവദിത ഉത്തരവ് നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല. ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളിലെ നിയന്ത്രണം 30 എ പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ അനുവദിക്കാൻ അർഹമാണ്.

43. അതനുസരിച്ച്, അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും എൻ. സി. എൽ. ടിയുടെ അപവദിത ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, ഐ. ബി. ബി. ഐ നിയന്ത്രണങ്ങളിലെ നിയന്ത്രണം 30 എ പ്രകാരം അപേക്ഷയ്ക്കൊപ്പം അപേക്ഷ നമ്പർ 2021 ലെ 196 ഉം അനുവദിക്കാൻ അർഹമാണ്. ഒ. സികൾ സമർപ്പിച്ച ഐബിസി വകുപ്പ് 9 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ പിൻവലിക്കും. ചെലവുകൾക്കുള്ള ഏത് അവകാശവാദവും എൻസിഎൽടിക്ക് നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി കൈകാര്യം ചെയ്യാമെന്നും വ്യവസ്ഥയുണ്ട്.

44. ഈ വിധിന്യായത്തിൽ നടത്തിയ ഏതെങ്കിലും നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിലെ മറ്റ് കടം കൊടുക്കുന്നവരുടെ അവകാശവാദത്തെ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കില്ലെന്നും നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഉചിതമായ നടപടികളിൽ സ്വന്തം സ്വതന്ത്ര അവകാശവാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കാൻ അവർക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടെന്നും ഞങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

45. തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ തീർപ്പാക്കുന്നു.

നിധി ജെയിൻ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നു

Citation No. [2023] 4 എസ് സി ആർ 596

(സഹായിച്ചത് : പാർഥ് ഗൗസ്വാമി , തമന്ന എൽ സി ആർ എ കൾ)