ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਿੰਘ
ਬਨਾਮ
ਹੁਹਤਾਮਾਕੀ ਪੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ(ਾਂ) 2241 ਦਾ 2023)
ਮਾਰਚ 28, 2023
[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾਵਾਂ 9 ਅਤੇ 124 – ਧਾਰਾ 124 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈਸ-ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼-ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ – ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 124 ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ – ਧਾਰਾ 124 ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਧਾਰਾ 124 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ – ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 124 ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ – ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਹ ਕੇਵਲ ਧਾਰਾ 124 ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ-ਓ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ-ਸੀ.ਡੀ. ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਦਾਖਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਅਤੇ ਸੀ.ਡੀ. ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ – ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਧਾਰਾ 124 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਿਮ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਡੀ. ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਓ.ਸੀ., ਸੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ – ਇਹ ਕੇਵਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 124 ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ – ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਂਤਰਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਵਾਪਸ ਲਿਆ – ਭਾਰਤ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2018 – ਰੈਗ. 30 ਏ.

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਹੈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2021 ਵਿੱਚ ਹੀ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ 20.04.2021 ਨੂੰ ਯਥਾ-ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਉਦੋਂ ਤੋਂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ NCLT ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ IBC ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਪਾਰਕ ਹਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਟਕਦਾ ਰੱਖਣਾ, ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ IBC

ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਸਤੂ. [ਪੈਰਾ 25][609-E-G]

1.2 ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ 01.03.2021, ਇੱਕ ਵਾਰ NCLT ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; ਦੀ ਸੀਡੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਡੀ ਦੇ ਫੰਡ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ 01.03.2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ NCLT ਵੀ ਆਈਆਰਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਸੀ ਸੀਡੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਈਆਰਪੀ ਜਾਂ ਆਰਪੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੁਆਰਾ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧ [ਪੈਰਾ 26][609-G-H; 610-ਏ-ਸੀ]

1.3 ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਓਸੀ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਵਿਆਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਘਟਿਆ ਜਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। [ਪੈਰਾ 27][610-ਡੀ]

1.4 ਆਈਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 7 ਅਧੀਨ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

1.5 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਦਾ ਕੋਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ 25.07.2019 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 25.01.2019 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9, ਅਤੇ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12ਏ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਥੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 12ਏ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 12 ਏ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅੱਜ ਦੇ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਖੜਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪਈ। [ਪੈਰਾ 34 ਅਤੇ 35]

1.6 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਖਫਾ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਈ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਅਤੇ ਖਫਾ ਹੋਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 26.03.2021 ਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਇਮਪਾਉਂਡ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅੜਚਨ ਦੇ। [ਪੈਰਾ 39][614-E-F]

1.7 ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਓ.ਸੀ., ਸੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਤੰਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਵਿੱਚ ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਲੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਇਮਪਾਉਂਡ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋ

1.8 ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12A ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30A ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 43]

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਕਮਲ ਕੇ.ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ, ਮਿਤੀ 25.08.2021 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4993 ਆਫ 2021 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਸ਼ੋਕ ਜੀ. ਰਜਾਨੀ ਬਨਾਮ ਬੀਕਨ ਟ੍ਰਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1275; ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਬ੍ਰੋਸ. ਆਈ.ਐਸ.ਪੀ.ਏ.ਟੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 258; ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ (2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 330; ਐਮ.ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਧੁਨਿਕ ਮੈਟਾਲਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. 146; ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਮਿਸਟਰ ਦਿੰਕਰ ਟੀ. ਵੇਂਕਟਸੁਬਰਮਨੀਅਮ, ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਲਈ ਅਮਟੈਕ ਆਟੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. 584; ਮਨੋਜ ਕੇ. ਦਾਗਾ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਐਸ.ਈ.ਸੀ. ਹੈਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. 869; ਨਾਰਾਯਣਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੋਵਿੰਦੱਪਾ ਅਤੇ Ors. (2019) 19 SCC 42; ਰਾਮ ਸਰਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਟੀ.ਓ ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1362; ਤਿਤਾਘੁਰ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 433:[1983] 2 SCR 743 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ [2019] 3 SCR 535 ਪੈਰਾ 17 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ (2021) 6 SCC 258 ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2021) 10 SCC 330 ਨੇ ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (2019) 19 SCC 42 ਨੇ ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1362 ਨੇ ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ [1983] 2 ਐਸਸੀਆਰ 743 ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2241 ਦਾ 2023.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ 13.04.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 196 ਦਾ 2021.

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਨਚਿਕੇਤ ਡੇਵ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸਤੀਜਾ, ਮਿਸ ਸਵਰੂਪ ਜਾਰਜ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਪ੍ਰਧੁਮਨ ਗੋਹਿਲ, ਮਿਸਿਜ਼ ਤਰੁਣਾ ਸਿੰਘ ਗੋਹਿਲ, ਮਿਸ ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਅਲਾਪਤੀ ਸਾਹਿਤਿਆ ਕ□ਸ਼ਣਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਕਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੌਰਭ ਰਾਯ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਬਾਲੀ ਦੁੱਤਾ, ਮਿਸ ਰੁਚੀ ਗੌਰ ਨਰੂਲਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਅਨੰਯਾ ਘੋਸ਼, ਕਿੰਸ਼ੁਕ ਚੈਟਰਜੀ, ਅਨਿਰੁਧ ਸੰਗਾਨੇਰੀਆ, ਸ਼ਾਮਿਕ ਸ੍ਰੀਸ਼ਭਾਈ ਸੰਜਨਵਾਲਾ, ਸਮੀਰ ਅਭਿਯੰਕਰ, ਸਾਰਥਕ ਘੋਨਕਰੋਕਟਾ, ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡਿਸ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯੰਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਿਵਿਆਂਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ1:ਮਨਪਸੰਦ ਬੈਵਰੇਜਿਜ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜਵਾਬਦੇਹ 2) ਦਾ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ2, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 196 ਦਾ 2021 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ.(ਆਈ.ਬੀ.) ਨੰਬਰ 503 ਦਾ 2019 ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ 13.04.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸਹੀਗੋਈ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 20163 ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ4 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ.

3. ਸੀ.ਡੀ. ਫਲਾਂ ਦੇ ਪੇਯਾਂ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਲ ਲਗਭਗ 700 ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2018-2019 ਵਿੱਚ 984.96 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ5$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ਹੁਹਤਾਮਾਕੀ ਪੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ.(ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਸੀ.ਡੀ. ਨੂੰ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਸੀ।

4. ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡੀ. ਖਿਲਾਫ ਕੁੱਲ 1,31,00,825/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ. (ਆਈ.ਬੀ) ਨੰਬਰ 503 ਦੇ 2019 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 01.03.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਅਰਥਾਤ 03.03.2021 ਨੂੰ, ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਅਤੇ ਸੀ.ਡੀ. ਨੇ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡੀ. ਨੂੰ 95.72 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ6$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. 4ਥ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ, ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਨੇ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਫਿਰ 8ਥ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ, ਇਸਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ 45.72 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਰਾਸ਼ੀ ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ7$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਨੇ 10ਥ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 20188$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30A ਅਧੀਨ ਸੀ.ਡੀ. ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਦੀ 09.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਜੋੜੀ ਗਈ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12A ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 196 ਦੇ 2021 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

7. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮਿਤੀ 01.03.2021 ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ9$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਾਹਿਰਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਸੀ। 26.03.2021 ਨੂੰ, ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ “ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.”

ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, “ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.”

ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ “ਓ.ਸੀ.”

ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ “ਸੀ.ਓ.ਸੀ.”

ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ “ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.”

ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ “ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼” ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ “ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.” ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਮਿਲੀ ਜੇਕਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਸਫਲ ਹੋਇਆ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਰੋਕ ਲਾਈ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 26.03.2021 ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

“ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਰਮ ਨਾਨਕਾਨੀ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੇ ਸੀਪੀ (ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 503/9/ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਏ.ਐਚ.ਐਮ./2019 ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ, ਕੋਰਟ ਨੰਬਰ 1) ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 (ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਐਮ/ਐਸ.ਮਨਪਸੰਦ ਬੈਵਰੇਜਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਬੋਰਡ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਜ 348 ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਜ 368 ਤੇ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰਾਹੀਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਲਿਲ ਠਾਕੋਰ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੈਸੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਹਿਤੇਸ਼ ਬੁੱਚ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ) ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

6. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤਕਨੀਕੀਅਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ।

7(ਏ) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

7(ਬੀ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

8. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਮਿਤੀ 13.04.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਤੈਅ ਕੀਤੀ।

9. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 13.04.2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ 15.04.2021 ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19.04.2021 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.04.2021 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਸ ਦੀ ਤਸ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

10. ਇੱਥੇ ਇਹ ਉਲਲੇਖਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਖਲ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਮੁੱਖ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਓ.ਸੀ. ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਜਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 03.03.2021 ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਹੋਰ, ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਦਖਲ/ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

11. ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੂਲਜ਼, 2016 ਦਾ ਨਿਯਮ 11 10 ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ NCLT ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਇਹ ਨਿਯਮ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"11. ਆਂਤਰਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ- ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਆਂਤਰਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

13. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਜੋ ਕਿ 06.06.2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“12ਏ. ਧਾਰਾ 7,9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ – ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

14. IBBI ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30A ਦੇ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ IBC ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 12A ਦਾ

ਸੰਮਿਲਨ। ਇਸ ਨੇ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ IBBI ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25.07.2019 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਾ, IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 12A ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ IRP ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ IRP ਜਾਂ RP ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੇ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਧੀ। IBBI ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30A ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅੱਜ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"30 ਏ. ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ। (1) ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12A ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ -

(a) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ;

(ਬੀ) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ 36A, ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ-ਐਫਏ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ- [ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

(a) ਨਿਯਮਨ 33 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਵੱਲ;
ਜਾਂ

(b) ਨਿਯਮਨ 31 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (aa), (ab), (c) ਅਤੇ (d) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਵੱਲ, ਉਪ-ਨਿਯਮਨ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (b) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਨ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (a) ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਨ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (b) ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲਵੇਗੀ, ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਨ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੱਬੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਮੇਤ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(6) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਨ (3) ਜਾਂ (5) ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਨ (6) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਪ-ਨਿਯਮਨ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (a) ਜਾਂ ਉਪਬੰਧ (b) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ

ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜੋ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ, ਉਸ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਕਾਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਨ (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ।"

15. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ.ਨੰਬਰ 196 ਦੀ 2021 ਵਿੱਚ ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:

i. ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ii. ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ 01.03.2021 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੌਦੇ ਕੀਤੇ ਹਨ ਬਲਕਿ ਵਾਪਸੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 01.03.2021 ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ;

iii. ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਥੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਧੀਨ ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ;

iv. ਮੁਅੱਤਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਬੇਤੁਕੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ;

v. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕਰੀਬ 35 ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗੀ;

vi. ਇਕ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਨ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ

vii. ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ.ਡੀ. ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ;

16. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

17. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12ਏ, ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਰੂਲਜ਼, 2016 ਦੇ ਰੂਲ 11 ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕ ਵਾਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਜਿੱਥੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 25.01.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ

ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

18. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕਈ ਹੋਰ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਡੀ. ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਉਠਾਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹਨਾਂ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਹੋਰ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਡੀ. ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਸ਼ੋਕ ਜੀ. ਰਜਾਨੀ ਬਨਾਮ ਬੀਕਨ ਟ੍ਰਸਟੀਸ਼ਿਪ ਲਿਮਿਟੇਡ ਐਂਡ ਓਰਸ.12$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਮਲ ਕੇ.ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਨਰ., ਮਿਤੀ 25.08.2021 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4993 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਹੈ।

19. ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਅਰਥਾਤ 1 ਮਾਰਚ, 2021 ਤੋਂ 18 ਮਾਰਚ 2021 ਤੱਕ ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੀ। ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਓ.ਸੀ. ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

20. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਇਸ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦੇਵੇ।

21.ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

22. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, IRP ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਪਰਿਣਾਮਸ਼ੁਦਾ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ NCLT ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ NCLAT ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰੋ। ਬਾਰੇ ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ. ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿਰਣੇ:

(1) ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜਵ. ਸ਼ਾਹ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ISPAT (P) Ltd.13

(2) ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ &Anr. v. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ &ਜਾਂ. (ਸੁਪਰਾ)

(3) ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਅੰਕ.14

(4) MSTC ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ AdhunikMetalliks Ltd. ਅਤੇ others15;

(5) ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਨਕਰ ਟੀ. ਵੈਂਕਟਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਲਈ ਐਮਟੈਕ ਆਟੋ ਲਿਮਿਟੇਡ16;

(6) ਮਨੋਜ ਕੇ. ਡਾਗਾ ਬਨਾਮ ISGEC ਹੈਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ17;

(7) ਨਾਰਾਇਣੰਮਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਗੋਵਿੰਦੱਪਾ ਅਤੇ Ors.18

(8) ਰਾਮ ਸਰਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਕਲਕੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰ.19

(9) ਟਿਟਾਘੁਰ ਪੇਪਰ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜ20

23. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਖਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਅਗਲੇ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯਾਨੀ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 10ਵੇਂ ਦਿਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਕੂਦਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਥੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਹੋ ਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਾਨ ਜੋ ਇੱਕ ਸੌਖਾ ਰਸਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਓ.ਸੀ.ਜ਼. ਵੱਲੋਂ ਦਖਲ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਸੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕਿਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ, ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਕਰਕੇ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ

25. ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦੀ ਗੁਹਾਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਕੰਮਲ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਨਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਹੋਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2021 'ਚ ਹੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 20.04.2021 ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਕੋਟੋ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਤਬ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਸਬੰਧੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਪਾਰਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਟਕਾਏ ਰੱਖਣਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

26. ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 01.03.2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ 'ਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ। 01.03.2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ 'ਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੀ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ, ਜੇਕਰ ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਚ ਜਿਥੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਅਧੀਨ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ।

ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਦੇ ਕਈ ਦਾਵੇ

27. ਇਸ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇਹ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਓ.ਸੀ. ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਵਿਆਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਘਟਿਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਦਾਵੇ

28. ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 7 ਅਧੀਨ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਆਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲੇ:

29. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਲਈ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

30. ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰਾਂ ਨੇ ਪੀ.ਮੋਹਨਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ), ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ), ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ), ਐਮ.ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ), ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮਨੋਕ ਕੇ. ਦਾਗਾ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਡੀ. ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਵੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਗਲਤ ਵਪਾਰ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ, ਜੇਕਰ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 66 ਅਧੀਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕੇਸ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

31. ਨਾਰਾਯਣੰਮਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਅਵੈਧ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਨੀ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਡੀ. ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਫੰਡ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇੱਥੇ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਖੁਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ।

32. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰਾਂ ਨੇ ਰਾਮ ਸਰਨ ਦਾਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਟਿਟਾਘੁਰ ਪੇਪਰ ਮਿਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੀ, ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਲਈ, ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ:

33. ਹੁਣ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀਅਤਾ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ।ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਂਸ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਇਸ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਡੀ. ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਜਾਂ 10 ਅਧੀਨ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਨਿਬੜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 82 ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਹੇਠ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"82. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਤੋਂ 9 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਟਰਿਗਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਲਾਹ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਹੋਣਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ)। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਥੇ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸਿੱਧੇ ਐਨ.ਸੀ. NCLT ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ NCLT ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਢਵਾਉਣ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ NCLT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11.

34. ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ21 ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਧਾਰਾ 5, 7, 9, 14, 15, 17, 18, 21, 24, 25, 29, 30, 196, 208 ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 30 ਏ ਵੀਡਿਓ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 25.07.2019। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫਰੇਮ ਨਿਯਮ IBC ਦੇ ਇਨਸੈਕਸ਼ਨ 240 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿਯੋਗੀ ਭਾਗ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਚਰਿੱਤਰ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੁਆਦ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ NCLT. NCLT

ਨੇ ਉਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ 30A ਦਾ ਕੋਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਨੂੰ IBBI ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30A ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ 25.07.2019 ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਸੀ ਮਿਤੀ 25.01.2019

35. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਅਤੇ 10 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ□ਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਉਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 12ਏ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜਿਸ ਕੋਲ ਜਰੂਰਤ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਲਈ ਵਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ 30ਏ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅੱਜ ਦੇ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ 30ਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 12ਏ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

36. ਕਮਲ ਕੇ. ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 82 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜੋ ਇਕ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ।

37. ਅਸ਼ੋਕ ਜੀ. ਰਜਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ 08.08.2021 ਨੂੰ NCLT ਦੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਆਈ ਬੀ ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ 03.08.2021. ਅਪੀਲ 'ਤੇ, NCLAT ਦੁਆਰਾ 18.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ CoC ਦਾ ਗਠਨ ਪਰ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ NCLAT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰੇ 29 ਅਤੇ 30 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਹਨ ਵਾਪਿਸ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ CoC ਦਾ। ਉਕਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"29. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ CIRP ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਇਸ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ.

30. ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਖਿਲਾਫ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਤਕਾਲਿਕਤਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

38. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਲ ਕੇ. ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 32 ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਉਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“32. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

39. ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਝੰਡਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਝਲਕ ਵੇਖਣ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕੁਝ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਅਤੇ ਖਿਝ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 26.03.2021 ਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਤਕਨੀਕੀਆਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸੀ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ।

40. ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 82 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਦਕਿ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਕੋ.ਸੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਓ.ਸੀ., ਸੀ.ਡੀ. ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਧੀਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ. ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ।

41. ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਤੰਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਸੰਬੰਧੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਅਚਾਨਕ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਵਿੱਚ ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਐਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

42. ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

43. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 196 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਵੀ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ

ਓ.ਸੀ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

44. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ, ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਦਾਵੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣਗੇ।

45. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ : ਪਾਰਥ ਗੋਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏਜ਼)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate