అభిషేక్ సింగ్

v.

HUHTAMAKI PPL LTD. & ANR.

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు(లు) 2023 యొక్క 2241)

- మార్చి 28, 2023

[బి. ఆర్. గవాయ్ మరియు విక్రమ్ నాథ్, జె.జె.]

దివాలా చట్టం, *2016: ss.9* మరియు *12A* –

సెక్షన్ *12* ఎ మరియు రెగ్న్ *30* ఎ యొక్క వివరణ - దరఖాస్తు ఉపసంహరణ

- రుణదాతల కమిటీ ఏర్పాటుకు ముందు కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ-సిఐఆర్ పి - ఋణ దావల సమగ్ర కమిటీ *coc* చెల్లుబాటు - నిర్వహించబడింది*:*

S.12A ఆమోదించిన దరఖాస్తుల ఉపసంహరణకు అనుమతిస్తుంది *U/ss. 7, 9* మరియు *10* – *s. 12A* సీఓసీ ఏర్పాటుకు ముందే ఉపసంహరణ కోసం దరఖాస్తులను నిలిపివేయదు - సీఓసీ ఏర్పాటుకు దరఖాస్తు *12* ఎను పెండింగ్ లో ఉంచలేమని చెప్పలేము*.*

- సీఓసీ ఏర్పాటుకు ముందు దరఖాస్తు దాఖలైంది — ఇంకా, సీఓసీ ఏర్పాటుకు ముందు ఉపసంహరణ దరఖాస్తులను స్వీకరించడానికి రెగ్న్ *30* ఎ స్పష్టంగా వీలు కల్పించింది - ఇది ఏ విధంగానూ విభేదించదు లేదా ఎస్*.12* ఎను ఉల్లంఘించదు - రెండు నిబంధనలలో ఎటువంటి అస్థిరత లేదు - ఇది ఎస్*.12* ఎ ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన కారణాన్ని మరింత ముందుకు తీసుకువెళుతుంది*.*

- - కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత సిడికి వ్యతిరేకంగా బకాయి మొత్తం కోసం ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్-ఓసి ఎన్ సిఎల్ టి ముందు ఊ/స *9* క్రింద దాఖలు చేసిన పిటిషన్ - పిటిషన్ ఆమోదించబడింది మరియు సిఐఆర్ పి ప్రారంభించబడింది - అడ్మిషన్ ఆర్డర్ వచ్చిన రెండు రోజుల్లోనే, ఓసిలు మరియు సిడి సిఒసి ఏర్పాటుకు ముందే మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి ఒక సెటిల్ మెంట్ కుదుర్చుకున్నాయి - సెటిల్ మెంట్ మొత్తాన్ని అందుకున్న తరువాత, ఒసి యు/ఎస్ *12* ఎ మరియు మధ్యంతర దరఖాస్తును దాఖలు చేసింది*.*

- సిడికి వ్యతిరేకంగా సిఐఆర్పిని ఉపసంహరించుకోవాలని కోరుతూ రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ *30* ఎ కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు - అయితే, ఎన్సిఎల్టి ఉపసంహరణ దరఖాస్తును తిరస్కరించింది - ఉత్తర్వులను కొనసాగించలేమని తెలిపింది - ఎన్సిఎల్టి విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడంలో

తప్పు చేసింది - ప్రొసీడింగ్స్ ఉపసంహరణ కోసం దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన సమయంలో సిఒసిని ఏర్పాటు చేయలేదు.

G

ఓసీ, సీడీ, ఐఆర్పీ మినహా మిగిలిన పార్టీలు - *12*ఏ, రెగ్న్ *30*ఏ కింద వచ్చిన దరఖాస్తులను పరిష్కరించడంలో ఎన్సిఎల్టీ జాప్యం చేయడం వల్లనే పెద్ద సంఖ్యలో రుణదాతలు తమ క్లెయిమ్లను దాఖలు చేశారు - ఎన్సిఎల్టీ అమలు చేయడంలో విఫలమైన న్యాయ లక్ష్యాలను నెరవేర్చడానికి అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించాల్సి ఉంటుంది - అందువల్ల, దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడిన యు/ రెగ్న్ *30*ఎ క్రింద అనుమతించబడింది మరియు వోసిలు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు *9* క్రింద ఉపసంహరణ - దివాలా మరియు దివాలా బోర్డు ఆఫ్ ఇండియా *(*కార్పొరేట్ వ్యక్తుల కోసం దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ*)* నిబంధనలు, *2018* - రెగ్న్. *30* ఎ.

అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చిన కోర్టు**..**

1.1 ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార అభ్యర్థన అనేది ఉన్నత న్యాయస్థానాలు స్వీయ-నిర్దేశిత పరిమితి మరియు చట్టం ద్వారా నిరోధించబడకపోతే ఇది ఎప్పటికీ సంపూర్ణ అడ్డంకి కాదు**.** అంతేకాకుండా**,** ప్రస్తుత కేసులో**,** ఈ హైకోర్టు **2021** లోనే ఎస్ఎల్పిని స్వీకరించింది మరియు **20.04.2021** న యథాతథ స్థితిని మంజూరు చేసింది**.** అప్పటి నుంచి చాలా సమయం గడిచిపోయింది**.** అందువల్ల ఎన్ సిఎల్ టి ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాల లభ్యతకు సంబంధించిన అభ్యంతరాన్ని ఈ కోర్టు స్వీకరించడానికి మొగ్గు చూపడం లేదు**.** ఐబిసి కేసుల పరిష్కారానికి చట్టబద్ధమైన కాలపరిమితిని అందిస్తుంది**.** అంతేకాక**,** ఇటువంటి విషయాలు వాణిజ్య స్వభావం కలిగి ఉండటం వల్ల ఈ విషయాలను ఎక్కువ కాలం పెండింగ్ లో ఉంచడం ఐబిసి యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నిరుత్సాహపరుస్తుంది**. [**పేరా **25] [609-**ఇ**-**జి**]**

1.2 01.03.2021 తర్వాత ఎన్సిఎల్టీ ఈ పిటిషన్ను స్వీకరించి**,** నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేసిన తర్వాత ఐబీసీలోని సెక్షన్ **14** అమల్లోకి వచ్చిందని మధ్యవర్తులు గట్టిగా వాదించారు**. CD** యొక్క ఖాతాలలో చేసిన లావాదేవీలు చట్టవిరుద్ధం మరియు చట్టవ్యతిరేకత **,** ఎందుకంటే **01.03.2021** తరువాత సస్పెండ్ చేయబడ్డ **CD** యొక్క నిధుల నుండి సెటిల్ మెంట్ మొత్తాన్ని సస్పెండ్ చేయబడ్డ డైరెక్టర్ యొక్క ఖాతాకు చెల్లించడం తిరస్కరించబడాలి మరియు ప్రొసీడింగ్స్ ను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించే విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించరాదు**.** ఎన్సిఎల్టీ కూడా ఐఆర్పీ సమర్పణతో సంతృప్తి చెందలేదు మరియు దానిని ఆమోదించలేదు**.** రెండవది**,** సిడి ఖాతా నుండి ఏదైనా లావాదేవీ జరిగినప్పటికీ**,** అది తప్పుడు లావాదేవీగా పరిగణించవచ్చు మరియు సిఐఆర్పిని ప్రారంభించిన ఏదైనా ఇతర ప్రొసీడింగ్స్లో అలా బదిలీ చేసిన మొత్తాన్ని ఐబిసి సెక్షన్ **66** కింద ఐఆర్పి లేదా ఆర్పి రికవరీ చేయవచ్చు**. [**పేరా **26] [609-G-H; 610-A-C]**

1.3 ఇతర రుణదాతలు తమ క్లెయిములకు సంబంధించి చట్టప్రకారం వారికి అందుబాటులో

ఉన్న చట్టపరమైన పరిష్కారాలను పొందడానికి వారి స్వంత హక్కును కలిగి ఉంటారు. తక్షణ కేసులో ఓసీతో సెటిల్మెంట్ను ఆమోదించి, ఉత్తర్వులను'ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతిస్తే ఆయా క్లెయిమ్లపై రుణదాతల హక్కులు దెబ్బతినవు లేదా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం కావు. [పేరా **27] [610-**డి]

1.4 ఐ.ఆర్.పి చట్టబద్ధంగా తనకు ఆమోదయోగ్యమైన మొత్తాన్ని ఎల్లప్పుడూ అదే ప్రొసీడింగ్స్ లో రికవరీ చేయవచ్చు మరియు ఎన్ సిఎల్ టి లేదా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఐబిబిఐ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్ **30** ఎ యొక్క క్లాజ్ **7** ప్రకారం దానిని క్లియర్ చేసే అధికారం కలిగి ఉంటుంది. [పేరా **28]**

- **1.5** ఎన్ సిఎల్ టి ఒక తప్పు చేసింది

  రెగ్యులేషన్ **30** ఏ వల్ల ఎలాంటి ప్రభావం ఉండదు. **25.01.2019** నాటి స్వీస్ రిబ్బన్స్ కేసు తీర్పు తర్వాత **25.07.2019** న ఐబిబిఐ రెగ్యులేషన్స్ లో రెగ్యులేషన్ **30** ఎ ను ప్రవేశపెట్టే ఉద్దేశ్యాన్ని ఇది ఓడించడమే అవుతుంది. ఐబీసీలోని సెక్షన్ **12** ఏ ప్రకారం సెక్షన్ల కింద స్వీకరించిన దరఖాస్తులను ఐబిసి యొక్క **7, 9,** మరియు **10** క్రింద ఉపసంహరించుకునే వెసులుబాటు ఉంది.
- . సీఓసీ **90** శాతం ఓటింగ్ ఆమోదంతోనే ఆ దరఖాస్తును ఉపసంహరించుకోవచ్చును . సెక్షన్ **12** ఎ ప్రత్యేకంగా సిఒసిని ఏర్పాటు చేయని పరిస్థితిని కల్పించలేదు, కానీ, సెక్షన్ **12** ఎ సిఐఆర్ పి ఉపసంహరణ కోసం దరఖాస్తులను ముందుగానే నిషేధించలేదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.
- సీఓసీ నిర్మాణాని ముందే కి.. అందువల్ల సీవోసీ ఏర్పాటుకు ముందు ఇలాంటి దరఖాస్తు దాఖలైనప్పటికీ ఉపసంహరణ కోసం **12** ఏ కింద దరఖాస్తును పెండింగ్ లో ఉంచలేమని చెప్పలేం. ఐబిసి యొక్క ప్రత్యామ్నాయ రెగ్యులేషన్ **30** ఎ ప్రస్తుతం ఉంది, ఇది సిఒసి ఏర్పాటుకు ముందు స్వీకరించే ఉపసంహరణ దరఖాస్తులకు స్పష్టంగా ఉంది. ఇది
- ఏ విధంగానూ విభేదించదు లేదా ఐబిసి యొక్క సెక్షన్ **12** ఎ ను ఉల్లంఘించదు. ఈ రెండు నిబంధనల్లో ఎలాంటి వైరుధ్యాలు లేవు. ఇది ఐబిసి సెక్షన్ **12** ఎ ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన కారణాన్ని మరింత ముందుకు తీసుకువెళుతుంది. దీనికి విరుద్ధంగా వ్యవహరించడంలో ఎన్సిఎల్టీ తప్పు చేసింది. [పేరా **34** మరియు **35] [612-F-G; 613-A-C]**
- **1.6** ఎన్.సి.ఎల్.టి యొక్క ఉత్తర్వును పరిశీలిస్తే, సిడి మరియు దాని న్యాయవాది ప్రవర్తన పట్ల అది చిరాకుపడినట్లు కనిపిస్తుంది. సిడి మరియు దాని న్యాయవాది ఎన్సిఎల్ఎటి ముందు వ్యవహరించిన తీరును ప్రస్తావిస్తూ ఎన్సిఎల్టి కొన్ని చోట్ల తన అసంతృప్తిని మరియు చిరాకును నమోదు చేసింది, బహుశా ఈ కారణంగా, ఎన్సిఎల్టి **26.03.2021** నాటి ఎన్సిఎల్ఎటి ఉత్తర్వులోని పరిశీలనను విస్మరించి, సాంకేతిక అంశాలపై నిలబడకుండా ఉపసంహరణ దరఖాస్తుపై అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ **(**ఎన్సిఎల్టి**)** ఆదేశాలు జారీ చేస్తుందని ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది.

[పేరా **39] [614-**ఇ-ఎఫ్**]**

1.7 ప్రొసీడింగ్స్ ఉపసంహరణకు దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన సమయంలో సీఓసీని ఏర్పాటు చేయలేదు కాబట్టి ఓసీ**,** సీడీ**,** ఐఆర్పీ తప్ప మరే ఇతర సంబంధిత పక్షాలు ఉండేవి కావు**.** ఐబీసీ సెక్షన్ **12** ఏ కింద దరఖాస్తులను పరిష్కరించడంలో ఎన్సీఎల్టీ చేసిన జాప్యం కారణంగానే**..**

పెద్ద సంఖ్యలో రుణదాతలు తమ క్లెయిమ్ లను దాఖలు చేశారని రెగ్యులేషన్ **30** ఎ పేర్కొంది**.**

B

మా అభిప్రాయం ప్రకారం**,** ఎన్సీఎల్టి అమలు చేయడంలో విఫలమైన న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను నెరవేర్చడానికి అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించాలి**.** ఐబీబీఐ రెగ్యులేషన్స్ లోని రెగ్యులేషన్ **30** ఏ ఈ నిబంధన కింద దాఖలైన దరఖాస్తులతో వ్యవహరించడానికి పూర్తి యంత్రాంగాన్ని అందిస్తుంది**.** ఖర్చుల క్లెయిమ్ కు సంబంధించి ఐఆర్ పీ లేవనెత్తిన సమస్యను ఈ నిబంధన కింద బాగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు**.** విభిన్న ఐబీబీఐ రెగ్యులేషన్స్ లోని రెగ్యులేషన్ **30** ఏలో ఓసీ నెరవేర్చాల్సిన రక్షణలు కల్పించామని**,** ఈ విషయంలో ఐఆర్ పీ నుంచి గానీ**,** ఎన్ సీఎల్ టీ నుంచి గానీ ఎలాంటి ఫిర్యాదు రాలేదని స్పష్టమవుతోంది**.** అందుకని

ఐఆర్ పి లేవనెత్తిన అభ్యంతరాన్ని ఈ విజ్ఞప్తిలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు

.. [పేరా **40, 41] [614-G-H; 615-A-C]**

1.8 ఎన్**.**సి**.**ఎల్**.**టి యొక్క చట్టవిరుద్ధమైన ఉత్తర్వులను కొనసాగించలేము కనుక పక్కన పెట్టాడమైనది ఐబీబీఐ రెగ్యులేషన్స్ లోని రెగ్యులేషన్ **30** ఏ కింద దరఖాస్తుతో పాటు **12** ఏ ఉపసంహరణకు దరఖాస్తును అనుమతిస్తారు**.** వోసిల **u /s** సెక్షన్ **9** వ ద్వారా దాఖలు చేయబడ్డ ఐబిసి యొక్క దరఖాస్తు

ఉపసంహరించుకుంది**. [**పేరా **43] [615-**డి**]** E

స్విస్ రిబ్బన్స్ *(*పి*)* లిమిటెడ్ వి. భారత యూనియన్ **(2019) 4 SCC 17 : [2019] 3 SCR 535;** కమల్ కె.సింగ్ వర్సెస్ దినేష్ గుప్తా **&** ఎ.ఎన్.ఆర్.**, 25.08.2021** నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు **4993/2021** లో

- ఆధారపడినదేమనగా

F

అశోక్ జి.రజని వర్సెస్ బీకాన్ ట్రస్టీషిప్ లిమిటెడ్**,** ఓఆర్ఎస్**. (2022)** ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ **1275;** పి.మోహన్రాజ్ వర్సెస్ షా బ్రదర్స్ ఇస్పాట్ *(*పి*)* లిమిటెడ్ **(2021) 6** ఎస్సిసి **258;** దేనా బ్యాంక్ *(*ఇప్పుడు బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా*)* వర్సెస్ శివకుమార్ రెడ్డి **&** ఎ.ఎన్.ఆర్**. (2021) 10** ఎస్సిసి

330; ఎంఎస్టీసీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అధునిక్ మెటాలిక్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు **(2019)** ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సిఎల్ఎటి **146;** ఇండియన్ ఓవర్సీస్ బ్యాంక్ వర్సెస్ దినకర్ టి.వెంకటసుబ్రమణ్యం**,** అమ్టెక్ ఆటో లిమిటెడ్ రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ **(2017)** ఎస్సిసి

ఆన్లైన్ ఎస్సిఎల్ఎటి **584;** మనోజ్ కె.దాగా వర్సెస్ ఐఎస్ జీఈసీ హెవీ ఇంజినీరింగ్ లిమిటెడ్ తదితరులు **(2020)** ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సిఎల్ఎటి **869;** నారాయణమ్మ, ఎ.ఎన్.ఆర్. వి.గోవిందప్ప, ఓర్స్. **(2019) 19** ఎస్సిసి **42;** రామ్ శరణ్ దాస్ వర్సెస్ సిటిఒ కలకత్తా **&** ఎ.ఎన్.ఆర్. ఏఐఆర్ **1962** ఎస్సీ **1362;** టిటాఘర్ పేపర్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వి. ఒరిస్సా రాష్ట్రం **(1983) 2 SCC 433:[1983] 2 SCR 743 –** సూచించబడింది**.**

	[2019] 3 SCR 535 **(2021) 6** ఎస్సిసి **258** **(2021) 10** ఎస్సిసి **330** **(2019) 19** ఎస్సిసి **42** ఏఐఆర్ **1962** ఎస్సీ **1362**	కేస్ లా రిఫరెన్స్ రిఫర్ చేయబడ్డ రిఫర్ చేయబడ్డ రిఫర్ **.**	**Para 17** **Para 22** **Para 22** పేరా **22** పేరా **22**
	[1983] 2 SCR 743	రిఫర్ చేయబడ్డ	

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం.2241 ఆఫ్ 2023.

[D] నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్ 13.04.2021 నాటి తీర్పు మరియు ఐఎ నెం.196/2021 ఉత్తర్వుల నుండి 2021 లో.

శ్యామ్ దివాన్, సీనియర్ అడ్వకేట్, అభిజిత్ సిన్హా, మహేష్ అగర్వాల్, నచికేత్ దవే, హిమాన్షు సతీజా, శ్రీమతి స్వరూప్ జార్జ్, ఇ.సి.

ప్రద్యుమన్ గోహిల్, శ్రీమతి తరుణా సింగ్ గోహిల్, శ్రీమతి రాను పురోహిత్, ఆలపాటి ఇ సాహిత్య కృష్ణ, అప్పీలుదారు కోసం అడ్వకేట్లు.

తుషార్ మెహతా, ఎస్.జి., కాను అగర్వాల్, సౌరభ్ రాయ్, శ్రీమతి దీపబలి దత్తా, శ్రీమతి రుచి గౌర్ నరులా, అరవింద్ కుమార్ శర్మ, శ్రీమతి అనన్య ఘోష్, కిన్షుక్ ఛటర్జీ, అనిరుధ్ సంగనేరియా, షమిక్ శిరీష్ భాయ్

సంజన్ వాలా, సమీర్ అభయాంకర్, సార్థక్ ఘోంక్రాక్తా, సునీల్ ఫెర్నాండెజ్, ఎఫ్.ప్రియాంక శర్మ, దివ్యాంశ్ తివారీ, . ప్రతివాదుల అడ్వకేట్ కోర్టు యొక్క జడ్జ్ మెంట్ ఒసంగిన వారు కోర్టులో తీర్పు.

విక్రమ్ నాథ్**,** జె**.**

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది'.

2. పిటిషనర్, సస్పెండ్ అయిన కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత డైరెక్టర్నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్ 13.04.2021 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లోని కరెక్టును తప్పుపడుతూ మన్పసంద్ బేవరేజెస్ లిమిటెడ్ (ప్రతివాది 2)., అహ్మదాబాద్ లోని అహ్మదాబాద్ బెంచ్‌తో ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేసింది

సి.పి.(ఐ.బి.) 503/19 నుండి ఉత్పన్నమైన ఐ.ఎ నెం.196/2021 ద్వారా దివాలా చట్టం, 2016 లోని సెక్షన్ 12 ఎ కింద పిటిషనర్ వేసిన కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ ఉపసంహరణ కోసం.దరఖాస్తును తిరస్కరించదమైనది

• సీడీ పండ్ల రాశాల తయారీ మరియు పంపిణీ వ్యాపారంలో ఉంది అది . 2018-19 ఆర్థిక సంవత్సరంలో సుమారు 700 మంది ఉద్యోగులు, రూ.984.96 కోట్ల టర్నోవర్ కలిగి ఉంది. ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్షుతమాకి పిపిఎల్ లిమిటెడ్ (ప్రతిస్పందకుడు నెం.1) CD కి ప్యాకేజింగ్ మెటీరియల్ ను సరఫరా చేయడానికి ఉపయోగించబడింది. • సీడీపై మొత్తం రూ.1,31,00,825/- బకాయిలు ఉన్నాయని పేర్కొంటూ ఐబీసీ సెక్షన్ 9 కింద ఓసీలు ఎన్సీఎల్టీలో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఇది 2019 లో సిపి (ఐబి) నంబర్ 503 గా నమోదు చేయబడింది. • 01.03.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఎన్సిఎల్టి ఈ పిటిషన్ను స్వీకరించి సిఐఆర్పిని ప్రారంభిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఆ తర్వాత రెండు రోజులకు అంటే 03.03.2021 న ఓసీలు, సీడీ రూ.95.72 లక్షలు చెల్లించాలని ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాయి. రుణదాతల కమిటీ ఏర్పాటు చేయడానికి కంటే ముందే పై ఒప్పందం కుదిరింది. . • 4 న th మార్చి, 2021 లో ఓసీలకు రూ.50 లక్షలు, వచ్చాయి. th మళ్ళీ 2021 మార్చి 8 నాటికి రూ.45.72 లక్షలు వచ్చాయి. దీంతో సెటిల్ మెంట్ ప్రకారం చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని ఓసీలకు చెల్లించారు. మధ్యంతర తీర్మానం ప్రొఫెషనల్ 10th న ఇన్సాల్వెన్సీ అండ్ బ్యాంక్రప్టసీ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా (కార్పొరేట్ పర్సన్స్ కోసం దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ) నిబంధనలు, 2018 లోని రెగ్యులేషన్ 30 ఏ కింద 2021 మార్చిలో దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. సీడీపై సీఐఆర్పీని ఉపసంహరించుకోవాలని డిమాండ్ చేశారు. ఐబీసీ సెక్షన్ 12 ఏ కింద 09.03.2021 నాటి ఓసీల దరఖాస్తును కూడా జత చేశారు. ఉపసంహరణ కోసం దరఖాస్తును 2021 యొక్క ఐఎ నంబర్ 196 గా నమోదు చేశారు.	

7. ఈలోగా, 01.03.2021 నాటి అడ్మిషన్ ఆర్డర్పై నేషనల్ కంపెనీ లా అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీల్కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది.[9] ఐబిసి పిటిషన్ లోని సెక్షన్ 9 గతంలో ఉన్న వివాదం ఉన్నందున దానిని కొనసాగించలేమని పేర్కొంది. సెటిల్మెంట్ విఫలమైతే అప్పీల్ పునరుద్ధరణకు దరఖాస్తు చేసుకునే స్వేచ్ఛతో 26.03.2021 న ఎన్సిఎల్ఎటి ముందు అప్పీలును ఉపసంహరించుకున్నారు. అప్పీలు ఉపసంహరణకు అనుమతిస్తూ ఎన్సిఎల్ఏటీ సీవోసీ ఏర్పాటుపై స్టే ఇచ్చింది. 26.03.2021 నాటి ఉత్తర్వు

ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

''పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది విక్రమ్ నన్ కానీ వాదనలు వినిపించారు. అతను చెప్పినదెమనగా

- ప్రతివాది నెం.1 – ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్ సిపి (ఐబి) నెం.503/9/ఎన్సిఎల్టి/ఎహెచ్ఎం/2019 ను అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ (ఎన్సిఎల్టి అహ్మదాబాద్ బెంచ్, కోర్టు నెం.1) ముందు దాఖలు చేశాడు. దివాలా చట్టం, 2016 లోని సెక్షన్ 9 (సంక్షిప్తంగా ఐబిసి) కింద ప్రతివాది నెం.2 ఎం/ఎస్.మన్పసంద్ పై ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది.
  బేవరేజెస్ లిమిటెడ్. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత. అప్పీలుదారుడు డైరెక్టర్
- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క సస్పెండ్ చేయబడిన బోర్డు. ఉత్తరవాది
  నెం.3 మధ్యంతర పరిష్కార ప్రొఫెషనల్.

2. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ఈ దరఖాస్తును ఇంప్యూన్డ్ ఆర్డర్ ద్వారా ఆమోదించారని మరియు అప్పీల్ దాఖలు చేయబడిందని సమర్పిస్తారు. ఆ తరువాత అప్పీలుదారుడు క్లెయిమ్ ను సెటిల్ చేసినట్లుగా పేర్కొనబడింది

- ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్ మరియు ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్ ఉపసంహరణ కాపీ కొరకు దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు, దీని యొక్క ఉపసంహరణ కాపీ పేజీ 348 వద్ద ఉంది మరియు IRP కూడా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ముందు దరఖాస్తు దాఖలు చేసింది, దీని యొక్క పేజీ 368 వద్ద ఉంది. ఐబీసీ సెక్షన్ 12 ఏ కింద ఐఆర్పీ ద్వారా ఉపసంహరణకు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. మిస్టర్ సలీల్ అడ్వకేట్
- ఐబిసిలోని సెక్షన్ 12 ఎ కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనతో ఠాకూర్ ఏకీభవించారు. అయితే మారటోరియంను ఉల్లంఘించి డబ్బులు చెల్లించారని, దీనిని ఐఆర్పీ అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి నివేదించిందని ఐఆర్పీ తరపు న్యాయవాది పేర్కొన్నారు.
- 3. శ్రీ హితేష్ బుచ్, పిసిఎస్ కూడా సెటిల్మెంట్ జరిగిందని అంగీకరిస్తున్నారు.
  - ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఐబిసి సెక్షన్ 12 ఎ కు సంబంధించి ప్రయత్నం కష్టమైతే పునరుద్ధరణ కోరే స్వేచ్ఛతో అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించవచ్చని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. కమిటీ ఆఫ్ క్రెడిటార్స్ (సంక్షిప్తంగా సీఓసీ) ఏర్పాటు చేయలేదని ఐఆర్పీ కౌన్సిలర్ అంగీకరిస్తున్నారు.
  - అప్పీలుదారుని సూచనల మేరకు అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవాలని విజ్ఞప్తి చేస్తున్నట్లు అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

6. ఐబిసి యొక్క లక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఒరిజినల్ ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్ మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత మధ్య సెటిల్మెంట్ జరిగి, సిఒసి ఇంకా ఏర్పడనట్లయితే, సాంకేతికతలపై నిలబడకుండా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తుందనడంలో మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు.

7(ఎ) పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ఐబిసిలోని సెక్షన్ 12 ఎ ప్రకారం పరిష్కరించే ప్రయత్నం ఇబ్బందుల్లో పడి, జరగనట్లయితే అప్పీలును పునరుద్ధరించడానికి స్వేచ్ఛతో అప్పీలును ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించబడుతుంది.

7(బి) ఇప్పటికే దాఖలైన ఐబిసిలోని సెక్షన్ 12 ఎ కింద దరఖాస్తును అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ నిర్ణయించే వరకు, సిఒసిని ఏర్పాటు చేయకూడదు.

అప్పీలు పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు మరియు ఆదేశాలతో పరిష్కరించబడుతుంది." సెటిల్మెంట్ దరఖాస్తును తిరస్కరించిన ఎన్సిఎల్టీ 13.04.2021 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల ద్వారా రుణదాతలందరినీ విచారించిన తర్వాత ఐబీబీఐ రెగ్యులేషన్స్ రెగ్యులేషన్ 30 ఏ కింద దరఖాస్తును పరిష్కరించాలని నిర్ణయించింది.

• 13.04.2021 నాటి ఎన్సిఎల్టి యొక్క పై ఉత్తర్వుల తరువాత, ఐఆర్పి 15.04.2021 న సిఒసిని ఏర్పాటు చేసింది. పిటిషనర్ 19.04.2021 న ఎస్ఎల్పికి ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. 20.04.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా నోటీసులు జారీ చేస్తూ, యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని ఈ కోర్టు పార్టీలను ఆదేశించింది.

• ఇంటర్వెన్షన్ అప్లికేషన్ ద్వారా ఐఆర్పీ నుంచి ప్రధాన వ్యతిరేకత వ్యక్తమవుతుందని ఇక్కడ ప్రస్తావించడం సముచితం. 03.03.2021 నాటి సెటిల్మెంట్ ప్రకారం ఇప్పటికే పూర్తి మొత్తాన్ని అందుకున్నందున ఓసి అప్పీల్ను వ్యతిరేకించడం లేదు.అంతేకాకుండా, సిడి యొక్క రుణదాతలు జోక్యం / ఇంప్లీడ్ కోసం మరో మూడు దరఖాస్తులను దాఖలు చేశారు, వారు ఐఆర్పి ముందు తమ వాదనలను లేవనెత్తారు.

• తదుపరి ముందుకు సాగడానికి ముందు, సంబంధిత చట్టపరమైన నిబంధనలను ఒకసారి గమనించవలసి వుంటుంది .

• నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్ రూల్స్ 2016 లోని రూల్ 11 ట్రిబ్యునల్ ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి లేదా న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను నెరవేర్చడానికి తగిన ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి ఎన్సిఎల్టికి అంతర్లీన అధికారాలను ఇవ్వండి. ఈ రూల్స్ క్రింద మరొకసారి వ్యక్తం చేయబడింది:

"**11.** ఇన్హేరెంట్ పవర్స్ - ట్రిబ్యునల్ యొక్క అంతర్లీన అధికారాలను పరిమితం చేయడానికి లేదా ప్రభావితం చేయడానికి ఈ నిబంధనలలో ఏదీ పరిగణించబడదు

న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను చేరుకోవడానికి లేదా ట్రిబ్యునల్ ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి అవసరమైన అటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేయడానికే లక్ష్యింపబడ్డాయి ."

13. 06.06.2018 నుంచి చేర్చిన ఐబీసీ సెక్షన్ 12 ఏ ప్రకారం 7, 9, 10 సెక్షన్ల కింద స్వీకరించిన దరఖాస్తులను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతిస్తుంది.

ఐబిసి, అటువంటి వాటిలో సిఒసి యొక్క 90 శాతం ఓటింగ్ వాటా ఆమోదంతో పేర్కొనబడ్డ పద్ధతి. ఈ నిబంధన ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"**12** ఎ**.** సెక్షన్ **7,9** లేదా **10** కింద అంగీకరించిన దరఖాస్తు ఉపసంహరణ – రుణదాతల కమిటీలో తొంభై శాతం ఓటింగ్ వాటా ఆమోదంతో దరఖాస్తుదారుడు చేసిన దరఖాస్తుపై సెక్షన్ 7 లేదా సెక్షన్ 9 లేదా సెక్షన్ 10 కింద ఆమోదించిన దరఖాస్తును పేర్కొన బడిన రీతిలో ఉపసంహరించుకోవడానికి అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ అనుమతించవచ్చు.

- ."

14. ఐబీసీలో సెక్షన్ 12 ఏను చేర్చిన తర్వాత ఐబీబీఐ రెగ్యులేషన్స్లోని రెగ్యులేషన్ 30 ఏను ప్రవేశపెట్టారు. ఉపసంహరణ కోసం దాఖలైన దరఖాస్తులతో వ్యవహరించే యంత్రాంగాన్ని అందించింది. తరువాత, ఐబిబిఐ రెగ్యులేషన్స్ లో 25.07.2019 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా దీనిని భర్తీ చేశారు. చెప్పిన దాని ప్రకారం..

- ఐబిసిలోని సెక్షన్ 12 ఎ కింద ఉపసంహరణను దరఖాస్తుదారుడు సిఒసి ఏర్పాటుకు ముందు ఐఆర్ పి ద్వారా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ముందు దాఖలు చేయవచ్చు మరియు ఒకవేళ సిఒసిని ఏర్పాటు చేసినట్లయితే, దరఖాస్తుదారుడు ఐఆర్ పి లేదా ఆర్ పి ద్వారా కూడా దరఖాస్తుదారుడు అప్పీల్ చేయవచ్చు. అయితే, దరఖాస్తుదారుడు కారణాలు చెప్పడం ద్వారా ఉపసంహరణను సమర్థించుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఇది ఇంకా
- అటువంటి అప్లికేషన్ తో వ్యవహరించే విధానం.అందిస్తుంది ఐబిబిఐ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్ 30 ఎ ఈ క్రింది విధంగా మరోసారి వ్యక్తం చేయబడింది:

"30 ఎ. దరఖాస్తు ఉపసంహరణ**..** (1) సెక్షన్ 12 ఎ కింద ఉపసంహరణ కోసం అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి దరఖాస్తు చేయవచ్చు -

కమిటీ ఏర్పాటుకు ముందు,మధ్యంతర పరిష్కార ప్రొఫెషనల్ ద్వారా;

- దరఖాస్తుదారుచే

F

- కమిటీని ఏర్పాటు చేసిన తరువాత, దరఖాస్తుదారులు మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడు లేదా రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ ద్వారా, ఈ ఉండవచ్చు: ఎధియేమైన'

రెగ్యులేషన్ 36 ఎ కింద ఆసక్తి వ్యక్తీకరణకు ఆహ్వానం జారీ చేసిన తర్వాత క్లాజ్ (బి) కింద దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, అటువంటి ఆహ్వానం జారీ చేసిన తర్వాత ఉపసంహరణను సమర్థించే కారణాలను దరఖాస్తుదారుడు తెలియజేయాలి.

(2) సబ్ రెగ్యులేషన్ (1) కింద దరఖాస్తును బ్యాంకు గ్యారంటీతో పాటు షెడ్యూల్ యొక్క ఫారంఎఫ్ఎలో చేయాలి-

(ఎ) సబ్ రెగ్యులేషన్ (1) క్లాజ్ (ఎ) కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేసే తేదీ వరకు, రెగ్యులేషన్ 33 ప్రయోజనాల కోసం మధ్యంతర పరిష్కార ప్రొఫెషనల్ ద్వారా లేదా మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి ద్వారా చేసిన అంచనా వ్యయాలకు సంబంధించి; లేదా

(బి) సబ్ రెగ్యులేషన్ (1) క్లాజ్ (బి) కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేసే తేదీ వరకు రెగ్యులేషన్ 31 లోని క్లాజులు (ఎఎ), (ఎబి), (సి) మరియు (డి) ప్రయోజనాల కోసం చేసిన అంచనా ఖర్చుల కోసం.	B
• ఉపసంహరణ కోసం దరఖాస్తు క్లాజ్ (ఎ) సబ్ రెగ్యులేషన్ (1) కింద ఉన్నట్లయితే, మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడు దరఖాస్తుదారుని తరపున అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి దరఖాస్తును స్వీకరించిన మూడు రోజుల్లోగా సమర్పించాలి.	C
• ఉపసంహరణ కోసం దరఖాస్తు సబ్ రెగ్యులేషన్ (1) క్లాజ్ (బి) కింద ఉంటే, కమిటీ దరఖాస్తును స్వీకరించిన ఏడు రోజుల్లోగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.	D
• సబ్ రెగ్యులేషన్ (4)లో పేర్కొన్న దరఖాస్తు తొంభై శాతం ఓటింగ్ వాటాతో కమిటీచే ఆమోదించబడితే, రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ అటువంటి దరఖాస్తును కమిటీ ఆమోదంతో పాటు, అటువంటి ఆమోదం పొందిన మూడు రోజుల్లోగా దరఖాస్తుదారుడి తరపున అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి సమర్పించాలి.	

• సబ్ రెగ్యులేషన్ (3) లేదా (5) కింద సమర్పించిన దరఖాస్తును అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఆర్డర్ ద్వారా ఆమోదించవచ్చు. E

• సబ్ రెగ్యులేషన్ (6) కింద దరఖాస్తు ఆమోదించబడినట్లయితే, మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడు లేదా రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ ద్వారా నిర్ణయించబడిన విధంగా, సబ్ రెగ్యులేషన్ (2) యొక్క క్లాజ్ (ఎ) లేదా క్లాజ్ (బి) లో పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం చేసిన వాస్తవ ఖర్చుల కోసం దరఖాస్తుదారుడు ఒక మొత్తాన్ని అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఆమోదించే తేదీ వరకు జమ చేయాలి. అటువంటి ఆమోదం పొందిన మూడు రోజుల్లోగా, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క బ్యాంకు ఖాతాలో, అలా చేయని పక్షంలో సబ్ రెగ్యులేషన్ (2) కింద అందుకున్న బ్యాంకు గ్యారంటీని కోడ్ కింద దరఖాస్తుదారునిపై అనుమతించబడిన మరే ఇతర చర్యకు పక్షపాతం లేకుండా అమలు చేయాలి. "

15. ఓసీలు దాఖలు చేసిన 2021 లో ఐఏ నెం.196 ను తిరస్కరిస్తూ ఎన్సీఎల్టీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఈ కింది అంశాలను నమోదు చేసింది.

- సెటిల్ మెంట్ మరియు సెటిల్ మెంట్ యొక్క షరతుల నెరవేర్పుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు వివాదాస్పదం కావు;
- 01.03.2021 నుండి మారటోరియం ప్రారంభమైనప్పటికీ తీసివేతకు గురైన సిడి డైరెక్టర్లు

డిపాజిట్ లావాదేవీలు చేయడమే కాకుండా సిడి ఖాతా నుండి ఉపసంహరించుకున్నారు. 01.03.2021 నాటి అడ్మిషన్ ఉత్తర్వులలోని ఆదేశాలను వారు ఉల్లంఘించారు.

- 3. తీసివేతకు కు గురైన డైరెక్టర్ కంపెనీ ఖాతా నుంచి భారీ మొత్తాన్ని తన వ్యక్తిగత ఖాతాకు బదిలీ చేశారని, అక్కడి నుంచి సెటిల్ మెంట్ కింద ఓసీకి చెల్లింపులు చేశారని ఐఆర్ పీ వాదనలు వినిపించినప్పటికీ అది కచ్చితంగా రుజువు కాలేదు.

- iv. సస్పెన్షన్ కు గురైన డైరెక్టర్ మరియు వారి న్యాయవాది ఎన్ సిఎల్ టి ముందు పనికిమాలిన వాదనలు చేశారు, ఇవి అనుకూలమైన ఉత్తర్వులను పొందడానికి రికార్డులకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి;

v. ఈలోగా రుణదాతల యొక్క ఆపరేషనల్ మరియు ఫైనాన్షియల్ రెండింటి యొక్క 35 క్లెయిమ్ లు దాఖలు చేయబడ్డాయి. ఆ విధంగా

- ప్రొసీడింగ్స్ ఉపసంహరించుకోవడం వారి హక్కులను తీవ్రంగా దెబ్బతీస్తుంది;

vi. ప్రొసీడింగ్స్ ఒకసారి అంగీకరించిన తరువాత మరియు IRP ప్రారంభించిన తరువాత, అటువంటి ప్రొసీడింగ్స్ *in rem* మరియు భాగస్వాములందరూ వారి వారి క్లెయిమ్ లతో ప్రొసీడింగ్స్ లో పాల్గొనవచ్చు;

- మరియు

vii. ఐబిబిఐ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్ 30A దానికి కట్టుబడి ఉండదు మరియు అటువంటి నిబంధన CD లేదా దాని సస్పెండ్ చేయబడ్డ డైరెక్టర్ లకు ఎటువంటి సహాయపడదు;

16. పార్టీల తరపున అడ్వ కేట్ వాదనలను విని,రికార్డులో మెటీరియల్ ను పరిశీలించడమైనధి .

- ..

17. ఐబీసీలోని సెక్షన్ 12 ఏ, ఐబీబీఐ రెగ్యులేషన్స్లోని రెగ్యులేషన్ 30 ఏ, ఎన్సీఎల్టీ రూల్స్ 2016 లోని రూల్ 11 వంటి చట్టబద్ధ నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్యామ్ దివాన్ వాదనలు వినిపిస్తూ, సీఓసీ ఏర్పాటుకు ముందు రుణగ్రహీత, రుణగ్రహీత మధ్య సెటిల్మెంట్, ప్రొసీడింగ్స్ ఉపసంహరణకు ఇలాంటి నిబంధనలు స్పష్టంగా అనుమతిస్తాయని పేర్కొన్నారు. సీఓసీ ఏర్పాటుకు ముందు ఒప్పందం కుదుర్చుకుని చర్యలు తీసుకున్నాక ఎన్ సీఎల్ టీ విచారణను ఉపసంహరించుకోకుండా తీవ్ర తప్పిదానికి పాల్పడిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఇలా జారీ చేసిన అనేక ఉత్తర్వులు/తీర్పులపై ఆయన విశ్వాసం ఉంచారు.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 ప్రకారం కోర్టులు సెటిల్ మెంట్ కు వచ్చిన అటువంటి పిటిషన్లను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతిస్తాయి మరియు సిఒసి ఏర్పాటుకు ముందు ఉపసంహరణకు అనుమతిస్తూ ఎన్ సిఎల్ ఎటి జారీ చేసిన కొన్ని ఉత్తర్వులను కూడా ఈ కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఉంచింది.

తేది 25.01.2019 తరువాత కేంద్ర ప్రభుత్వం 25వ తేదీ నోటిఫికేషన్ ద్వారా[th] జూలై, 2019 ఐబిబిఐ నిబంధనలలో రెగ్యులేషన్ 30 ఎ ను చేర్చింది, ఇది సిఒసి ఏర్పాటుకు ముందు పిటిషన్లను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించింది.

• సిడికి వ్యతిరేకంగా అనేక మంది ఇతర రుణదాతలు తమ వాదనలను లేవనెత్తారని, అటువంటి రుణదాతలను వినకుండా, ఉపసంహరణకు అనుమతి ఇవ్వడం సరికాదని శ్రీ దివాన్ ప్రతిపాదించిన మరో వాదన. ఈ థర్డ్ పార్టీ వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని, ఎన్ సీఎల్ టీ తన అభిప్రాయాన్ని వెల్లడించడంలో ఎన్ సీఎల్ టీతో తూకం వేసి ఉండాల్సింది కాదని సీనియర్ న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. సీఓసీ ఏర్పాటు కాకపోతే ఓసీ, సీడీల మధ్య కుదిరిన ఒప్పందాన్ని ఓడించేందుకు ఇతర రుణదాతల వాదనలు కార్యరూపం దాల్చవు. ఈ వాదనకు మద్దతుగా ఆయన ఈ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై విశ్వాసం ఉంచారు. అశోక్ జి.రజని V. బీకాన్ ట్రస్టీషిప్ లిమిటెడ్.అండ్ ఓర్స్. ఈ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన మరో ఉత్తర్వులపై కూడా గమనింపు వుంచినది . కమల్ కె.సింగ్ V. దినేష్ గుప్తా & ఎ.ఎన్.ఆర్., 25.08.2021 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం.4993 / 2021.

• సస్పెన్షన్ కు గురైన డైరెక్టర్ మారటోరియం కాలంలో అంటే 2021 మార్చి 1 తర్వాత 2021 మార్చి 18 వరకు సీడీ ఖాతా నుంచి భారీ మొత్తాలను తన వ్యక్తిగత ఖాతాకు, ఇతర థర్డ్ పార్టీలకు బదిలీ చేశారని ఐఆర్పీలు అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశాయి. సస్పెన్షన్ కు గురైన డైరెక్టర్ వ్యక్తిగత ఖాతాలో బదిలీ చేసిన మొత్తాన్ని ఓసీకి సెటిల్ మెంట్ ప్రకారం చెల్లించడానికి ఉపయోగించారు. ఐఆర్పీ తీసుకున్న పై అభ్యంతరాన్ని నిర్దిష్టంగా రుజువు చేయలేదని ఎన్సీఎల్టీ స్వయంగా నమోదు చేసిందని సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన వాదన. ఐఆర్పీ తీసుకున్న అభ్యంతరాన్ని ఎన్సీఎల్టీ ప్రభావితం చేసిందని ఆయన వాదన.

20. చివరగా, ఐబిబిఐ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్ 30ఎ దానికి కట్టుబడి లేదని ప్రకటించడానికి లేదా ఉంచడానికి ఎన్సిఎల్టికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని శ్రీ దివాన్ సమర్పించారు; ఈ నిబంధనను విస్మరించి ఎన్సీఎల్టీ చట్టపరంగా తీవ్ర తప్పిదం చేసింది. చట్టబద్ధమైన నిబంధనను విస్మరించడం ఎన్ సీఎల్ టీ అధికారానికి అతీతమని ఆయన అన్నారు.

21. అప్పీలును అనుమతించడానికి అర్హమైనదని పైన పేర్కొన్న అంశాల ఆధారంగా, ఎన్సిఎల్టి యొక్క ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, ప్రొసీడింగ్స్ ఉపసంహరణకు అనుమతించాలి. అని వాదించారు

- 22. మరోవైపు ఐఆర్పీ, ఇతర మధ్యవర్తులు ఈ విజ్ఞప్తిని తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు. ఎన్ సీఎల్ టీ ముందు వారి తరపున వినిపించిన వాదనలు కూడా అదే విధంగా ఉండడంతో తీర్పును వెలువరించడానికి దోహదపడింది. వాస్తవానికి వారు ఎన్ సీఎల్ టీ ఫలితాలను సమర్థించారు. అదనంగా, అప్పీలుదారు దాఖలు చేయడం ద్వారా ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని పొంది ఉండాల్సిందని వారి తరఫున అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయబడింది

- ఎన్సీఎల్ఏటీ ముందు అప్పీల్.. తాను చేసిన ఖర్చుకు సంబంధించి తన నిధులను క్లియరెన్స్ చేయకపోవడంపై ఐఆర్పీ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసింది. సమర్పణలకు మద్దతుగా, ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడి ఉంటుంది:

(1) పి.మోహనాజ్v. షా బ్రదర్స్ ఇస్పాట్ **(**పి**)** లిమిటెడ్

- **(2)** స్విస్ రిబ్బన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ **&** ఎ.ఎన్.ఆర్. v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఓఆర్ ఎస్. **(**సుప్ర)
  - దేనా బ్యాంక్ **(**ఇప్పుడు బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా**)** v. శివకుమార్ రెడ్డి అండ్ ఏఎన్నార్.
  - **MSTC** లిమిటెడ్ వర్సెస్ అధునిక్ మెటాలిక్స్ లిమిటెడ్ మరియు
- ఇతరులు**;**
  - ఇండియన్ ఓవర్సీస్ బ్యాంక్ వి. మిస్టర్. దినకర్ టి. **-** వెంకటసుబ్రమణ్యం**,** ఆమ్టెక్ ఆటో లిమిటెడ్ రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్**;**
  - మనోజ్ కె.దాగా వర్సెస్ ఐఎస్ జీఈసీ హెవీ ఇంజినీరింగ్ లిమిటెడ్
- మరియు ఇతరులు**;**
  - నారాయణమ్మ**,** ఎ.ఎన్.ఆర్. v. గోవిందప్ప**,** ఓఆర్ఎస్.
  - రామ్ శరణ్ దాస్ v. **CTO** కలకత్తా **& ANR.**
  - టిటాఘర్ పేపర్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ v. ఒరిస్సా రాష్ట్రం

•పైన చెప్పిన వాస్తవాలు వివాదాస్పదం కావు. సీఓసీ ఏర్పాటుకు ముందే ఈ దరఖాస్తులు దాఖలయ్యాయి. అడ్మిషన్ ఆర్డర్ వచ్చిన రెండు రోజుల్లోనే సెటిల్ మెంట్ కు వచ్చారు. సెటిల్ మెంట్ ప్రకారం ఐదు రోజుల్లో అంటే అడ్మిషన్ తీసుకున్న తేదీ నుంచి వారం రోజుల్లో చెల్లింపులు జరిగాయి. 10 వ రోజున ఉపసంహరణకు దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. ఈ దరఖాస్తుపై ఎన్ సీఎల్ టీ వెంటనే నిర్ణయం తీసుకోవాల్సింది. సీఓసీ ఏర్పడక ముందే పార్టీలు వివాదాన్ని పరిష్కరించుకున్న తర్వాత, ఇతర రుణదాతలు రంగంలోకి దిగి ఐఆర్పీని ముందుకు సాగడానికి అనుమతించడానికి వేచి చూడకుండా దరఖాస్తును అప్పుడప్పుడు అనుమతించాలి. •సీఐఆర్పీ ప్రారంభించిన కేసుల పరిష్కారాన్ని ఆమోదించడానికి, ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించే అధికారాన్ని రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 కింద ఉపయోగించే అధికారాన్ని పిటిషనర్ తరపున కోర్టులు అనేక ఉత్తర్వులపై ఆధారపడి ఉన్నాయి. ఉపసంహరణ దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ ఎన్సీఎల్టీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఐఆర్పీ, మరో ముగ్గురు ఓసీలు మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు దాఖలు చేసిన నేపథ్యంలో లేవనెత్తిన అంశాలను, సీఓసీ ఏర్పాటుకు ముందు ఉపసంహరణ వ్యవహారాలను డీల్ చేయడంలో ఎన్సీఎల్టీ అనుసరించిన విధానం ఏమిటనే దానిపై నిర్ణయం తీసుకునేందుకు సన్నాహాలు చేస్తున్నాం. సమస్యలను ఒక్కొక్కటిగా తీసుకుంటాం.	

ప్రత్యామ్నాయ నివారణ •ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార అభ్యర్థన అనేది న్యాయస్థానాలు స్వీయ-నిర్దేశిత పరిమితి మరియు చట్టం ద్వారా నిరోధించబడకపోతే ఇది ఎప్పటికీ సంపూర్ణ అడ్డంకి కాదు. అంతేకాకుండా, ప్రస్తుత కేసులో, ఈ కోర్టు 2021 లోనే ఎస్ఎల్పిని పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు 20.04.2021 న యథాతథ స్థితి ఉత్తర్వులను ఇచ్చింది. అందువల్ల ఎన్ సిఎల్ టీ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి ప్రత్యామ్నాయ మార్గాల లభ్యతకు సంబంధించిన అభ్యంతరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మేము సుముఖంగా లేము. ఐబిసి విషయాలను పరిష్కరించడానికి చట్టబద్ధమైన కాలపరిమితిని అందిస్తుందని కూడా మనం ఇక్కడ గమనించవచ్చు. అంతేకాక, ఇటువంటి విషయాలు వాణిజ్య స్వభావం కలిగి ఉండటం వల్ల ఈ విషయాలను ఎక్కువ కాలం పెండింగ్ లో ఉంచడం ఐబిసి యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నిరుత్సాహపరుస్తుంది.	

మూరటోరియం ఉల్లంఘన

26. 01.03.2021 తర్వాత ఎన్సిఎల్టీ ఈ పిటిషన్ను స్వీకరించి, నిషేధాజ్ఞలు జారీ చేసిన తర్వాత ఐబీసీ సెక్షన్ 14 అమల్లోకి వచ్చిందని పిటిషనర్లు గట్టిగా వాదించారు. CD యొక్క ఖాతాలలో చేసిన లావాదేవీలు న్యాయ వ్యతిరేక మరియు చట్టవిరుద్ధం, ఎందుకంటే 01.03.2021 తరువాత సస్పెండ్ చేయబడ్డ CD యొక్క నిధుల నుండి సెటిల్ మెంట్ మొత్తాన్ని తీసివేయబడిన చేయబడ్డ డైరెక్టర్ యొక్క ఖాతాకు చెల్లించడం తిరస్కరించబడాలి మరియు ప్రొసీడింగ్స్ ను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించే విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించరాదు. ఈ విషయంలో ఎన్సిఎల్టీ కూడా ఐఆర్పీ సమర్పణతో సంతృప్తి చెందలేదని, ఆమోదించలేదని చెబితే సరిపోతుంది. రెండోది, ఏదైనా లావాదేవీ జరిగినా..

B

CD యొక్క ఖాతా, ఇది ఒక తప్పుడు లావాదేవీగా పరిగణించబడుతుంది మరియు CIRP ప్రారంభించబడిన ఏదైనా ఇతర ప్రొసీడింగ్స్ లో ఆ విధంగా బదిలీ చేయబడ్డ మొత్తాన్ని IBC యొక్క సెక్షన్ 66 కింద ఐఆర్ పి లేదా ఆర్ పి ద్వారా రికవరీ చేయవచ్చు.

- ఓసీల బహుళ క్లెయిమ్ లు
  - పైన పేర్కొన్న అభ్యంతరానికి సంబంధించి, ఇతర రుణదాతలు వారి క్లెయిమ్లకు సంబంధించి చట్ట ప్రకారం వారికి అందుబాటులో ఉన్న అటువంటి చట్టపరమైన పరిష్కారాలను పొందడానికి వారి స్వంత హక్కును కలిగి ఉంటారని మాత్రమే పేర్కొనాలి. ఆయా క్లెయిమ్ లకు సంబంధించి రుణదాతల హక్కులకు భంగం వాటిల్లదు.
- ప్రస్తుత కేసులో ఒసితో పరిష్కారాన్ని అంగీకరించి, ప్రొసీడింగ్స్ ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించినట్లయితే అది తగ్గుతుంది లేదా ప్రతికూలంగా ప్రభావితమవుతుంది.

ఐఆర్ పి కోసం ఖర్చుల కొరకు క్లెయిమ్ లు

- ఐఆర్ పి ద్వారా చట్టబద్ధంగా అనుమతించబడ్డ ఖర్చు చేసిన ఏ మొత్తాన్ని అయినా
- ఎల్లప్పుడూ ఒకే ప్రొసీడింగ్స్ లో రికవరీ చేయబడుతుంది మరియు ఎన్ సిఎల్ టి లేదా

అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఐబిబిఐ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్ 30 ఎ యొక్క క్లాజ్ 7 కింద క్లియర్ చేయడానికి దాని అధికారానికి లోబడి ఉంటుంది.

<u>తీర్పులు వీటిపై ఆధారపడి ఉంటాయి:</u>

- ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా..
- పైన చేసిన చర్చలో మధ్యవర్తులు నమ్మిన తీర్పులు ఏవీ మధ్యవర్తులకు ఏ మాత్రం ఉపయోగపడవు. అవే గురించి క్లుప్తంగా ఇకపై చర్చిస్తాం.

- మధ్యవర్తులు వీటిపై ఆధారపడి ఉన్నారు. పి.మోహన్ రాజ్ (సుప్ర), స్విస్ రిబ్బన్లు (సుప్ర), దేనా బ్యాంక్ (సుప్ర), ఎంఎస్ టీసీ లిమిటెడ్ (సుప్ర), ఇండియన్ ఓవర్సీస్ బ్యాంక్ (సుప్ర) మరియు మనోక్ కె.దాగా (సుప్రా), సిఐఆర్పి ప్రారంభించిన తరువాత సిడి ఖాతా నుండి డబ్బు బదిలీ చేసిన తర్వాత చెల్లింపులు చేసినందున సెటిల్మెంట్ మారటోరియం ఉల్లంఘన అవుతుంది. పైన నమోదు చేయబడినట్లుగా, మొదటిది, మారటోరియం ఉల్లంఘించబడిందని ఎన్సిఎల్టి సంతృప్తి చెందలేదని మరియు దానిని ఉల్లంఘించినప్పటికీ, కనీసం అది తప్పుడు ట్రేడింగ్ / లావాదేవీగా పరిగణించబడుతుందని మేము భావించాము మరియు ఇది రుజువైతే, ఐబిసి సెక్షన్ 66 కింద ఇతర ఓసిల ద్వారా సిఐఆర్పి కోసం తగిన ప్రొసీడింగ్స్లో ఐఆర్పి లేదా ఆర్పి ఎల్లప్పుడూ రికవరీ చేయవచ్చు. అయితే, ప్రస్తుత సెటిల్ మెంట్ ను అడ్డుకోలేకపోయారు. అందువలన, ఈ కేసులు మధ్యవర్తులకు ఎటువంటి సహాయం చేయవు.

•] నారాయణమ్మ, మరొకరు.కేసులో . దరఖాస్తును ఆమోదించిన తరువాత సిడి ఖాతా నుండి నిధులను బదిలీ చేసినందున సస్పెన్షన్ కు గురైన సిడి డైరెక్టర్ల చట్టవ్యతిరేక చర్యపై ఈ కోర్టు ముద్ర వేయదు అనే ప్రతిపాదనకు (సుప్రా) ఆధారపడింది. ఇక్కడ కూడా, అటువంటి ఉల్లంఘనతో ఎన్సిఎల్టి స్వయంగా సంతృప్తి చెందలేదు కాబట్టి, మధ్యవర్తుల ద్వారా ఎటువంటి ప్రయోజనం పొందలేము.	B
•చివరగా, మధ్యవర్తులు ఆధారపడతారు రామ్ శరణ్ దాస్ (సుప్ర) మరియు టిటాఘర్ పేపర్ మిల్స్ (సుప్రా)కేసులో అప్పీలుదారుడు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని ఉపయోగించుకోనందున అప్పీలును కొట్టివేయడానికి అర్హుడనే ప్రతిపాదనకు. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల ఈ అంశం కూడా మధ్యవర్తులకు ఏ విధంగానూ ప్రయోజనం చేకూర్చదు.	C
<u>ఈ ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధత:</u> •ఇప్పుడు ప్రస్తుత అప్పీలులో ఎన్సిఎల్టీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధత, సమన్వయం విషయానికి వస్తే.. ఉత్తర్వుల్లో నమోదైన అంశాల్లో ఎక్కువ భాగం పైన పొందుపరిచారు. ఐబిబిఐ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్ 30 ఎ దానికి కట్టుబడి లేదని మరియు సిడి లేదా దాని సస్పెండ్ చేయబడిన డైరెక్టర్లకు ఎటువంటి సహాయం చేయదని ఎన్సిఎల్టి నమోదు చేసినడి పరిగణించవలసిన ముఖ్యమైన అంశం. ఈ విషయంలో, మనం మొదట ఈ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును	D E

ప్రస్తావిస్తాం. స్విస్ రిబ్బన్లు **(**సుప్రా**)**. ఐబీసీ సెక్షన్ 12 ఏ ప్రకారం ఐబీసీలోని సెక్షన్ 7, 9, 10 కింద ఆమోదించిన దరఖాస్తులను ఉపసంహరించుకునే వెసులుబాటు కల్పించారు. అయితే సీఓసీలో 90 శాతం ఓటింగ్ వాటాల ఆమోదం అవసరం కాబట్టి సీవోసీ ఏర్పాటైన తర్వాత ఉపసంహరణ దరఖాస్తు దాఖలు చేసే పరిస్థితి ఏర్పడింది. సీఓసీ ఏర్పాటుకు ముందు ప్రొసీడింగ్స్ ఉపసంహరణకు సంబంధించిన నిబంధన ఏదీ లేదు. గతంలో ఉన్న రెగ్యులేషన్ 30 ఏ కూడా సీవోసీ ఏర్పాటుకు ముందు దాఖలు చేసిన ఉపసంహరణ దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఈ సమస్యను ఈ కోర్టు ఈ ప్రస్తావించింది. స్విస్ రిబ్బన్లు **(**సుప్రా**)**కేసులో దానిలోని 82 వ పేరాలో ఈ క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడింది:	F

82. సెక్షన్ 7 నుంచి 9 కింద రుణగ్రహీత పిటిషన్ను అంగీకరించడం ద్వారా కోడ్ ప్రేరేపించబడిన తర్వాత, న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ముందు ఉన్న ప్రొసీడింగ్, సమిష్టి ప్రొసీడింగ్గా ఉంటుంది. రెమ్ లో ప్రొసీడింగ్ అయినందున, ఏదైనా వ్యక్తిగత కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత తన క్లెయిమ్ ను పరిష్కరించడానికి అనుమతించే ముందు పరిష్కార ప్రక్రియను పర్యవేక్షించాల్సిన సంస్థను సంప్రదించడం అవసరం. రుణదాతల కమిటీని ఏర్పాటు చేయడానికి ముందు ఏమి జరుగుతుందనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుంది (నిర్దేశిత కాలపరిమితి ప్రకారం, మధ్యంతర నియామకం జరిగిన తేదీ నుండి 30 రోజుల్లోపు రుణదాతల కమిటీని ఎప్పుడైనా నియమించవచ్చు).

B

రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్). రుణదాతల కమిటీ ఇంకా ఏర్పడని ఏ దశలోనైనా, ఒక పక్షం నేరుగా ఎన్సిఎల్టిని ఆశ్రయించవచ్చని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము, ఎన్సిఎల్టి నిబంధనలు, 2016 లోని రూల్ 11 కింద ట్రిబ్యునల్ తన అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించి, ఉపసంహరణ లేదా సెటిల్మెంట్ కోసం దరఖాస్తును అనుమతించవచ్చు లేదా తిరస్కరించవచ్చు. ఇది ఇలా ఉంటుంది

- సంబంధిత అన్ని పక్షాలను విన్న తరువాత మరియు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలపై అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత నిర్ణయం తీసుకుంది."

ఎన్ సీఎల్ టీ రూల్స్ లోని రూల్ 11 ప్రకారం ఎన్ సీఎల్ టీ తన అధికారాలను వినియోగించుకోవాలని ఈ కోర్టు కోరింది.

34. ఈ కేసులో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనల తర్వాతే స్విస్ రిబ్బన్లు **(**సుప్రా**) kesulo,** పైన పేర్కొన్న విధంగా మరియు దివాలా బోర్డు ఆఫ్ ఇండియా రూపొందించిన ఐబిబిఐ నిబంధనలను రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 ను ఉపయోగించి ఈ కోర్టు పెద్ద సంఖ్యలో ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తున్న అంశాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంది.5, 7, 9, 14, 15, 17, 18, 21, 24 సెక్షన్ల కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను వినియోగించడం.

- 25, 29, 30, 196, 208 సెక్షన్ 240 తో పాటు సెక్షన్ 30 ఏను 25.07.2019 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా చదివితే . ఐబీసీ 240, ఇతర అనుబంధ విభాగాలకు సంబంధించి వివిధ ప్రయోజనాల కోసం నిబంధనలను రూపొందించే అధికారాలను బోర్డుకు అప్పగించారు. ఈ

నిబంధనలు స్వభావరీత్యా సబార్డినేట్ కావచ్చు, కానీ ఇప్పటికీ చట్టబద్ధమైన నిబద్దత కలిగి ఉంటాయి మరియు ఎన్సిఎల్టికి కట్టుబడి ఉంటాయి. ఆ రెగ్యులేషన్ ను నిర్వహించడంలో ఎన్ సిఎల్ టి తప్పు చేసింది

- 30 ఎకు బైండింగ్ ఎఫెక్ట్ ఉండదు. ఇది 25.07.2019 న ఐబిబిఐ రెగ్యులేషన్స్ లో రెగ్యులేషన్ 30 ఎ స్థానంలో తీర్పు ఇచ్చిన తరువాత దాని ఉద్దేశ్యాన్ని ఓడించడమే అవుతుంది.నాటి స్విస్ రిబ్బన్లు**(**సుప్రా**)** కేసులో 25.01.2019 న .

35. ఐబీసీ సెక్షన్ 12 ఏ ప్రకారం ఐబీసీలోని సెక్షన్ 7, 9, 10 కింద ఆమోదించిన దరఖాస్తులను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతిస్తుంది. సీవోసీలో 90 శాతం ఓటింగ్ వాటా ఆమోదంతో ఆ దరఖాస్తులను ఉపసంహరించుకునేందుకు వీలు కల్పిస్తోంది. సీఓసీ ఏర్పాటు చేసినప్పుడే సీఓసీ పాత్ర, 90 శాతం ఓటింగ్ వాటా ఉపసంహరణకు ఆమోదం తెలపడం జరుగుతుంది. సెక్షన్ 12 ఏ గురించి ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించలేదు. సీఓసీ ఏర్పాటు కాని అటువంటి దరఖాస్తులను ఉపసంహరించుకోవడం, అదే సమయంలో సీఓసీ ఏర్పాటుకు ముందే ఉపసంహరణ కోసం దరఖాస్తులను ఉపసంహరించుకోవడం లేదు. అందువల్ల సీవోసీ ఏర్పాటుకు ముందు సీవోసీ దాఖలు చేసినప్పటికీ ఉపసంహరణ కోసం సెక్షన్ 12 ఏ కింద దరఖాస్తును పెండింగ్ లో ఉంచలేమని చెప్పలేం. అవసరమైన చోట నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ఉన్న ఐబీబీఐ, ముఖ్యంగా ఐబీసీలోని సెక్షన్ 240 ని ఐబీసీలోని సెక్షన్ 12 ఏ కింద దాఖలైన ఉపసంహరణ దరఖాస్తును పరిష్కరించే ప్రక్రియకు సంబంధించిన రెగ్యులేషన్ 30 ఏను మార్చింది. ఐబిసి యొక్క ప్రత్యామ్నాయ రెగ్యులేషన్ 30 ఎ ప్రస్తుతం ఉంది, ఇది సిఒసి ఏర్పాటుకు ముందు ఉపసంహరణ దరఖాస్తులను స్వీకరించడానికి స్పష్టంగా ఉంది. ఇది ఏ విధంగానూ విభేదించదు లేదా ఐబిసి సెక్షన్ 12 ఎ ను ఉల్లంఘించదు. ఈ రెండు నిబంధనల్లో ఎలాంటి వైరుధ్యాలు లేవు. ఇది ఐబిసి సెక్షన్ 12 ఎ ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన కారణాన్ని మరింత ముందుకు తీసుకువెళుతుంది. దీంతో ఎన్సీఎల్టీ అందుకు విరుద్ధమైన నిర్ణయం తీసుకోవడంలో పొరపాటు చేసింది

.

• కమల్ కె.సింగ్ (సుప్ర కేసులో), ఈ విషయం నివేదికలోని 82 వ పేరాపై ఆధారపడి స్విస్ రిబ్బన్లు సీఓసీ ఏర్పాటుకు ముందే సెటిల్ మెంట్ కు వచ్చిన పరిస్థితిని ఎదుర్కొంటున్న సుప్రీంకోర్టు ప్రొసీడింగ్స్ ను ఉపసంహరించుకునేందుకు అనుమతించిందని, ఎన్ సీఎల్ టీ రూల్స్ లోని రూల్ 11 కింద దాఖలైన దరఖాస్తులు యథాతథంగా ఉంటాయని, అందులోని ఓసీలు అలాంటి దరఖాస్తు చేయడం సమంజసమేనని అభిప్రాయపడింది.

ఈ విషయంలో.. 03.08.2021 అశోక్ జి.రజని కేసులో నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఐబిసి సెక్షన్ 7 కింద దరఖాస్తును ఎన్సిఎల్టి ఆమోదించిన తరువాత 08.08.2021 న ఇరుపక్షాల మధ్య ఒప్పందం కుదిరింది. అప్పీలుపై, ఎన్సిఎల్ఎటి 18.08.2021 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా సిఒసి ఏర్పాటును నిలిపివేసింది, కాని ఎన్సిఎల్ఎటి నిబంధనలలోని రూల్ 11 కింద తన అధికారాలను ఉపయోగించడానికి నిరాకరించింది. ఈ ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టులో సవాలు చేశారు. సీవోసీ ఏర్పాటుకు ముందు ఉపసంహరణ దరఖాస్తులను థర్డ్ పార్టీలు ఎందుకు అడ్డుకోలేవని ఈ కోర్టు తన ఉత్తర్వుల్లో 29, 30 పేరాల్లో కారణాలు చెప్పింది. పైన పేర్కొన్న పేరాగ్రాఫ్ లు క్రింద ఇవ్వబడ్డాయి:

"29. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చేసిన పెట్టుబడులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, వారి మనుగడ మరియు జీవనోపాధి కోసం కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతపై ఆధారపడే వ్యక్తుల సంఖ్యను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, సిఐఆర్పి కోసం దరఖాస్తుదారుడు, దాని వివాదాలు పరిష్కరించబడిన తర్వాత దాని దరఖాస్తును ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించకూడదు.

30. ఏర్పాటుకు ముందు పరిష్కారాన్ని పరిష్కరించలేదు

రుణదాతల కమిటీకి వ్యతిరేకంగా క్లెయిమ్ ల కోసం ఎదురు చూస్తుంది

మూడవ వ్యక్తులకు సంబందించిన అంశము లేకుండా . దరఖాస్తుదారుడు సిఐఆర్ పి కోసం చేసిన దరఖాస్తును ఉపసంహరించుకోవడం వల్ల ఇతర ఆర్థిక రుణదాత ఐబిసి కింద ప్రొసీడింగ్ ను ఆశ్రయించకుండా నిరోధించలేరు. పరిష్కార ప్రక్రియను పూర్తి చేయడానికి కాలపరిమితికి కట్టుబడి ఉండాల్సిన ఆవశ్యకత పరిష్కారాన్ని అణగదొక్కడానికి కారణం కాదు.

- 38. కిందివాటి విషయంలో తీర్పుపై ఆధారపడిన ఈ కోర్టు కమల్ కె.సింగ్ సెటిల్మెంట్ దరఖాస్తును స్వీకరించి, అందులో చేసిన పరిశీలనల నేపథ్యంలో నిర్ణయం తీసుకోవాలని ఎన్సీఎల్టీకి 32 వ పేరాలో ఆదేశాలు జారీ చేసింది. పైన పేర్కొన్న పేరాగ్రాఫ్ క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

32. ఐబీసీ సెక్షన్ 12 ఏ కింద సెటిల్మెంట్ కోసం దరఖాస్తు

- అనేది అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ (ఎన్సీఎల్టీ) ముందు పెండింగ్లో ఉంది. రుణదాతల కమిటీ ఏర్పాటుపై ఎన్సీఎల్ఏటీ స్టే విధించింది. జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు మధ్యంతర ఉత్తర్వులు మాత్రమేనని, ఇందులో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదన్నారు. ఐబిసిలోని సెక్షన్ 62 కింద అప్పీలులో, ఈ కోర్టు నిర్ణయం అవసరమయ్యే చట్టం యొక్క ప్రశ్న లేదు.

తదనుగుణంగా అప్పీలును కొట్టివేయడమైనది . ఎన్ సీఎల్ టీని ఇలా ఆదేశించారు.

- సెటిల్మెంట్ దరఖాస్తును స్వీకరించండి మరియు పైన చేసిన పరిశీలనల వెలుగులో దానిని నిర్ణయించండి."

- ఇక్కడ మరో అంశాన్ని ప్రస్తావించాల్సి ఉంది. ఎన్సీఎల్టీ ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే సీడీ, దాని తరపు న్యాయవాది తీరుపై ఆగ్రహం వ్యక్తం చేసినట్లు తెలుస్తోంది. ఎన్సీఎల్టీ తన అసంతృప్తిని, చిరాకును నమోదు చేసింది.

- ఎన్ సిఎల్ ఎటి ముందు సిడి మరియు దాని న్యాయవాది ప్రవర్తనను ప్రస్తావిస్తూ కొన్ని చోట్ల, బహుశా ఈ కారణంగా, ఎన్ సిఎల్ టి 26.03.2021 నాటి ఎన్ సిఎల్ ఎటి ఉత్తర్వులోని పరిశీలనను విస్మరించి ఈ ఉత్తర్వును జారీ చేసింది.

టెక్నికల్స్ పై నిలబడకుండాఉపసంహరణ దరఖాస్తుపై అథారిటీ (ఎన్సీఎల్టీ) ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తుంది. ..

- ఈ కేసులో తీర్పులోని 82 వ పేరాపై ఇరు పక్షాలు ఆధారపడ్డాయి. స్విస్ రిబ్బన్లు (సుప్ర). ఎన్ సీఎల్ టీ రూల్స్ లోని రూల్ 11 ప్రకారం ఎన్ సీఎల్ టీ తన అంతర్గత అధికారాలను వినియోగించాల్సి ఉండగా, రూల్ 11 కింద అధికారాన్ని సంబంధిత పక్షాలను విన్న తర్వాతే వినియోగించాలని ఈ కోర్టు పేర్కొందని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ప్రొసీడింగ్స్ ఉపసంహరణకు దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన సమయంలో సీఓసీని ఏర్పాటు చేయకపోవడంతో ఓసీ, సీడీ, ఐఆర్పీ మినహా మరే ఇతర పక్షాలు ఉండవని స్పష్టం చేశారు. ఐబీసీలోని సెక్షన్ 12 ఏ, ఐబీబీఐ రెగ్యులేషన్స్ లోని రెగ్యులేషన్ 30 ఏ కింద దరఖాస్తులను పరిష్కరించడంలో ఎన్ సీఎల్ టీ చేసిన జాప్యం కారణంగానే పెద్ద సంఖ్యలో రుణదాతలు తమ క్లెయిమ్ లను దాఖలు చేశారు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఎన్సీఎల్టి అమలు చేయడంలో విఫలమైన న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను నెరవేర్చడానికి అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించాలి.

•ఐబీబీఐ రెగ్యులేషన్స్ లోని రెగ్యులేషన్ 30 ఏ ఈ నిబంధన కింద దాఖలైన దరఖాస్తులను డీల్ చేయడానికి పూర్తి సాంకేతికతను అందిస్తుంది. ఖర్చుల క్లెయిమ్ కు సంబంధించి ఐఆర్ పీ లేవనెత్తిన సమస్యను ఈ నిబంధన కింద బాగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. ఐబీబీఐ రెగ్యులేషన్స్ లోని రెగ్యులేషన్ 30 ఏలో ఓసీ పూర్తి చేయాల్సిన పలు రక్షణలు కల్పించామని, ఈ విషయంలో ఐఆర్ పీ నుంచి గానీ, ఎన్ సీఎల్ టీ నుంచి గానీ ఎలాంటి ఫిర్యాదు రాలేదని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, ఐఆర్ పి లేవనెత్తిన అభ్యంతరాన్ని ఈ అప్పీల్ లో పరిగణనలోకి తీసుకోరు.

•పైన నమోదు చేయబడ్డ అన్ని కారణాల వల్ల, NCLT యొక్క అప్రజాస్వామిక క్రమాన్ని కొనసాగించలేం. ఐబీబీఐ రెగ్యులేషన్స్ 30 ఏ కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును అనుమతించాలి.

• ఆ ప్రకారం అప్పీల్ కు అనుమతి ఇవ్వడమైనది మరియు ఎన్ సీఎల్ టీ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడమైనది . ఐబీబీఐ రెగ్యులేషన్స్లోని రెగ్యులేషన్ 30 ఏ కింద దరఖాస్తుతో పాటు 2021 అప్లికేషన్ నంబర్ 196 ను కూడా అనుమతించాల్సి ఉంటుంది. ఐబీసీ సెక్షన్ 9 కింద ఓసీలు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ఉపసంహరించుకోవాలి. చేసిన ఖర్చులకు సంబంధించిన క్లెయిమ్ ను చట్టప్రకారం ఎన్ సీఎల్ టీ పరిష్కరించుకోవచ్చని పేర్కొనడమైనది .

• ఈ తీర్పులో చేసిన ఏవైనా పరిశీలన

• ఏ కేటగిరీకి చెందిన ఇతర రుణదాతల క్లెయిమ్ ను ఏ విధంగానూ ప్రభావితం చేయవని, చట్టప్రకారం వ్యవహరించే తగిన ప్రొసీడింగ్స్ లో వారు తమ స్వంత స్వతంత్ర వాదనలను లేవనెత్తడానికి స్వేచ్ఛ ఉంటుందని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము.

పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరించడమైనది .

	B
	C
	D
	E
	F

నిధి జైన్ అప్పీలుకు అనుమతి..

(సహాయం : పార్థ్ గోస్వామి మరియు తమనా, ఎల్సిఆర్ఎలు)