ബാധ്യതാ നിരാകരണപത്രം (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം. നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സാങ്കേതികസഹായത്തോടെയും തർജ്ജമ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

എം/എസ് റെക്കിസ്റ്റ് ബെൻക്കിസർ (ഇന്ത്യ) ലിമിറ്റഡ്.

v.

വാണിജ്യനികുതി കമ്മീഷണറും മറ്റുള്ളവരും

(2010 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1335)

2023 ഏപ്രിൽ 10

[ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണ മുരാരി]

2003 ലെ കേരള വാറ്റ് നിയമം- മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി നമ്പർ 44 (5), വിജ്ഞാപനം എസ്ആർഒ 82/06 ലെ എൻട്രി 27 (4), 66 - (i) കൊതുക് വലകൾ, കോയിലുകൾ, വേപ്പറൈസറുകൾ; (ii) മോർട്ടീൻ ഇൻസെക്ട് കില്ലേർസ്; (iii) ഹാർപിക് ടോയ്ലറ്റ് ക്ലീനർ, ലൈസോൾ ഫ്ലോർക്ലീനറുകൾ എന്നിവയെ കേരള വാറ്റ് നിയമത്തിലെ മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി നമ്പർ 44 (5)ന് കീഴിൽ വരുന്ന എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 3808 ന് അനുസൃതമായ 'കീടനാശിനികൾ, പ്രാണിനാശിനികൾ' ആയി തരംതിരിക്കാമെന്നതും, അതിനാൽ 4% നിരക്കിൽ മാത്രം വാറ്റിന് വിധേയമാണെന്നതുമാണ് അപ്പീൽവാദികളുടെ വാദം- (iv) ഡെറ്റോൾ ആന്റിസെപ്റ്റിക് ലിക്വിഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മരുന്നുകൾ എന്ന നിലയിൽ എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 3004.90 ന് അനുസൃതമായി മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി 36(8) (എച്ച്) (vi)- ന കീഴിലാണ് ഡെറ്റോൾ ആന്റിസെപ്റ്റിക് ലിക്വിഡിനെ തരംതിരിക്കേണ്ടതെന്നും 4% നിരക്കിൽ നികുതിക്ക് വിധേയമാണെന്നും അപ്പീൽവാദി പറയുന്നു - വിധിച്ചു: എൻട്രി 44 (5)ൽ നിന്ന് 01.07.2006 മുതൽ എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 3808 നീക്കം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്, 21.01.2006 മുതൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ക്രമ നമ്പർ 66 ന കീഴിൽ 'കൊതുകു നിവാരണി' എന്ന വിഭാഗത്തിൽ വരുന്നതാണ്, ഒരു പ്രത്യേക എൻട്രിയായി കണക്കാക്കുന്ന ഇതിന് 12.5% മൂല്യവർധിത നികുതി ബാധകമാണ് - അതിനാൽ, കൊതുക് മാറ്റുകൾ, കോയിലുകൾ, വേപ്പറൈസറുകൾ, മോർട്ടീൻ ഇൻസെക്ട് കില്ലേർസ് എന്നിവയെ എൻട്രി 44(5) പ്രകാരം കീടനാശിനികളായി തരംതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല - കൂടാതെ, 22.01.2006 മുതലുള്ള പ്രാബല്യത്തിൽ എസ്ആർഒ 82/06 അവതരിപ്പിച്ചതിനുശേഷം ഹാർപിക്, ലൈസോൾ എന്നിവ എസ്ആർഒ 82/06-ലെ ക്രമനമ്പർ 27 (4)ൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ക്രമ നമ്പർ 27 (4) ഒരു നിർദിഷ്ട എൻട്രിയാണ്- ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഉപയോഗമാണ് പരിഗണിക്കേണ്ടത്, അത് തറയിലെയും ശൗചാലയത്തിലെയും കറ വൃത്തിയാക്കുകയും നീക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ്- അതിനാൽ, ഇത് എൻട്രി 44(5)ലെ എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് നമ്പർ 3808 ൽ കീടനാശിനികൾ എന്ന നിലയിലോ പ്രാണിനാശിനികൾ എന്ന നിലയിലോ വരില്ല- 2006 ലെ എസ്ആർഒ നമ്പർ 82 ലെ എൻട്രി 27 (4)ൽ സ്റ്റെയിൻ ബസ്റ്ററുകൾ, സ്റ്റെയിൻ റിമൂവറുകൾ, അബീർ, ബ്ലൂ, തറയും ടോയ്ലെറ്റും വൃത്തിയാക്കുന്നതിന് ഉൾപ്പടെയുള്ള എല്ലാത്തരം ക്ലീനിംഗ് പൗഡറുകളും ലിക്വിഡുകളും എന്നിവയാണ് വരുന്നത് - അതിനാൽ, ഹാർപിക്, ലൈസോൾ എന്നിവ എൻട്രി 44 (5) പ്രകാരം തരംതിരിക്കാൻ കഴിയാത്തതും എസ്ആർഒ 82/2006 ലെ എൻട്രി 27 (4) പ്രകാരം തരംതിരിച്ച് 12.5% നികുതി

ഈടാക്കാവുന്നതുമാണ്. ഡെറ്റോൾ ആന്റിസെപ്റ്റിക് ലിക്വിഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഡെറ്റോൾ ഒരു ആന്റിസെപ്റ്റിക് ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിന്റെ ചികിത്സാ, രോഗപ്രതിരോധ ഗുണങ്ങൾ കാരണം ശസ്ത്രക്രിയ, മെഡിക്കൽ ആവശ്യങ്ങൾ, പ്രസവ ശുശ്രൂഷ എന്നിവയ്ക്കായി ആശുപത്രികളിൽ ഇത് ഉപയോഗിക്കുന്നു, ഇത് അപ്പീൽവാദി അവകാശപ്പെടുന്നതു പോലെ എൻട്രി 36 (8) (എച്ച്) (വി) പ്രകാരം വരും.

നിയമത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനം – നികുതി നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള വർഗ്ഗീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏത് കാര്യത്തിനും ബാധകമായ അടിസ്ഥാനപരമായ വർഗ്ഗീകരണ തത്വങ്ങൾ ഇവയാണ്: (എ) നികുതി വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അതിന്റെ വാക്കുകളുടെ ലളിതമായ അർത്ഥം കൽപ്പിക്കണം; (ബി) ഒരു പ്രത്യേക എൻട്രിയിലാണ് വർഗ്ഗീകരണം വരേണ്ടത് എന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത എല്ലായ്പ്പോഴും റവന്യൂവിനാണ്; (സി) ഏതെങ്കിലും അവ്യക്തത ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് നികുതിദാതാവിന് അനുകൂലമായി പരിഹരിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ന്യായമായ സംശയം ഉള്ള സാഹചര്യത്തിൽ നികുതിദാതാവിന് ഏറ്റവും പ്രയോജനകരമായ വ്യാഖ്യാനം സ്വീകരിക്കണം; (ഡി) നിർദ്ദിഷ്ട എൻട്രി റെസിഡ്യൂവൽ എൻട്രിയെ മറികടക്കുന്നതാണ്; (ഇ) പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന ഉൽപ്പന്നത്തെ ഉദാരമായ വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെയും ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദിഷ്ട എൻട്രിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്തപ്പോൾ മാത്രമേ അവസാന നടപടിയായി അവശേഷിക്കുന്ന എൻട്രിയെ അഥവാ റെസിഡ്യൂവൽ എൻട്രിയെ ആശ്രയിക്കാവൂ.

അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി

1. എൻട്രി 44(5)ൽ നിന്ന് 01.07.2006 മുതൽ എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 3808 നീക്കം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്, 21.01.2006 മുതൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ക്രമ നമ്പർ 66 നു കീഴിൽ 'കൊതുകു നിവാരണി' എന്ന വിഭാഗത്തിൽ വരുന്നതാണ്, ഒരു പ്രത്യേക എൻട്രിയായി കണക്കാക്കുന്ന ഇതിന് 12.5% മൂല്യവർധിത നികുതി ബാധകമാണ്. അതിനാൽ എൻട്രി 44(5)-നു കീഴിലെ 'കീടനാശിനി' എന്ന വിഭാഗത്തെ ഒരു പൊതു എൻട്രി ആയി കണക്കാക്കാം. 'കൊതുകു നിവാരണി' എന്നതിന് പ്രത്യേകമായി ഒരു നിർദിഷ്ട എൻട്രി ഉണ്ടായിരിക്കെ, തരംതിരിക്കൽ നിർണയിക്കുന്നതിനായി കീടനാശിനി നിയമം എന്ന മറ്റൊരു നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള നിർവചനത്തിലേക്ക് പോകേണ്ടതില്ല. കേരള വാറ്റ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6(1)(ഡി) പ്രകാരം, 21.01.2006 ന് വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത എസ്ആർഒ 82/06 ലെ ക്രമ നമ്പർ 66 ന്റെ പരിധിയിൽ "കൊതുക് നിവാരണി" വരുന്നു. [ഖണ്ഡിക 9][74-H; 75-A-B]

2. കീടനാശിനികൾ ഉൾപ്പെടുന്ന എൻട്രി 44(5) കാർഷിക വൃത്തിയിലെ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിലവിലെ കേസിൽ, കേരള വാറ്റ് നിയമപ്രകാരം കൊതുക് നിവാരണി എന്ന ഒരു പ്രത്യേക എൻട്രി ഉണ്ട്. ഇലക്ട്രിക് അല്ലെങ്കിൽ ഇലക്ട്രോണിക് കൊതുക് നിവാരണികൾ, പ്രാണികളെ അകറ്റുന്ന ഗാഡ്ജെറ്റുകൾ, അത്തരത്തിലുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ, ഘടകങ്ങൾ, ആക്സസറികൾ എന്നിവയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ നിർദിഷ്ട എൻട്രി ഏതൊരു സാഹചര്യത്തിലും ബാധകമായിരിക്കും, അവയെ കീടനാശിനികളാണെന്ന്

പറയാൻ കഴിയില്ല. കൊതുക് മാറ്റുകൾ, കോയിലുകൾ, വേപോറൈസറുകൾ, മോർട്ടീൻ ഇൻസെക്ട് കില്ലേർസ് എന്നിവയെ എൻടി 44 (5) പ്രകാരം കീടനാശിനികളായി തരംതിരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാട് ശരിയാണ്. [ഖണ്ഡിക 9.1][75-B-D]

3. 22.01.2006 മുതലുള്ള പ്രാബല്യത്തിൽ എസ്ആർഒ 82/06 അവതരിപ്പിച്ചതിനുശേഷം ഹാർപിക്കും ലൈസോളും എസ്ആർഒ 82/06 ന്റെ ക്രമ നമ്പർ 27 (4)നു കീഴിൽ വരുമെന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ക്രമ നമ്പർ 27(4) അത്തരത്തിൽ ഒരു നിർദിഷ്ട എൻടി ആണ്. [ഖണ്ഡിക 9.3] [75-G-H]

4. ഡെറ്റോളിന്റെ പ്രബലമായ ഉപയോഗവും ഇവിടെ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അതിലെ ഘടക ഭാഗങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഡെറ്റോൾ ഒരു ആന്റിസെപ്റ്റിക് ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന് കാണാം. ഇതിന്റെ ചികിത്സാ, രോഗപ്രതിരോധ ഗുണങ്ങൾ കാരണം ശസ്ത്രക്രിയ, മെഡിക്കൽ ആവശ്യങ്ങൾ, പ്രസവ ശുശ്രൂഷ എന്നിവയ്ക്കായി ആശുപത്രികളിൽ ഇത് ഉപയോഗിക്കുന്നു, ഇത് അപ്പീൽവാദി അവകാശപ്പെടുന്നതു പോലെ എൻടി 36(8)(എച്ച്)(വി) പ്രകാരം വരും. [ഖണ്ഡിക 9.10][78-B]

5. നികുതി നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള വർഗ്ഗീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏത് കാര്യത്തിനും ബാധകമായ അടിസ്ഥാനപരമായ വർഗ്ഗീകരണ തത്വങ്ങൾ ഇവയാണ്: (എ) നികുതി വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അതിന്റെ വാക്കുകളുടെ ലളിതമായ അർത്ഥം കൽപ്പിക്കണം; (ബി) ഒരു പ്രത്യേക എൻടിയിലാണ് വർഗ്ഗീകരണം വരേണ്ടത് എന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത എല്ലായ്പ്പോഴും റവന്യൂവിനാണ്; (സി) ഏതെങ്കിലും അവ്യക്തത ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് നികുതിദാതാവിന് അനുകൂലമായി പരിഹരിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ന്യായമായ സംശയം ഉള്ള സാഹചര്യത്തിൽ നികുതിദായകന് ഏറ്റവും പ്രയോജനകരമായ വ്യാഖ്യാനം സ്വീകരിക്കണം; (ഡി) നിർദ്ദിഷ്ട എൻടി റെസിഡ്യുവൽ എൻടിയെ മറികടക്കുന്നതാണ്; (ഇ) പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന ഉൽപ്പന്നത്തെ ഉദാരമായ വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെയും ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദിഷ്ട എൻടിയിൽ ഉൾപ്പെടുക്കാൻ കഴിയാത്തപ്പോൾ മാത്രമേ അവസാന നടപടിയായി അവശേഷിക്കുന്ന എൻടിയെ അഥവാ റെസിഡ്യുവൽ എൻടിയെ ആശ്രയിക്കാവൂ. (ഖണ്ഡിക 9.8)[77-D-G]

പോണ്ട്സ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ്. v. സിടിടി (2008) 8 എസ്സിസി 369 : [2008] 9 എസ് സിആർ 496; *ബോംബെ കെമിക്കൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. സിസിഇ* 1995(2) എസ്സിസി 646 : [1995] 3 എസ്സിആർ 369; *ഐസിപിഎ ഹെൽത്ത് പ്രൊഡക്ട്സ് (പി) ലിമിറ്റഡ്. v. സിസിഇ, വഡോദര* (2004) 4 എസ്സി 481 : [2004] 1 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിആർ 409; *സുജനിൽ കീമോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് v. സിസിഇ & കസ്റ്റംസ്, പൂനെ* (2005) 4 എസ്സിസി 189; *സോണിക് ഇലെക്ട്രോ കെം v. എസ്ടിഒ* (1998) 6 എസ്സിസി 397 : [1998] 3 എസ്സിആർ 1102 – പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.

നൈറ്റ് കീൻ ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യുപി, 2005 എസ് സിസി ഓൺലൈൻ അൽ 1214; *സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യുപി v. നൈറ്റ് കീൻ ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്* കേസിൽ 14.07.2006 ന് സുപ്രീംകോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവ്; *അശോക് ഏജൻസീസ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണാടക* 2008 എസ്സിസി ഓൺലൈൻ കർ 141; *സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണാടക v. ഗോദ്റെജ് കൺസ്യൂമർ പ്രൊഡക്ട്സ് ലിമിറ്റഡ്* (2014) 80 കർ എൽജെ 328; *റെക്കിറ്റ് ബെൻകിസർ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ആന്ധ്രാപ്രദേശ്* (2007 ലെ നികുതി പുനരവലോകന കേസ് നമ്പർ 10, ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി); *റെക്കിറ്റ് ബെൻകിസർ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് v. അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷ്ണർ ടാക്സസ് ഓഫിസർ & അദേർസ്.* (എസ്ടിആർ-11/2012, രാജസ്ഥാൻ ഹൈക്കോടതി) - പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[2008] 9 എസ്സിആർ 496- ഖണ്ഡിക 4.4- പരാമർശിച്ചു

[1995] 3 എസ്സിആർ 369- ഖണ്ഡിക 4.7-പരാമർശിച്ചു

[2004] 1 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിആർ 409- ഖണ്ഡിക 4. 12- പരാമർശിച്ചു

[1998] 3 എസ്സിആർ 1102- ഖണ്ഡിക 6- പരാമർശിച്ചു

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2010 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1335.

2006-ലെ ആറാം നമ്പർ ഒ.ടി.എ.യിൽ എറണാകുളം ഹൈക്കോടതി 17.12.2008-ന് നൽകിയ വിധിയിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

സിദ്ധാർത്ഥ് ബാവ, ആർ ജവഹർ ലാൽ, അനുജ് ഗാർഗ്, മോഹിത് ശർമ, ബ്രജ്കിഷോർ മിശ്ര, അപർണ ഝാ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

സി.കെ.ശശി, അബ്ദുള്ള നസീഹ് വി.ടി., മീന കെ.പൗലോസ്, ആർ. സതീഷ് എന്നിവർ എതിർ കക്ഷികൾക്കായി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് എം ആർ ഷാ**

1. 2006 ലെ ഒ.ടി അപ്പീൽ നമ്പർ 6 ൽ എറണാകുളത്തെ കേരള ഹൈക്കോടതി 17.12.2008 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയിലും ഉത്തരവിലും അസ്വസ്ഥതയും അസംതൃപ്തിയും തോന്നിയ നികുതിദാതാവാണ് ഈ കോടതി മുമ്പാകെ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ആക്ഷേപിത വിധിയിലൂടെ ഹൈക്കോടതി പ്രസ്തുത അപ്പീൽ തള്ളുകയും ചരക്കുകളുടെ വർഗ്ഗീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കമ്മീഷണർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

2. അപ്പീൽവാദിയുടെ ഉൽപ്പന്നങ്ങളായ (i) മൊസ്കിറ്റോ മാറ്റുകൾ, കോയിലുകളും വാപോറൈസറുകളും; (ii) മോർട്ടീൻ ഇൻസെക്റ്റ് കില്ലേർസ്; (iii) ഹാർപിക് ടോയ്ലറ്റ് ക്ലീനറും

ലൈസോൾ ഫ്ലോർ ക്ലീനറുകളും; (iv) ഡെറ്റോൾ ആന്റിസെപ്റ്റിക് ലിക്വിഡ് എന്നിവയെ 2003 ലെ കേരള വാറ്റ് നിയമത്തിന്റെ (ഇനിമുതൽ "കെ.വാറ്റ് നിയമം" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) ആവശ്യങ്ങൾക്കായി വർഗ്ഗീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് പ്രശ്നമെന്ന് ആദ്യം തന്നെ വ്യക്തമാക്കട്ടെ. ഇതിലെ (i) മുതൽ (ii) വരെയുള്ള ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ കേരള വാറ്റ് നിയമത്തിലെ മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി നമ്പർ 44 (5) പ്രകാരം എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 3808 ന്റെ പരിധിയിലുള്ള 'കീടനാശിനികൾ, പ്രാണിനാശിനികൾ' ആണെന്നും അതിനാൽ 4% നിരക്കിൽ വാറ്റിന് വിധേയമാണെന്നും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കപ്പെട്ടു. ഇതിലെ ഉൽപ്പന്നം (iv)-നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 'ഡെറ്റോൾ ആന്റിസെപ്റ്റിക് ലിക്വിഡ്' എന്ന ഈ ഉൽപ്പന്നത്തെ മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 3004.90 ന് അനുസൃതമായ ഔഷധോൽപ്പന്നം എന്ന നിലയിൽ എൻട്രി 36 (8) (എച്ച്) (vi)ന കീഴിൽ ശരിയായി തരംതിരിക്കാവുന്നതാണെന്നും അതിനാൽ 4% നികുതി നിരക്കാണ് ബാധകമായതെന്നുമാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ നിലപാട്.

2.1 എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം വാണിജ്യനികുതി കമ്മീഷണർ നിരസിക്കുകയും ഇനിപ്പറയുന്ന തരത്തിൽ വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്തു: (i) കേരള വാറ്റ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 (1) (ഡി) പ്രകാരം 21.01.2006 ന് പുറത്തിറക്കിയ വിജ്ഞാപനം എസ്ആർഒ 82/06-ലെ എൻട്രി 66 ന കീഴിലാണ് മോർട്ടിൻ മൊസ്കിറ്റോ കോയിൽ വരുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കി. എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 8516 79 20-ന് അനുസൃതമായ "കൊതുക് നിവാരണികൾ, ഇലക്ട്രിക് അല്ലെങ്കിൽ ഇലക്ട്രോണിക് കൊതുക് നിവാരണികൾ, പ്രാണികളെ അകറ്റുന്ന ഗാഡ്ജെറ്റുകൾ, അത്തരത്തിലുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ, ഘടകങ്ങൾ, ആക്സസറികൾ" എന്നിവയെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ് ഈ എൻട്രി; (2) മോർട്ടീൻ ഇൻസെക്ട് കില്ലർ 12.5% നിരക്കിൽ നികുതിക്ക് വിധേയമാണ്, അതായത് വിജ്ഞാപനം എസ്ആർഒ 82/06 ലെ ക്രമ നമ്പർ 103 പ്രകാരമുള്ള റെസിഡ്യുവൽ അഥവാ അവശേഷിക്കുന്ന എൻട്രി പ്രകാരമാണ് ഇത് വരുന്നത്, കാരണം ഈ ഉൽപ്പന്നത്തെ രണ്ടാമത്തെയും മൂന്നാമത്തെയും ഷെഡ്യൂളിൽ പ്രത്യേകമായി തരംതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല; (iii) ഹാർപിക് ടോയ്ലറ്റ് ക്ലീനറും ലൈസോൾ ഫ്ലോർ ക്ലീനറും പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനം എസ്ആർഒ 82/06-ലെ ക്രമനമ്പർ 27(4) പ്രകാരം തരംതിരിക്കാവുന്നതാണ്; (iv) പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനം എസ് ആർഒ 82/06-ലെ എൻട്രി 103 പ്രകാരം ഡെറ്റോൾ ആന്റിസെപ്റ്റിക് ലിക്വിഡിനെ തരംതിരിക്കാം, അതായത് പ്രസ്തുത ഉൽപ്പന്നത്തെ ചികിത്സാ അല്ലെങ്കിൽ രോഗപ്രതിരോധ ഗുണങ്ങളുള്ള ഒരു മരുന്നിന്റെ സ്വഭാവത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല, മറിച്ച് ശുചീകരണ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി മാത്രമാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്.

2.2 മേൽപ്പറഞ്ഞവ വിധിച്ചുകൊണ്ട് വാണിജ്യനികുതി കമ്മീഷണർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവാണ് ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീലിലൂടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടത്. വാണിജ്യനികുതി കമ്മീഷണറുടെ ഉത്തരവ് ശരിവച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി അപ്പീൽ തള്ളി. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയും ഉത്തരവുമാണ് ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലിന്റെ വിഷയം.

2.3 അതാത് കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, അതത് കക്ഷികൾ ആശ്രയിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ എൻട്രികൾ പരിധോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അവ താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

"മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി 44 ഇപ്രകാരമാണ്:

ക്രമ നമ്പർ		വിവരണം	എച്ച്എസ്എൻ കോഡ്
44		വളപ്രയോഗങ്ങൾ, കീടനാശിനികൾ, കളനാശിനികൾ, ഫംഗിസൈഡുകൾ, ഈമൾനാശിനികൾ, കൃമിനാശിനികൾ, എലിനാശിനികൾ, മുളയ്ക്കൽ വിരുദ്ധ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ, സസ്യവളർച്ച നിയന്ത്രണ ഉപകരണങ്ങൾ, ജൈവ വളങ്ങൾ, സൂക്ഷ്മ പോഷകങ്ങൾ, സമാനമായ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ.	
	5	മൈക്രോ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ അല്ലാത്ത കീടനാശിനികൾ, കളനാശിനികൾ, 3808 ഫംഗിസൈഡുകൾ, ഈമൾനാശിനികൾ, കൃമിനാശിനികൾ, എലിനാശിനികൾ, മുളയ്ക്കൽ വിരുദ്ധ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ, സസ്യവളർച്ച നിയന്ത്രണ ഉപകരണങ്ങൾ, ജൈവ വളങ്ങൾ, സൂക്ഷ്മ പോഷകങ്ങൾ, സമാനമായ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ.	3808

(ഡി) മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി 36(8)(എച്ച്)(vi) ഇപ്രകാരമാണ്:

ക്രമ നമ്പർ			വിവരണം	എച്ച്എസ്എൻ കോഡ്
36			കൊതുക് നിവാരണിയും ആദ്യ ഷെഡ്യൂളിൽ പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചവയും വകുപ്പ് 6 ലെ ഉപവകുപ്പ് 1 ലെ ഖണ്ഡം (ഡി) പ്രകാരം വിജ്ഞാപനം ചെയ്തവയും ഒഴികെ, ആയുർവേദം, യുനാനി, ഹോമിയോപ്പതി മരുന്നുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ദ്രുഗകൾ, മരുന്നുകൾ, ബൾക്ക് ദ്രുഗകൾ.	
	8		നിശ്ചിത അളവിൽ (ട്രാൻസ്ഡെർമൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ സിസ്റ്റങ്ങളുടെ രൂപത്തിൽ ഉൾപ്പെടെ) വരുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ചില്ലറ വിൽപ്പനയ്ക്കുള്ള	

			ഫോമുകളിലോ പാക്കേജിംഗിലോ വരുന്ന, ചികിത്സാ അല്ലെങ്കിൽ രോഗ പ്രതിരോധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന മിശ്രിതമോ മിശ്രിതമല്ലാത്തതോ ആയ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉൾപ്പടെയുള്ള ഔഷധോൽപ്പന്നങ്ങൾ (എച്ച്എസ്എൻ തലക്കെട്ട് നമ്പർ 3002,3005,അല്ലെങ്കിൽ 3006 ലെ ചരക്കുകൾ ഒഴികെ).	
		എച്ച്	മറ്റുള്ളവ	
		(vi)	(i) മുതൽ (v) വരെയുള്ള ഉപ-എൻടികളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതല്ലാത്ത ഔഷധോൽപ്പന്നങ്ങൾ	3004.90

2006 ജനുവരി 21 ലെ, വിജ്ഞാപന നമ്പർ എസ്ആർഒ 82/2006, ജി.ഒ.(P) നമ്പർ 4/ 2006/ടിഡി-യിലെ എൻടി 66

ചരക്കുകളുടെ പട്ടിക

ക്ര. ന	ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിവരണം	എച്ച്എസ്എൻ കോഡ്
(1)	(2)	(3)
66	കൊതുക് നിവാരണികൾ, ഇലക്ട്രിക് അല്ലെങ്കിൽ ഇലക്ട്രോണിക് കൊതുക് നിവാരണികൾ, പ്രാണികളെ അകറ്റുന്ന ഗാഡ്ജെറ്റുകൾ, അത്തരത്തിലുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ, ഘടകങ്ങൾ, ആക്സസറികൾ	8516.79.20

3. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകന് സിദ്ധാർത്ഥ് ബാവയും എതിർ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ സി.കെ ശശിയും ഹാജരായി.

4. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 1 മുതൽ 3 വരെയുള്ള ഉൽപ്പന്നങ്ങളെ കെ വാറ്റ് നിയമത്തിലെ മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻടി 44 (5)ന കീഴിൽ തരംതിരിക്കേണ്ടതാണെന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസ് അംഗീകരിക്കാത്തതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഗണ്യമായ പിഴവ് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

4.1 മേൽപ്പറഞ്ഞ (i) മുതൽ (iii) വരെയുള്ള ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ എസ്ആർഒ 82/2006-ലെ ഇനം നമ്പർ 66-ന് കീഴിൽ വരുമെന്നും അതിനാൽ 12.5% നികുതി നൽകേണ്ടി വരുമെന്നുമുള്ള കമ്മീഷണറുടെ വാദം അംഗീകരിച്ചതിൽ കാര്യമായ പിശകുപറ്റിയെന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു

4.2 ഡെറ്റോൾ ഉൽപ്പന്നം എസ്ആർഒ 82/2006 ലെ ക്രമ നമ്പർ 103 ആയ അവശേഷിക്കുന്ന എൻട്രിക്ക് കീഴിൽ വരുന്നതാണെന്നും കെ വാറ്റ് നിയമത്തിലെ മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി 36(8)(എച്ച്)(vi)-നു കീഴിൽ വരുന്നതല്ലെന്നും വിലയിരുത്തിയതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്നും അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു.

4.3 മോർട്ടീൻ റേഞ്ച് & മോർട്ടീൻ സ്പ്രേ എന്ന ഉൽപ്പന്നത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, എസ്ആർഒ 82/2006 അവതരിപ്പിച്ചതിനു ശേഷവും മോർട്ടീൻ റേഞ്ച് & മോർട്ടീൻ സ്പ്രേ കീടനാശിനി എന്ന നിലയിൽ തരംതിരിക്കപ്പെടാവുന്നതായി തുടരുകയാണെന്നും കീടനാശിനി നിയമപ്രകാരം നൽകിയ കീടനാശിനി ലൈസൻസിന് കീഴിലാണ് അവ നിർമ്മിക്കുന്നതെന്നും അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിച്ചു. മോർട്ടീൻ സ്പ്രേ പ്രാണികളെ കൊല്ലാനുള്ളതാണ്, അതിനാൽ എതിർകക്ഷികളുടെ വ്യാഖ്യാനം അനുസരിച്ച് പോലും, എസ്ആർഒ / 2006 ലെ ഇനം നമ്പർ 66 ൽ മോർട്ടീൻ സ്പ്രേ ഉൾപ്പെടില്ല, കാരണം ഇനം നമ്പർ 66 കൊതുകുകളെ അകറ്റുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങളെ കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്.

4.4 തന്റെ വാദങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി *പോണ്ട്സ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് v. സിടിടി* (2008) 8 എസ്സിസി 369 (ഖണ്ഡിക 35) കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വളരെയധികം ആശ്രയിക്കുന്നു. അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയും കർണാടക ഹൈക്കോടതിയും നൽകിയ ഇനിപ്പറയുന്ന വിധികളെയും അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്; *നൈറ്റ് കീൻ ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യുപി,* 2005 എസ്സിസി ഓൺലൈൻ അൽ 1214 (ഖണ്ഡിക 23 മുതൽ 36 വരെ); ക്ര.ന. 22 @ പേജ് 282-297; *നൈറ്റ് കീൻ ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യുപി v. നൈറ്റ് കീൻ ഇൻഡസ്ട്രീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്* കേസിൽ 14.07.2006 ന് സുപ്രീംകോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവ്; ക്ര.ന 23 @ പേജ് 298-300; *അശോക് ഏജൻസീസ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണാടക* 2008 എസ്സിസി ഓൺലൈൻ കർ 141 (ഖണ്ഡിക 8 മുതൽ 12 വരെ); ക്ര.ന 24 @ പേജ് 301-307; *സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണാടക v. ഗോദ്റെജ് കൺസ്യൂമർ പ്രൊഡക്ട്സ് ലിമിറ്റഡ്* (2014) 80 കർ എൽജെ 328 (ഖണ്ഡിക 15); ക്ര.ന. 25 @ പേജ് 308-313.

4.5 മോർട്ടീൻ റേഞ്ചും മോർട്ടീൻ സ്പ്രേയും 21.01.2006 മുതൽ ക്രമ നമ്പർ 66 (കൊതുക് നിവാരണം) പ്രകാരം വരുമെന്നും ഇതൊരു പ്രത്യേക എൻട്രിയാണെന്നും 12.5% വാറ്റിന് വിധേയമാണെന്നും കീടനാശിനി (മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി 44 (5) പ്രകാരം) എന്നത് ഒരു പൊതു എൻട്രിയാണെന്നും എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു.

എൻട്രി 44 (5) (കീടനാശിനി), ക്രമ നമ്പർ 66 (കൊതുക് നിവാരണി) എന്നീ രണ്ട് എൻട്രികൾക്കിടയിലെ തരം തിരിക്കലിന്റെ പ്രശ്നം അതിനാൽ 21.01.2006 മുതലാണ് ആരംഭിച്ചത്. അതിനാൽ റവന്യൂ പറയുന്നത് അനുസരിച്ച്, മോർട്ടിൻ റിപ്പല്ലന്റ് / മോർട്ടീൻ റേഞ്ച് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി നടപ്പാക്കാനാകില്ലെന്നും, കാരണം മറ്റ് വാറ്റ് നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിലുള്ള എൻട്രികളിൽ "കൊതുക് നിവാരണി" എന്നതിന് പ്രത്യേക എൻട്രി ഇല്ലായെന്നും അപ്പീൽ വാദിക്കായി വാദിക്കപ്പെട്ടു.

4.6 പ്രസ്തുത ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി 44 (5) അനുസരിച്ച് 4% നികുതി മാത്രമാണ് അടക്കേണ്ടതെന്ന ശരിയായ അവകാശവാദമാണ് അപ്പീൽവാദികൾ ഉന്നയിക്കുന്നതെന്നും അദ്ദേഹം അവകാശപ്പെട്ടു.

4.7 ഹാർപിക്, ലൈസോൾ എന്നീ ഉൽപ്പന്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അപ്പീൽ വാദികളുടെ വാദം ഇപ്രകാരമാണ്. കെ വാറ്റ് ആക്ടിന്റെ മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി 44 (5)ൽ നിന്ന് എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 3808 ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് കേരള സംസ്ഥാനം 07.01.2006 മുതലുള്ള മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ 24.10.2006 ന് ഒരു വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്, എന്നാൽ എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 3808 നീക്കം ചെയ്ത ശേഷവും ഹാർപിക്കും ലൈസോളും എൻട്രി 44 (5) ൽ തുടരും, കാരണം അവ ഡ്രഗ്സ് ആൻഡ് കോസ്മെറ്റിക്സ് നിയമം/ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം വരുന്ന അണുനാശിനികളാണ്, കൂടാതെ പ്രസ്തുത നിയമപ്രകാരം അണുനാശിനി എന്ന നിലയിൽ നൽകിയ ലൈസൻസിന് കീഴിലാണ് ഇവ നിർമ്മിക്കുന്നത്. മേൽപ്പറഞ്ഞവയെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി, *പോണ്ട്സ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് (മേൽ പരാമർശം), ബോംബെ കെമിക്കൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. സിസിഇ* 1995 (2) എസ്സിസി 646 കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെയും 2007 ലെ ടാക്സ് റിവിഷൻ കേസ് നമ്പർ 10 ആയ *റെക്കിറ്റ് ബെങ്കിസർ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ആന്ധ്രാപ്രദേശ്* കേസിലെ ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെയും അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

4.8 ഡെറ്റോൾ ഉൽപ്പന്നത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഡെറ്റോൾ ഒരു ആന്റിസെപ്റ്റിക് ലിക്വിഡാണെന്നും ഇത് ഡ്രഗ് ലൈസൻസിന് കീഴിൽ നിർമ്മിക്കുന്നതാണെന്നും ഇത് അണുബാധ തടയുന്നതാണെന്നും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കപ്പെട്ടു. ഇതിനെ ഒരു അവശ്യ മരുന്നായി കണക്കാക്കുന്നതിനാൽ അതിന്റെ വില ഡിപിസിഒ-യ്ക്ക് കീഴിൽ നിയന്ത്രിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 2013 ലെ ഡിപിസിഒയ്ക്ക് കീഴിൽ ഡെറ്റോളിന്റെ എംആർപി നിരീക്ഷിക്കുന്നത് തുടരുകയാണെന്നും അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു.

4.9 അതിനാൽ ഷെഡ്യൂൾ മൂന്നിലെ എൻട്രി 36 (8) (എച്ച്) (vi) ൽ പ്രത്യേകമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള എച്ച്എസ്എൻ 3004 90 ന് കീഴിലാണ് ഡെറ്റോൾ ഉൾപ്പെടുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഷെഡ്യൂൾ മൂന്നിലെ എൻട്രി 36 (8) (എച്ച്) (vi) പ്രകാരമുള്ള ഒരു മരുന്ന് /ചികിത്സാ ഉൽപ്പന്നമായി ഡെറ്റോളിനെ തരംതിരിക്കാവുന്നത്. ഷെഡ്യൂൾ മൂന്നിലെ എൻട്രി 36 ന കീഴിൽ വരുന്ന വ്യാഖ്യാന ചട്ടങ്ങളിലെ 23-ാം കുറിപ്പിൽ ഡയറ്ററി ഭക്ഷണവും ഡയബെറ്റിക്

ഭക്ഷണവും മാത്രമാണ് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഭക്ഷണ സപ്ലിമെന്റുകൾ, മരുന്ന് സോപ്പുകൾ, ബ്ലഡ് ആൽബുമിൻ മുതലായവയെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ല.

4.10 ഏറ്റവും പ്രധാനമായി, 24.10.2006 തീയതിയിലെ കെജി ഇഎക്സ്ടി നമ്പർ 1670 വിജ്ഞാപന പ്രകാരം, ഷെഡ്യൂൾ 3 ലെ എൻടി 44 (5)-ൽ നിന്ന് എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് നീക്കം ചെയ്തുവെങ്കിലും (01.07.2006 മുതലുള്ള മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ) ഷെഡ്യൂൾ മൂന്നിലെ എൻടി 36 (8) (എച്ച്) (vi) ൽ നിന്ന് എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് നീക്കം ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ ഡെറ്റോൾ എൻടി 36 (8) (എച്ച്) (vi) പ്രകാരം തുടരുമെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു.

4.11 ക്ലോറോക്സിലെനോൾ ഐപി, ടെർപിനിയോൾ ബിപി, ആൽക്കഹോൾ അബ്സല്യൂട്ട് ഐപി (ഡീനാചേർഡ്) എന്നിവയാണ് ഡെറ്റോളിലെ സജീവ ചേരുവകളെന്നും ഇത് അണുനാശക ഗുണങ്ങളുള്ള ഒരു ആന്റിസെപ്റ്റിക് ആണെന്നും അപ്പീൽവാദികൾ വാദിക്കുന്നു; ഇത് അണുക്കളെയും ബാക്ടീരിയകളെയും കൊല്ലുകയും അണുബാധ തടയുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ ഇത് മുറിവുകൾ, കീറലുകൾ, ഉരയലുകൾ, കടിയേൽക്കലുകൾ, ദംശനങ്ങൾ എന്നിവയുടെ സന്ദർഭങ്ങളിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നു. കൂടാതെ ചികിത്സാ, രോഗപ്രതിരോധ ഗുണങ്ങൾ കാരണം ആശുപത്രികളിൽ ശസ്ത്രക്രിയ, മെഡിക്കൽ പരിചരണം, പ്രസവ ശുശ്രൂഷ എന്നിവയ്ക്കായും ഉപയോഗിക്കുന്നു.

4.12 ഈ ഉൽപ്പന്നം ശസ്ത്രക്രിയയ്ക്ക് മുമ്പ് ചർമ്മം അണുവിമുക്തമാക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നവയാണെന്ന് *ഐസിപിഎ ഹെൽത്ത് പ്രൊഡക്ട്സ് (പി) ലിമിറ്റഡ് v. സിസിഇ, വഡോദര* (2004) 4 എസ്സിസി 481 കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. സംക്ഷിപ്ത *ഓക്സ്ഫോർഡ് നിഘണ്ടു*വിന്റെ, 9-ാം പതിപ്പ് അനുസരിച്ച് "രോഗപ്രതിരോധം" എന്ന പദത്തിന്റെ അർത്ഥം "രോഗങ്ങൾ തടയാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള, ഒരു പ്രതിരോധ മരുന്ന് അല്ലെങ്കിൽ പ്രവർത്തന ഗതി" എന്നാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ മുറിവുകൾ, ഉരച്ചിലുകൾ, ചെറിയ കീറലുകൾ എന്നിവ വൃത്തിയാക്കുന്നതിനും ശസ്ത്രക്രിയയ്ക്ക് മുമ്പ് ചർമ്മം അണുവിമുക്തമാക്കുന്നതിനും ഒരു ക്ലെൻസറായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിനാൽ, അവയ്ക്ക് ചികിത്സാ, രോഗപ്രതിരോധ ഗുണങ്ങളുണ്ട്. ഡെറ്റോളിന്റെ കാര്യത്തിൽ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച നിയമ തത്വങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, ഡെറ്റോളിനെ ഒരു മരുന്ന്/ഔഷധോൽപ്പന്നമായി കണക്കാണമെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു.

4.13 *സുജനിൽ കീമോ ഇൻഡസ്ട്രീസ് v. സിസിഇ & കസ്റ്റംസ്, പൂനെ* (2005) 4 എസ്സിസി 189 കേസിൽ (ഖണ്ഡിക 6), മനുഷ്യന്റെ മുടിയിലെ പേനുകളെ കൊല്ലാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന ലൈസലിന്റെ കാര്യം പരിഗണിക്കവെ രോഗത്തെ കൊല്ലുന്ന അല്ലെങ്കിൽ പാലിയേറ്റീവ് അല്ലെങ്കിൽ രോഗശാന്തി നൽകുന്ന ഏതൊരു മരുന്നും ചികിത്സാപരമാണെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. മനുഷ്യ മുടിയിലെ പേൻ ബാധ ലൈസൽ സുഖപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നും അതിനാൽ ഇത് ചികിത്സാരീതിയാണെന്നും വാദിക്കപ്പെട്ടു. അതേ മാനദണ്ഡത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഡെറ്റോളിനെയും ഔഷധോൽപ്പന്നമായി കണക്കാക്കണമെന്നാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദം.

4.14 ട്രേഡ് ടാക്സ് / വാറ്റ് നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ ഡ്രഗ് അല്ലെങ്കിൽ മരുന്ന് എന്നത് എന്താണെന്ന് നിർവചിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, ട്രേഡ് ടാക്സ് / വാറ്റ് നിയമങ്ങൾക്ക് കീഴിലുള്ള വർഗ്ഗീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പോണ്ട്സ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി 1940 ലെ ഡ്രഗ്സ് ആൻഡ് കോസ്മെറ്റിക്സ് നിയമത്തിൽ 'ഡ്രഗ്' എന്നതിനു നൽകിയിരിക്കുന്ന നിർവചനം കണക്കിലെടുക്കുകയും ഉൽപ്പന്നം ഡ്രഗ് ലൈസൻസിന് കീഴിൽ വിൽക്കുന്നു എന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുകയും ചെയ്തു. ഡ്രഗ്സ് ആൻഡ് കോസ്മെറ്റിക്സ് നിയമപ്രകാരം നൽകിയ ഡ്രഗ് ലൈസൻസിന് കീഴിലാണ് ഡെറ്റോൾ നിർമ്മിക്കുന്നതെന്നും 2013 ലെ ഡിപിസിഒ ഉൾപ്പടെ, കാലാകാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഡ്രഗ് പ്രൈസ് കൺട്രോൾ ഓർഡറുകൾ പ്രകാരം നാഷണൽ ഫാർമസ്യൂട്ടിക്കൽ പ്രൈസിംഗ് അതോറിറ്റിയാണ് അതിന്റെ വില നിയന്ത്രിക്കുന്നതെന്നും അപ്പീൽവാദി പറയുന്നു.

4.15 ഷെഡ്യൂൾ കെ-യിൽ വരുന്ന മരുന്നുകൾക്ക് ഡ്രഗ്സ് ആൻഡ് കോസ്മെറ്റിക്സ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 123 അതിൽ നൽകിയിരിക്കുന്ന പരിധി വരെ ചില ഇളവുകൾ നൽകുന്നുവെന്നതാണ് മറ്റൊരു വാദം. എൻട്രി 39 ൽ വരുന്നത് ഗാർഹിക ഉപയോഗത്തിനായുള്ള ലിക്വിഡ് ആന്റിസെപ്റ്റിക്സ് ആണ്. ഡ്രഗ്സ് ആൻഡ് കോസ്മെറ്റിക്സ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 123 ൽ പറയുന്നത് അനുസരിച്ച്, ഒരു ആന്റിസെപ്റ്റിക് ആയ ഡെറ്റോൾ ഷെഡ്യൂൾ കെയിലെ എൻട്രി 39 ൽ വരേണ്ടതാണെന്ന് അപ്പീൽവാദി വാദിക്കുന്നു. പോണ്ട്സ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡിന്റെ (മേൽ) കേസിൽ ഈ കോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞ വശം പരിഗണിക്കുകയും ഡ്രഗ്സ് ആൻഡ് കോസ്മെറ്റിക്സ് നിയമം / ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 123 പ്രകാരം വാസലിൻ വൈറ്റ് പെട്രോളിയം ജെല്ലി ഷെഡ്യൂൾ കെയുടെ എൻട്രി 28 ൽ വരുന്നുവെന്നും മരുന്നായി കണക്കാക്കണമെന്നും വിധിച്ചിരുന്നു.

4.16 നികുതി ചുമത്തുന്ന നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള വർഗ്ഗീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏതൊരു കാര്യത്തിനും ബാധകമായ അടിസ്ഥാന വർഗ്ഗീകരണ തത്ത്വങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുന്നതിൽ ആക്ഷേപിത വിധി പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകർ വാദിക്കുന്നു, അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ് (എ) നികുതി വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അതിന്റെ വാക്കുകളുടെ ലളിതമായ അർത്ഥം കൽപ്പിക്കണം; (ബി) ഒരു പ്രത്യേക എൻട്രിയിലാണ് വർഗ്ഗീകരണം വരേണ്ടത് എന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത എല്ലായ്പ്പോഴും റവന്യൂവിനാണ്; (സി) ഏതെങ്കിലും അവ്യക്തത ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് നികുതിദാതാവിന് അനുകൂലമായി പരിഹരിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ന്യായമായ സംശയം ഉള്ള സാഹചര്യത്തിൽ നികുതിദായകന് ഏറ്റവും പ്രയോജനകരമായ വ്യാഖ്യാനം സ്വീകരിക്കണം; (ഡി) നിർദ്ദിഷ്ട എൻട്രി റെസിഡ്യുവൽ എൻട്രിയെ മറികടക്കുന്നതാണ്; (ഇ) പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന ഉൽപ്പന്നത്തെ ഉദാരമായ വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെയും ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദിഷ്ട എൻട്രിയിൽ ഉൾപ്പെടുക്കാൻ കഴിയാത്തപ്പോൾ മാത്രമേ അവസാന നടപടിയായി അവശേഷിക്കുന്ന എൻട്രിയെ അഥവാ റെസിഡ്യുവൽ എൻട്രിയെ ആശ്രയിക്കാവൂ.

4.17 *റെക്കിറ്റ് ബെങ്കിസർ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് v. അസിസ്റ്റന്റ് കൊമേഴ്സ്യൽ ടാക്സ് ഓഫീസർ ആൻഡ് അദേർസ്.*,എസ്ടിആർ-11/ 2012 കേസിൽ ഗുവാഹതി ഹൈക്കോടതിയും രാജസ്ഥാൻ

ഹൈക്കോടതിയും യഥാക്രമം അസം വാറ്റ് നിയമം, രാജസ്ഥാൻ വാറ്റ് നിയമം എന്നിവയുടെ അതാത് എൻട്രികൾ പ്രകാരം ഡെറ്റോളിനെ ഒരു മരുന്നായി കണക്കാക്കുകയും, ഡെറ്റോളിനെ അവശേഷിക്കുന്ന എൻട്രിയിലാണ് ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതെന്ന അതര സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ റവന്യൂവിന്റെ വാദത്തെ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്ന് തുടർന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടു. രാജസ്ഥാൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനെതിരായി റവന്യൂ സമർപ്പിച്ച എസ്എൽപികളെ ഈ കോടതി തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്തു.

5. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ടും മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചുകൊണ്ടും നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

6. മോർട്ടീൻ റേഞ്ച് ആൻഡ് മോർട്ടീൻ സ്പ്രേ എന്ന ഉൽപ്പന്നത്തെ എൻട്രി നമ്പർ 44 (5) പ്രകാരം കീടനാശിനികളായി തരംതിരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് നിലവിലെ അപ്പീലിനെ എതിർത്തുകൊണ്ട് റവന്യൂവിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ശശി ശക്തമായി വാദിച്ചു. "മോർട്ടീൻ മൊസ്കിറ്റോ കോയിൽ, മാറ്റ്, ലിക്വിഡ് വേപ്പറൈസർ" എന്നിവയെ ഒരു കീടനാശിനിയായി തരംതിരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും, *സോണിക് ഇലക്ട്രോകെം v. എസ്ടിഒ,* (1998) 6 എസ്സിസി 397 കേസിൽ ഈ കോടതി നൽകിയ വിധിന്യായത്തിലെ കാഴ്ചപ്പാട് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ അത് നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. 'ഡി-അല്ലെത്രിൻ 4%' ഉൾക്കൊള്ളുന്നതും 'ജെറ്റ് മാറ്റ്' എന്ന വ്യാപാര നാമത്തിൽ വരുന്നതും 'കൊതുകു നിവാരണി മാറ്റ്' എന്നറിയപ്പെടുന്നതുമായ ഉൽപ്പന്നത്തിന്, കൊതുകുകളെ അകറ്റുന്നതിന് മാത്രമല്ല കൊതുകുകളെ കൊല്ലുന്നതിനും സാധിക്കുമെങ്കിൽ പോലും ഇതൊരു കീടനാശിനിയാണെന്ന് കണക്കാക്കാനാകില്ലെന്ന് പ്രസ്തുത കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. "മോർട്ടീൻ മൊസ്കിറ്റോ കോയിൽ, മാറ്റ്, ലിക്വിഡ് വേപ്പറൈസേഷൻ" എന്നിവ തീർച്ചയായും എൻട്രി 66 ആയ "കൊതുക് നിവാരണി" എന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ വരുമെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു.

6.1 മോർട്ടീൻ റേഞ്ച്, മോർട്ടീൻ സ്പ്രേ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ എൻട്രി 44 (5) പ്രകാരം കീടനാശിനികളായി കണക്കാക്കുമെന്ന് വാദിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽവാദി-നികുതിദാതാവ് എൻട്രി 44 (5)നെയാണ് ആശ്രയിക്കുന്നത്, എന്നാൽ എൻട്രി 44 കാർഷിക പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്ന് എതിർകക്ഷിക്കു വേണ്ടി വാദിക്കപ്പെടുന്നു. കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വളർച്ചയ്ക്കും ചെടികളെ ആക്രമിക്കുന്ന വളർത്തുമൃഗങ്ങൾ, കീടനാശിനികൾ മുതലായവയെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി കാർഷിക മേഖലയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നവയാണ് ആ എൻട്രിയിലെ എല്ലാ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുമെന്നാണ് അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നത്.

6.2 കീടങ്ങളെയും മൃഗങ്ങളെയും നിയന്ത്രിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കാർഷിക മേഖലയിൽ ഹാർപിക് ടോയ്ലറ്റ് ക്ലീനർ, ലൈസോൾ ഫ്ലോർക്ലീനർ തുടങ്ങിയ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ഈ ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ പേരിൽ "ടോയ്ലറ്റ് ക്ലീനർ, ഫ്ലോർ ക്ലീനർ" എന്നീ

വാക്കുകൾ അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. "ഹാർപിക് ടോയ്‌ലറ്റ് ക്ലീനർ", "ലൈസോൾ ഫ്ലോർ ക്ലീനർ" എന്നിവയുടെ ഉപയോഗം യഥാക്രമം ടോയ്‌ലറ്റും തറയും വൃത്തിയാക്കുന്നതിന് മാത്രമായുള്ളതാണ്, അതിനാൽ ഇത് കീടനാശിനിയായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.

6.3 *ബോംബെ കെമിക്കൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ* (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി നൽകിയ തീരുമാനത്തെ അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിക്കുന്നത് തികച്ചും അസ്ഥാനത്താണെന്നും നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ പ്രകാരം ഇത് ബാധകമായതല്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു. *ബോംബെ കെമിക്കൽ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ* (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ ഈ കോടതി 1944 ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് സാൾട്ട് നിയമത്തിനു കീഴിൽ വരുന്ന "കീടനാശിനികൾ, കുമിനാശിനികൾ, കളനാശിനികൾ, കുമിൾനാശിനികൾ" എന്ന എൻട്രി കൈകാര്യം ചെയ്യുകയായിരുന്നു. കാർഷിക പ്രവർത്തനങ്ങളിലെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ മാത്രം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കെ വാറ്റ് നിയമത്തിലെ എൻട്രി 44 ൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ് പ്രസ്തുത എൻട്രിയെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു.

6.4 ഡെറ്റോൾ ആന്റിസെപ്റ്റിക് ലിക്വിഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ചികിത്സാ അല്ലെങ്കിൽ രോഗപ്രതിരോധ ഉപയോഗങ്ങൾക്കായി മെഡിക്കേഷനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു ഇനമായി ഇതിനെ തരംതിരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു. രോഗങ്ങൾ സുഖപ്പെടുത്തുന്നതിനും തടയുന്നതിനുമുള്ള ചികിത്സയ്ക്ക് അല്ലെങ്കിൽ രോഗപ്രതിരോധ ചികിത്സയ്ക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു ഇനമാണ് മെഡിക്കേഷൻ. ഡെറ്റോളിന് ഏതെങ്കിലും രോഗം തടയാനോ സുഖപ്പെടുത്താനോ കഴിയുമെന്ന വാദം അപ്പീൽവാദിക്കില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി പ്രത്യേകമായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ ഡെറ്റോൾ ഒരു മരുന്നല്ലെന്ന് ശരിയായി വിലയിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഡെറ്റോൾ അവശേഷിക്കുന്ന എൻട്രിയുടെ പരിധിയിൽ വരുമെന്നാണ് എതിർകക്ഷിയുടെ നിലപാട്.

7. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, നിലവിലെ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയാൻ അദ്ദേഹം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

8. കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി ദീർഘമായി കേട്ടു.

9. മൊസ്കിറ്റോ മാറ്റുകൾ, കോയിലുകൾ, വേപോറൈസറുകൾ, മോർട്ടിൻ ഇൻസെക്ട് കില്ലേർസ് എന്നീ ഉൽപ്പന്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പ്രസ്തുത ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ കെ വാറ്റ് നിയമത്തിന്റെ മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി 44 (5)ൽ ഉൾപ്പെടുമെന്നും എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 3808 ന് കീഴിൽ വരുമെന്നും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ എൻട്രി 44 (5) പ്രകാരം ഇവയെ കീടനാശിനികളായി തരംതിരിക്കാമെന്നും അതിനാൽ 4% നികുതിയാണ് ഈടാക്കാനാകുക എന്നും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ കീടനാശിനി നിയമപ്രകാരം അനുവദിച്ച ലൈസൻസിന് കീഴിലാണ്

നിർമ്മിക്കുന്നതെന്നും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും പ്രസ്തുത ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ എൻടി 44 (5) പ്രകാരം കീടനാശിനികളായി തരംതിരിക്കേണ്ടതാണെന്നും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളിൽ യാതൊരു കഴമ്പുമില്ല. എൻടി 44 (5)ൽ നിന്ന് 01.07.2006 മുതൽ എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 3808 നീക്കം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്, 21.01.2006 മുതൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ക്രമ നമ്പർ 66 ആയ 'കൊതുകു നിവാരണി' എന്ന വിഭാഗത്തിൽ വരുന്നതാണ്, ഒരു പ്രത്യേക എൻടിയായി കണക്കാക്കുന്ന ഇതിന് 12.5% മൂല്യവർധിത നികുതി ബാധകമാണ്. അതിനാൽ എൻടി 44 (5)-നു കീഴിലെ 'കീടനാശിനി' എന്ന വിഭാഗത്തെ ഒരു പൊതു എൻടി ആയി കണക്കാക്കാം. 'കൊതുകു നിവാരണി' എന്നതിന് പ്രത്യേകമായി ഒരു നിർദിഷ്ട എൻടി ഉണ്ടായിരിക്കെ, തരംതിരിക്കൽ നിർണയിക്കുന്നതിനായി കീടനാശിനി നിയമം എന്ന മറ്റൊരു നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള നിർവചനത്തിലേക്ക് പോകേണ്ടതില്ല. കേരള വാറ്റ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 (1) (ഡി) പ്രകാരം, 21.01.2006 ന് വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത എസ്ആർഒ 82/06 ലെ ക്രമ നമ്പർ 66 ന്റെ പരിധിയിൽ "കൊതുക് നിവാരണി" വരുന്നു.

9.1 അങ്ങനെയല്ലായെങ്കിലും, കീടനാശിനികൾ ഉൾപ്പെടുന്ന എൻടി 44 (5) കാർഷിക പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതാണ് എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കാർഷിക ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വളർത്തുന്നതിനും സസ്യങ്ങളെ ആക്രമിക്കുന്ന വളർത്തുമൃഗങ്ങൾ, കീടനാശിനികൾ മുതലായവയെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും മറ്റുമായി കാർഷിക മേഖലയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നവയാണ് എൻടിയിലെ എല്ലാ ഉൽപ്പന്നങ്ങളും. അതിനാൽ, 21.01.2006 തീയതിയിലെ വിജ്ഞാപനം എസ്ആർഒ 82/06-ലെ നിർദ്ദിഷ്ട എൻടി 66 കണക്കിലെടുത്ത് മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉൽപ്പന്നങ്ങളായ കൊതുക് നിവാരണി, ഇലക്ട്രിക് അല്ലെങ്കിൽ ഇലക്ട്രോണിക് കൊതുക് നിവാരണി, പ്രാണികളെ അകറ്റുന്നതിനായുള്ള ഗാഡ്ജെറ്റുകൾ, ഉപകരണങ്ങൾ, ഘടകങ്ങൾ, അനുബന്ധ ഉപകരണങ്ങൾ എന്നിവയെയെല്ലാം കൊതുക് നിവാരണി എന്ന നിലയിൽ തരംതിരിച്ചിരിക്കുന്നു. *ബോംബെ കെമിക്കൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ* (മേൽപരാമർശം) കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നതിനെ കുറിച്ചു പറയുകയാണെങ്കിൽ, കെ വാറ്റ് നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള നിർദ്ദിഷ്ട എൻടികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് പ്രസ്തുത തീരുമാനം ബാധകമാക്കാനാകില്ല. കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമവും എക്സൈസ് നിയമ പ്രകാരമുള്ള എൻടിയുമായിരുന്നു പ്രസ്തുത കേസിൽ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടത്. ലവിലെ കേസിൽ, കേരള വാറ്റ് നിയമപ്രകാരം കൊതുക് നിവാരണി എന്ന ഒരു പ്രത്യേക എൻടി ഉണ്ട്. ഇലക്ട്രിക് അല്ലെങ്കിൽ ഇലക്ട്രോണിക് കൊതുക് നിവാരണികൾ, പ്രാണികളെ അകറ്റുന്ന ഗാഡ്ജെറ്റുകൾ, അത്തരത്തിലുള്ള ഉപകരണങ്ങൾ, ഘടകങ്ങൾ, ആക്സസറികൾ എന്നിവയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ പ്രത്യേക എൻടി ഏതൊരു സാഹചര്യത്തിലും ബാധകമായിരിക്കും, അവയെ കീടനാശിനികളാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. കൊതുക് മാറ്റുകൾ, കോയിലുകൾ, വേപോറൈസറുകൾ, മോർട്ടീൻ ഇൻസെക്ട് കില്ലേർസ് എന്നിവയെ എൻടി 44 (5) പ്രകാരം കീടനാശിനികളായി തരംതിരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിനോട് ഈ കോടതി പൂർണമായും യോജിക്കുന്നു.

9.2 ഇപ്പോൾ ഹാർപിക്, ലൈസോൾ എന്നീ ഉൽപ്പന്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കെ വാറ്റ് നിയമത്തിലെ മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിലെ എൻട്രി 44 (5)- എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് 3808 ആയി ഇവയെ തരംതിരിക്കാവുന്നതാണെന്നും പ്രസ്തുത ഉൽപ്പന്നങ്ങളെ കീടനാശിനികളായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണെന്നും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദിക്കുന്നു.

9.3 എന്നിരുന്നാലും, 22.01.2006 മുതലുള്ള പ്രാബല്യത്തിൽ എസ്ആർഒ 82/06 അവതരിപ്പിച്ചതിനുശേഷം ഹാർപിക്കും ലൈസോളും എസ്ആർഒ 82/06 ന്റെ ക്രമ നമ്പർ 27(4)ന കീഴിൽ വരുമെന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ക്രമ നമ്പർ 27(4) അത്തരത്തിലൊരു നിർദിഷ്ട എൻട്രി ആണ്.

9.4 മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ തറയും ടോയ്ലറ്റും വൃത്തിയാക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഉൽപ്പന്ന വിവരണത്തിൽ നിന്നും ഉപയോഗ രീതി സംബന്ധിച്ച് ഉൽപ്പന്നങ്ങളിലുള്ള പ്രസ്താവനയിൽ നിന്നും തന്നെ ഈ രണ്ട് ഇനങ്ങളും അടിസ്ഥാനപരമായി സ്റ്റെയിൻ റിമൂവറുകളും ഡിയോഡറന്റുകളും ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്നത് വ്യക്തമാണ്. അവ അണുക്കളെ കൊല്ലുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നതിനാൽ, എൻട്രി 44 (5) പ്രകാരം അവ കീടനാശിനികളാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. തറയിലെയും ശൗചാലയത്തിലെയും കറ വൃത്തിയാക്കുകയും നീക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്ന പ്രധാന ഉപയോഗമാണ് പരിഗണിക്കേണ്ടത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇത് എൻട്രി 44 (5) - എച്ച്എസ്എൻ കോഡ് നമ്പർ 3808 പ്രകാരം കീടനാശിനികളോ അണുനാശിനികളോ ആയി വരില്ല. 2006 ലെ എസ്ആർഒ നമ്പർ 82 ലെ എൻട്രി 27 (4)ൽ സ്റ്റെയിൻ ബസ്റ്ററുകൾ, സ്റ്റെയിൻ റിമൂവറുകൾ, അബീർ, ബ്ലൂ, തറയും ടോയ്ലറ്റും വൃത്തിയാക്കുന്നതിന് ഉൾപ്പടെയുള്ള എല്ലാത്തരം ക്ലീനിംഗ് പൗഡറുകളും ലിക്വിഡുകളും എന്നിവയാണ് വരുന്നത്. എൻട്രി 27 (4) ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട എൻട്രി ആയതിനാൽ ഇതാണ് ബാധകമായി കണക്കാക്കേണ്ടത്. മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് ഉൽപ്പന്നങ്ങളായ ഹാർപിക്, ലൈസോൾ എന്നിവയെ ജനറൽ എൻട്രി 44 (5) പ്രകാരം തരംതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല, ഏത് സാഹചര്യത്തിലും അവയെ എൻട്രി 44 (5) പ്രകാരം കീടനാശിനികളായി തരംതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഹാർപിക്, ലൈസോൾ എന്നീ ഉൽപ്പന്നങ്ങളെ എൻട്രി 44 (5) പ്രകാരം തരംതിരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും എസ്ആർഒ 82/2006 ലെ എൻട്രി 27 (4) പ്രകാരം തരംതിരിക്കേണ്ടതാണെന്നും അതനുസരിച്ച് 12.5% നികുതി ഈടാക്കാമെന്നുമുള്ള ഹൈക്കോടതി നിലപാടിനോട് ഈ കോടതി പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു.

9.5 എന്തായാലും, ഡെറ്റോളിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഡെറ്റോൾ ഒരു ആന്റിസെപ്റ്റിക് ലിക്വിഡ് ആണെന്നും അതിനാൽ എൻട്രി 36 (8) (എച്ച്) (vi) പ്രകാരം ഒരു ഡ്രഗ് / മെഡിസിൻ ആയി തരംതിരിക്കാമെന്നും അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വാദം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. ക്ലോറോക്സിലെനോൾ ഐപി, ടെർപിനിയോൾ ബിപി, ആൽക്കഹോൾ അബ്സല്യൂട്ട് ഐപി (ഡീനാച്ചേർഡ്) എന്നിവയാണ് ഡെറ്റോളിലെ സജീവ ചേരുവകളെന്നും ഇത് ബീജസങ്കലന ഗുണങ്ങളുള്ള ഒരു

ആന്റിസെപ്റ്റിക് ആണെന്നും അപ്പീൽവാദികൾ വാദിക്കുന്നു; ഇത് അണുക്കളെയും ബാക്ടീരിയകളെയും കൊല്ലുകയും അണുബാധ തടയുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ ഇത് മുറിവുകൾ, കീറലുകൾ, ഉരയലുകൾ, കടിയേൽക്കലുകൾ, ദംശനങ്ങൾ എന്നിവയുടെ സന്ദർഭങ്ങളിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നു. ശസ്ത്രക്രിയാ ഉപയോഗത്തിനും മെഡിക്കൽ ഉപയോഗത്തിനും ഇത് ആശുപത്രികളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്നും വാദിക്കപ്പെട്ടു.

9.6 അപ്പോൾ, ഡെറ്റോൾ ഒരു ആന്റിസെപ്റ്റിക് ലിക്വിഡയി ഉപയോഗിക്കുന്ന. അതിന്റെ ചികിത്സാ, രോഗപ്രതിരോധ ഗുണങ്ങൾ കാരണം ശസ്ത്രക്രിയാ പ്രവർത്തനങ്ങൾ, മെഡിക്കൽ പരിചരണം, പ്രസവ ശുശ്രൂഷ എന്നിവയ്ക്കായി ആശുപത്രികളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നു. അതിനാൽ, ഇതിനെ ഡ്രഗ് അല്ലെങ്കിൽ മെഡിസിൻ ആയി പരിഗണിക്കേണ്ട ഔഷധോൽപ്പന്നം ആണെന്ന് പറയാം. ഇവിടെയും പ്രബലമായ ഉപയോഗം പ്രസക്തമായ ഒരു പരിഗണനയാണ്.

9.7 ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക ഇനം, പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന എൻട്രി അല്ലെങ്കിൽ വർഗ്ഗീകരണത്തിന് കീഴിൽ വരുമോ എന്ന വിഷയം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ നിഘണ്ടുവിലെ അർത്ഥം, സാങ്കേതിക അർത്ഥം, ഉപയോക്താവിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട്, ജനപ്രിയ അർത്ഥം മുതലായ വ്യത്യസ്ത പരിശോധനകൾ പ്രയോഗിക്കേണ്ടി വരുമെന്ന് *പോണ്ട്സ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡിന്റെ* (മേൽ പരാമർശം) കേസിൽ കോടതി വിധിച്ചു. പ്രസ്തുത വിധിയുടെ 35, 38 ഖണ്ഡികകളിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കുകയും വിവരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു:

> "35..... ഒരു നികുതി നിയമത്തിലെ ഒരു എൻട്രിയെ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, വ്യത്യസ്ത കോണുകളിൽ നിന്ന് പരിഗണിക്കുമ്പോഴുള്ള അതിന്റെ പ്രഭാവം കണക്കിലെടുക്കുക എന്നതാണ് കോടതിയുടെ പങ്ക്. നികുതി നിയമത്തിലെ ഒരു എൻട്രിയുടെ വ്യാഖ്യാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വ്യത്യസ്ത പരിശോധനകൾ സ്ഥാപതമായിട്ടുണ്ട്. അതായത് നിഘണ്ടുവിന്റെ അർത്ഥം, സാങ്കേതിക അർത്ഥം, ഉപയോക്താവിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട്, ജനപ്രിയ അർത്ഥം മുതലായവ കണക്കിലെടുക്കണം.
>
> XXX XXX XXX
>
> "38. ഒരു ഉൽപ്പന്നം മരുന്നാണോ അതോ സൗന്ദര്യവർദ്ധക വസ്തുവാണോ എന്നത് ചിലപ്പോൾ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ള ഒരു ചോദ്യമായിരിക്കും,അതിന്റെ ഉത്തരം കണ്ടെത്തുക എളുപ്പമായിരിക്കില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി, കോടതി ആ ഉൽപ്പന്നത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം മാത്രമല്ല, എൻട്രിയുടെ ചരിത്രം, ഉൽപ്പന്നം ഉപയോഗിക്കുന്ന ഉദ്ദേശ്യം, പ്രസക്തമായ നിയമത്തിന് കീഴിൽ അത് കൈകാര്യം ചെയ്ത രീതി, നടപ്പാക്കുന്ന അധികാരികളുടെ വ്യാഖ്യാനം എന്നിവയും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്."

9.8 അതിനാൽ, ഒരു പ്രത്യേക എൻട്രി പരിഗണിക്കുമ്പോഴുള്ള നിയമത്തിന്റെ സുസ്ഥിരമായ നിലപാട് അനുസരിച്ച്, നികുതി നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള വർഗ്ഗീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏത് കാര്യത്തിനും ബാധകമായ അടിസ്ഥാനപരമായ വർഗ്ഗീകരണ തത്വങ്ങൾ ഇവയാണ്:

(എ) നികുതി വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അതിന്റെ വാക്കുകളുടെ ലളിതമായ അർത്ഥം കൽപ്പിക്കണം;

(ബി) ഒരു പ്രത്യേക എൻട്രിയിലാണ് വർഗ്ഗീകരണം വരേണ്ടത് എന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത എല്ലായ്പ്പോഴും റവന്യൂവിനാണ്;

(സി) ഏതെങ്കിലും അവ്യക്തത ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് നികുതിദാതാവിന് അനുകൂലമായി പരിഹരിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ന്യായമായ സംശയം ഉള്ള സാഹചര്യത്തിൽ നികുതിദായകന് ഏറ്റവും പ്രയോജനകരമായ വ്യാഖ്യാനം സ്വീകരിക്കണം;

(ഡി) നിർദ്ദിഷ്ട എൻട്രി റെസിഡ്യുവൽ എൻട്രിയെ മറികടക്കുന്നതാണ്;

(ഇ) പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന ഉൽപ്പന്നത്തെ ഉദാരമായ വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെയും ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദിഷ്ട എൻട്രിയിൽ ഉൾപ്പെടുക്കാൻ കഴിയാത്തപ്പോൾ മാത്രമേ അവസാന നടപടിയായി അവശേഷിക്കുന്ന എൻട്രിയെ അഥവാ റെസിഡ്യുവൽ എൻട്രിയെ ആശ്രയിക്കാവൂ.

9.9 ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ഗുവാഹതി ഹൈക്കോടതിയും രാജസ്ഥാൻ ഹൈക്കോടതിയും യഥാക്രമം അസം വാറ്റ് നിയമം, രാജസ്ഥാൻ വാറ്റ് നിയമം എന്നിവയുടെ അതാത് എൻട്രികൾ പ്രകാരം ഡെറ്റോളിനെ ഒരു മരുന്നായി കണക്കാക്കുകയും, ഡെറ്റോളിനെ അവശേഷിക്കുന്ന എൻട്രിയിലാണ് ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതെന്ന അതതു സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ റവന്യൂവിന്റെ വാദത്തെ നിരസിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. രാജസ്ഥാൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനെതിരായി റവന്യൂ സമർപ്പിച്ച എസ്എൽപികളെ ഈ കോടതി തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്തുവെന്നതും പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

9.10 ഡെറ്റോളിന്റെ പ്രബലമായ ഉപയോഗവും ഇവിടെ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അതിലെ ഘടക ഭാഗങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഡെറ്റോൾ ഒരു ആന്റിസെപ്റ്റിക് ആയി ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന് കാണാം. ഇതിന്റെ ചികിത്സാ, രോഗപ്രതിരോധ ഗുണങ്ങൾ കാരണം ശസ്ത്രക്രിയ, മെഡിക്കൽ ആവശ്യങ്ങൾ, പ്രസവ ശുശ്രൂഷ എന്നിവയ്ക്കായി ആശുപത്രികളിൽ ഇത് ഉപയോഗിക്കുന്നു, ഇത് അപ്പീൽവാദി അവകാശപ്പെടുന്നതു പോലെ എൻട്രി 36 (8) (എച്ച്) (വി) പ്രകാരം വരുന്നതാണ്, മറിച്ച് റവന്യൂ അവകാശപ്പെടുന്നത് പോലെ അവശേഷിക്കുന്ന എൻട്രിയിൽ വരുന്നതല്ല. അതിനാൽ ആ പരിധി വരെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ആക്ഷേപിത ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കേണ്ടതും തള്ളിക്കളയേണ്ടതുമാണ്.

10. മേൽപ്പറഞ്ഞവയും മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, നിലവിലെ അപ്പീൽ ഭാഗികമായി വിജയിക്കുന്നു. കൊതുക് മാറ്റുകൾ, കോയിലുകൾ, വേപ്പറൈസറുകൾ, മോർട്ടീൻ ഇൻസെക്ട് കില്ലേർസ്; ഹാർപിക് ടോയ്ലറ്റ് ക്ലീനർ, ലിസോൾ ഫ്ലോർ ക്ലീനറുകൾ എന്നീ ഉൽപ്പന്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ആക്ഷേപിത വിധിയും ഉത്തരവും ഇതിനാൽ സ്ഥിരീകരിക്കുന്നു. ഡെറ്റോൾ ആന്റിസെപ്റ്റിക് ലിക്വിഡിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ആക്ഷേപിത വിധിയും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും, ഡെറ്റോൾ ഉൽപ്പന്നം

കെ വാറ്റ് നിയമത്തിലെ ഷെഡ്യൂൾ മൂന്നിലെ എൻട്രി 36 (8) (എച്ച്) (vi) പ്രകാരം തരംതിരിക്കേണ്ടതാണെന്നും 4% നികുതിയാണ് ബാധകമായിട്ടുള്ളതെന്നും വിധിച്ചു.

നിലവിലെ അപ്പീൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ പരിധി വരെ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് ചെലവ് സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവും നൽകുന്നില്ല.

അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചു.