ਐਮ/ਐਸ ਰੈਕਿਟ ਬੈਂਕਾਈਜ਼ਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ.

ਬਨਾਮ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1335 ਦਾ 2010)

ਅਪ੍ਰੈਲ 10, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਰਲਾ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2003 – ਐਸ. 6(1)(ਡੀ), ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 44(5)ਦਾ ਤੀਜਾ ਸ਼ਡਿਊਲ – ਐਂਟਰੀ 27(4) ਅਤੇ 66 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਸ.ਆਰ.ਓ 82/06 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ (i) ਮਚਛਰ ਮੈਟਸ, ਕੋਇਲਜ਼ ਅਤੇ ਵੇਪੋਰਾਈਜ਼ਰ; ਅਤੇ (ii) ਮੋਰਟੀਨ ਇੰਸੈਕਟ ਕਿਲਰਜ਼; (iii) ਹਾਰਪਿਕ ਟੌਇਲੇਟ ਕਲੀਨਰ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਫਲੋਰ ਕਲੀਨਰਜ਼ ਨੂੰ ਕੇਰਲਾ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤੀਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 44(5) ਅਧੀਨ 'ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ, ਇੰਸੈਕਟੀਸਾਈਡਜ਼' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ ਕੋਡ 3808 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 4% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵੈਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ – ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ (iv) ਡੈਟੋਲ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਲਿਕਵਿਡ, ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ 'ਡੈਟੋਲ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਲਿਕਵਿਡ' ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਂਟਰੀ 36(8)(ਐਚ)(ਛੇ) ਅਧੀਨ ਮੈਡੀਕਾਮੈਂਟਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ ਕੋਡ 3004.90 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਦੇ ਤੀਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 4% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ ਕੋਡ 3808 ਨੂੰ 01.07.2006 ਤੋਂ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 21.01.2006 ਤੋਂ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਐਸ.ਆਈ. ਨੰਬਰ 66 ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਮਚਛਰ ਰੋਧਕ' ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ 12.5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵੈਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ ਮਚਛਰ ਮੈਟਸ, ਕੋਇਲਜ਼ ਅਤੇ ਵੇਪੋਰਾਈਜ਼ਰ ਅਤੇ ਮੋਰਟੀਨ ਇੰਸੈਕਟ ਕਿਲਰਜ਼ ਉਤਪਾਦ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ – ਹੋਰ, ਐਸ.ਆਰ.ਓ 82/06 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 22.01.2006 ਤੋਂ ਹਾਰਪਿਕ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਐਸ.ਆਈ. ਨੰਬਰ 27(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ। ਐਸ.ਆਈ. ਨੰਬਰ27(4) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਹੈ – ਜੋ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਫਰਸ਼ ਅਤੇ ਟੌਇਲੇਟ ਦੇ ਦਾਗ਼ ਮਿਟਾਉਣ ਅਤੇ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ – ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ ਕੋਡ ਨੰਬਰ 3808 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਜਾਂ ਕੀਟਾਣੂਨਾਸ਼ਕ – ਐਸ.ਆਰ.ਓ ਨੰਬਰ 82 ਦੇ 2006 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 27(4) ਦਾਗ ਮਿਟਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਦਾਗ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਅਬੀਰ, ਨੀਲ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਊਡਰ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡਜ਼ ਸਮੇਤ ਫਰਸ਼ ਅਤੇ ਟੌਇਲੇਟ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਰਪਿਕ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਐਸ.ਆਰ.ਓ 82/2006 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 27(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ 12.5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ (iv) ਡੈਟੋਲ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਲਿਕਵਿਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਡੈਟੋਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਜੀਕਲ ਉਪਯੋਗ, ਮੈਡੀਕਲ ਉਪਯੋਗ ਅਤੇ ਮਿਡਵਾਇਫਰੀ ਲਈ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣਾਂ ਕਾਰਨ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਐਂਟਰੀ 36(8) (ਐਚ) (ਵੀਆਈ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਟੈਕਸਿੰਗ ਸਟੈਚਿਊਟ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਹਨ: (ਅ) ਟੈਕਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ; (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੁਕਤੀਸੰਗਤ ਸੰਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਲਾਭ

ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (ਡੀ) ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ (ਈ) ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਆਖਰੀ ਉਪਾਯ ਵਜੋਂ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ HSN ਕੋਡ 3808 ਨੂੰ 01.07.2006 ਤੋਂ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 01.01.2006 ਤੋਂ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ 'ਮਚਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲਾ' ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ VAT ਉੱਤੇ 12.5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਾਬਲ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੱਕ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ 'ਮਚਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲਾ' ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸ.ਆਰ.ਓ 82/06 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦਾ ਆਈ.ਨੰ.66 ਜੋ 21.01.2006 ਨੂੰ ਕੇਰਲਾ VAT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1)(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ "ਮਚਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲੇ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9.1/74-ਐਚ; 75-ਏ-ਬੀ]

2. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਜੋ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਤਪਾਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ KVAT ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਮਚਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਉਤਪਾਦ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਮਚਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਗੈਜਟਸ ਅਤੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਉਪਕਰਣ, ਜੰਤਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਲਈ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮਚਛਰ ਮੈਟਸ, ਕੋਇਲਾਂ ਅਤੇ ਵੇਪੋਰਾਈਜ਼ਰਾਂ ਅਤੇ ਮੋਰਟੀਨ ਕੀਟ ਕਿਲਰ ਉਤਪਾਦ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

3. ਪੈਰਾ 9.1[/75-ਬੀ-ਡੀ] 3. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਓ 82/06 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 22.01.2006 ਤੋਂ ਹਰਪਿਕ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਐਸ.ਆਰ.ਓ 82/06 ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 27(4) ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ। ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 27(4) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9.3]

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੈਟੋਲ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਡੈਟੋਲ ਦੇ ਸਕ੍ਰਿਆ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਡੈਟੋਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਜੀਕਲ ਵਰਤੋਂ, ਮੈਡੀਕਲ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਮਿਡਵਾਇਫਰੀ ਲਈ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣਾਂ ਕਾਰਨ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਐਂਟਰੀ 36(8) (ਐਚ) (ਛੇ) ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। [ਪੈਰਾ 9.10]

5. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਥਰੀ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਟੈਕਸਿੰਗ ਸਟੈਚਿਊਟ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਸਿਦਾਂਤ ਹਨ: (ਅ) ਟੈਕਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ; (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੈਵੇਨਿਊ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (ਸੀ) ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉੱਚਿਤ ਸੰਦੇਹ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (ਡੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ (ਈ) ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਆਖਰੀ ਉਪਾਯ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 9.8]

ਪੌਂਡਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਟੀ.ਟੀ. (2008) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 369 ; [2008] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 496; ਬੌਂਬੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. 1995 ਸੁਪ. (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 646 ; [1995] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 369; ਆਈ.ਸੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੈਲਥ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ., ਵਡੋਦਰਾ (2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481 : [2004] 1 ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409; ਸੁਜਾਨਿਲ ਕੈਮੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. & ਕਸਟਮਜ਼, ਪੁਣੇ (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 189; ਸੋਨਿਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਕੈਮ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਟੀ.ਓ. (1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.

397 : [1998] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1102 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨਾਈਟ ਕੁਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ, 2005 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਅਲ 1214; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨਾਈਟ ਕੁਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.07.2006 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼; ਅਸ਼ੋਕ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਰਾਜ 2008 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਕਰ 141; ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਗੋਦਰੇਜ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2014) 80 ਕਰ ਐਲ.ਜੇ. 328; ਰੈਕਿਟ ਬੈਂਕਾਈਜ਼ਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ (ਟੈਕਸ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 10 ਦੀ 2007, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ); ਰੈਕਿਟ ਬੈਂਕਾਈਜ਼ਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਜ਼ ਅਫ਼ਸਰ & ਓਰਸ. (ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ.-11/2012, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2008] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 496 ਪੈਰਾ 4.4 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1995] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 369 ਪੈਰਾ 4.7 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2004] 1 ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409 ਪੈਰਾ 4.12 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1998] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1102 ਪੈਰਾ 6 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1335 ਦਾ 2010.

17.12.2008 ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ OTA ਨੰਬਰ 6 ਦਾ 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸਿੱਧਾਰਥ ਬਾਵਾ, ਆਰ. ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ, ਅਨੂਜ ਗਾਰਗ, ਮੋਹਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਬ੍ਰਜਕਿਸ਼ੋਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਿਸ ਅਪਰਨਾ ਝਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸੀ. ਕੇ. ਸਾਸੀ, ਅਬਦੁੱਲਾ ਨਸੀਹ ਵੀ. ਟੀ., ਮਿਸ ਮੀਨਾ ਕੇ. ਪੌਲੋਸ, ਆਰ. ਸਤੀਸ਼, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ 17.12.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਕੇਰਲ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2003 (ਇਸਨੂੰ "ਕੇਵੀਏਟੀ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਮਚਛਰ ਮੈਟ, ਕੋਇਲਾਂ ਅਤੇ ਵੇਪੋਰਾਈਜ਼ਰ; ਅਤੇ (ii) ਮੋਰਟੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ; (iii) ਹਾਰਪਿਕ ਟੌਇਲੇਟ ਕਲੀਨਰ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਫਲੋਰ ਕਲੀਨਰ; ਅਤੇ (iv) ਡੈਟੋਲ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਲਿਕਵਿਡ ਲਈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ (i) ਤੋਂ (iii) ਤੱਕ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਕੇਰਲ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ III ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 44(5) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਯੋਗ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 'ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ, ਇੰਸੈਕਟੀਸਾਈਡ' ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ HSN ਕੋਡ 3808 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੈਟ ਦੀ ਦਰ 4% ਹੈ। ਉਤਪਾਦ (iv) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਡੈਟੋਲ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ

ਲਿਕਵਿਡ' ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ III ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 36(8) (ਐਚ) (ਵੀਆਈ) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ HSN ਕੋਡ 3004.90 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ 4% ਵੀ ਹੈ।

2.1 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਣਿਜਯਕ ਕਰਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ (i) ਮੋਰਟੀਨ ਮਚਛਰ ਕੋਇਲ, ਮੈਟ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡ ਵੇਪੋਰਾਈਜ਼ਰ ਨੂੰ ਕੇਰਲਾ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1)(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਸਆਰਓ 82/06 ਦੀ ਮਿਤੀ 21.01.2006 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 66 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ ਜੋ "ਮਚਛਰ ਰੋਧਕ, ਬਿਜਲੀ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਮਚਛਰ ਰੋਧਕ, ਗੈਜਟ ਅਤੇ ਕੀੜੇ ਰੋਧਕ, ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਚਐਸਐਨ ਕੋਡ 8516 79 20 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ; (ii) ਮੋਰਟੀਨ ਇੰਸੈਕਟ ਕਿਲਰ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੀਡੂਅਰੀ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਅਰਥਾਤ ਐਸਆਰਓ 82/06 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਐਸਐਲ ਨੰਬਰ.103 ਅਧੀਨ 12.5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਹਨ; (iii) ਹਾਰਪਿਕ ਟੁਆਇਲੇਟ ਕਲੀਨਰ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਫਲੋਰ ਕਲੀਨਰ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਸਆਰਓ 82/06 ਦੇ ਐਸਐਲ ਨੰ. 27(4) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (iv) ਡੈਟੋਲ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਲਿਕਵਿਡ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਸਆਰਓ 82/06 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 103 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਰਿਜ਼ੀਡੂਅਰੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਹਾ ਉਤਪਾਦ ਦਵਾਈ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣ ਹਨ, ਪਰ ਕੇਵਲ ਸਫਾਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2.2 ਵਾਣਿਜਯਕ ਕਰਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਾਣਿਜਯਕ ਕਰਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

2.3 ਅਸੀਂ ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: "ਤੀਜੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 44 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

(ਡੀ) ਤੀਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 36(8)(ਐਚ)(ਵੀਆਈ) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: 3. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧਾਰਥ ਬਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਕੇ. ਸਾਸੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਉਤਪਾਦ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ KVAT ਐਕਟ ਦੇ III ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਤਪਾਦ ਨੰਬਰ (i) ਤੋਂ (iii) SRO 82/2006 ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 66 ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 12.5% ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

4.2 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਡੈਟੋਲ SRO 82/2006 ਦੀ ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਭਾਵ SI.No.103 ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ KVAT ਐਕਟ ਦੇ III ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 36(8) (h) (vi) ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ।

4.3 ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਉਤਪਾਦ ਮੋਰਟੀਨ ਰੇਂਜ ਅਤੇ ਮੋਰਟੀਨ ਸਪ੍ਰੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ SRO 82/2006 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਮੋਰਟੀਨ ਰੇਂਜ ਅਤੇ ਮੋਰਟੀਨ ਸਪ੍ਰੇ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇੰਸੈਕਟੀਸਾਈਡ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਸੈਕਟੀਸਾਈਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੇਠ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰਟੀਨ ਸਪ੍ਰੇ ਕੀੜੇ ਮਾਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਮੋਰਟੀਨ ਸਪ੍ਰੇ SRO/2006 ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 66 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 66 ਸਿਰਫ ਮਚਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

4.4 ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੈਂਡਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਟੀਟੀ (2008) 8 ਐਸਸੀਸੀ 369 (ਪੈਰਾ 35) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ; ਨਾਈਟ ਕੁਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂਪੀ, 2005 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਆਲ 1214 (ਪੈਰਾ 23 ਤੋਂ 36); ਸਲ. ਨੰ. 22 @ ਪੰਨਾ 282-297; ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 14.07.2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂਪੀ ਬਨਾਮ ਨਾਈਟ ਕੁਈਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ; ਸਲ. ਨੰ. 23 @ ਪੰਨਾ 298-300; ਅਸ਼ੋਕ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ 2007 146 ਐਸਟੀਸੀ 37 ਕਰ 141 (ਪੈਰਾ 8 ਤੋਂ 12); ਸਲ. ਨੰ. 24 @ ਪੰਨਾ 301-307; ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ ਬਨਾਮ ਗੋਦਰੇਜ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2014) 80 ਕਰ ਐਲਜੇ 328 (ਪੈਰਾ 15); ਸਲ. ਨੰ. 25 @ ਪੰਨਾ 308-313।

4.5 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੈ ਕਿ 21.01.2006 ਤੋਂ ਮੋਰਟੀਨ ਰੇਂਜ ਅਤੇ ਮੋਰਟੀਨ ਸਪ੍ਰੇ ਐਸ.ਐਲ. ਨੰਬਰ 66 (ਮਚ੍ਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲਾ) ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ 12.5% ਵੈਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ (ਤੀਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 44(5)) ਇੱਕ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਹੈ।

ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਯਾਨੀ ਐਂਟਰੀ 44(5)(ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ) ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ. ਨੰਬਰ 66 (ਮਚ੍ਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ 21.01.2006 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਰਟੀਨ ਰੇਪੇਲੈਂਟ/ਮੋਰਟੀਨ ਰੇਂਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਵੈਟ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ "ਮਚ੍ਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ" ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.6 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 44(5) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਟੈਕਸ 4% ਹੈ।

4.7 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਰਪਿਕ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਨੇ 24.10.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਕੇ 07.01.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਤੋਂ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ 3808 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ 3808 ਦੇ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਹਾਰਪਿਕ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਟਾਣੂਨਾਸ਼ਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੀਟਾਣੂਨਾਸ਼ਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੈਂਡਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬੌਂਬੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. 1995 ਸੁਪ. (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 646 ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰੈਕਿਟ ਬੈਂਕਾਈਜ਼ਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ 2007 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.8 ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇਟੋਲ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਦੇਟੋਲ ਇੱਕ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਤਰਲ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਡਰੱਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕਰਮਣ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਡਰੱਗ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਡੀਪੀਸੀਓ

ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਟੋਲ ਦੀ ਐਮ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਡੀਪੀਸੀਓ, 2013 ਅਧੀਨ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4.9 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਟੋਲ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. 3004 90 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 36(8)(h)(vi) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੇਟੋਲ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 36(8)(h)(vi) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਰੱਗ/ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 36 ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ 23 ਵਿੱਚ, ਇਕੋ ਇੱਕ ਬਾਹਰਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਟਰੀ ਫੂਡ, ਡਾਇਬੈਟਿਕ ਫੂਡ, ਫੂਡ ਸਪਲੀਮੈਂਟਸ, ਮੈਡੀਕੇਟਡ ਸਾਬਣ, ਬਲੱਡ ਐਲਬਿਊਮਿਨ ਆਦਿ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.10 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 36(8)(h)(vi) ਤੋਂ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂਕਿ 24.10.2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੇ.ਜੀ. ਐਕਸਟ.ਨੰ.1670 (01.07.2006 ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਗੂ) ਦੁਆਰਾ, ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਤੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੋਰਟੀਨ ਰੇਂਜ, ਮੋਰਟੀਨ ਸਪਰੇ, ਹਾਰਪਿਕ & ਲਿਜ਼ੋਲ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਦੇਟੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ 36(8)(h)(vi) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

4.11 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਟੋਲ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਤੱਤ ਕਲੋਰੋਕਸੀਲੇਨੋਲ ਆਈ.ਪੀ., ਟਰਪੀਨੋਲ ਬੀ.ਪੀ., ਐਲਕੋਹਲ ਐਬਸੋਲਿਊਟ ਆਈ.ਪੀ. (ਡੀਨੇਚਰਡ) ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਜਰਮੀਸਾਈਡਲ ਗੁਣ ਹਨ; ਇਹ ਜਰਮਾਂ, ਬੈਕਟੀਰੀਆ ਨੂੰ ਮਾਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕਰਮਣ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਜਖਮਾਂ, ਕੱਟਾਂ, ਖਰੋਚਾਂ, ਕੱਟਣਾਂ ਅਤੇ ਡੰਗਾਂ 'ਤੇ ਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਰਜਰੀ ਲਈ, ਮੈਡੀਕਲ ਉਪਯੋਗ ਅਤੇ ਮਿਡਵਾਇਫਰੀ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ & ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣਾਂ ਕਾਰਨ।

4.12 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ.ਸੀ.ਪੀ.ਏ. ਹੈਲਥ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ., ਵਡੋਦਰਾ (2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਵਚਾ ਨੂੰ ਕੀਟਾਣੂਰਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੈਂਸਾਈਸ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 9ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ, "ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ, ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਰਸ"। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਜਖਮਾਂ ਅਤੇ ਖਰੋਚਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਕੱਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਵਚਾ ਨੂੰ ਕੀਟਾਣੂਰਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਦੇਟੋਲ ਇੱਕ ਡਰੱਗ/ਦਵਾਈ ਹੈ।

4.13 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਜਨੀਲ ਕੈਮੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. & ਕਸਟਮ, ਪੁਣੇ (2005) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 189 (ਪੈਰਾ 6) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਨੁੱਖੀ ਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੂਆਂ ਮਾਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਲਾਈਸਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦਵਾਈ ਜੋ ਬੀਮਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਇਲਾਜ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਈਸਲ ਮਨੁੱਖੀ ਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੂਆਂ ਦੇ ਸੰਕਰਮਣ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੈਟੋਲ ਵੀ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੈ।

4.14 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੌਂਡਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਉੱਪਰ) ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਰੱਗਜ਼ & ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਡਰੱਗ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧੀਨ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਮੈਡੀਸਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ ਟੈਕਸ/ਵੈਟ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੈਟੋਲ ਡਰੱਗਜ਼ & ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਦਵਾਈ

ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡਰੱਗ ਪ੍ਰਾਈਸ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰਜ਼ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਓ., 2013 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

4.15 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਰੱਗਜ਼ & ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 123 ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਕੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਂਟਰੀ 39 ਘਰੇਲੂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਿਕ੍ਵਿਡ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੈਟੋਲ ਇੱਕ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਕੇ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 39 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਡਰੱਗਜ਼ & ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 123 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਂਡਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਉੱਪਰ) ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵੈਸਲੀਨ ਵਾਈਟ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਜੈਲੀ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਕੇ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 28 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਡਰੱਗਜ਼ & ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 123 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.16 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਨੇਹੇ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਿੰਗ ਸਟੈਚਿਊਟ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹਨ ਨਾਮਤ: (ਅ) ਟੈਕਸਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ; (ਬ) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; (ਸੀ) ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸੰਦੇਹ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (ਡੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ (ਈ) ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਆਖਰੀ ਉਪਾਯ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.17 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ
ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੈਕਿਟ ਬੈਂਕਿਜ਼ਰ ਇੰਡੀਆ
ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਵਾਣਿਜਿਕ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ & ਹੋਰ, ਐਸ.ਟੀ.ਆਰ-11
2012 ਵਿੱਚ ਦੇਤੋਲ ਨੂੰ ਅਸਾਮ
ਵੈਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਤੋਲ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.ਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਸੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ
ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਮੋਰਟੀਨ ਰੇਂਜ ਅਤੇ ਮੋਰਟੀਨ ਸਪ੍ਰੇ ਨੂੰ ਕੀੜੇਮਾਰਕ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੰਬਰ 44(5) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਮੋਰਟੀਨ ਮਚਛਰ ਕੋਇਲ, ਮੈਟ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡ ਵੇਪੋਰਾਈਜ਼ਰ
ਕੀੜੇਮਾਰਕ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ
ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੋਨਿਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਕੈਮ
ਬਨਾਮ ਐਸ.ਟੀ.ਓ., (1998) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 397 ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ‘ਜੈਟ ਮੈਟ’ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ‘ਡੀ-ਐਲੇਥਰਿਨ 4%’ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਹ “ਮਚਛਰ ਰੋਧਕ ਮੈਟ” ਵਜੋਂ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਚਛਰ ਰੋਧਕ ਹੈ ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਚਛਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਮਚਛਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕੀੜੇਮਾਰਕ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ “ਮੋਰਟੀਨ ਮਚਛਰ
ਕੋਇਲ, ਮੈਟ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡ ਵੇਪੋਰਾਈਜ਼ਰ” ਜ਼ਰੂਰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ 60
“ਮਚਛਰ ਰੋਧਕ” ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ।

6.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਕਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ
ਪ੍ਰਵੇਸ਼
44(5) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਤਪਾਦ ਮੋਰਟੀਨ ਰੇਂਜ ਅਤੇ ਮੋਰਟੀਨ ਸਪ੍ਰੇ
ਪ੍ਰਵੇਸ਼ 44(5) ਅਧੀਨ ਕੀੜੇਮਾਰਕ ਵਜੋਂ ਆਉਣਗੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ 44
ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਉਗਾਈ ਅਤੇ ਪੌਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੀੜਿਆਂ, ਕੀੜੇਮਾਰਕਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

6.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਰਪਿਕ ਟੌਇਲੇਟ ਕਲੀਨਰ
ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਫਲੋਰ ਕਲੀਨਰ ਵਰਗੇ ਉਤਪਾਦ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀੜਿਆਂ ਅਤੇ
ਕੀੜੇਮਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ “ਟੌਇਲੇਟ ਕਲੀਨਰ ਅਤੇ ਫਲੋਰ ਕਲੀਨਰ” ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।
ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਹਾਰਪਿਕ ਟੌਇਲੇਟ ਕਲੀਨਰ” ਅਤੇ “ਲਿਜ਼ੋਲ ਫਲੋਰ
ਕਲੀਨਰ”...

"ਕਲੀਨਰ" ਸਿਰਫ ਟੌਇਲਟ ਅਤੇ ਫਰਸ਼ ਦੀ ਸਫਾਈ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6.3 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਭਰੋਸਾ ਬੰਬਈ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰ) ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬਈ ਕੈਮੀਕਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944 ਅਧੀਨ "ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ, ਪੈਸਟੀਸਾਈਡ, ਵੀਡੀਸਾਈਡ ਅਤੇ ਫੰਗੀਸਾਈਡ ਆਦਿ" ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਂਟਰੀ KVAT ਐਕਟ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 44 ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜੋ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

6.4 ਹੁਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੇਟੋਲ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਲਿਕਵਿਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਐਸੀ ਚੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਇੱਕ ਐਸੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਬੀਮਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੇਟੋਲ ਕੋਈ ਬੀਮਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਟੋਲ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਦੇਟੋਲ ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

8. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਚਛਰ ਮੈਟਸ, ਕੋਇਲਾਂ ਅਤੇ ਵੇਪੋਰਾਈਜ਼ਰਾਂ ਅਤੇ ਮੋਰਟੀਨ ਕੀਟ ਮਾਰਨ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ KVAT ਐਕਟ ਦੇ III ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ HSN ਕੋਡ 3808 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 4% ਟੈਕਸ

ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ HSN ਕੋਡ 3808 ਨੂੰ 01.07.2006 ਤੋਂ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 21.01.2006 ਤੋਂ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਸਲਾਈਡ ਨੰਬਰ 66 ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ ਜਿਸਨੂੰ 'ਮਚਛਰ ਰਿਪੈਲੈਂਟ' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ VAT ਦੀ ਦਰ 12.5% ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਇੱਕ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਕਿਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ 'ਮਚਛਰ ਰਿਪੈਲੈਂਟ' ਹੋਵੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾਮਤ: ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਐਕਟ। ਸਲਾਈਡ ਨੰਬਰ 66 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ SRO 82/06 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 21.01.2006 ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕੇਰਲਾ VAT ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1)(d) ਅਧੀਨ "ਮਚਛਰ ਰਿਪੈਲੈਂਟਸ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

9.1 ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕ□ਸ਼ੀ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦ ਕ□ਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕ□ਸ਼ੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਉਗਾਈ ਅਤੇ ਪਾਲਤੂ ਜਾਨਵਰਾਂ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਬੰਧੀ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਪੌਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਸ.ਆਰ.ਓ. 82/06 ਦੀ ਮਿਤੀ 21.01.2006 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ 66 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਚਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਬਿਜਲੀ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਮਚਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਗੈਜਟ ਅਤੇ ਕੀਟ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਚਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹਨ। ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਉਹ ਕੇਸ ਬੰਬਈ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕੇ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਐਕਟ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਐਂਟਰੀ ਸੀ। ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਮਚਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਬਿਜਲੀ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਮਚਛਰ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਗੈਜਟ ਅਤੇ ਕੀਟ ਭਗਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਉਪਕਰਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਮਚਛਰ ਮੈਟਸ, ਕੋਇਲਜ਼ ਅਤੇ ਵੇਪੋਰਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਅਤੇ ਮੋਰਟੀਨ ਕੀਟ ਮਾਰ ਉਤਪਾਦ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

9.2 ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਉਤਪਾਦ ਹਾਰਪਿਕ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹਨ - ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ 3808 ਅਤੇ ਇਹ ਉਤਪਾਦ ਵੀ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹਨ।

9.3 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਆਰ.ਓ. 82/06 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 22.01.2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਰਪਿਕ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਐਸ.ਆਰ.ਓ. 82/06 ਦੇ ਸਲਾਈਡ ਨੰਬਰ 27(4) ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ। ਸਲਾਈਡ ਨੰਬਰ.27(4) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਹੈ।

9.4 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਉਤਪਾਦ ਫਰਸ਼ ਅਤੇ ਟੌਇਲਟ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਤੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦੋ ਆਈਟਮ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਗ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਡਿਓਡੋਰੈਂਟਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਕੀਟਾਣੂਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਚੀਜ਼ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਫਰਸ਼ ਅਤੇ ਟੌਇਲਟ ਦੇ ਦਾਗ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਸਾਫ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਐਂਟਰੀ 44(5) – ਐਚ.ਐਸ.ਐਨ. ਕੋਡ ਨੰਬਰ 3808 ਵਿੱਚ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਜਾਂ ਕੀਟਾਣੂਨਾਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ। ਐਂਟਰੀ 27(4) ਐਸ.ਆਰ.ਓ. ਨੰਬਰ 82 ਦੇ 2006 ਵਿੱਚ ਦਾਗ ਬਸਟਰਜ਼, ਦਾਗ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਅਬੀਰ, ਨੀਲ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਾਫ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਊਡਰ ਅਤੇ ਤਰਲ ਸਮੇਤ ਫਰਸ਼ ਅਤੇ ਟੌਇਲਟ ਸਾਫ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 27(4) ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਉਤਪਾਦ ਨਾਮਤਃ ਹਾਰਪਿਕ

ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਆਮ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਹਾਰਪਿਕ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਐਂਟਰੀ 44(5) ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 27(4) ਦੇ ਐਸ.ਆਰ.ਓ. 82/2006 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ 'ਤੇ 12.5% ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

9.5 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਤੋਲ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਦੇਤੋਲ ਇੱਕ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਲਿਕ੍ਵਿਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਐਂਟਰੀ 36(8)(ਐਚ)(ਵੀਆਈ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਵਾਈ/ਦਵਾ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ। ਦੇਤੋਲ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਤੱਤ ਹਨ ਕਲੋਰੋਕਸੀਲੇਨੋਲ ਆਈ.ਪੀ., ਟਰਪੀਨੋਲ ਬੀ.ਪੀ., ਐਲਕੋਹਲ ਐਬਸੋਲਿਊਟ ਆਈ.ਪੀ. (ਡੀਨੇਚਰਡ) ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਜਰਮੀਸਾਈਡਲ ਗੁਣ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕੀਟਾਣੂਆਂ, ਬੈਕਟੀਰੀਆ ਨੂੰ ਮਾਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜਖਮਾਂ, ਕੱਟਾਂ, ਖਰੋਚਾਂ, ਕੱਟਣਾਂ ਅਤੇ ਦੰਗਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਕਰਮਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਜੀਕਲ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9.6 ਇਸ ਲਈ ਦੇਤੋਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਲਿਕ੍ਵਿਡ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਜੀਕਲ ਵਰਤੋਂ, ਮੈਡੀਕਲ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਮਿਡਵਾਇਫਰੀ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਥੈਰੇਪਿਊਟਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣਾਂ ਕਰਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਆਈਟਮ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਵਾ ਅਤੇ ਦਵਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਵੀ ਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਾਰਣਾ ਹੈ।

9.7 ਪੌਂਡਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਈਟਮ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਟੈਸਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ, ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਆਦਿ।

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਹਨ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 35 ਅਤੇ 38 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"35.....ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਨਜ਼ਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ, ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਅਰਥ ਆਦਿ।"

XXX XXX XXX

"38. ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਇਹ ਕਦੀ ਕਦੀ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਵਾਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਿਵੇਂ ਨਿਭਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।"

9.8 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਉਸੂਲ ਜੋ ਕਿ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਹਨ:

(ਅ) ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ;NONE

(ਬ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;NONE

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;NONE

(ਡੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇNONE

(ਈ) ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਆਖਰੀ ਉਪਾਯ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।NONE

9.9 ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਾਮ ਵੈਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਅਧੀਨ ਡੈਟੋਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡੈਟੋਲ ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

9.10 ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਡੈਟੋਲ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਇਸਤੇਮਾਲ ਅਤੇ ਡੈਟੋਲ ਦੇ ਸਕ੍ਰਿਆ ਤੱਤ ਜੋ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡੈਟੋਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲਾਂ 'ਚ ਸਰਜੀਕਲ ਵਰਤੋਂ, ਮੈਡੀਕਲ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਮਿਡਵਾਇਫਰੀ ਲਈ ਥੈਰੈਪਿਊਟਿਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫਿਲੈਕਟਿਕ ਗੁਣਾਂ ਕਾਰਨ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਐਂਟਰੀ 36(8) (ਐਚ) (ਵੀਆਈ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਥੇ ਤੱਕ ਮਚਛਰ ਮੈਟਸ, ਕੋਇਲਾਂ ਅਤੇ ਵੇਪੋਰਾਈਜ਼ਰਾਂ ਅਤੇ ਮੋਰਟੀਨ ਇੰਸੈਕਟ ਕਿਲਰਜ਼; ਹਾਰਪਿਕ ਟੌਇਲੈਟ ਕਲੀਨਰ ਅਤੇ ਲਿਜ਼ੋਲ ਫਲੋਰ ਕਲੀਨਰਜ਼ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਤੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਡੈਟੋਲ ਐਂਟੀਸੈਪਟਿਕ ਲਿਕੁਇਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੈਟੋਲ ਉਤਪਾਦ KVAT ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 36(8) (ਐਚ)(ਵੀਆਈ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 4% ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਮਹੇਂਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate