**ബാധ്യതാ നിരാകരണപത്രം (Disclaimer)**

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി ഡയറക്ടറേറ്റിന്റെ സാധൂകരണത്തോടെയും തർജ്ജമ നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

**കനിമൊഴി കരുണാനിധി**

**v.**

**എ. സന്താന കുമാറും മറ്റുള്ളവരും**

(2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3411)

2023 മെയ് 04

[ജസ്റ്റിസ് അജയ് റസ്തോഗി, ജസ്റ്റിസ് ബേല എം. ത്രിവേദി]

*1951ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമം- വകുപ്പ് 83(1)(എ)- പാലിക്കാതിരിക്കൽ- അതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ- വിധിച്ചു: ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ, ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് 83(1)(എ) നിഷ്കർഷിക്കുന്നു- ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അത് ആ കാരണത്താൽ മാത്രം തള്ളിക്കളയാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്, സിപിസി ഉത്തരവ് 7ലെ ചട്ടം 11ലെ ഖണ്ഡം (എ)യുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ് ഈ കേസ് -1908ലെ സിവിൽ പ്രൊസീജർ കോഡ്- ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11(എ).*

*1951ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമം - 100 (1) (ഡി) (iv), 83 (i) (എ) വകുപ്പുകൾ- ലോക്സഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ 36-ാം നമ്പർ തൂത്തുക്കുടി ലോക്സഭാ മണ്ഡലത്തിൽ നിന്ന് അപ്പീൽവാദി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടത് അസാധുവാണെന്നും റദ്ദാക്കേണ്ടതാണെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി സമർപ്പിച്ചു.- ഫോം നമ്പർ 26 ലെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ തന്റെ ജീവിതപങ്കാളിയുടെ (അപ്പീൽ വാദി പറയുന്നതു പ്രകാരം, ഒരു വിദേശ പൗരൻ) ആദായ നികുതി വിവരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ല എന്നതാണ് കാരണമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്– തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി നിരസിക്കണമെന്ന് അപ്പീൽവാദി അഭ്യർത്ഥിച്ചു, അപേക്ഷകൾ തള്ളി – വിധിച്ചു: സ്ഥിരം അക്കൗണ്ട് നമ്പർ (പാൻ), ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്തത് മുതലായവ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ നൽകി ഫോം നമ്പർ 26ലെ എല്ലാ കോളങ്ങളും അപ്പീൽവാദി പൂരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്, ആവശ്യമായിടത്തെല്ലാം ഭർത്താവിന്റെ വിവരങ്ങളും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. - അപ്പീൽവാദി തന്റെ പങ്കാളിയുടെ പാൻ കാർഡ് വിവരങ്ങളും അദ്ദേഹം വിദേശത്ത് ആദായനികുതി അടയ്ക്കാത്തതും മറച്ചുവെച്ചുവെന്ന് എതിർകക്ഷി ആരോപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ പങ്കാളിയുടെ മറച്ചുവെക്കപ്പെട്ടതായി പറയുന്ന ഇന്ത്യയിലെ പാൻ എന്താണെന്നും ഫോം നമ്പർ 26ൽ ഭർത്താവിനെക്കുറിച്ച് അപ്പീൽവാദി നൽകിയ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ട് അപൂർണ്ണമാണെന്നും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ എതിർകക്ഷി പ്രസ്താവിക്കേണ്ടത് നിർബന്ധമായിരുന്നു- യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെ കൃത്യതയില്ലാത്തതും അവ്യക്തവുമായ ആരോപണങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നത് മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ പ്രസ്താവിക്കണമെന്ന നിബന്ധന പാലിക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല- വകുപ്പ് 100 (1) (ഡി) (iv) പ്രകാരമുള്ള വ്യവഹാരത്തിനുള്ള കാരണമായ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളൊന്നും ഹർജിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല- വകുപ്പ് 83(i)(എ)-യോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന സിപിസി ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11 (എ) പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളി.- ഹൈക്കോടതിയുടെ*

*അപവദിത വിധി റദ്ദാക്കി- 1961ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പെരുമാറ്റച്ചട്ടം - ചട്ടങ്ങൾ 4, 4 എ – ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന – അനുച്ഛേദം 324 – സിവിൽ പ്രൊസീജർ കോഡ്, 1908 – ഉത്തരവ് 7, ചട്ടം 11 (എ).*

*1951ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമം- തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അവകാശം, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാനുള്ള അവകാശം, ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം - സ്വഭാവം- വിധിച്ചു: തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അവകാശം മൗലികാവകാശമോ പൊതു നിയമ അവകാശമോ അല്ല - ഇത് തികച്ചും നിയമാനുസൃതമായ അവകാശമാണ് - അതുപോലെ, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാനുള്ള അവകാശവും തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശവും നിയമപരമായ പരിമിതികൾക്ക് വിധേയമായ നിയമാനുസൃത അവകാശങ്ങളാണ് - ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി പൊതു നിയമത്തിലെ നടപടിയല്ല, അതിനോട് തുല്യമായതുമല്ല– അത് ഒരു പ്രത്യേക അധികാരപരിധിയാണ്, ആ അധികാരം നൽകുന്ന നിയമത്തിന് അനുസൃതമായാണ് വിനിയോഗിക്കേണ്ടത് - തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഗൗരവമേറിയ കാര്യമാണ്, അത് നിസ്സാരമായോ സാങ്കൽപ്പികമായ രീതിയിലോ പരിഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല അഥവാ തെറ്റായ ലക്ഷ്യത്തോടെ ഇത് ഉപയോഗിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയെ അതിന് അനുവദിക്കാനാകില്ല - ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന - ഭാഗം-15.*

*വാക്കുകളും പ്രയോഗങ്ങളും - "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ" - എന്താണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത് - ചർച്ച ചെയ്തു - ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമം, 1951– 83 (1) (എ).*

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: 1.1. ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ, ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്ന് 1951ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ) നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അത് ആ കാരണത്താൽ മാത്രം തള്ളിക്കളയാവുന്നതാണ്, കാരണം കോഡിന്റെ 7-ാം ഉത്തരവിലെ ചട്ടം 11 ലെ ഖണ്ഡം (എ)-യുടെ പരിധിയിൽ കേസ് വരും. ഹർജിയിൽ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന ആരോപണങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാനം നൽകുകയും വ്യവഹാര നടപടിയുടെ കാരണമായി മാറുകയും ചെയ്യുന്ന വസ്തുതകളെ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ എന്നു പറയുന്നു. അനുകൂല കോടതി വിധി ലഭിക്കാനുള്ള തന്റെ അവകാശത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിന് വാദി / ഹർജിക്കാരൻ തെളിയിക്കേണ്ട എല്ലാ വസ് തുതകളും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഒരൊറ്റ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുത ഒഴിവാക്കുന്നത് വ്യവഹാര കാരണം അപൂർ ണമാകുന്നതിലേക്ക് നയിക്കുകയും ഹർജിയിലെ പ്രസ്താവന ഉചിതമല്ലാത്തതാക്കുകയും ചെയ്യും. ഒരു സമ്പൂർണ്ണ വ്യവഹാര കാരണം സൃഷ്ടിക്കുന്ന വസ്തുതകളുടെ ഒരു കൂട്ടത്തെയാണ് മെറ്റീരിയൽ വസ് തുതകൾ എന്നതുകൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളിൽ തനിക്ക് അനുകൂലമായ വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവനയും ആവശ്യമെങ്കിൽ വിരുദ്ധമായ വസ്തുത സംബന്ധിച്ച ന്യായീകരണവും ഉൾപ്പെടും. ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ

വകുപ്പ് 100 (1) (ഡി) (iv) പ്രകാരം ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിന്, ഭരണഘടനയുടെയോ നിയമത്തിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമത്തിനു കീഴിൽ തയാറാക്കിയ ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങളുടെയോ ഉത്തരവുകളുടെയോ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും ഇത് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ മെറ്റീരിയലായി സ്വാധീനിച്ചുവെന്നും രേഖപ്പെടുത്തണം. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഗൗരവമേറിയ വിഷയമാണ്, അതിനെ നിസ്സാരമായോ സാങ്കൽപ്പികമായോ പരിഗണിക്കാനോ അനുചിതമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അത് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് വേണ്ടി അനുവദിക്കാനോ കഴിയില്ല. വ്യവഹാര കാരണത്തെ അപൂർണമാക്കുന്ന തരത്തിൽ ഒരു മെറ്റീരിയൽ വസ്തുത ഒഴിവാക്കിയാലോ, വ്യവഹാരം കാരണം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് പരാതിക്കാരന് ആശ്രയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്തമായ പ്രസ്താവന ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നാലോ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ 83-ാം വകുപ്പ് അനുശാസിക്കുന്ന നിർബന്ധിത നിബന്ധനകളോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന, സിപിസിയുടെ ഉത്തരവ് 7ലെ ചട്ടം 11-ലെ ഖണ്ഡം (എ) പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയാവുന്നതാണ്. [ഖണ്ഡിക 28][825-B-H; 826-A]

1.2 ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിലെയോ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെയോ അതിനു കീഴിലെ ചട്ടങ്ങളിലെയോ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകളെ എങ്ങനെയാണ് പാലിക്കാതിരുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ ഉൾപ്പെടുത്താതെ വളരെ അലക്ഷ്യവും അവ്യക്തവുമായ ആരോപണങ്ങളാണ് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരൻ അഥവാ എതിർകക്ഷി ഉന്നയിച്ചത്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രസ്താവനകളെയും ഫോം നമ്പർ 26ൽ അപ്പീൽവാദി അഥവാ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി നൽകിയ വിവരങ്ങളെയും ചേർത്തുവെച്ച് നോക്കാം. അപ്പീൽവാദിയുടെ പങ്കാളിയുടെ പാൻ നമ്പറിനെക്കുറിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട സ്ഥാനത്ത് "പാൻ നമ്പർ ഇല്ല", "പങ്കാളി കെ അരവിന്ദൻ വിദേശ പൗരനാണ്" എന്ന് ഫോം 26ൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. "അവസാനമായി ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്ത സാമ്പത്തിക വർഷം" സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ നൽകേണ്ടയിടത്ത്, തന്റെ പങ്കാളിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഇത് "ബാധകമല്ല" എന്നാണ് അപ്പീൽവാദി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഫോം നമ്പർ 26 ലെ എല്ലാ കോളങ്ങളും പൂരിപ്പിച്ച് തന്റെ സ്ഥിരം അക്കൗണ്ട് നമ്പറും ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്തതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളും ബാധകമായിടത്തെല്ലാം ഭർത്താവിന്റെ വിവരങ്ങളും അപ്പീൽവാദി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അപ്പീൽവാദി തന്റെ പങ്കാളിയുടെ പാൻ കാർഡ് വിവരങ്ങളും അദ്ദേഹം വിദേശത്ത് ആദായനികുതി അടയ്ക്കാത്തതും മറച്ചുവെച്ചുവെന്ന് എതിർകക്ഷി ആരോപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ പങ്കാളിയുടെ മറച്ചുവെക്കപ്പെട്ടതായി പറയുന്ന ഇന്ത്യയിലെ പാൻ എന്താണെന്നും, ഫോം നമ്പർ 26ൽ ഭർത്താവിനെക്കുറിച്ച് അപ്പീൽവാദി നൽകിയ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ട് അപൂർണ്ണമാണെന്നും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ എതിർകക്ഷി പ്രസ്താവിക്കേണ്ടത് നിർബന്ധമായിരുന്നു. യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെ കൃത്യതയില്ലാത്തതും അവ്യക്തവുമായ ആരോപണങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നത് മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ പ്രസ്താവിക്കണമെന്ന നിബന്ധന പാലിക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല. (ഖണ്ഡിക 30, 31)[826-G-H; 827-A-D]

1.3. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ 33-ാം വകുപ്പിനൊപ്പം ചേർത്തുവായിക്കുന്ന പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 എ പ്രകാരം, നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയ്ക്കൊപ്പം ഫോം 26ൽ ഒരു സത്യവാങ്മൂലവും സ്ഥാനാർത്ഥി നൽകേണ്ടതുണ്ട് എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. നിയമത്തിലെ 33-ാം വകുപ്പിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നതുൾപ്പെടെ, വകുപ്പ് 36 (2) \ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും കാരണങ്ങളാൽ നാമനിർദ്ദേശം നിരസിക്കാൻ റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർക്ക് അധികാരമുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദി-തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി നൽകിയ നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയുടെയും ഫോം 26 \ലെ സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെയും സൂക്ഷ്മപരിശോധനയുടെ സമയത്ത് ഒരു എതിർപ്പും ഉന്നയിക്കപ്പെടുകയോ വകുപ്പ് 33 അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 എ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർ കണ്ടെത്തുകയോ ചെയ്തിയിട്ടില്ല. അപ്പീൽവാദി- തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർക്ക് പൂരിപ്പിച്ച ഫോം 26 സമർപ്പിച്ച ഘട്ടത്തിൽ അതു കാണാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരന് അവസരം ലഭിച്ചില്ലെന്ന് കരുതുക, അപ്പീൽവാദിയുടെ നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർ ശരിയായി പരിശോധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കരുതുക, പ്രസ്തുത വകുപ്പ് 100(1)(ഡി)(iv) പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി സമർപ്പിച്ച് അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരന് അവകാശമുണ്ടെന്നും കരുതുക, എങ്കിൽപ്പോലും ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100(1)(ഡി)(iv) പ്രകാരമുള്ള വ്യവഹാരകാരണം വ്യക്തമാക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളൊന്നും ഹർജിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100(1)(ഡി)(iv) പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവഹാര കാരണം വ്യക്തമാക്കുന്ന വസ്തുതകളുടെ അഭാവത്തിൽ, ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13 (1) (എ)-യോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന സിപിസി ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11(എ) പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ, ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിക്കുന്നതും വ്യവഹാര കാരണം സൃഷ്ടിക്കുന്നതുമായ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് 83(1)(എ) നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. അത്തരം വസ്തുതകളിൽ ഹർജിക്കാരന് അനുകൂലമായ വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവനയും എതിരായ വസ്തുതകളുടെ ന്യായീകരണവും ഉൾപ്പെടും. ഒരൊറ്റ വസ്തുത ഒഴിവാക്കുന്നത് വ്യവഹാര കാരണത്തെ അപൂർണമാക്കും. നിലവിലെ ഹർജിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഭരണഘടനയുടെയോ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിന്റെയോ അതിന് കീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങളിലെയോ ഉത്തരവുകളിലെയോ വ്യവസ്ഥകളെ പാലിക്കാതിരുന്നത് എങ്ങനെയാണെന്നോ, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിന് ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100(1)(ഡി)(iv) പ്രകാരമുള്ള വ്യവഹാരംകാരണം സൃഷ്ടിക്കുന്ന തരത്തിൽ അത്തരം പാലിക്കാതിരിക്കൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തെ എങ്ങനെ മെറ്റീരിയലായി ബാധിച്ചു എന്നതിനെക്കുറിച്ചോ ഒരു വിശദീകരണവുമില്ല. അത്തരം സുപ്രധാനവും അടിസ്ഥാനപരവുമായ വസ്തുതകൾ പറയാതിരുന്നതിലൂടെ, 1951 ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83(i)(എ)-യോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന സിപിസി ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11 (എ) പ്രകാരം ഹർജി തള്ളിക്കളയാൻ ബാധ്യസ്ഥമാക്കപ്പെട്ടു.

എതിർകക്ഷി- തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളി. (ഖണ്ഡിക 33, 34) [827-F-H; 828-A-F]

*എൻ.പി. പൊന്നുസ്വാമി v. റിട്ടേണിംഗ് ഓഫിസർ നാമക്കൽ കോൺസ്റ്റിറ്റ്വെൻസി ആൻഡ് അദേർസ്* 1952 (1) എസ്സിസി 94; *ജഗൻ നാഥ് v. ജസ്വന്ത് സിംഗ് & അദേർസ്* എഐആർ 1954 എസ്സി 210 : [1954] എസ് സിആർ 892; *ഭിക്ജി കേശോ ജോഷി & അനദർ v. ബ്രിജ്ലാൽ നന്ദലാൽ ബിയാനി & അദേർസ്* എഐആർ 1955 എസ്സി 610 : [1955] എസ്സിആർ 428; *മുറാർക്ക രാധേ ശ്യാം റാം കുമാർ v. രൂപ് സിംഗ് റാത്തോഡ് & അദേർസ്* എഐആർ 1964 എസ്സി 1545 : [1964] എസ്സിആർ 573 – പിന്തുടർന്നു.

*റാം സുഖ് v. ദിനേശ് അഗർവാൾ* 2009 (10) എസ്സിസി 541 : [2009] 14 എസ്സിആർ 836; *ഹരിശങ്കർ ജെയിൻ v. സോണിയ ഗാന്ധി* 2001 (8) എസ്സിസി 233 : [2001] 3 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിസി 38; *സമന്ത് എൻ ബാൽകൃഷ്ണ & അനദർ v. ജോർജ് ഫെർണാണ്ടസ് & അദേർസ്* 1969 (3) എസ്സിസി 238 : [1969] 3 എസ്സിആർ 603; *യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. അസോസിയേഷൻ ഓഫ് ഡെമോക്രാറ്റിക് റിഫോംസ് & അനദർ* 2002 (5) എസ്സിസി 294 : [2002] 3 എസ്സിആർ 696; *മഹാദേവറാവു സുകാജി ശിവങ്കർ v. രാമരതൻ ബാപ്പു & അദേർസ്.* 2004 (7) എസ്സിസി 181 : [2004] 3 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിആർ 553; *അനിൽ വാസുദേവ് സാൽഗോങ്കർ v. നരേഷ് കുശാലി ഷിഗോങ്കർ* 2009 (9) എസ്സിസി 310 : [2009] 14 എസ്സിആർ 10 - ആശ്രയിച്ചു

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

[2009] 14 എസ്സിആർ 836- ഖണ്ഡിക 7 (ii)- ആശ്രയിച്ചു

[2001] 3 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിആർ 38-ഖണ്ഡിക 7 (ii)- ആശ്രയിച്ചു

[1969] 3 എസ്സിആർ 603- ഖണ്ഡിക 7 (iii)- ആശ്രയിച്ചു

[2002] 3 എസ്സിആർ 696- ഖണ്ഡിക 8 (i)- ആശ്രയിച്ചു

[1954] എസ്സിആർ 892- ഖണ്ഡിക 18- പിന്തുടർന്നു

[1955] എസ്സിആർ 428- ഖണ്ഡിക 18- പിന്തുടർന്നു

[1964] എസ്സിആർ 573- ഖണ്ഡിക 18- പിന്തുടർന്നു

[2002] 3 എസ്സിആർ 696- ഖണ്ഡിക 20- ആശ്രയിച്ചു

[2004] 3 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിആർ 553- ഖണ്ഡിക 25- ആശ്രയിച്ചു

[2009] 14 എസ്സിആർ 10- ഖണ്ഡിക 26- ആശ്രയിച്ചു

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3411.

2019ലെ ഒഎ നമ്പർ 929, 930 എന്നിവയിൽ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 19.11.2019 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും

കൂടെ

2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3412.

പി. വിൽസൺ, ഡോ. ജോസഫ് അരിസ്റ്റോട്ടിൽ എസ്, റിച്ചാർഡ്സൺ വിൽസൺ, അപൂർവ് മൽഹോത്ര, സപ്ന ഐ പിള്ള, ഐശ്വര്യ മിശ്ര, പ്രിയ അരിസ്റ്റോട്ടിൽ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്കായി ഹാജരായി.

എസ്.മാകേഷ്, എൻ.ഐ. രാമചന്ദ്രൻ, എൽ.ആർ. വെങ്കിടേശൻ, അനുപ് പ്രകാശ് അവസ്തി, അമിത് ശർമ, ദീപേഷ് സിൻഹ, പല്ലവി ബറുവ, അപർണ സിംഗ്, സാക്ഷി ഉപാധ്യായ എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്കായി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് ബേല എം ത്രിവേദി.**

1. അനുമതി നൽകി.

2. മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി 929/2019, 930/2019 എന്നീ ഒറിജിനൽ അപേക്ഷാ നമ്പറുകളിൽ പാസാക്കിയ 19.11.2019ലെ പൊതു ഉത്തരവിന്റെ നിയമസാധുതയെയാണ് രണ്ട് അപ്പീലുകളിലും അപ്പീൽവാദി (ഇനി മുതൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു.

**വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യം:**

3. നിലവിലെ അപ്പീലുകളിലേക്ക് നയിച്ച കേസിലെ വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യം ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരമാണ്: 18.04.2019ന് നടന്ന, പതിനേഴാം ലോക്സഭയിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പിനായി മുഖ്യ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷണർ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനത്തിന് അനുസൃതമായി, 19.03.2019ന് നാമനിർദ്ദേശങ്ങൾ ക്ഷണിച്ചു. നമ്പർ 36-തൂത്തുക്കുടി ലോക്സഭാ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ നിന്നാണ് അപ്പീൽവാദി നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക സമർപ്പിച്ചത്, 1961ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പെരുമാറ്റച്ചട്ടത്തിലെ ചട്ടം 4 എ പ്രകാരം നൽകേണ്ട ഫോം നമ്പർ 26ലെ സത്യവാങ്മൂലവും ഇതിനൊപ്പം നൽകി. നാമനിർദേശ പത്രികകളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന 27.03.2019ന് റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർ നടത്തി. 18.04.2019 ന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുകയും 36-ാം നമ്പർ തൂത്തുക്കുടി ലോക്സഭാ മണ്ഡലത്തിൽ നിന്ന് 3,47,209 വോട്ടുകളുടെ ഭൂരിപക്ഷത്തിൽ അപ്പീൽവാദി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതായി 23.05.2019ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു.

4. 1951ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ (ഇനി മുതൽ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമം എന്ന് വിളിക്കുന്നു) 80, 80 എ, 100 (1) (ഡി) (iv) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമാണ് ഒരു വോട്ടറാണെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന ഇവിടത്തെ എതിർകക്ഷിയായ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തത്. 19.03.2019ലെ മുഖ്യ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷണറുടെ വിജ്ഞാപനത്തിന് അനുസൃതമായി നടന്ന ലോക്സഭാ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ, നമ്പർ 36-തൂത്തുക്കുടി ലോക്സഭാ മണ്ഡലത്തിലെ വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ അഥവാ അപ്പീൽവാദിയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവായി പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്നും റദ്ദാക്കണമെന്നും ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നു. നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയ്ക്കൊപ്പം സമർപ്പിച്ച ഫോം നമ്പർ 26ൽ തന്റെ പങ്കാളി ആദായനികുതി അടയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ത്യൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ അപ്പീൽവാദി നൽകിയിട്ടില്ലെന്നതാണ് കാരണമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ വിവരങ്ങൾ മനഃപൂർവം മറച്ചുവെക്കുകയും വോട്ടർമാരോട് വെളിപ്പെടുത്താതിരിക്കുകയും ചെയ്തുവെന്നും ആരോപിക്കുന്നു

5. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയുടെ 5 മുതൽ 9 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ കൃത്യമായി ഇപ്രകാരമാണ്:

> "5. ഇവിടത്തെ രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയായ, വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി 1961-ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച നാമനിർദേശ പത്രിക, ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമപ്രകാരം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, തന്റെ പങ്കാളിയുടെ ആദായ നികുതി വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ അവർ വീഴ്ച വരുത്തിയതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതായി ഹർജിക്കാരൻ താഴ്മയോടെ അറിയിക്കുന്നു. തമിഴ് ഭാഷയിൽ "തൈവർ" എന്ന് പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള പങ്കാളിയുടെ പേര് അരവിന്ദൻ ആണെന്നും അദ്ദേഹം സിംഗപ്പൂർ സ്വദേശിയാണെന്നുമുള്ള വിവരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഫോം 26ലെ പാർട്ട് എ, നമ്പർ 4 എസ്എൻ 2 എന്നതിന്റെ കീഴിൽ ഭർത്താവിന്റെ പാൻ നമ്പർ, ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്ത അവസാന സാമ്പത്തിക വർഷം, കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ ആദായനികുതി റിട്ടേണിൽ കാണിച്ച മൊത്തം വരുമാനം, ഓരോ വർഷത്തെയും കണക്ക് രൂപയിൽ എന്നിവ നൽകേണ്ട സ്ഥാത്ത് തമിഴ് ഭാഷയിൽ "പൊരുതാത്" എന്നാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 324 പ്രകാരം നൽകിയിരിക്കുന്ന നിയമപരമായ അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഇന്ത്യൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിവരങ്ങൾ വിജയിച്ച സ്ഥാനാർത്ഥി നിർബന്ധമായും നൽകേണ്ടതാണ്. ഇത് നൽകാതിരുന്നതിലൂടെ ഭരണഘടനയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി ലംഘിക്കുകയും ഇത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തെ മെറ്റീരിയലായി ബാധിക്കുകയും ചെയ്തു.

6. ഫോം 26 സത്യവാങ്മൂലത്തിലെ പാർട്ട് ബി-യുടെ ക്രമ നമ്പർ 3-ൽ നിയോജകമണ്ഡല നമ്പർ, പേര്, സംസ്ഥാനം എന്നിവ യഥാക്രമം നമ്പർ 36, തൂത്തുക്കുടി, തമിഴ്നാട് എന്നിവയാണെന്ന് രണ്ടാം എതിർകക്ഷി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, പാർട്ട് എ നമ്പർ 2ൽ തമിഴ്നാട്ടിലെ 19-ാം നമ്പർ മണ്ഡലം ചെപ്പോക്കാണ് തന്റെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മണ്ഡലമെന്ന് നൽകിയിരിക്കുന്നു. നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയുടെ തെറ്റായ സമർപ്പണത്തെ ഇത് തുറന്നുകാട്ടുന്നു.

7. രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയായ, വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ നടപടിയിൽ ഖിന്നനായാണ് ഹർജിക്കാരൻ ഈ കോടതിയിൽ എത്തിയിട്ടുള്ളത്. വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ ജീവിതപങ്കാളിയുടെ ആദായനികുതി റിട്ടേണിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയ വരുമാനം സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ മണ്ഡലത്തിലെ വോട്ടർമാർക്ക് ലഭിക്കാത്തത്, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തെ കാര്യമായി ബാധിക്കുന്നതാണ്. അതിനാൽ നമ്പർ 36 തൂത്തുക്കുടി മണ്ഡലത്തിൽ നിന്നുള്ള വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ അഥവാ രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവാണെന്നും റദ്ദാക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്ന് കോടതിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

8. ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമ പ്രകാരം പൊതുജനങ്ങളുടെ അറിവിലേക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി, ആദായനികുതി തുക അടയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ നൽകണമെന്ന് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 324 പ്രകാരമുള്ള നിയമപരമായ അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും, നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയിലെ ഫോം 26ൽ സിംഗപ്പൂർ പൗരനായ തന്റെ പങ്കാളി (തുണൈവർ) ശ്രീ അരവിന്ദൻ ആദായനികുതി അടച്ചതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ അവർ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ഹർജിക്കാരൻ വിനയപൂർവം അറിയിക്കുന്നു. കൂടാതെ, വിദേശ രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം സിംഗപ്പൂർ ആദായനികുതി നിയമപ്രകാരം ആദായനികുതിക്ക് വിധേയമാണെന്നതും ഓരോ ആദായനികുതി ദായകനും അതോറിറ്റി ഒരു ആദായനികുതി റഫറൻസ് നമ്പർ നൽകുന്നുണ്ടെന്നതും ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുന്നത് പ്രസക്തമാണ്.

9. ഇവിടെ രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയായ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി തന്റെ പങ്കാളിയുടെ ആദായനികുതി അടയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ മറച്ചുവെച്ചതിലൂടെ, സിംഗപ്പൂരിലെ ആദായനികുതി അതോറിറ്റിക്ക് അവരുടെ പങ്കാളി (തുണൈവർ) ആദായനികുതി അടച്ചതിന്റെ പൂർണ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാകുന്നതിൽ നിന്ന് മണ്ഡലത്തിലെ വോട്ടർമാരെ തടയുകയായിരുന്നുവെന്നും ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം തെറ്റായ സത്യവാങ്മൂലമാണ് അവർ നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്നും ഹർജിക്കാരൻ താഴ്മയോടെ അറിയിക്കുന്നു."

6. പ്രസ്തുത തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ 5 മുതൽ 17 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകൾ റദ്ദാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ച് ഒഎ നമ്പർ 929/2019ഉം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ആരോപണങ്ങളും കൂറ്റം ചാർത്തലുകളും പൂർണ്ണമായും അവ്യക്തവും മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളില്ലാത്തതുമാണെന്നും അതിനാൽ പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ 81, 83, 86, 100 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള ആവശ്യകതകൾ പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കാണിച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഒഎ നമ്പർ 930/2019ഉം അപ്പീൽവാദി/ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി ഫയൽ ചെയ്തു. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ 5 മുതൽ 17 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ ഇല്ലെന്നും നടപടിയുടെ ഒരു കാരണവും വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും അപ്പീൽവാദി വാദിച്ചു. അപ്പീൽവാദി/ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി സമർപ്പിച്ച രണ്ട് ഒറിജിനൽ അപേക്ഷകളും ഹൈക്കോടതി പൊതു ഉത്തരവിലൂടെ തള്ളി.

**കക്ഷികൾക്കായി അഭിഭാഷകർ സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്:**

7. അപ്പീൽവാദിക്കു വേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ പി വിൽസൺ ഇനിപ്പറയുന്ന വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചു:

(i) പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ) പ്രകാരം, എല്ലാ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികളിലും, ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്നത് നിർബന്ധമാണ്. എന്നിരുന്നാലും നിലവിലെ കേസിൽ എതിർകക്ഷി-തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരൻ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്.

(ii) മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളിൽ ഹർജിക്കാരന് അനുകൂലമായ വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവനയും ആവശ്യമെങ്കിൽ എതിരായ വസ്തുതയുടെ അനുകൂലമായ ന്യായീകരണവും ഉൾപ്പെടുമെന്നും അതിന്റെ അഭാവത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും *രാം സുഖ് v. ദിനേശ് അഗർവാൾ*[1] കേസിലെയും *ഹരി ശങ്കർ ജെയിൻ v. സോണിയാ ഗാന്ധി*[2] കേസിലെയും ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ച് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു

(iii) ഒരൊറ്റ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുത ഉന്നയിക്കാതെ വിടുന്നതു പോലും വ്യവഹാര കാരണത്തെ അപൂർണമാക്കുമെന്നും അവകാശവാദ പ്രസ്താവനയെ മോശമാക്കുമെന്നും *സാമന്ത് എൻ.ബാൽകൃഷ്ണ & അനദർ v. ജോർജ്ജ് ഫെർണാണ്ടസ് ആൻഡ് അദേർസ്*[3] കേസിനെ ആശ്രയിച്ച് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

(iv) ഫോം നമ്പർ 26 സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ അപ്പീൽവാദി വസ്തുതകൾ മറച്ചുവച്ചുവെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ ആരോപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ഏതൊക്കെ വസ്തുതകളാണ് മറച്ചുവെക്കപ്പെട്ടതെന്നും തിരഞ്ഞെടുപ്പ്

1 2009 (10) SCC 541
2 2001 (8) SCC 233
3 1969 (3) SCC 238

ഫലത്തെ മെറ്റീരിയലായി ബാധിക്കുന്ന തരത്തിൽ ഭരണഘടനയിലെയോ നിയമത്തിലെയോ അതിന് കീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങളിലയോ വ്യവസ്ഥകൾ എങ്ങനെയാണ് പാലിക്കപ്പെടാതിരുന്നതെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നതിൽ അദ്ദേഹം പരാജയപ്പെട്ടു.

(v) എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി മൊത്തത്തിൽ, മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ ഇല്ലാത്ത അവ്യക്തവും കൃത്യതയില്ലാത്തതുമായ അനുമാനങ്ങൾ, മുൻവിധികൾ എന്നിവയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. പ്രത്യേകിച്ച്, പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100(1)(ഡി)(iv) പ്രകാരമുള്ള വ്യവഹാര കാരണത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ അദ്ദേഹം നൽകിയിട്ടില്ല.

(vi) സ്ഥാനാർത്ഥികൾ അവരുടെ ആദായനികുതി നില, ആസ്തി, ബാധ്യതകൾ, പങ്കാളികളുടെ ആസ്തി, ബാധ്യതകൾ എന്നിവ വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടെങ്കിലും, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കോളങ്ങൾ യഥാർത്ഥ സാഹചര്യ പ്രകാരം ബാധകമല്ലാത്തതാണ് എങ്കിൽ അത് വസ്തുതകൾ മറച്ചുവെക്കുന്നതിന് തുല്യമാകില്ലെന്ന് അവസാനമായി അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

8.ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ മുകേഷ് എസ് താഴെപ്പറയുന്ന വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചു:

(i) *യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. അസോസിയേഷൻ ഫോർ ഡെമോക്രാറ്റിക് റിഫോംസ്& അനദർ*[4] കേസിൽ ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ച നിയമം അപ്പീൽവാദി ലംഘിച്ചു, പൗരത്വം സംബന്ധിച്ച് വേർതിരിവില്ലാതെ സ്ഥാനാർത്ഥികൾക്കും അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കുമുള്ള സ്വത്തുക്കളുടെയും ബാധ്യതകളുടെയും വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ പ്രസ്തുത കേസിൽ കോടതി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു.

(ii) പങ്കാളിയുടെ ആദായനികുതി കടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി പരാതിക്കാരി "ഇല്ല" എന്ന് പരാമർശിച്ചു. വിദേശ രാജ്യത്ത് തന്റെ പങ്കാളി ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്തതിട്ടുള്ളതിന്റെ നില വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ അപ്പീൽവാദി പരാജയപ്പെട്ടു, ഇത് ഫോം നമ്പർ 26ൽ വെളിപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന്റെ നിലയും സിംഗപ്പൂരിൽ ലഭ്യമായ ആദായനികുതി റഫറൻസ് നമ്പറും വെളിപ്പെടുത്താതെ, തന്റെ പങ്കാളി ഒരു വിദേശ പൗരനാണെന്ന് മാത്രമാണ് ഈ ഫോമിൽ അപ്പീൽവാദി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

(iii) വിദേശരാജ്യത്ത് തന്റെ പങ്കാളി ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്തതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്താൻ അപ്പീൽവാദി ബാധ്യസ്ഥയായിരുന്നു, അത് വെളിപ്പെടുത്താത്തത് വസ്തുതകൾ

[4] 2002 (5) SCC 294

മറച്ചുവെക്കുന്നതിനും പ്രസ്തുത നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള നിയമാനുസൃത ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതിരിക്കുന്നതിനും തുല്യമാണ്.

(iv) തന്റെ കുടുംബത്തിന്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നതിലൂടെ, വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യം തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ അതുകൂടി പരിഗണിക്കാനുള്ള അവസരം വോട്ടർമാർക്ക് അപ്പീൽവാദി നഷ്ടപ്പെടുത്തി.

(v) 26-ാം നമ്പർ ഫോമിലെ സുതാര്യതയില്ലായ്മയും വസ്തുതകൾ വെളിപ്പെടുത്താതിരുന്നതും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തെ മെറ്റീരിയലായി ബാധിച്ചു.

**ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെയും 1951-ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിന്റെയും പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ:**

9. കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി എതിർകക്ഷികൾ ഉയർത്തിയ വിശദ വാദമുഖങ്ങളെ വിലയിരുത്തുന്നതിന്, ഇന്ത്യൻഭരണഘടനയിലും 1951ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലുമുള്ള പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ പരാമർശിക്കുന്നത് പ്രയോജനകരമായിരിക്കും.

10. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ പാർട്ട് 15 തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. പാർലമെന്റിലേക്കും എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെയും നിയമസഭകളിലേക്കുമുള്ള എല്ലാ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുടെയും നടത്തിപ്പും അതിനായുള്ള വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള മേൽനോട്ടം, മാർഗ നിർദേശം, നിയന്ത്രണം എന്നിവയും ഭരണഘടന പ്രകാരം നടക്കുന്ന രാഷ്ട്രപതി, ഉപരാഷ്ട്രപതി സ്ഥാനങ്ങളിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ നടത്തിപ്പും ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 324 പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. അനുച്ഛേദം 325 പ്രകാരം ഓരോ നിയോജകമണ്ഡലത്തിനും ഒരു പൊതു വോട്ടർ പട്ടിക ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും മതം, വംശം, ജാതി, ലിംഗഭേദം എന്നിവയുടെ അല്ലെങ്കിൽ അവയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു വ്യക്തിക്കും അത്തരം പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതിന് അയോഗ്യത ഉണ്ടാകരുതെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. അനുച്ഛേദം 326 പ്രകാരം ലോക്സഭയിലേക്കും സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ നിയമസഭകളിലേക്കും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കേണ്ടത് പ്രായപൂർത്തി വോട്ടവകാശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം. പാർലമെന്റിലേക്കോ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ നിയമസഭകളിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ അനുച്ഛേദം 327 പാർലമെന്റിനെ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു. പാർലമെന്റ് അത്തരം നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ, സംസ്ഥാനത്തെ നിയമസഭകളിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും നിയമങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാൻ അനുച്ഛേദം 328 ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നിയമസഭയെ പ്രാപ്തമാക്കുന്നു. അനുച്ഛേദം 329 തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കാര്യങ്ങളിൽ കോടതികളുടെ ഇടപെടൽ തടയുന്നു, ഉചിതമായ നിയമനിർമാണ സഭ സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും നിയമപ്രകാരമോ അതിനു കീഴിലോ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള അത്തരം അതോറിറ്റിക്ക് മുന്നിൽ അത്തരം രീതിയിൽ നൽകുന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പ്

ഹർജിയിലൂടെ അല്ലാതെ, പാർലമെന്റിലേക്കോ ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നിയമസഭകളിലേക്കോ നടന്ന ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാൻ പാടില്ലെന്ന് അതിലെ ഖണ്ഡം (ബി) വ്യക്തമാക്കുന്നു.

11. പാർലമെന്റ് സഭകളിലേക്കും ഓരോ സംസ്ഥാനത്തെയും നിയമസഭയിലേക്കും അല്ലെങ്കിൽ സഭകളിലേക്കുമുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിപ്പ്, ആ സഭകളിലെ അംഗത്വത്തിനുള്ള യോഗ്യതകളും അയോഗ്യതകളും, അത്തരം തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അഴിമതി നടപടികളും മറ്റ് കുറ്റകൃത്യങ്ങളും, അത്തരം തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉണ്ടാകുന്ന സംശയങ്ങളുടെയും തർക്കങ്ങളുടെയും തീരുമാനം എന്നിവ കൈകാര്യം ചെയ്യുക എന്നതാണ് പേരു സൂചിപ്പിക്കുന്നതു പോലെ 1951-ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിന്റെ ലക്ഷ്യം. 1951-ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിന്റെ പാർട്ട് 6 ആണ് തിരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്, അതിന്റെ രണ്ടാം അധ്യായം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികൾ ഹൈക്കോടതിക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്നു. പാർട്ട് 6ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി സമർപ്പിച്ച ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലൂടെ അല്ലാതെ ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയും ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെയും ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ലെന്ന് അതിലെ വകുപ്പ് 80 നിഷ്കർഷിക്കുന്നു.

12. വകുപ്പ് 80 എ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കേസുകൾ വിചാരണ ചെയ്യാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരം നൽകുന്നു. 81-ാം വകുപ്പ് ഹർജികളുടെ അവതരണമാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്, അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

> "വകുപ്പ് 81. ഹർജികളുടെ അവതരണം - (1) വകുപ്പ് 100 [ഉപവകുപ്പ് (1)], വകുപ്പ് 101 എന്നിവയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ഒന്നോ അതിലധികമോ കാരണങ്ങളാൽ ഏതെങ്കിലും തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി അത്തരം തിരഞ്ഞെടുപ്പിലെ ഏതെങ്കിലും സ്ഥാനാർത്ഥിക്കോ ഏതെങ്കിലും വോട്ടർക്കോ ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ് [വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ശേഷമുള്ള നാൽപ്പത്തിയഞ്ച് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ഹർജി നൽകണം, എന്നാൽ പ്രസ്തുത തെരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതിക്ക് മുമ്പായി ഹർജി നൽകാനാകില്ല. തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഒന്നിലധികം സ്ഥാനാർത്ഥികൾ വിജയികളായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെടുകയും അവരുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തീയതികൾ വ്യത്യസ്തമായിരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ ആ തീയതികളിലെ അവസാനം വരുന്ന തീയതിയാണ് ഇതിനായി കണക്കിലെടുക്കേണ്ടത്.].
>
> വിശദീകരണം- തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ടുചെയ്യാൻ അർഹതയുള്ള ഒരു വ്യക്തി എന്നാണ് ഈ ഉപവകുപ്പിൽ പരാമർശിക്കുന്ന "വോട്ടർ" എന്നതുകൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത്, അത്തരം തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത് പ്രസക്തമല്ല.
>
> (2) [***]

[(3) ഓരോ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലും ഹർജിയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന എതിർകക്ഷികളുടെ എണ്ണത്തിന്റെ അത്രയും പകർപ്പുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കണം, അത്തരം ഓരോ പകർപ്പും യഥാർത്ഥ പകർപ്പാണെന്ന് ഹർജിക്കാരൻ സ്വന്തം ഒപ്പിലൂടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

13. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ കക്ഷികൾ ആരായിരിക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് 82 അനുശാസിക്കുന്നു. വകുപ്പ് 83 ഹർജിയുടെ ഉള്ളടക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു, അതിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു:-

" 83. ഹർജിയുടെ ഉള്ളടക്കം-{1) ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ

(എ) ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളെ കുറിച്ചുള്ള ഒരു സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണം;

(ബി) ഹർജിക്കാരൻ ആരോപിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും അഴിമതി നടപടികളുടെ പൂർണ്ണ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകണം, അത്തരം അഴിമതി നടത്തിയെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന കക്ഷികളുടെ പേരുകൾ സംബന്ധിച്ച് സാധ്യമായത്ര പൂർണ്ണമായ പ്രസ്താവനയും അത്തരം ഓരോ നടപടിയും നടന്ന തീയതിയും സ്ഥലവും ഉൾപ്പെടെ നൽകണം;

(സി) ഹർജിക്കാരൻ ഒപ്പിടുകയും വാദങ്ങളുടെ സ്ഥിരീകരണത്തിനായി 1908 ലെ സിവിൽ പ്രൊസീജ്യർ കോഡിൽ (1908ലെ 5) പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ സ്ഥിരീകരിക്കുകയും വേണം:

[എന്നിരിക്കെ, ഹർജിക്കാരൻ ഏതെങ്കിലും അഴിമതി ആരോപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത്തരം അഴിമതി ആരോപണവും അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് നിർദ്ദിഷ്ട ഫോമിൽ ഒരു സത്യവാങ്മൂലവും ഹർജിക്കൊപ്പം ഉണ്ടായിരിക്കണം.]

(2) ഹർജിയുടെ ഏതൊരു ഷെഡ്യൂളിലും അനുബന്ധത്തിലും ഹർജിക്കാരൻ ഒപ്പിടുകയും ഹർജിയുടെ അതേ രീതിയിൽ സ്ഥിരീകരിക്കുകയും വേണം.

14. വകുപ്പ് 81 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 82 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 117ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്ത ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളാൻ വകുപ്പ് 86 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ട്. വകുപ്പ് 87 ഹൈക്കോടതി പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇപ്രകാരം പ്രതിപാദിക്കുന്നു:

"87. ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ.

(1) ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും അതിന് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിധേയമായി, ഓരോ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയും 1908ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമ (1908ലെ 5) പ്രകാരം ബാധകമായ നടപടിക്രമത്തിന് അനുസൃതമായി ഹൈക്കോടതി സാധ്യമായത്ര നേരത്തേ പരിഗണിക്കും:

എതെങ്കിലും സാക്ഷിയോ സാക്ഷികളോ നൽകുന്ന തെളിവുകൾ ഹർജിയിലെ തീരുമാനത്തിന് പ്രസക്തമായത് അല്ലെന്നോ, അത്തരം സാക്ഷിയെയോ സാക്ഷികളെയോ കക്ഷി ഹാജരാക്കുന്നത് നിസ്സാരമായ കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്താലാണെന്നോ, നടപടികൾ വൈകിപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതെന്നോ അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ രേഖാമൂലം കാരണങ്ങൾ നൽകിക്കൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും സാക്ഷിയെയോ സാക്ഷികളെയോ വിസ്തരിക്കുന്നത് വിസമ്മതിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് വിവേചനാധികാരമുണ്ട്.

(2) 1872ലെ ഇന്ത്യൻ തെളിവ് നിയമത്തിലെ (1872 ലെ 1) വ്യവസ്ഥകൾ ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയുടെ വിചാരണയ്ക്ക് എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും ബാധകമാണെന്ന് കണക്കാക്കും. "

15. വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവാണെന്ന് ഹൈക്കോടതിക്ക് പ്രഖ്യാപിക്കാനാകുന്ന കാരണങ്ങൾ വകുപ്പ് 100ൽ ഇപ്രകാരം വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു:

"100. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ. - (1) ഉപവകുപ്പ് (2)ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി ഹൈക്കോടതിക്ക് ഇനിപ്പറയുന്ന അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ-

(എ) -

(ബി) -

(സി) -

(ഡി)വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം , തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലം ഇനിപ്പറയുന്നവ മൂലം ഗണ്യമായി ബാധിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

(i) —

(ii) —

(iii) —

(iv) ഭരണഘടനയിലെയോ ഈ നിയമത്തിലെയോ ഈ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങളിലെയോ ഉത്തരവുകളിലെയോ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെട്ടില്ല,

-വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി പ്രഖ്യാപിക്കും."

16. ഭരണഘടനയുടെ 324-ാം അനുച്ഛേദം പാലിക്കാത്തതും നിയമത്തിലെ 33-ാം വകുപ്പിനോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 എ പാലിക്കാത്തതും അപ്പീൽവാദിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തെ ഗണ്യമായി ബാധിച്ചുവെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയാണ് എതിർകക്ഷി- തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരൻ അപ്പീൽവാദിയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്തത്. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയുടെ അവതരണവുമായും സാധുവായ നാമനിർദ്ദേശത്തിനുള്ള ആവശ്യകതകളുമായും ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർ നാമനിർദ്ദേശങ്ങൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് വകുപ്പ് 36. അതിലെ ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം, റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർക്ക് സ്വമേധയാ അല്ലെങ്കിൽ ലഭിച്ച എതിർപ്പുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഉപവകുപ്പിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഏതെങ്കിലും നാമനിർദ്ദേശം നിരസിക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്. വകുപ്പ് 33ലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതിലെ വീഴ്ച നാമനിർദ്ദേശം നിരസിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാരണമാണ്. ഗണ്യമായ തരത്തിലുള്ളതല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും പോരായ്മയുടെ പേരിൽ റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർ നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക നിരസിക്കരുതെന്ന് 36-ാം വകുപ്പിലെ ഉപവകുപ്പ് (4) പറയുന്നു.

17. 1961-ലെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പെരുമാറ്റച്ചട്ടത്തിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗം പൊതുവായ വ്യവസ്ഥകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. ചട്ടം 4, ചട്ടം 4എ എന്നിവ നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക സമർപ്പിക്കുന്നതിനെ കുറിച്ചും നാമനിർദ്ദേശ പത്രികക്കൊപ്പം നൽകേണ്ട സത്യവാങ്മൂലത്തെ കുറിച്ചും പറയുന്നു, അവ ഇപ്രകാരമാണ്:

"4. നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക- വകുപ്പ് 33ലെ ഉപവകുപ്പ് (i) പ്രകാരം സമർപ്പിക്കുന്ന ഓരോ നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയും 2 എ മുതൽ 2 ഇ വരെയുള്ള ഫോമുകളിൽ ഉചിതമായ ഒന്നിൽ പൂരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്:

ഫോം 2 എ-യിലോ ഫോം 2 ബി-യിലോ ഉള്ള നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയിലെ ചിഹ്നങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രഖ്യാപനം പൂർത്തിയാക്കാതിരിക്കുന്നതോ പൂർത്തിയാക്കിയതിലെ പോരായ്മയോ വകുപ്പ് 36ലെ ഉപവകുപ്പ് (4)ൽ പരാമർശിക്കുന്ന അർത്ഥത്തിലുള്ള ഗണ്യമായ സ്വഭാവത്തിലുള്ള പോരായ്മയായി കണക്കാക്കില്ല.

4എ. നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക സമർപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് സമർപ്പിക്കേണ്ട സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെ ഫോം- സ്ഥാനാർത്ഥിയോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിർദ്ദേശകനോ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരമുള്ള നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർക്ക് കൈമാറുന്ന സമയത്ത്, ഒന്നാം ക്ലാസ് മജിസ്ട്രേറ്റിന്

മുമ്പാകെയോ നോട്ടറിക്ക് മുമ്പാകെയോ ഫോം 26ൽ സ്ഥാനാർത്ഥി നടത്തിയ സത്യവാങ്മൂലവും നൽകണം."

**നിയമപരമായ നിലപാട്**

18. തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അവകാശം, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാനുള്ള അവകാശം, തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഭരണഘടനാപരവും നിയമപരവുമായ വ്യവസ്ഥകളെ കുറിച്ച് 1952 മുതൽ വിവിധ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചുകൾ വിശദീകരിക്കുകയും വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. *എൻ.പി. പൊന്നുസ്വാമി v. റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർ, നാമക്കൽ കോൺസ്റ്റിറ്റുവൻസി ആൻഡ് അദേർസ്*[5], *ജഗൻ നാഥ് v. ജസ്വന്ത് സിംഗ് &അദേർസ്*[6], *ഭികജ്ജി കേശവ് ജോഷി & അനദർ v. എസ്. ബ്രിജ്ലാൽ നന്ദലാൽ ബിയാനി & അദേർസ്*[7], *മുറാർക്ക രാധേ ശ്യാം കുമാർ v. എസ്. ത്രുപ് സിംഗ് റാത്തോഡ് & അദേർസ്*[8] മുതലായവ അത്തരം കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

19. തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അവകാശം എന്നത് ജനാധിപത്യത്തിൽ മൗലികമായ ഒന്നാണെങ്കിലും അത് മൗലികാവകാശമോ പൊതു നിയമ അവകാശമോ അല്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായങ്ങളിലെ സാരാംശത്തെ വിശദീകരിക്കാം. പ്രസ്തുത അവകാശം സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി അഥവ നിയമപ്രകാരം ലഭിച്ച അവകാശമാണ്. അതുപോലെ, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാനുള്ള അവകാശവും തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശവും നിയമപ്രകാരമുള്ള അവകാശങ്ങളാണ്. അവ നിയമപരമായ സൃഷ്ടികളായതിനാൽ, അവ നിയമപരമായ പരിമിതികൾക്ക് വിധേയമാണ്. ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി പൊതുനിയമ പ്രകാരമുള്ള നടപടിയോ അതിന് തുല്യമായതോ അല്ല. ഒരു പ്രത്യേക അധികാരപരിധിയാണിത്, അത്തരം അധികാര പരിധി നൽകുന്ന നിയമത്തിന് അനുസൃതമായാണ് അത് പ്രയോഗിക്കപ്പെടേണ്ടത്. പൊതുനിയമത്തിനും തുല്യമായവയ്ക്കും ബാധകമായ സങ്കൽപ്പങ്ങൾ നിയമപ്രകാരം ബാധകമാക്കാത്തിടത്തോളം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നിയമത്തിന് അന്യമായിരിക്കും. ഒരു നിയോജകമണ്ഡലത്തെ ഒരു അംഗത്തെയോ അംഗങ്ങളെയോ തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന വിജ്ഞാപനം മുതൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കത്തിന്റെ അന്തിമ പരിഹാരം വരെയുള്ള മുഴുവൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയും 1951ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമപ്രകാരം നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ പ്രസ്തുത നിയമം സമ്പൂർണ്ണവും സ്വയം നിയന്ത്രിതവുമായ ഒരു കോഡായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു, ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉന്നയിക്കാവുന്ന ഏതൊരു അവകാശവും അതിൽ ഉള്ളതാകണം.

---

5 1952 (1) SCC 94
6 AIR 1954 SC 210
7 AIR 1955 SC 610
8 (2002)5 SCC 294

20. *യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. അസോസിയേഷൻ ഫോർ ഡെമോക്രാറ്റിക് റിഫോംസ് ആൻഡ് അനദർ*[9] കേസിൽ നൽകിയ വളരെ രസകരവും പ്രധാനപ്പെട്ടതുമായ ഒരു തീരുമാനത്തിൽ, ഈ കോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് ഒരു ചോദ്യം ഉന്നയിക്കുന്നു- റിപ്പബ്ലിക്കൻ, ഡെമോക്രാറ്റിക് രൂപത്തിലുള്ള ഭരണ സംവിധാനം നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു രാജ്യത്ത്, പാർലമെന്റിലേക്കോ സംസ്ഥാന നിയമസഭകളിലേക്കോ ഉള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിക്കുന്ന തങ്ങളുടെ സ്ഥാനാർത്ഥികളുടെ പ്രസക്തമായ വിശദാംശങ്ങൾ അറിയാൻ വോട്ടുചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് വോട്ടർമാർക്ക് അവകാശമുണ്ടോ? ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 324 പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനുള്ള അധികാരങ്ങളെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്ത ശേഷം ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:-

"46. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ചയിൽ നിന്ന് ഉരുത്തിരിയുന്ന നിയമപരവും ഭരണഘടനാപരവുമായ നിലപാട് സംഗ്രഹിക്കാൻ, ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിക്കാം:

1. തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുടെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിന് ആവശ്യമായ എല്ലാ അധികാരങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്താനാകുന്ന തരത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ അധികാരപരിധി വിശാലമാണ്, കൂടാതെ നിരവധി ഘട്ടങ്ങൾ അടങ്ങിയതും നിരവധി നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതുമായ തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ മുഴുവൻ പ്രക്രിയയും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന തരത്തിൽ "തിരഞ്ഞെടുപ്പ്" എന്ന പദം വിശാലമായ അർത്ഥത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു.

2. തിരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ അതുമായി ബന്ധമുള്ള തരത്തിലോ പാർലമെന്റോ സംസ്ഥാന നിയമസഭയോ സാധുവായ ഒരു നിയമം നിർമ്മിക്കുമ്പോൾ, കമ്മീഷൻ പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നതാണ് കമ്മീഷന്റെ അധികാരത്തിന്റെ സമഗ്രതക്കുള്ള പരിമിതി. നിയമം നിശബ്ദമായിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, സ്വതന്ത്രവും നീതിയുക്തവുമായ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള അധികാരം അനുച്ഛേദം 324 കമ്മീഷന് നൽകുന്നു. ഒരു വലിയ ജനാധിപത്യത്തിൽ കാലാകാലങ്ങളിൽ ഉയർന്നുവന്നേക്കാവുന്ന അനന്തവും വൈവിധ്യമാർന്നതുമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഭരണഘടനയുടെ ഒരു സൃഷ്ടിയെന്ന നിലയിൽ ശേഷിക്കുന്ന അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കമ്മീഷന് ഭരണഘടന നൽകുന്നുണ്ട്. നടപ്പിലാക്കിയ നിയമങ്ങൾക്കോ ചട്ടങ്ങൾക്കോ എല്ലാ ആകസ്മികതകളും മുൻകൂട്ടി കാണാനോ പ്രതീക്ഷിക്കാനോ കഴിയില്ലാ എന്നതാണ് ഇതിന് കാരണം. ആവശ്യമായ നിർദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിലൂടെ, ഈ വിഷയത്തിൽ നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ കമ്മീഷന് വിടവ് നികത്താൻ കഴിയും. *കനിയാ ലാൽ ഒമർ കേസിൽ* [(1985) 4 എസ്സിസി 628], അനുച്ഛേദം 324 (1) ലെ "മേൽനോട്ടം, നിർദ്ദേശം, നിയന്ത്രണം" എന്ന പ്രയോഗത്തെ കോടതി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും നിർദേശം എന്നത് ഒരു പ്രത്യേക വ്യക്തിക്ക് നൽകിയ ഉത്തരവോ

[9] (2002)5 SCC 294

പലരും പാലിക്കേണ്ട ഒരു പ്രമാണമോ ആകാമെന്നും ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട ഉത്തരവോ പൊതുവായ ഉത്തരവോ ആകാമെന്നും അത്തരം ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെ ഉദാരമായി അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന തരത്തിലാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ പദപ്രയോഗം വ്യഖ്യാനിക്കപ്പെടേണ്ടതെന്നും കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

3. ....

4. തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുടെ പരിശുദ്ധി നിലനിർത്തുന്നതിനും പ്രത്യേകിച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ സുതാര്യത കൊണ്ടുവരുന്നതിനും, രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ ചെലവിനെക്കുറിച്ച് കമ്മീഷന് സ്ഥാനാർത്ഥികളോട് ചോദിക്കാൻ കഴിയും, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാൻ അല്ലെങ്കിൽ വീണ്ടും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ സുതാര്യതയും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയുടെ സുതാര്യതയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഒരു ജനാധിപത്യത്തിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയ്ക്ക് തന്ത്രപരമായ പങ്കുണ്ട്. തന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെയും സ്വത്തിനെയും ബാധിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ രൂപീകരിക്കുന്ന പാർലമെന്റിലേക്ക് തന്റെ പ്രതിനിധിയായി പോകേണ്ട ഒരു സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ മുഴുവൻ വിശദാംശങ്ങളും അറിയാനുള്ള അടിസ്ഥാന പ്രാഥമിക അവകാശം ഈ രാജ്യത്തെ സാധാരണ മനുഷ്യന് ഉണ്ടായിരിക്കും."

21. മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസിൽ ഈ കോടതി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ അനന്തരഫലമായാണ് പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളിൽ ചട്ടം 4 എ, ഫോം 26 എന്നിവ കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ടത് എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്, ഇതിലൂടെ നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയ്ക്കൊപ്പം സമർപ്പിക്കേണ്ട സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെ രൂപത്തിൽ വിവരങ്ങളും വിശദാംശങ്ങളും വെളിപ്പെടുത്താൻ സ്ഥാനാർത്ഥിയോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

22. നിലവിലെ കേസിൽ ചട്ടം 4 എ, ഫോം 26 എന്നിവ പാലിച്ചിട്ടില്ലാ എന്നു ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയാണ് അപ്പീൽവാദി-വിജയിച്ച സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ വകുപ്പ് 100 (1) (ഡി) (iv) പ്രകാരം എതിർകക്ഷി-തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത്. എന്നിരുന്നാലും, സിപിസി ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11നോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന, പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ)-യിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു.

23. "ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ, ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണം" എന്നതാണ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ) മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന ആവശ്യകത. ഈ കോടതി ഇതുവരെ വികസിപ്പിക്കുകയും തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്ത നിയമ തത്വം അനുസരിച്ച്, സിപിസി ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11നോട് ചേർത്തു വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 83 (1) (എ) പാലിക്കാത്ത തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി പടിവാതിൽക്കൽ തന്നെ തള്ളപ്പെടാം. "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ" എന്നാൽ തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന നിവൃത്തി

നൽകുന്നതിന് സാഹചര്യമൊരുക്കുന്ന വസ്തുതകളാണ്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയെ എതിർക്കാൻ വിജയിച്ച സ്ഥാനാർത്ഥി ഹാജരാകാതിരുന്നില്ലായെങ്കിൽ, ഹർജിയിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതിക്ക് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരന് അനുകൂലമായി നേരിട്ട് വിധി പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ പരിശോധിക്കപ്പെടേണ്ടത്. ഹർജിയിൽ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാനം നൽകുന്നതും 1908ലെ സിവിൽ പ്രൊസീജർ കോഡ് പ്രകാരമുള്ള വ്യവഹാര കാരണം സൃഷ്ടിക്കുന്നതുമായ വസ്തുതകളായിരിക്കണം അവ. മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളിൽ ഹർജിക്കാരന് അനുകൂലമായ വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവനയും എതിരായ വസ്തുതകൾക്കുള്ള അനുകൂലമായ ന്യായീകരണവും ഉൾപ്പെടും.

24. *ഹരിശങ്കർ ജെയിൻ v. സോണിയ ഗാന്ധി* (മേൽപരാമർശം) കേസിലെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ചും ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ) കൈകാര്യം ചെയ്തു. പ്രസ്തുത വിധിയിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികളിലെ ഒഴുക്കൻ മട്ടിലുള്ളതും അവ്യക്തവുമായ പരാമർശങ്ങൾ സിപിസി ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11-നോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ) പ്രകാരം "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ" സമർപ്പിക്കണമെന്ന ആവശ്യകത നിറവേറ്റുന്നില്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളി. ആ വിധിന്യായത്തിന്റെ 23, 24 ഖണ്ഡികകളിൽ താഴെപ്പറയുന്നതുപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു-

> "23. 1951ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ) പ്രകാരം ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണം. ഹർജിയിലെ ആരോപണങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന വസ്തുതകളായി കണക്കാക്കാവുന്ന വസ്തുതകളെയാണ് പ്രസ്താവിക്കേണ്ട മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളായി കാണുന്നതെന്ന് ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി വിധികളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഹർജിയിൽ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാനം നൽകുന്നതും 1908ലെ സിവിൽ പ്രൊസീജർ കോഡിൽ പറയുന്നതുപ്രകാരമുള്ള വ്യവഹാര കാരണം നൽകുന്നതുമായ വസ്തുതകളായിരിക്കണം അവ. കോടതിയിൽ നിന്ന് അനുകൂല വിധി നേടാനുള്ള തന്റെ അവകാശത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിന് വാദി തെളിയിക്കേണ്ട എല്ലാ വസ്തുതകളെയും "വ്യവഹാര കാരണം" എന്ന പ്രയോഗത്തിലൂടെ അർത്ഥമാക്കുന്നു. ഒരൊറ്റ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുത ഒഴിവാക്കുന്നത് വ്യവഹാര കാരണത്തെ അപൂർണമാക്കുകയും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട അവകാശവാദത്തെ ബാധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. താൻ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ട കേസ് എതിർ കക്ഷിക്ക് മനസ്സിലാകുന്ന തരത്തിൽ സമ്പൂർണമായ വ്യവസാര കാരണവും അത്തരം കൂടുതൽ വിവരങ്ങളും നൽകുക എന്നത് കക്ഷിയുടെ ചുമതലയാണ്. (*സമന്ത് എൻ.ബാലകൃഷ്ണ v. ജോർജ്ജ് ഫെർണാണ്ടസ്* [(1969) 3 എസ്സിസി 238 : (1969) 3 എസ്സിആർ 603], *ജിതേന്ദ്ര ബഹാദൂർ സിംഗ് v. കൃഷ്ണ ബിഹാരി* [(1969) 2 എസ്സിസി 433] എന്നിവ കാണുക.) ഒരു മന്ത്രം ചൊല്ലുന്നത് പോലെ വകുപ്പിലെ വാക്കുകൾ പരാമർശിക്കുന്നത് മെറ്റീരിയൽ വസ്

ഇതകൾ നൽകുന്നതിന് ഇല്യമായി കാണാനാകില്ല. മെറ്റീരിയൽ വസ്ഇതകളിൽ അനുകൂല വസ്ഇതകളുടെ പ്രസ്താവനയും ആവശ്യമെങ്കിൽ എതിരായ വസ്ഇതകളുടെ ന്യായീകരണവും ഉൾപ്പെടും. ഒരു വ്യവഹാര കാരണത്തിന്റെ അസ്തിത്വം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ഒരു കക്ഷി വിചാരണയിൽ തെളിയിക്കേണ്ട പ്രാഥമിക വസ് ഇതകളെയാണ് മെറ്റീരിയൽ വസ് ഇതകൾ എന്നു പറയുന്നത് എന്ന് നിരവധി വിധികളിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ *വി.എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ v. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ്* [(1999) 3 എസ്.സി.സി 737] കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. "മെറ്റീരിയൽ വസ്ഇതകൾ" ഉന്നയിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയെ സംബന്ധിച്ച് ഗുരുതരമായ കാര്യമാണ്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സമയപരിധിക്ക് ശേഷം, അത്തരം മെറ്റീരിയൽ വസ്ഇതകൾ കൂട്ടിച്ചേർ ക്കുന്നതിനായി ഹർജിയിൽ ഒരു ഭേദഗതിയും അനുവദനീയമല്ല.

24. രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയോ നിഷേധമോ കണക്കിലെടുക്കാതെ, ഹർജി പരിശോധിക്കുകയും വ്യവഹാര കാരണം വെളിപ്പെടുത്തിയില്ലെങ്കിൽ ഹർജി തള്ളുകയും ചെയ്യേണ്ടത് കോടതിയുടെ കടമയാണ്. വ്യവഹാര കാരണം വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല എന്ന കാരണത്താൽ ഒരു ഹർജി നിരസിക്കുന്നതിന് കോടതി ഹർ ജിയല്ലാതെ മറ്റൊന്നും നോക്കരുത്. ഏതു തെളിവു വേണമെങ്കിലും കൊണ്ടുവരാനാകുന്ന തരത്തിൽ നടത്തുന്ന അവ്യക്തമായ അഭ്യർത്ഥനകളോട് കോടതികൾ എല്ലായ്പ്പോഴും നെറ്റിചുളിച്ചിട്ടുണ്ട്. എത്ര തെളിവുകൾ നൽകിയാലും വാദങ്ങളിലെ അടിസ്ഥാന വൈകല്യം പരിഹരിക്കാൻ കഴിയില്ല."

25. ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ)-യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ "മെറ്റീരിയൽ വസ്ഇതകൾ" എന്താണെന്നും "മെറ്റീരിയൽ വസ്ഇതകൾ" പറയാത്തതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ എന്തായിരിക്കുമെന്നും ഈ കോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് *മഹാദേവറാവു സുകാജി ശിവങ്കർ v. രാമരതൻ ബാപ്പു & അദേർസ്*[10] കേസിൽ വീണ്ടും വിലയിരുത്തി:

"6. ഇപ്പോൾ, എല്ലാ മെറ്റീരിയൽ വസ്ഇതകളും ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്നതിൽ സംശയമില്ല. കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് 7 ലെ ചട്ടം 11 ലെ ക്ലോസ് (എ) -യുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നു എന്നതിനാൽ, ഒരു അപേക്ഷയിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഹർജിയിൽ മെറ്റീരിയൽ വസ്ഇതകൾ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ആ കാരണത്താൽ മാത്രം അത് തള്ളിക്കളയപ്പെടാവുന്നതാണ്. എന്തായാലും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഹർജിക്കാരൻ മെറ്റീരിയൽ വസ്ഇതകൾ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. "മെറ്റീരിയൽ വസ് ഇതകൾ" എന്ന പ്രയോഗം നിയമത്തിലോ കോഡിലോ നിർവചിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു കക്ഷി തന്റെ അവകാശവാദത്തിനോ പ്രതിരോധത്തിനോ വേണ്ടി ആശ്രയിക്കുന്ന വസ്ഇതകളാണ് മെറ്റീരിയൽ വസ് ഇതകൾ എന്ന് പ്രസ്താവിക്കാം. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, വാദി തന്റെ വ്യവഹാര കാരണത്തിനായോ

[10] 2004 (7) SCC 181

പ്രതി തന്റെ പ്രതിരോധത്തിനായോ ആശ്രയിക്കുന്ന വസ്തുതകളാണ് മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ. ഓരോ കേസിന്റെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും വസ്തുതകളെയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് പ്രസ്തുത കേസിലെ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ ഏതെന്ന് പറയാനാകുക, ഇതിനായി സാർവത്രികമായി പ്രയോഗിക്കാനാകുന്ന ഒരു നിയമ തത്വവും സ്ഥാപിക്കാനാകില്ല. എന്നിരുന്നാലും, വ്യവഹാര നടപടിയുടെയോ പ്രതിരോധത്തിന്റെയോ അസ്തിത്വം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വിചാരണയിൽ തെളിയിക്കേണ്ട അടിസ്ഥാനപരവും പ്രാഥമികവുമായ എല്ലാ വസ്തുതകളും മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളാണെന്നും അവ കക്ഷിയുടെ വാദങ്ങളിൽ പ്രസ്താവിക്കേണ്ടത് തികച്ചും അത്യാവശ്യമാണെന്നും പറയാവുന്നതാണ്.

7. എന്നാൽ, "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളും" "വിശദാംശങ്ങളും" തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നതും അതുപോലെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ പ്രാഥമികമോ അടിസ്ഥാനപരമോ ആയ വസ് തുതകളാണ്, ഹർജിക്കാരൻ തന്റെ വ്യവഹാര കാരണം അല്ലെങ്കിൽ പ്രതി തന്റെ പ്രതിരോധം തെളിയിക്കുന്നതിനായി മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന കേസിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതാകണം ഇത്. കക്ഷി ഉന്നയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന വിശദമായ വിവരങ്ങളെയാണ് വിശദാംശങ്ങൾ എന്നു പറയുന്നത്. ഇതിനകം ലഭ്യമായ അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾക്ക് അന്തിമ സ്പർശം നൽകിക്കൊണ്ട്, അവ മെറ്റീരിയൽ വസ് തുതകളെ പരിപോഷിപ്പിക്കുകയും വ്യക്തത വരുത്തുകയും അലങ്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതിലൂടെ പൂർണ്ണവും കൂടുതൽ വ്യക്തവും കൂടുതൽ അറിവുള്ളതുമായ ധാരണ ഉണ്ടാകുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ന്യായമായ വിചാരണ നടത്തുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നു, ഇത് എതിർകക്ഷിയെ ആശ്ചര്യപ്പെടുത്തുന്നതല്ല. "

26. ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ വ്യവഹാര കാരണം വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ലായെങ്കിൽ, ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്നതു പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് എപ്പോഴെല്ലാമാണ് ഹർജി ചുരുക്കത്തിൽ തള്ളാനാകുക എന്ന പ്രശ്നം കൈകാര്യം ചെയ്തവെ *അനിൽ വാസുദേവ് സാൽഗോങ്കർ v. നരേഷ് കുളാലി ഷിഗോങ്കർ*[11] കേസിൽ ഈ കോടതി നിരവധി മുൻകാല വിധികൾ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത വിധിയിൽ താഴെപ്പറയുന്നതു പ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ടു:-

"50. വ്യവഹാര കാരണം നൽകിയിട്ടില്ലായെങ്കിൽ സിവിൽ പ്രൊസീജ്യർ കോഡ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി പെട്ടെന്ന് തന്നെ തള്ളാമെന്ന നിലപാട് ഇപ്പോൾ നന്നായി തീർപ്പാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 83 അനുശാസിക്കുന്ന നിർബന്ധിത ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ കോഡിന് കീഴിലുള്ള അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കഴിയും.

---

[11] 2009 (9) SCC 310

51. ഒരൊറ്റ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുത ഒഴിവാക്കുന്നത് വ്യവഹാര കാരണത്തെ അപൂർണമാക്കുമെന്നും അഴിമതി പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളില്ലാത്ത ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയെ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയായി തന്നെ കാണാനാകില്ലെന്നും സമന്ത് എൻ. ബാൽകൃഷ്ണ കേസിലെ [(1969) 3 എസ്സിസി 238] സുവ്യക്തമായ വാക്കുകളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു വ്യവഹാര കാരണം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ കേസിനെ പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനോ ഒരു കക്ഷി തെളിയിക്കേണ്ട എല്ലാ പ്രാഥമിക വസ്തുതകളെയും മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളായി കണക്കാക്കുമെന്ന നിയമതത്വം *ഉദവ് സിംഗ് v. മാധവ് റാവു സിന്ധ്യ* [(1977) 1 എസ്സിസി 511] കേസിൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു അഴിമതി ആരോപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഹർജിക്കാരൻ ആരോപിക്കുന്ന ആ പ്രത്യേക അഴിമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ വ്യക്തമായി പരാമർശിച്ചാൽ മാത്രമേ കൃത്യം ചുമത്താനാകൂ എന്നാണ് ഇതിനർത്ഥം. ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഒരു പ്രത്യേക വസ്തുത മെറ്റീരിയൽ ആണോ അല്ലയോ എന്നത് ആരോപണത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തെയും കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. വ്യവഹാര കാരണം സഹിതം ആവശ്യമായ എല്ലാ വസ്തുതകളും ഹർജിയിൽ ഉന്നയിക്കണം, ഒരു മെറ്റീരിയൽ വസ്തുത ഒഴിവാക്കുന്നതു പോലും വകുപ്പ് 83 (1) (എ)-യുടെ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാത്തതിന് തുല്യമാകും. അതിനാൽ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി അത്തരം ഏതെങ്കിലും ബലഹീനത അനുഭവിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അത് തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയും. ചോദ്യം ചെയ്യലിന്റെ ആദ്യ അടിസ്ഥാനം അതിനാൽ പരാജയപ്പെടേണ്ടതാണ്.

52. മെറ്റീരിയൽ വസ് തുതകളുടെ അഭാവമുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണെന്ന നിയമപരമായ നിലപാട് *വി. നാരായണസ്വാമി v. സി.പി. തിരുനാവുക്കരസു* [(2000) 2 എസ്.സി.സി 294] കേസിലും ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ചു. ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 123-ന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന അഴിമതിയാരോപണ ഹർജിയിലെ അപേക്ഷകളുടെ പ്രാധാന്യം *എൽ.ആർ. ശിവരാമഗൗഡ v. ടി.എം. ചന്ദ്രശേഖർ* [(1999) 1 എസ്സിസി 666] കേസിൽ ഈ കോടതി വീണ്ടും പരിഗണിക്കുകയും താഴെ പറയുന്നതു പ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു: (എസ്സിസി പേജ് 677, ഖണ്ഡിക 11)

> "11. ഈ കോടതി ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഉന്നയിക്കുന്ന വാദമുഖങ്ങൾക്കുള്ള പ്രാധാന്യം ആവർത്തിച്ച് ഊന്നിപ്പറയുകയും 'മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളും' 'മെറ്റീരിയൽ വിശദാംശങ്ങളും' തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ നൽകുന്നതിലെ വീഴ്ച ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയെ സംബന്ധിച്ച് മാരകമാണെങ്കിലും, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി സമർപ്പിക്കുന്നതിന് നിഷ്കർഷിച്ച സമയപരിധിക്ക് ശേഷം അത്തരം മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ

കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ ഹർജിയിൽ ഒരു ഭേദഗതിയും അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ലെങ്കിലും, മെറ്റീരിയൽ വിശദാംശങ്ങളുടെ അഭാവം പിന്നീട് ഉചിതമായ ഭേദഗതിയിലൂടെ പരിഹരിക്കാൻ കഴിയും."

53. ഉദയ് സിംഗ് കേസിൽ [(1977) 1 എസ്സിസി 511] ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു: (എസ്സിസി പേജുകൾ 522-23, ഖണ്ഡിക 41)

"41. സിവിൽ നടപടി ചട്ടത്തിൽ എന്നപോലെ ഈ വകുപ്പിലും 'മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളും' 'മെറ്റീരിയൽ വിശദാംശങ്ങളും' തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു. ഉപവകുപ്പ് (1)-ലെ ഖണ്ഡം (എ) എന്നത് സിപിസി ഉത്തരവ് 6 ചട്ടം 2-മായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നതാണ്. അതേസമയം ഖണ്ഡം (ബി) കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് 6 ചട്ടങ്ങൾ 4, 6 എന്നിവയുമായി സാമ്യമുള്ളതാണ്. 'മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളും' 'മെറ്റീരിയൽ വിശദാംശങ്ങളും' തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം പ്രധാനമാണ്, കാരണം അപേക്ഷയിൽ അത്തരം വസ്തുതകൾ അല്ലെങ്കിൽ വിശദാംശങ്ങൾ ഇല്ലായെങ്കിൽ വ്യത്യസ്ത പ്രത്യാഘാതങ്ങളാണ് ഉണ്ടാകുക. ഒരൊറ്റ വസ്തുത ഉന്നയിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച ഉണ്ടായാൽ പോലും അത് വ്യവഹാര കാരണം അപൂർണമാക്കും, അത്തരം അപൂർണമായ ആരോപണങ്ങൾ സിവിൽ പ്രൊസീജർ കോഡിലെ ഉത്തരവ് 6 ചട്ടം 16 പ്രകാരം ഹർജി തള്ളിക്കളയാൻ ഇടയാക്കും. മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ പിന്തുണയില്ലാത്ത ആരോപണങ്ങളെ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് ഹർജിയെങ്കിൽ, വ്യവഹാര കാരണം ഇല്ലായെന്നതിന്റെ പേരിൽ ഹർജി പെട്ടെന്ന് തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ മെറ്റീരിയൽ വിശദാംശങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തത അനുഭവിക്കുന്ന ഒരു ഹർജിയുടെ കാര്യത്തിൽ, സമയപരിധി അവസാനിച്ച ശേഷവും ആവശ്യമായ വിശദാംശങ്ങൾ നൽകാൻ ഹർജിക്കാരനെ അനുവദിക്കാൻ കോടതിക്ക് വിവേചനാധികാരമുണ്ട്."

54. *എച്ച്.ഡി. രേവണ്ണ കേസിൽ* [(1999) 2 എസ്സിസി 217] തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വിജയിച്ച സ്ഥാനാർത്ഥിയാണ് അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തത്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി പടിക്കൽ വെച്ച് തള്ളാനുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ അപേക്ഷ ഹൈക്കോടതി നിരസിച്ചിരുന്നു. വകുപ്പ് 83 ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്തത് സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ ഉത്തരവ് 6 ചട്ടം 16, ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11 എന്നിവയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വിഷയമാണെങ്കിൽ ഹർജി തള്ളുന്നതിലേക്ക് നയിച്ചേക്കാമെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പ്രസ്തുത കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. *ഹർമൊഹീന്ദർ സിംഗ് പ്രധാൻ v. രഞ്ജീത് സിംഗ് തൽവണ്ടി* [(2005) 5 എസ്സിസി 46] കേസിൽ ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു: (എസ്സിസി പേജ് 51, ഖണ്ഡിക 14)

"14. 'തന്റെ മതം' അടിസ്ഥാനമാക്കി വോട്ടുചെയ്യാനോ വോട്ടുചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് വിട്ടുനിൽക്കാനോ സ്ഥാനാർത്ഥി അഭ്യർത്ഥിച്ചു എന്ന കാരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു വാദം നൽകുന്നതിന്

അനിവാര്യമായ വസ്തുതകളെ നിയമത്തിന്റെ 83-ാം വകുപ്പിലെ ഉപവകുപ്പ് (1)ന്റെ ഖണ്ഡം (എ) പ്രകാരമുള്ള മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളായി കണക്കാക്കാം. അത്തരം മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ ഹർജിയിൽ ഇല്ലെങ്കിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കാലപരിധി അവസാനിച്ചതിനുശേഷം അവ പിന്നീട് സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല, ഈ സാഹചര്യത്തിൽ 1908ലെ സിവിൽ നടപടി ചട്ടത്തിലെ ഉത്തരവ് 6 ചട്ടം 16 പ്രകാരം ഈ വാദം റദ്ദാക്കപ്പെടാം, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരേയൊരു കാരണം ആ വാദമാണെങ്കിൽ ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11 ലെ ഖണ്ഡം (എ) പ്രകാരം വ്യവഹാര കാരണം ഇല്ലാ എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹർജി തന്നെ നിരസിക്കാം."

55. *ഹർകിരത് സിംഗ് v. അമരീന്ദർ സിംഗ്* [(2005) 13 എസ്സിസി 511] കേസിൽ ഈ കോടതി "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളും" "മെറ്റീരിയൽ വിശദാംശങ്ങളും" തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുകയും ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു: (എസ്സിസി പേജ് 527, ഖണ്ഡികകൾ 51-52)

"51. എന്നിരുന്നാലും, 'മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളും' 'വിശദാംശങ്ങളും' തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം അവഗണിക്കരുത്. 'മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ' പ്രാഥമികമോ അടിസ്ഥാനപരമോ ആയ വസ്തുതകളാണ്, അത് വാദി തന്റെ വ്യവഹാര കാരണം തെളിയിക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രതി തന്റെ പ്രതിരോധം തെളിയിക്കുന്നതിനോ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന വാദങ്ങളെ പിന്തുണക്കുന്നവയാണ്. കക്ഷി ഉന്നയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന വിശദമായ വിവരങ്ങളെയാണ് വിശദാംശങ്ങൾ എന്നു പറയുന്നത്. ഇതിനകം ലഭ്യമായ അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾക്ക് അന്തിമ സ്പർശം നൽകിക്കൊണ്ട്, അവ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളെ പരിപോഷിപ്പിക്കുകയും വ്യക്തത വരുത്തുകയും അലങ്കരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതിലൂടെ പൂർണ്ണവും കൂടുതൽ വ്യക്തവും കൂടുതൽ അറിവുള്ളതുമായ ധാരണ ഉണ്ടാകുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ന്യായമായ വിചാരണ നടത്തുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നു, ഇത് എതിർകക്ഷിയെ ആശ്ചര്യപ്പെടുത്തുന്നതല്ല.

52. ഒരു കക്ഷി താൻ സ്ഥാപിക്കുന്ന കേസിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന എല്ലാ 'മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളും' ഉന്നയിക്കേണ്ടതാണ്. എതിർകക്ഷിയെ അദ്ദേഹം അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ട കേസിനെ കുറിച്ച് അറിയാൻ പ്രാപ്തമാക്കുക എന്നതാണ് ഇതിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും. അതിനാൽ, അത്തരം വസ്തുതകൾ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാ എങ്കിൽ, തെളിവുകൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഒരു കക്ഷിയെ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരൊറ്റ വസ്തുത പ്രസ്താവിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ പോലും, ഹർജിയോ അപേക്ഷയോ തള്ളിക്കളയേണ്ടിവരും. മറുവശത്ത്, കേസിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ എന്നതിന് വിചാരണ സമയത്ത് ഒരു കക്ഷി കൊണ്ടുവരുന്ന തെളിവുകളുടെ സ്വഭാവമാണ് ഉള്ളത്."

56. *സുദർശ അവസ്തി v. ശിവ് പാൽ സിംഗ്* [(2008) 7 എസ്സിസി 604] കേസിൽ ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നത പ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു: (എസ്സിസി പേജ് 612, ഖണ്ഡിക 20)

> "20. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഗൗരവമേറിയ വിഷയമാണ്, അതിനെ നിസ്സാരമായോ സാങ്കൽപ്പികമായോ പരിഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല, തെറ്റായ ലക്ഷ്യങ്ങളോടെ ഇത് പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയെ അതിന് അനുവദിക്കാനാകില്ല."

57. താൻ സ്ഥാപിച്ച കേസിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന എല്ലാ "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളും" സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ കക്ഷി സമർപ്പിക്കണമെന്നത് നിയമപരമായ നിലപാടാണ്. എതിർ കക്ഷിയെ താൻ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ട കേസ് അറിയാൻ പ്രാപ്തമാക്കുക എന്നതാണ് ഇതിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും എന്നതിനാൽ, ഇത്തരം വസ്തുതകൾ നൽകാത്ത പക്ഷം തെളിവുകൾ കൊണ്ടുവരാൻ ഒരു കക്ഷിയെ അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു മെറ്റീരിയൽ വസ്തുത പ്രസ്താവിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ പോലും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയേണ്ടിവരും. ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിക്കുന്ന "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ" സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കണം.

58. "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ" എന്നാൽ എന്താണ് എന്നതിന് 1951ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമം, സിവിൽ പ്രൊസീജർ കോഡ് എന്നിവയിൽ ഒരു നിർവചനവുമില്ല. ഒരു സമ്പൂർണ്ണ വ്യവഹാര കാരണം രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ എല്ലാ വസ്തുതകളെയും "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ" എന്ന് വിളിക്കണമെന്ന് ഈ കോടതി നിരവധി വിധിന്യായങ്ങളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വ്യവഹാരത്തിന്റെയോ പ്രതിരോധത്തിന്റെയോ അസ്തിത്വം സ്ഥാപിക്കാൻ ഒരു കക്ഷി തെളിയിക്കേണ്ട അടിസ്ഥാനപരവും പ്രാഥമികവുമായ എല്ലാവസ്തുതകളും മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളാണ്. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ "മെറ്റീരിയൽ വസ് തുതകൾ" എന്നാൽ സമ്പൂർണ്ണ വ്യവഹാര കാരണം നൽകുന്ന വസ്തുതകളുടെ മുഴുവൻ കൂട്ടം എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. *ഹർകിരത് സിംഗ്* കേസിൽ [(2005) 13 എസ്സിസി 511] ഈ കോടതി "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾക്ക്" വിവിധ അർത്ഥങ്ങൾ നൽകാൻ ശ്രമിച്ചു. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിലെ പ്രസക്തമായ 48-ാം ഖണ്ഡിക ഇനിപ്പറയുന്നത പ്രകാരമാണ്: (എസ്സിസി പേജ് 526-27)

> "48. 'മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ' എന്ന പ്രയോഗം നിയമത്തിലോ കോഡിലോ നിർവചിച്ചിട്ടില്ല. നിഘണ്ടു അർത്ഥമനുസരിച്ച്, 'മെറ്റീരിയൽ' എന്നാൽ 'അടിസ്ഥാനം', 'സുപ്രധാനം', 'അടിത്തറ', 'കർദിനാൾ', 'കേന്ദ്രം', 'നിർണ്ണായകം', 'ഗണ്യമായ', 'അവശ്യം', 'വിലയേറിയ', 'അനിവാര്യം', 'ഒഴിച്ചുകൂടാനാവാത്ത', 'പ്രാഥമികം' അല്ലെങ്കിൽ 'തുടക്കം' എന്നെല്ലാമാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. [ബർ ട്ടണിന്റെ ലീഗൽ തെസോറസ് (മൂന്നീം പതിപ്പ്), പേജ് 349.] അതിനാൽ, 'മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ'

എന്നാൽ ഒരു കക്ഷി അതിന്റെ അവകാശവാദത്തിനോ പ്രതിരോധത്തിനോ വേണ്ടി ആശ്രയിക്കുന്ന വസ്തുതകളാണെന്ന് പറയാം. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, വാദി വ്യവഹാര കാരണത്തിനായോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രതി പ്രതിരോധത്തിനീയോ ആശ്രയിക്കുന്ന വസ്തുതകളാണ് 'മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ'. ഏതെല്ലാം വിശദാംശങ്ങളെ 'മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ' എന്ന് പറയാൻ കഴിയുമെന്നത് ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും, സാർവത്രികമായി പ്രയോഗിക്കാനാകുന്ന ഒരു നിയമവും ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു വ്യവഹാരത്തിന്റെയോ പ്രതിരോധത്തിന്റെയോ അസ്തിത്വം സ്ഥാപിക്കാൻ കക്ഷി വിചാരണയിൽ തെളിയിക്കേണ്ട അടിസ്ഥാനവും പ്രാഥമികവുമായ എല്ലാ വസ്തുതകളും മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളാണെന്നതും അത് കക്ഷിയുടെ അപേക്ഷയിൽ അനിവാര്യമായും പ്രസ്താവിക്കണമെന്നതും പറയാവുന്നതാണ്".

27. *രാം സുഖ് v. ദിനേശ് അഗർവാൾ* (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ, ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100 (1) (ഡി) (4) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി നിലനിൽക്കുന്നതാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനിടെ, ഈ കോടതി മുൻകാല വിധികൾ വിശദമായി പരിഗണിക്കുകയും, റിട്ടേണിംഗ് ഓഫിസർ ഒരു കാര്യം അവഗണിച്ചത് വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തെ ഏത് രീതിയിലാണ് ഗണ്യമായി ബാധിച്ചതെന്ന് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരൻ പ്രത്യേകം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ അത്തരം പരാമർശങ്ങൾ ഇല്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയ കോടതി, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിയ ഹൈക്കോടതി/ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധി ശരിവച്ചു. പ്രസ്തുത വിധിയുടെ 14 മുതൽ 21 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു: -

"14. ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവനയുടെ ആവശ്യകതയെ കുറിച്ചും അത്തരം വെളിപ്പെടുത്തലുകളുടെ അഭാവത്തിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങളെക്കുറിച്ചും, നിയമത്തിന്റെ 81, 83, 86 വകുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് *എൻ.ബാലകൃഷ്ണൻ v. ജോർജ്ജ് ഫെർണാണ്ടസ്* [(1969) 3 എസ്സിസി 238] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് പരിഗണിച്ചു. മൂന്നംഗ ബെഞ്ചിനു വേണ്ടി സംസാരിച്ച ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് എം ഹിദായത്തുള്ള ഇനിപ്പറയുന്ന തത്വങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചു:

(i) നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 83 നിർബന്ധമാണ്, ആദ്യം മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്തമായ പ്രസ്താവനയും തുടർന്ന് സാധ്യമായ പരമാവധി വിശദാംശങ്ങളും ആവശ്യമാണ്;

(ii) ഒരൊറ്റ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുത ഒഴിവാക്കുന്നത് പോലും വ്യവഹാര കാരണം അപൂർണമാക്കുകയും അവകാശവാദ പ്രസ്താവന മോശമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു;

(iii) വ്യവഹാര കാരണത്തിന്റെ പൂർണ ചിത്രം നൽകുക എന്നതും, താൻ നേരിടേണ്ട കേസിനെ കുറിച്ച് എതിർകക്ഷിക്ക് മനസിലാക്കാൻ അവസരമൊരുക്കുക എന്നതുമാണ് വിശദാംശളുടെ ലക്ഷ്യം;

(iv) മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളും വിശദാംശങ്ങളും വ്യത്യസ്തമായ കാര്യങ്ങളാണ് - മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളിൽ വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവനകളാണ് ഉൾപ്പെടുന്നത്. വിശദാംശങ്ങളിൽ വ്യക്തികളുടെ പേരുകളും തീയതി, സമയം, സ്ഥലം എന്നിവയും നൽകുന്നു; കൂടാതെ

(v) പ്രസ്തുത വകുപ്പിലെ വാക്കുകൾ ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനെ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവനയായി കാണാനാകില്ല, കാരണം പ്രവർത്തനക്ഷമമായ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളായി അത് മാറുന്നില്ല.

15. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ" എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും മനസ്സിലാക്കുന്നതിന്, പ്രത്യേകിച്ച് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മനസിലാക്കുന്നതിന്, വകുപ്പ് 83ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (1)ലെ ഖണ്ഡം (എ)-യിൽ വരുന്ന "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ" എന്ന പദപ്രയോഗവും ഖണ്ഡം (ബി)-യിൽ പരാമർശിക്കുന്ന "വിശദാംശങ്ങൾ" എന്ന പദപ്രയോഗവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം ശ്രദ്ധിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ, "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ" പ്രാഥമികമോ അടിസ്ഥാനമോ ആയ വസ്തുതകളാണ്, അവ ഹർജിക്കാരൻ തന്റെ വ്യവഹാര കാരണം തെളിയിക്കുന്നതിനും പ്രതി തന്റെ പ്രതിരോധം തെളിയിക്കുന്നതിനുമായി ഉന്നയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. മറുവശത്ത്, "വിശദാംശങ്ങൾ" കക്ഷികൾ വാദിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന വിവരങ്ങളാണ്. ഇതിനകം രൂപീകൃതമായ കേസിന്റെ അടിസ്ഥാന രൂപത്തിന് സവിശേഷമായ സ്പർശം നൽകിക്കൊണ്ട് അവ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളെ പരിപോഷിപ്പിക്കുകയും മിനുക്കുകയും തെളിമയുള്ളതാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു, അങ്ങനെ അത് പൂർണ്ണവും കൂടുതൽ വ്യക്തവും കൂടുതൽ അറിവോടെ കൂടിയതുമായ ധാരണ ലഭിക്കുന്നു. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ വാദമുഖങ്ങൾ കെട്ടിപ്പൊക്കുന്നതിന് അടിത്തറയൊരുക്കുന്നതാണ് "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ". ഇതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, എതിർ കക്ഷിയെ ആശ്ചര്യത്തിലേക്ക് നയിക്കില്ലെന്ന ഉറപ്പുള്ള വിവരണങ്ങളാണ് "വിശദാംശങ്ങൾ".

16. "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളും" "വിശദാംശങ്ങളും" തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസവും ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിലെ അവയുടെ ആവശ്യകതയും ഈ കോടതി *വീരേന്ദർ നാഥ് ഗൗതം v. സതപാൽ സിംഗ്* [(2007) 3 എസ്സിസി 617] കേസിൽ സംക്ഷിപ്തമായി അവതരിപ്പിച്ചു. അതിൽ ജസ്റ്റിസ് സി കെ താക്കർ, ഇനിപ്പറയുന്നതു പ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചു: (എസ്സിസി പേജുകൾ 631-32, ഖണ്ഡിക 50)

"50. ഫാക്ടാ പ്രോബൻഡയും (തെളിയിക്കപ്പെടേണ്ട വസ്തുതകൾ അതായത് മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ) ഫാക്ടാ പ്രോബാന്റിയയും ( തെളിയിക്കുന്നതിനായുള്ള വസ്തുതകൾ അതായത് വിശദാംശങ്ങളോ തെളിവുകളോ) തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. അപേക്ഷകളിൽ ഫാക്ടാ പ്രോബൻഡയാണ് നിർബന്ധമായും ഉണ്ടാകേണ്ടത്, ഫാക്ട പ്രോബാന്റിയല്ലാ എന്നത് സ്ഥാപിതമായ നിയമമാണ്. തന്റെ അവകാശവാദത്തിനായി കക്ഷി ആശ്രയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളെ ഫാക്ടാ പ്രോബൻഡ എന്ന് വിളിക്കുന്നു അവ ഹർജികളിൽ പ്രസ്താവിക്കണം. എന്നാൽ ഫാക്ടാ പ്രോബൻഡ (മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ) തെളിയിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വസ്തുതകൾ അല്ലെങ്കിൽ ഫാക്ട പ്രോബാന്റിയയുടെ സ്വഭാവത്തിലുള്ള വസ്തുതകൾ (വിശദാംശങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ തെളിവുകൾ) ഹർജികളിൽ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതില്ല. അവ കേസിലെ പ്രശ്നത്തിന്റെ വസ്തുതയല്ല, മറിച്ച് കേസിലെ പ്രശ്നത്തിലുള്ള വസ്തുത സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വിചാരണയിൽ തെളിയിക്കേണ്ട പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ മാത്രമാണ്."

17. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമപരമായ നിലപാടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ എതിരാളികളുടെ വാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തുടക്കത്തിലേ നിരസിക്കാൻ കോഡിലെ ഉത്തരവ് 6 ചട്ടം 16 അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് 7 റൂൾ 11 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ അധികാരം വിനിയോഗിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകന്റെ മറ്റൊരു വാദം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും. ഈ വാദത്തിന് രണ്ട് ഘടകങ്ങളുണ്ട് :

(i) തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അന്തിമമായി ഹർജി തള്ളിക്കളയാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണെങ്കിൽപ്പോലും, ഹർജിയിലെ തന്റെ ആരോപണത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന തെളിവുകൾ ചേർക്കാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരന് അവസരം നൽകിയ ശേഷം മാത്രമേ അത് തള്ളിക്കളയേണ്ടതുള്ളൂ.

(ii) നിയമത്തിലെ 86-ാം വകുപ്പിൽ വകുപ്പ് 83ന് ഇടമില്ലാ എന്നതിനാൽ, പ്രവേശന കവാടത്തിൽ തന്നെ ഹർജി നിരസിക്കുന്നത് വകുപ്പ് 86ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (1) ഒരു അധിക അടിസ്ഥാനമായി വായിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്.

ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഈ രണ്ട് വാദങ്ങളും തെറ്റിദ്ധാരണാജനകവും അസ്വീകാര്യവുമാണ്.

18. നിസ്സംശയമായും, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 87 അനുസരിച്ച്, കോഡിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയുടെ വിചാരണയ്ക്ക് ബാധകമാണ്. അതിനാൽ, നിയമത്തിൽ ഇതിനു വിരുദ്ധമായി ഒന്നും ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി പരിഗണിക്കുന്ന കോടതിക്ക് കോഡിന്റെ ഉത്തരവ് 6 ചട്ടം 16, ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11 എന്നിവയുൾപ്പെടെ കോഡിന് കീഴിലുള്ള അധികാരങ്ങൾ

വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയും. അർത്ഥശൂന്യമായ വ്യവഹാരങ്ങളെ കോടതികളുടെ ജുഡീഷ്യൽ സമയം കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതിന് അനുവദിക്കരുതെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക എന്നതാണ് ഈ രണ്ട് വ്യവസ്ഥകളുടെയും ലക്ഷ്യം. സാധാരണ സിവിൽ വ്യവഹാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ പോലും അത് വിനിയോഗിക്കാമെങ്കിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കാര്യങ്ങളിൽ ഇത് കൂടുതൽ ഊർജ്ജസ്വലതയോടെ പ്രയോഗിക്കണം. കാരണം, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധി തന്നിൽ വോട്ടർമാർ വിശ്വാസമർപ്പിച്ച പൊതു ചുമതലകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാതെ കിടക്കുന്ന ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തടസ്സങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാവുന്നതാണ്. അതിനാൽ, ആ വാദം തള്ളിക്കളയപ്പെടേണ്ടതാണ്.

19. നിയമത്തിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്ത ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയാൻ പ്രത്യേകമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 86ൽ വകുപ്പ് 83 പരാമർശിക്കുന്നില്ല എന്ന രണ്ടാമത്തെ ഘടകത്തിലേക്ക് വരാം. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ പ്രശ്നം നിലവിൽ തീർപ്പാക്കപ്പെടാത്ത ഒന്നല്ല. *ഹരിദ്വാരി ലാൽ v.കൻവാൽ സിംഗ്* [(1972) 1 എസ്സിസി 214] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് സമാനമായ വാദം നിരസിച്ചു. അതിൽ ബെഞ്ചിന് വേണ്ടി സംസാരിച്ച ജസ്റ്റിസ് (അന്നത്തെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പദവി) എ.എൻ. റേ, പറഞ്ഞു ഇനിപ്പറയുന്ന പ്രകാരം പറഞ്ഞു: (എസ്സിസി പേജ് 221, ഖണ്ഡിക 23)

> "23. വകുപ്പ് 81 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 82 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 117 എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളുന്നതിനാണ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 86 ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരം നൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്നതിനാൽ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ അഭാവം കാരണം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളാൻ കഴിയില്ലെന്ന് എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. വകുപ്പ് 86ൽ വകുപ്പ് 83 ഇടം നേടിയിട്ടില്ലെന്ന് അഭിഭാഷകൻ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 87 പ്രകാരം, എല്ലാ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജികളും 1908ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമ ചട്ട പ്രകാരം ബാധകമായ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി ഹൈക്കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ വ്യവഹാര കാരണം നൽകാത്ത ഒരു കേസ് തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയും."

20. *അസ്ഹർ ഹുസൈൻ v. രാജീവ് ഗാന്ധി* [1986 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിസി 315] കേസിൽ ഈ കോടതി ഈ വിഷയം വീണ്ടും കൈകാര്യം ചെയ്തു. ഒരൊറ്റ വസ്തുത ഒഴിവാക്കുന്നത് വ്യവഹാര കാരണത്തെ അപൂർണമാക്കുമെന്നും മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളില്ലാത്ത ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയായി കാണാനാകില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച, *സമന്ത് എൻ. ബാൽകൃഷ്ണ* [(1969) 3 എസ്സിസി 238], *ഉദവ് സിംഗ് v. മാധവ് റാവു സിന്ധ്യ* [(1977) 1 എസ്സിസി 511] കേസുകളിലെ വിധിന്യായങ്ങൾ പരാമർ

ശിച്ചുകൊണ്ട്, ഹർജിയിലെ വ്യവഹാര കാരണത്തെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ എല്ലാ വസ്തുതകളും ഉന്നയിക്കപ്പെടണമെന്നും ഒരൊറ്റ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുത ഒഴിവാക്കുന്നതു പോലും നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ)-യിലെ നിബന്ധന പാലിക്കാത്തതിന് തുല്യമാണെന്നും ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ അത്തരം പോരായ്മകളുണ്ടെങ്കിൽ അത് തള്ളിക്കളയണമെന്നും *അസ്ഹർ ഹുസൈൻ കേസിലെ* [1986 സപ്ലിമെന്ററി എസ്സിസി 315] ബെഞ്ച് വിധിച്ചു.

21. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ)-യിലെ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ നൽകാത്തതിന്റെ ദുഷ്ഫലം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ഇപ്പോൾ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുക്കാം. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരന്റെ കേസ് വകുപ്പ് 100 (1) (ഡി) (iv) ലംഘിച്ചതിനെ കുറിച്ച് മാത്രമുള്ളതാണ്. വേഗത്തിൽ പരിശോധിക്കുന്നതിനായി, പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ ചുവടെ നൽകുന്നു:

> "100. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാനുള്ള കാരണങ്ങൾ.—
>
> (1) ഉപവകുപ്പ് (2)ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി ഹൈക്കോടതിക്ക് ഇനിപ്പറയുന്ന അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ-
>
> ***
>
> (ഡി) വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഇനിപ്പറയുന്നവ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തെ സാരമായി ബാധിച്ചു -
>
> ***
>
> (iv) ഭരണഘടനയിലെയോ ഈ നിയമത്തിലെയോ ഈ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങളിലെയോ ഉത്തരവുകളിലെയോ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതിരുന്നത്,
>
> വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി പ്രഖ്യാപിക്കും."

പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിന്, ഭരണഘടനയുടെയോ ഈ നിയമത്തിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങളുടെയോ ഉത്തരവുകളുടെയോ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും, വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അത്തരം പാലിക്കാതിരിക്കൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തെ കാര്യമായി ബാധിച്ചുവെന്നും ഹർജിക്കാരൻ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ട്."

28. മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നിയമപരമായ നിലപാട് ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വിശദീകരിക്കാം:-

i. 1951 ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ) പ്രകാരം, ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണം. ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അത് ആ കാരണത്താൽ മാത്രം തള്ളിക്കളയാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്, കാരണം കോഡിന്റെ 7-ാം ഉത്തരവിലെ ചട്ടം 11 ലെ ക്ലോസ് (എ) കേസിന് ബാധകമാണ്.

ii. മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ എന്നാൽ ഹർജിയിൽ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന ആരോപണങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാനം നൽകുകയും വ്യവഹാര കാരണമായി മാറുകയും ചെയ്യുന്ന വസ്തുതകളായിരിക്കണം. കോടതിയിൽ നിന്ന് അനുകൂല വിധി ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള തന്റെ അവകാശത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിന് വാദി/ഹർജിക്കാരൻ തെളിയിക്കേണ്ട എല്ലാ വസ്തുതകളും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഒരൊറ്റ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുത ഒഴിവാക്കുന്നത് വ്യവഹാര കാരണത്തെ അപൂർണമാക്കുകയും ഹർജിയിലെ പ്രസ്താവന മോശമായിത്തീരുകയും ചെയ്യും.

iii. മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ എന്നതുകൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത് ഒരു സമ്പൂർണ്ണ വ്യവഹാര കാരണം സൃഷ്ടിക്കുന്ന വസ്തുതകളുടെ ഒരു കൂട്ടമാണ്. മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളിൽ അനുകൂലമായ വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവനയും ആവശ്യമെങ്കിൽ എതിരായ വസ്തുതകൾക്കുള്ള അനുകൂലമായ ന്യായീകരണവും ഉൾപ്പെടും.

iv. ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100 (1)(ഡി)(iv) പ്രകാരം ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിന്, ഭരണഘടനയുടെയോ നിയമത്തിന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമപ്രകാരം ഉണ്ടാക്കിയ ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങളുടെയോ ഉത്തരവുകളുടെയോ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും, വിജയിച്ച സ്ഥാനാർത്ഥിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത് തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഫലത്തെ കാര്യമായി ബാധിക്കുന്നതാണെന്നും വ്യക്തമാക്കണം.

v. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഗൗരവമേറിയ വിഷയമാണ്, അതിനെ നിസ്സാരമായോ സാങ്കൽപ്പികമായോ പരിഗണിക്കാനോ അന്യായമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അത് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരാൾക്കു വേണ്ടി അനുവദിക്കാനോ കഴിയില്ല.

vi.. വ്യവഹാര കാരണത്തെ അപൂർണമാക്കുന്ന തരത്തിൽ ഒരൊറ്റ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുത ഒഴിവാക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത പ്രസ്താവന ഉൾക്കൊള്ളാതിരിക്കുകയോ ചെയ്താൽ, ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ 83-ാം വകുപ്പ്

അനുശാസിക്കുന്ന നിർബന്ധിത ആവശ്യകതകളോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന സിപിസി ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11ലെ ഖണ്ഡം (എ) പ്രകാരം ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയാവുന്നതാണ്.

**ഉപസംഹാരം:**

29. അപ്പീൽവാദി അഥവാ വിജയിയായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥിയുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിന്, ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100 (1) (ഡി) (iv)- ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള അടിസ്ഥാനവും വ്യവഹാര കാരണവും സൃഷ്ടിക്കുന്ന "മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ" തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ)-യുടെ ആവശ്യകതകൾ എതിർകക്ഷി / തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരൻ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമപരമായ നിലപാടിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ പരിശോധിക്കാം. എതിർകക്ഷി- തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരന്റെ അഭിഭാഷകൻ ഉയർത്തുന്ന വാദത്തിന്റെ സത്ത ഇപ്രകാരമാണ്, സ്ഥാനാർത്ഥികളുടെയും അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളുടെയും ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ഫോം 26ൽ നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന തരത്തിൽ നൽകാൻ, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 324 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് ഇന്ത്യൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. തന്റെ പങ്കാളി വിദേശത്ത് കൺസൾട്ടന്റായി ജോലി ചെയ്യുന്നതായും ശമ്പളം വാങ്ങുന്നതായും യഥാക്രമം ഫോം 26 ന്റെ പാർട്ട് എ -യ്ക്ക് കീഴിൽ വരുന്ന കോളം നമ്പർ 8ലുള്ള ക്രമനമ്പർ 9 (ബി), 9 എ (ബി) എന്നിവയിൽ അപ്പീൽവാദി പറയുന്നതായി ഹർജിക്കാരൻ അറിയിക്കുന്നു. ഇതുകൂടാതെ ആദായനികുതി കുടിശ്ശിക സംബന്ധിച്ച ചോദ്യത്തിന് "ഇല്ല" എന്ന ഉത്തരവും നൽകിയിട്ടുണ്ട് (തമിഴിൽ "ഏതുമില്ലൈ" എന്ന് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു). തന്റെ പങ്കാളിക്ക് സിംഗപ്പൂരിൽ ഡോളർ നിക്ഷേപമുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളുണ്ടെന്നും ഫോം 26-ന്റെ പാർട്ട് എ-യിലെ കോളം നമ്പർ 7ലെ ക്രമനമ്പർ (ii)-ൽ അവർ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ വിദേശരാജ്യത്ത് തന്റെ പങ്കാളി ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതു സംബന്ധിച്ച വിവരം വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ അവർ വീഴ്ച വരുത്തി. ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100 (1) (ഡി) (iv) പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവഹാര കാരണമായി അത് മാറിയെന്നും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഇതിനകം പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ വസ്തുതകൾ പര്യാപ്തമാണെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

30. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയുടെ 5 മുതൽ 9 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ എതിർകക്ഷി ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ കൃത്യമായി ഈ വിധിന്യായത്തിൽ ഇതിനകം പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട് ,ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയിലെയോ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെയോ അതിനു കീഴിലെ ചട്ടങ്ങളിലെയോ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകളെ എങ്ങനെയാണ് പാലിക്കാതിരുന്നത് എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ ഉൾപ്പെടുത്താതെ വളരെ അലക്ഷ്യവും അവ്യക്തവുമായ ആരോപണങ്ങളാണ് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരൻ അഥവാ എതിർകക്ഷി ഉന്നയിച്ചത്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള പ്രസ്താവനകളെയും ഫോം നമ്പർ 26ൽ അപ്പീൽവാദി അഥവാ

തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി നൽകിയ വിവരങ്ങളെയും ചേർത്തുവെച്ച് നോക്കാം. അപ്പീൽവാദിയുടെ പങ്കാളിയുടെ പാൻ നമ്പറിനെക്കുറിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട സ്ഥാനത്ത് "പാൻ നമ്പർ ഇല്ല", "പങ്കാളി കെ അരവിന്ദൻ വിദേശ പൗരനാണ്" എന്ന് ഫോം 26ൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. "അവസാനമായി ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്ത സാമ്പത്തിക വർഷം" സംബന്ധിച്ച് വിവരങ്ങൾ നൽകേണ്ടയിടത്ത്, തന്റെ പങ്കാളിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഇത് "ബാധകമല്ല" എന്നാണ് അപ്പീൽവാദി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഫോം നമ്പർ 26 ലെ എല്ലാ കോളങ്ങളും പൂരിപ്പിച്ച് തന്റെ സ്ഥിരം അക്കൗണ്ട് നമ്പറും ആദായനികുതി റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്തതു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളും ബാധകമായിടത്തെല്ലാം ഭർത്താവിന്റെ വിവരങ്ങളും അപ്പീൽവാദി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അപ്പീൽവാദി തന്റെ പങ്കാളിയുടെ പാൻ കാർഡ് വിവരങ്ങളും അദ്ദേഹം വിദേശത്ത് ആദായനികുതി അടയ്ക്കാത്തതും മറച്ചുവെച്ചുവെന്ന് എതിർകക്ഷി ആരോപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ പങ്കാളിയുടെ മറച്ചുവെക്കപ്പെട്ടതായി പറയുന്ന ഇന്ത്യയിലെ പാൻ എന്താണെന്നും, ഫോം നമ്പർ 26ൽ ഭർത്താവിനെക്കുറിച്ച് അപ്പീൽവാദി നൽകിയ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ട് അപൂർണ്ണമാണെന്നും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ എതിർകക്ഷി പ്രസ്താവിക്കേണ്ടത് നിർബന്ധമായിരുന്നു.

31. യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെ കൃത്യതയില്ലാത്തതും അവ്യക്തവുമായ ആരോപണങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നത് മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ പ്രസ്താവിക്കണമെന്ന നിബന്ധന പാലിക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല. അനുകൂല വസ്തുതതളുടെ പ്രസ്താവന മാത്രമല്ല, എതിരായ വസ്തുതകൾക്കുള്ള ന്യായീകരണവും പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതുണ്ട്, കാരണം അതും ഒരു മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതയായിരിക്കും. താൻ സ്ഥാപിച്ച കേസിന്റെ വ്യവഹാര കാരണം കാണിക്കുന്നതിന് പ്രാഥമികവും അടിസ്ഥാനപരവുമായ വസ്തുതകളായ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരൻ ഉന്നയിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ഒരു വസ്തുത പോലും ഒഴിവാക്കുന്നത് വ്യവഹാര കാരണത്തെ അപൂർണമാക്കും, ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (1) (എ) പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയാൻ വിജയിയായ സ്ഥാനാർത്ഥിക്ക് അപേക്ഷിക്കാം.

32. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ 33-ാം വകുപ്പിനൊപ്പം ചേർത്തുവായിക്കുന്ന പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 എ പ്രകാരം, നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയ്ക്കൊപ്പം ഫോം 26ൽ ഒരു സത്യവാങ്മൂലവും സ്ഥാനാർത്ഥി നൽകേണ്ടതുണ്ട് എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. നിയമത്തിലെ 33-ാം വകുപ്പിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നതുൾപ്പെടെ, വകുപ്പ് 36 (2) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും കാരണങ്ങളാൽ സ്വമേധയാ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും എതിർപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നാമനിർദ്ദേശം നിരസിക്കാൻ റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർക്ക് അധികാരമുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദി-തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി നൽകിയ നാമനിർദ്ദേശ പത്രികയുടെയും ഫോം 26 ലെ സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെയും സൂക്ഷ്മപരിശോധനയുടെ സമയത്ത് ഒരു എതിർപ്പും ഉന്നയിക്കപ്പെടുകയോ വകുപ്പ് 33 അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 എ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർ കണ്ടെത്തുകയോ ചെയ്തിയിട്ടില്ല. അപ്പീൽവാദി- തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സ്ഥാനാർത്ഥി പൂരിപ്പിച്ച ഫോം 26 റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർക്ക് സമർപ്പിച്ച ഘട്ടത്തിൽ അതു കാണാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരന് അവസരം ലഭിച്ചില്ലെന്ന് കരുതുക, അപ്പീൽവാദിയുടെ നാമനിർദ്ദേശ പത്രിക റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർ ശരിയായി പരിശോധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കരുതുക, പ്രസ്തുത വകുപ്പ് 100 (1) (ഡി) (iv) പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി സമർപ്പിച്ച് അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരന് അവകാശമുണ്ടെന്നും കരുതുക, എങ്കിൽപ്പോലും ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100 (1) (ഡി) (iv) പ്രകാരമുള്ള വ്യവഹാരകാരണം വ്യക്തമാക്കുന്ന മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളൊന്നും ഹർജിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100 (1) (ഡി) (iv) പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വ്യവഹാര കാരണം വ്യക്തമാക്കുന്ന വസ്തുതകളുടെ അഭാവത്തിൽ, ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13 (1) (എ)-യോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന സിപിസി ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11(എ) പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയേണ്ടതുണ്ട്.

33. വളരെ വിശദമായി ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തതിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നതനുസരിച്ച്, ഒരു തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിയിൽ ഹർജിക്കാരൻ ആശ്രയിക്കുന്നതും വ്യവഹാര കാരണം സൃഷ്ടിക്കുന്നതുമായ മെറ്റീരിയൽ വസ്തുതകളുടെ സംക്ഷിപ്ത

പ്രസ്താവന അടങ്ങിയിരിക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് 83(1)(എ) നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. അത്തരം വസ്തുതകളിൽ ഹർജിക്കാരന് അനുകൂലമായ വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവനയും എതിരായ വസ്തുതകളുടെ ന്യായീകരണവും ഉൾപ്പെടും. ഒരൊറ്റ വസ്തുത ഒഴിവാക്കുന്നത് വ്യവഹാര കാരണത്തെ അപൂർണമാക്കും. നിലവിലെ ഹർജിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഭരണഘടനയുടെയോ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിന്റെയോ അതിന് കീഴിലുള്ള ചട്ടങ്ങളിലെയോ ഉത്തരവുകളിലെയോ വ്യവസ്ഥകളെ പാലിക്കാതിരുന്നത് എങ്ങനെയാണെന്നോ, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അസാധുവായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിന് ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 100 (1) (ഡി) (iv) പ്രകാരം അടിസ്ഥാനം സൃഷ്ടിക്കുന്ന തരത്തിൽ അത്തരം പാലിക്കാതിരിക്കൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലത്തെ എങ്ങനെ മെറ്റീരിയലായി ബാധിച്ചു എന്നതിനെക്കുറിച്ചോ ഒരു വിശദീകരണവുമില്ല. അത്തരം സുപ്രധാനവും അടിസ്ഥാനപരവുമായ വസ്തുതകൾ പറയാതിരുന്നതിന്റെ ഫലമായി, 1951 ലെ ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 83 (i) (എ)യോട് ചേർത്തുവായിക്കുന്ന സിപിസി ഉത്തരവ് 7 ചട്ടം 11 (എ) പ്രകാരം ഹർജി തള്ളിക്കളയപ്പെടേണ്ടതാണ്.

34. ആ വീക്ഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, എതിർകക്ഷി- തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച 3/2019 നമ്പറിലുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഹർജി തള്ളിക്കളയപ്പെടേണ്ടതാണ്, അതനുസരിച്ച് തള്ളിക്കളയുന്നു.

35. ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുന്നു. അപ്പീലുകൾ അതുപ്രകാരം അനുവദിക്കപ്പെടുന്നു.

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു.