[2023] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.873

ਸ਼ਿਆਮ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ੁਭਮ ਜੈਨ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 765 ਦਾ 2023)

ਫਰਵਰੀ 02, 2023

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੂਬਾਈ ਲਘੂ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 1887-ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਜਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੋਵਾਂ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦਾ 13 ਪੜ੍ਹੋ - ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ-ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਰੱਖ-ਰਖਾਅ - ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ - ਜਵਾਬਦੇਹ, ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਮਾਲਕ, ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ - ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਸੀ-ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ। – ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੂਰਵਗਾਮੀ) ਨੇ/ਜਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। IX ਨੇ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ, ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ, ਡੀਕਰੀਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਤਰਾਜ਼, ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਆਯੋਜਿਤਃ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ-ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 8,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 3,212/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਿਰਾਇਆ/ਮੈਸਨ ਲਾਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 2,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ।

ਇਹ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ 8,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 3,212/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਕੁੱਲ 11,212/- ਰੁਪਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਵੀ ਸੀ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਰਿਟ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸੱਚੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਸਹੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ/ਮੁਨਾਫੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਕਮ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ -ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। IX, ਰੀਡ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਮਨਜ਼ੂਰ - ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸੂਬਾਈ ਸਮਾਲ ਕੌਜ਼ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 1887 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ/ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਡਰ IX ਰੂਲ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕਪਾਸੜ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰ ਗਲਤੀ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 15][883-ਈ-ਜੀ]

2. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ 8,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਲਈ 3,212/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਬੇਸ਼ਕ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 2,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਪਰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ। ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ 8,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 3,212/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਜੋ ਕੁੱਲ 11,212/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਵੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਡਰ IX ਰੂਲ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਪਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15.1] [883-ਜੀ-ਐੱਚ; 884-ਏ-ਡੀ]

3.1. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸੱਚੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇੱਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15.2] [884-ਈ-ਐੱਫ]

3.2. ਭਾਵੇਂ ਕਿ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 15.3] [884-ਜੀ-ਐੱਚ]

3.3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਸਹੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ/ਹੋਰ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਇਸ ਸਹੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਲਈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ)

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ) ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16][885-ਸੀ-ਡੀ]

4. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ IX ਰੂਲ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 17][885-ਈ]

ਕੇਦਾਰਨਾਥ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕੇਸਰਵਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2002 ਏ. ਐਲ. ਐਲ. ਸੀ. ਜੇ. 145 = (2002) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 16]: [2002] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 144-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2002] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 144 ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 15.3

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 765.

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21.09.2022 ਤੋਂ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਐਮਯੂਏ 227 ਨੰ. 2022 ਦਾ 3536.

ਪ੍ਰਤੀਕ ਕੁਮਾਰ, ਰੁਚਿਰ ਰੰਜਨ ਰਾਏ, ਦੇਸ਼ ਦੀਪਕ ਸਿੰਘ, ਰਵਿੰਦਰ ਵਿਕਰਮ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵਿਨਾਇਕ ਮੋਹਨ, ਯਤਿਸ਼ ਮੋਹਨ, ਈ. ਸੀ. ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਨੂੰ 21.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2022 ਦਾ 3536, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 01.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ)-II, ਰਾਏਬਰੇਲੀ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ('ਸੀਪੀਸੀ') ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਰੂਲ 13 ਤਹਿਤ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਮਿਤੀ 09.03.2016/16.03.2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਬੇਲੋੜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਮਾਲ ਕਾਜਜ਼ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। 2, 000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ, 2015 ਤੋਂ ਮਈ, 2015 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 8,000/- eupees ਅਤੇ 15% ਮਿਊਂਸਪਲ ਟੈਕਸ.

4. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਇਕਪਾਸੜ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 09.03.2016 ਨੂੰ, 8,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਜਦਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ, 2,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੱਕ.

ਮਿਤੀ 09.03.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-"ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 8,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ ਜੋ ਇਸ ਵੇਲੇ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਹਾਊਸ ਨੰ. 62/3, ਥਾਣਾ ਨੰ. 24, ਮਲਿਕਮੌ ਰੋਡ, ਬੇਲਿਗੰਜ ਫਾਟਕ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਪਰਗਨਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਏਬਰੇਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਹੱਦਾਂ ਹਨ - ਉੱਤਰ ਵੱਲਃ ਮਲਿਕਮੌ ਰੋਡ, ਦੱਖਣ ਵੱਲਃ ਮੁਦਈ ਦੀ ਬਾਕੀ ਇਮਾਰਤ, ਪੂਰਬ ਵੱਲਃ ਮੁਦਈ ਦਾ ਘਰ, ਪੱਛਮ ਵੱਲਃ ਹਰੀਓਮ ਦਾ ਘਰ, ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 2,000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 20.08.2016 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ IX ਰੂਲ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਹ ਵੀ ਚਲਿਆ ਗਿਆ।

ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕੌਜ਼ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 1887 ('1887 ਦਾ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਾਲ 11,212/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਉਕਤ ਬਕਾਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਬਲਕਿ 2,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਦੀ ਮਿਆਦ 26.09.2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 12.03.2018 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਥਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਦਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ-

"ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਾਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਭਿੰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 7 ਜੀ 2 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ 8,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ 3212/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਕੁੱਲ ਰਕਮ 11,212/- ਰੁਪਏ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਸ ਜੋਖਮ ਉੱਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਾਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੁਆਰਾ 11,212.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਾਲ ਕੌਜ਼ ਕੇਸ ਨੰ. 01/2015 ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25-03-2016 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਫਰਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਮਈ, 2016 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ (ਕੁੱਲ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ) @2,000/- ਰੁਪਏ-ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਜੋ ਕਿ ਕੁੱਲ 8,000/- ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ 15% ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ @9% ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਕੇ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ 2000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਾਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ

ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਉਪਜੀ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਫਰਵਰੀ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਮਈ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ 2000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਲਾਗਤ 3212/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 11,212/- ਰੁਪਏ ਉਸ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ, ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਾਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਾਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਸਜ਼ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਡਰ 9 ਰੂਲ 13 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ। ਸ਼ਬਦ-ਦਰ-ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮਾਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਗਰੰਟੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜਜ਼ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਤੁਰੰਤ ਵਿਭਿੰਨ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਰਜ਼ੀ 36 ਜੀ 2 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 01.09.2022 ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾ ਕੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਲਕੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ।

ਅਤੇ, ਕੇਦਾਰਨਾਥ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਕੇਸਰਵਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚਃ 2002 ਏ. ਐਲ. ਐਲ. ਸੀ. ਜੇ. 145 [= (2002) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 16], ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ-

"ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 09.03.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਰੂਲ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਮਿਤੀ 01.09.2022 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 09.03.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ-

"ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹੇਠ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੱਲ੍ਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਯਾਨੀ ਕਿ 01.02.2023 ਨੂੰ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਕਿਰਾਏ/ਮੈਸਨ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

10. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 01.02.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 1,90,000/- (ਇੱਕ ਲੱਖ ਨੱਬੇ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੂਨ, 2015 ਤੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਿਰਾਇਆ/ਮੈਸਨ ਲਾਭ 2,000/- ਰੁਪਏ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅੱਜ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਇੱਕ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਛੁੱਟੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ 8,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 3,212/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਟਾਲਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਕਿਰਾਏ/ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਕੁੱਲ ਲਾਭ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਐਕਸ ਪਾਰਟ ਡਿਕ੍ਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

14. ਸੂਬਾਈ ਲਘੂ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 1887 ਦੀ ਧਾਰਾ 17, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-

"17. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ. -(1) ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਾਮਨੀ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14.1. ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

"13. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।- ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਉਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਚੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਕ੍ਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਰਚੇ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀ।

ਵਿਆਖਿਆ. - ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਪਾਸੜ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

15. ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਉੱਤੇ 1887 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ/ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਡਰ IX ਰੂਲ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕਪਾਸੜ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰ ਗਲਤੀ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

15.1. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ 8,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਲਈ 3,212/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਬੇਸ਼ਕ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 2,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੱਕ, ਪਰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ। ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਪੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ 8,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਲਈ 3,212/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਜੋ ਕੁੱਲ 11,212/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੈਸੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਵੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਡਰ IX ਰੂਲ 13 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਪਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

15.2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨੇ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਰਿਟ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸੱਚੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇੱਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

15.3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਦਾਰਨਾਥ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੇਦਾਰਨਾਥ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ

ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰੋ। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, 1887 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਕੇਦਾਰਨਾਥ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਸਹੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ/ਹੋਰ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ (ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ) ਲਈ, ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

17. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 01.09.2022 ਅਤੇ 21.09.2022 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ IX ਰੂਲ 13 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 09.03.2016/16.03.2016 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

18. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤਰਜੀਹ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 28.02.2023 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਮੁਹਿੰਮ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 28.02.2023 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਗੀਆਂ।

21. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਵਿਨਾਇਕ ਅਤੇ ਕੀਆ ਰੇਬੈਲੋ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler