ਮਥੁਰਾ ਵਰਿੰਦਾਵਨ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2015 ਦਾ 5645)

ਅਪ੍ਰੈਲ 28, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵਿਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਯੂ ਪੀ ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1973 ਸੈਕਸ਼ਨ 15 (2-ਏ) 41-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਆਰਟੀਕਲ 265 – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ/ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚੇ, ਨਿਰੀਖਣ ਫੀਸ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ, ਵਿਕਾਸ ਖਰਚੇ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਖਰਚੇ, ਸਟੈਕਿੰਗ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ: ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮਾਲਤੀ ਕੌਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 14,15 (2-ਏ) 41 ਅਤੇ 59 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

1. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਮਾਲਤੀ ਕੌਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 15 (2-ਏ) 41 ਅਤੇ 59 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਤੀ ਕੌਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6][905-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 906-ਏ-ਬੀ]

2. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ/ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਟੈਕਸ/ਫੀਸ/ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਫੀਸ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਚਾਰਜ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਫੀਸ ਆਦਿ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12][914-ਡੀ-ਜੀ]

3. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4489/2014) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ/ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਮਥੁਰਾ ਵਰਿੰਦਾਵਨ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਚਾਰਜ/ਫੀਸ, ਅਰਥਾਤ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਚਾਰਜ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰੀਖਣ ਫੀਸ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਫੀਸ। (ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13][914- ਜੀ-ਐੱਚ; 915- ਏ-ਬੀ]

ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਲਤੀ ਕੌਲ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1996) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 425: [1996] 5 ਪੂਰਕ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 9-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕੇ. ਕੇ. ਭੱਲਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (2006) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 581: [2006] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 342; ਪੂਨਮ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (2007) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 154: [2007] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 552-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1996] 5 ਵਾਧੂ. ਐਸਸੀਆਰ 9 ਪੈਰਾ 4.1 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2006] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 342 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2007] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 552 ਪੈਰਾ 11 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆਐਲ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2015 ਦੇ 5645 |

2011 ਦੇ ਸੀਐਮਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 24531 ਵਿੱਚ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 06.05.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1976,1979,1984 of 2023,5647,5646,6536 of 2015,658 of 2016,4438,4198,4489 of 2014,336 of 2018,1977,1988,1983 of 2023,5912-5915,4492,5910 of 2014,2041 of 2023,6247,6249,6250,6248 of 2014,3176,3242,6537,6540,6541,6538,2015,1982,1978,1980-1981 of 2023 ਅਤੇ 5918,5919 of 2014।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਕੁਲਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠਾ, ਐੱਸ. ਆਰ. ਸਿੰਘ, ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਬ੍ਰਿਜੇਂਦਰ ਚਾਹਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵਾਂਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤਿਕਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮੋਹੈਂਟੀ, ਪਰਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਪਰਿਨਵ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਗੁਪਤਾ, ਡਾ. (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਵਿਪਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਅਭਿਸ਼ਟ ਕੁਮਾਰ, ਅਨੁਰਾਗ ਰਾਵਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਸ਼ਿਤਾ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਜੈਨ, ਸ਼ਸ਼ੀਭੂਸ਼ਣ ਪੀ. ਅਡਗਾਓਂਕਰ, ਅਜੇਸ਼ ਕੇ. ਚਾਵਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕੇਤ ਗੌਤਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ ਸਿੰਘ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਧੀਰ ਕੁਲਸ਼੍ਰੇਸ਼ਥਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ਮਾ ਸਿੰਘ, ਤਨਮੇ ਮਹਿਤਾ, ਰਾਜੀਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਤਿਆਗੀ, ਯਸ਼ਵ ਆਹੂਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਅੰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕਿਰਨ, ਡਾ. ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਜੁਨ ਸੈਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਕਲਾ ਪਾਰੂਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰੂਲ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ਮਾ ਸੰਧੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ਮਾ

ਸ਼੍ਰੇਆ ਭੋਜਨਗਰਵਾਲਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਧਰੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਆਂਚਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੰਦਾ ਤ੍ਰਿਖਾ, ਵਿਵੇਕ ਬਾਂਸਲ, ਵਿਨੀਤ ਭਗਤ, ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਭਗਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰਚਨਾ ਮਿੱਢਾ, ਮੋਹਿਤ ਗੁਲਾਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਰਿਤੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾਰੀ ਰੇਅ, ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਿਲੋਰੀਆ, ਅਤੁਲ ਵਡੇਰਾ, ਅਨਿਰੁਧ ਰੇਅ, ਨਿਤਿਆਨੰਦ ਮੂਰਤੀ ਪੀ, ਮਿਸ. ਭਾਨੂ ਪ੍ਰਭਾ, ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਲਪਾ ਸਿੰਘ, ਅਜੀਤ ਪਾਂਡੇ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸੁਭਾਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤੀ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਤੇਜਸਵੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਪਿਕਰਾਏ, ਅਨਿਰੁੱਧ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ, ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੁਪਤਾ, ਏ ਐੱਨ ਅਰੋੜਾ, ਜਤਿਨ ਜ਼ਵੇਰੀ, ਅਭਿਨਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਗਰਗ, ਕਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਈ ਸੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਅਜੈ ਯਾਦਵ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਯਾਦਵ, ਜੈਦੇਵ ਯਾਦਵ, ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਯਾਦਵ, ਗੌਰਵ ਲੋਮਸ, ਅੰਕੁਰ ਯਾਦਵ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਅਸ਼ੀਵਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਗੌੜ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਟੀ ਮਹੀਪਾਲ, ਸ਼ਾਸਵਤ ਆਨੰਦ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਰੰਜਨ ਰਾਜ, ਗੁੰਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਅਨੁਰਾਗ ਤੋਮਰ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ੇਖਰ, ਯੋਗੇਸ਼ ਪਚੌਰੀ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਸੈਣੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਸ਼ਿਤਾ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਵਿਨੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਹ, ਐੱਮ. ਵੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਗੀਤਾ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਸਤ ਕੁਮਾਰ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ੇਖਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਅੰਬੂਜ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਟੀ ਐਨ ਸਿੰਘ, ਵਿਕਾਸ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ, ਡਾ: ਸ਼ਾਮ ਚੰਦ, ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ, ਡਾ. ਕੁਨਾਲ ਵਰਮਾ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸਾਗਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਸਾਰਥੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਗੁਣੇਸ਼ ਰੰਜਨ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ, ਕਰਨ ਚਾਹਰ, ਵਿਨੈ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਚਾਹਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਵੇਤਾ ਗਰਗ, ਹਾਜ਼ਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2. ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2.1 ਕੁਝ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਮਥੁਰਾ ਵਰਿੰਦਾਵਨ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਇਸ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 6% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨਗੇ।

2.2 ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4489 (ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਲੇਵੀ/ਮੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ/ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚੇ, ਨਿਰੀਖਣ ਫੀਸ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ, ਵਿਕਾਸ ਖਰਚੇ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਖਰਚੇ, ਸਟੈਕ ਫੀਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਲੇਵੀਆਂ/ਮੰਗਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭਾਵ, ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਚਾਰਜਾਂ ਆਦਿ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਲੇਵੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂ. ਪੀ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ, 1973' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਟੈਕਸ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

3.1 ਬਾਹਰੀ/ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ, ਨਿਰੀਖਣ ਫੀਸ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਫੀਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੇਵੀ/ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਚਾਰਜ, ਸਟੈਕਿੰਗ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਯੂ.ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4489/2014 [ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ (ਉਪਰੋਕਤ)] ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੇਵੀ/ਮੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

4. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰੀ/ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ, ਨਿਰੀਖਣ ਫੀਸ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਫੀਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ/ਯੋਜਨਾ ਸਮੇਤ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਨ।

4.1 ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਲਤੀ ਕੌਲ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (1996) 10 ਐਸਸੀਸੀ 425 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ (ਉਪਰੋਕਤ) (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4489/2014) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4.2 ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ।

4.3 ਸੰਬੰਧਤ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4.4 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ ਚਾਰਜ ਵਸੂਲ/ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ/ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਲੇਵੀ/ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਮਥੁਰਾ ਵਰਿੰਦਾਵਨ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ. ਮਤਲਬ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਟੈਕਸ/ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.5 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੋਈ ਲੇਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਚਾਰਜ/ਫੀਸ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 41 ਰਾਜ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

4.6 ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਉੱਥੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਮੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ।

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਬਾਹਰੀ/ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ, ਨਿਰੀਖਣ ਫੀਸ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ, ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਮਾਲਤੀ ਕੌਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। (supra). ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 14, 15 (2-ਏ) 41 ਅਤੇ 59 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਤੀ ਕੌਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸ/ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਾਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਤੀ ਕੌਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"5. ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਲਈ "ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ" ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। 'ਵਿਕਾਸ' ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਈ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਵਿਆਕਰਣ ਸੰਬੰਧੀ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਮਾਰਤ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। "ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਐੱਫ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਖੇਤਰ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ, ਇਮਾਰਤ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ, ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ, ਸੀਵਰੇਜ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਏ) ਵਿੱਚ 'ਐਮਨਿਟੀ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੜਕ, ਜਲ ਸਪਲਾਈ, ਸਟਰੀਟ ਲਾਈਟਿੰਗ, ਡਰੇਨੇਜ, ਸੀਵਰੇਜ, ਜਨਤਕ ਕੰਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ ਹੋਣਾ। "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੰਚਾਲਨ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਐੱਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੜਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। "ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨਾਂ ਜਾਂ ਪੈਦਲ ਯਾਤਰੀਆਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨਿਜੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਨਤਕ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੜਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

8. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਚਾਰਜਾਂ, ਸਟੈਕਿੰਗ ਚਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰੀਖਣ ਫੀਸ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

"ਐਸ 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ -

"(ਹ)" "ਵਿਕਾਸ" "ਇਸ ਦੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਮਾਰਤ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉੱਪਰ, ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈਃ"

(ਐੱਫ) 'ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਧੀਨ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰਃ

(ਸ) ਕਿਸੇ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ' ਜਾਂ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਃ

"(ਜੀ. ਜੀ. ਜੀ)" "ਵਿਕਾਸ ਫੀਸ" "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੜਕ, ਡਰੇਨ, ਸੀਵਰ ਲਾਈਨ, ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਫੀਸ)]"

(ਐੱਚ) 'ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਪਰੇਸ਼ਨ' ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਸਾਧਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈਃ

(ਐੱਚ ਐੱਚ) 'ਲੈਂਡ ਯੂਜ਼ ਕਨਵਰਜ਼ਨ ਚਾਰਜ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਜ਼ੋਨਲ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 38-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਚਾਰਜ;]

(ii) 'ਪਰਿਵਰਤਨ ਚਾਰਜ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ, ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨਃ]

(ਕੇ ਕੇ) 'ਸਟੈਕਿੰਗ ਫੀਸ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਫੀਸ ਜੋ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ' ਤੇ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਗਲੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈਃ

"(1)" "ਪਾਣੀ ਫੀਸ" "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਉੱਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਫੀਸ।"

xxx xxx xxx

ਐੱਸ. 14. ਵਿਕਸਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ - (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ (ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਸਮੇਤ) ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ [ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ] ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਾਸ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ -

(ਏ) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ (ਉਪ ਚੇਅਰਮੈਨ) ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 30 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ;

(ਅ) ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ (ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ) ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿਭਾਗ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਏ) ਜਿੱਥੇ (ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਾਸ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਜ਼ੋਨਲ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ,

(i) ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ

(ii) ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

(ਸ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, (ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ) ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ:

ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (2).

ਐਸ. 15. ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - (1) ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ (ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, [ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ] ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ [ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ] ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

[(2-ਏ) ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸਾਂ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਫੀਸਾਂ, ਸਟੈਕਿੰਗ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਟੈਕ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਵਿਕਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਖੇਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ।

xxxxx xxx

ਐੱਸ. 41. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ - (1) [ਅਥਾਰਟੀ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ] ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(2) ਜੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ [ਅਥਾਰਟੀ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ] ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਥਾਰਟੀ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ) ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, [ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੱਦ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

[(4) ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

xxx xxx xxx

ਐੱਸ. 59. ਰੱਦ ਕਰੋ ਆਦਿ ਅਤੇ ਬੱਚਤ-(1) (ਏ) ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ), ਧਾਰਾ 54,55 ਅਤੇ 56, ਧਾਰਾ 114 ਦੀ ਧਾਰਾ (xxxiiii), ਧਾਰਾ 117 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3), ਧਾਰਾ 119 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ), ਧਾਰਾ 191, ਧਾਰਾ 316,317,318,319,320,321,322,324,325,326,327,328,329 ਅਤੇ 333, ਧਾਰਾ 334 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ), ਧਾਰਾ 335,336, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ [ਯੂਪੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1959] ਦੀ ਧਾਰਾ 178,179,180,180-ਏ, 181,184,183,183,183,183,183,203,203,203,

ਮਥੁਰਾ ਵਰਿੰਦਾਵਨ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

204, 205, 206, 207, 208, 209, 210 ਅਤੇ 222 [ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਟ, 1916] (ਜਾਂ ਧਾਰਾ 338 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸਦੀ ਜਾਂ [ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਂਤ ਦੇ ਟਾਊਨ ਏਰੀਏਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ, 1914], ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ, ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 162 ਤੋਂ 171 [ਯੂਪੀ ਖੇਤਰ ਪੰਚਾਇਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1961] ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਬਿਲਡਿੰਗ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1958 ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਵਾਸ-ਈਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ Adhinlyam, 1965, [ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਸਕੀਮਾਂ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਵਾਸ ਇਵਮ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧਿਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਹਨ ਉਪ-ਉਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਵਾਸ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਸਕੀਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ] ਵਿਕਾਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) [ਮਿਊਨਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1959) ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਕਾਸ ਫੰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ [ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਂਤ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1904 ਦੇ 6 ਅਤੇ 24) ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਅੱਤਲੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੁਧਾਰ ਸਕੀਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ (ਜੋ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨਾਟ ਓਪਰੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1958, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਅੱਤਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, 1904, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਹੋਵੇਗਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ)|

(ਅ) ਖੰਡ (ਏ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ' ਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋਵੇਗਾ, [ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਂਤ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1904 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੈਸਰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(ਏ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਅਤੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਆਮਤਾ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1916 ਜਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਬਿਲਡਿੰਗ ਆਪਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1958 ਜਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ)

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ

(ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ (ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ;

ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਉਹ ਚਾਰਜ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਕਾਸ ਫੀਸ, ਪਰਿਵਰਤਨ ਚਾਰਜ, ਸਟੈਕਕਿੰਗ ਫੀਸ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਫੀਸ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ, 1973 ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

9. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 41 ਤਹਿਤ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮਥੁਰਾ ਵਰਿੰਦਾਵਨ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਐਕਟ. ਮਾਲਤੀ ਕੌਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"9. ਧਾਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਥਾਰਟੀ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 56 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਆਮਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੰਡ (i) ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਖੰਡ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. (2006) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 581 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇ. ਕੇ. ਭੱਲਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਪੈਰਾ 62 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"62. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1973 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਤੱਕ। ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਪਾਲਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਵਿੱਚ।

11. ਪੂਨਮ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, (2007) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 154 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ (ਡੀ. ਡੀ. ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

"13. ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਕਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜੋ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ/ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸਾਂ/ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਟੈਕਸ/ਫੀਸ/ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਫੀਸ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਚਾਰਜ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਫੀਸ ਆਦਿ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰੇਖਾ ਰਾਣੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4489/2014) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

ਮਥੁਰਾ ਵਰਿੰਦਾਵਨ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ/ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਅਰਥਾਤ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ, ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਚਾਰਜ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਫੀਸ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰੀਖਣ ਫੀਸ/ਨਿਗਰਾਨੀ ਫੀਸ। (ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

14. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 (2-ਏ) ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੁਣ ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 6% ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਜ ਤੋਂ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ/ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬਿਹਤਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ/ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਹੋਵੇਗੀ।

15. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਲੈਕਰੋਸ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler