ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ
ਬਨਾਮ
ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ
(ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 88960 ਦਾ 2020 ਅਤੇ 47525 ਦਾ 2021)
ਵਿੱਚ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10856 ਦਾ 2016)
ਮਾਰਚ 23, 2023

[ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਿਧਾਂਤ/ਉਸੂਲ – ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ 'ਯੂਐਲ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਮ/ਐਸ. 'ਡੀਜੀਐਸ', ਇੱਕ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਯੂਐਲ' ਅਨੁਸਾਰ, ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਫੈਸਲਾ: ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼(ਾਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਜਸਟਿਸ ਧੀਂਗਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਮ.ਓ.ਯੂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 'ਡੀਜੀਐਸ' ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਸੀ – ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਥਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੋਏ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ – ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸੱਦਾ ਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਹੱਕਦਾਰ ਜਾਂ ਅਨਿਆਇਆ ਲਾਭ ਨਿਰਪੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਟਰ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – actus curiae neminem gravabit.

ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 8 SCC 129 : [2020] 3 SCR 1 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2020] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1

ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਪੈਰਾ 5.1

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 88960 ਦੇ 2020 ਅਤੇ 47525 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10856 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਰੈਡਰੈਸਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੰਬਰ 3, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.09.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 1279 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 131 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ (ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ)।

ਪੈਨਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ, (ਏ.ਸੀ.), ਵਰੁਣ ਕੇ. ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਸਿੱਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦੀਪਕ ਗੋਇਲ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੋਸਾਈਨ, ਅਨੁਰੂਪ ਚਕਰਵਰਤੀ, ਮਿਸ ਰਣਜੀਤਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸਮਤੇਨ ਡੋਮਾ, ਮਿਸ ਆਰੁਸ਼ੀ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਐਸ ਮੋਰੇ, ਨਿਤਿਨ ਵੀ ਨਾਗਰ, ਮਿਸ ਅਨੁਭਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਜੋਸ਼ੁਆ ਸੈਮੂਅਲ, ਸਾਹਿਲ ਟੈਗੋਤਰਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪਾਂਡੇ, ਡਾ. ਜੇ. ਪੀ. ਧੰਦਾ, ਮਿਸ ਰਾਜ ਰਾਣੀ ਧੰਦਾ, ਅਸੋਖ ਵਸਿਸ਼ਠਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦਿਵਾਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀਜ਼, ਲੋਕੇਸ਼ ਸਿੰਘਲ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਏ.ਏ.ਜੀਜ਼, ਬੀ. ਕੇ. ਸਤੀਜਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਨਿਖਿਲ ਨੈਯਰ, ਰਾਜੀਵ ਦੱਤਾ, ਮਿਸਿਜ਼ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਦੀਪਕ ਨਰਗੋਲਕਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਪੈਨਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਬਿਨੇ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦਾਸ, ਮਿਸ ਨੇਹਾ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਨੀਲੱਪਾ ਤੇਰਦਲ, ਸੁਹਾਸ਼ਿਨੀ ਸੇਨ, ਟੀ. ਏ. ਖਾਨ, ਅਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਚਿਨਮਯੀ ਚੰਦਰਾ, ਸਿੱਧਾਂਤ ਕੋਹਲੀ, ਡਾ. ਐਨ. ਵਿਸਲਨਵਰਥੀ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸਤੀਜਾ, ਸੰਜੈ ਕੁਮਾਰ ਵਿਸੇਨ, ਮਿਸ ਅਨੁਭਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਨੀਥੇਨ ਹੇਗੜੇ, ਮਿਸ ਮਾਨਸੀ ਬਿਨਜਰਾਜਕਾ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਥਾ ਸ੍ਰੀਕੁਮਾਰ, ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਤੰਬਰ, ਨਿਤਿਨ ਸਲੂਜਾ, ਸਨੁਜ ਦਾਸ, ਪੀ. ਆਰ. ਰਾਮਸੇਸ਼, ਨਿਹਾਂਤ ਪਾਨਿਕਰ, ਐਨ. ਐਮ. ਥੀਰਥੇਗੌਡਾ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੌਸ਼ਿਕ ਏ.ਸੀ., ਅੰਕੋਲੇਕਰ ਗੁਰੁਦੱਤਾ, ਕਮਲ ਮੋਹਨ ਗੁਪਤਾ, ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਮਿਸ ਆਰਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਕਾਂਤੀ, ਡਾ. ਅਸ਼ੁਤੋਸ਼ ਗਾਰਗ, ਮਿਸ ਰਾਖੀ ਰੇ, ਸੁਰੇਸ਼ਾਨ ਪੀ., ਵਿਸ਼ਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਸੈਯਦ ਜਾਫ਼ਰ ਆਲਮ, ਅਭਿਨਵ ਮੁਕਰਜੀ, ਮਿਸਿਜ਼ ਬੀ. ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਓ, ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ., ਬੀ ਰਾਗਨਾਥ, ਐਮ. ਪੀ. ਵਿਨੋਦ, ਰਾਜੀਵ ਮੇਹਤਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਸੁਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ, ਰਿਤੇਸ਼ ਚੋਪੜਾ, ਸਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਅੰਸਾਰ ਅਹਮਦ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ ਮਧੁਸਮਿਤਾ ਬੋਰਾ, ਐਸ. ਰਾਜੱਪਾ, ਰੂਪਾਂਸ਼ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਟੀ. ਮਹੀਪਾਲ, ਸੋਮਨਾਥਾ ਪਾਧਾਨ, ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਅਨੁਰਾਗ ਦੁਬੇ, ਮਿਸ ਅੰਜਲੀ ਤਿਵਾਰੀ, ਭੂਪਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਸ. ਆਰ. ਸੇਤੀਆ, ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ, ਵਿਵੇਕ ਸਿੰਘ, ਏ. ਕਾਰਥਿਕ, ਰਾਜ ਕਮਲ, ਮਿਸ ਮਿਸ਼ਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਬਾਰੂਆਹ, ਮਿਸ ਸੁਨੀਤਾ ਓਝਾ, ਮਿਸ ਅਸਵਥੀ ਐਮ. ਕੇ., ਗੌਰਵ ਗੋਇਲ, ਜੈ ਕਿਸ਼ੋਰ ਸਿੰਘ, ਅਰਜੁਨ ਹਰਕੌਲੀ, ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਮਸ਼ਾਦ, ਅਨਿਰੁਧ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਕਸ਼ਤ ਕੁਮਾਰ, ਡੀ.ਕੇ. ਰੁਸਤਗੀ, ਦੀਪੇਸ਼ ਸਿੰਹਾ, ਕੁਮਾਰ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਕਤੀ ਸਿੰਘ ਧਾਕੜੇ, ਮਿਸ ਸੁਬਾਸਰੀ ਜਗੰਨਾਥਨ, ਮਿਸ ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼ਾਰਿਕ ਅਹਮਦ, ਤਾਰਿਕ ਅਹਮਦ, ਕਮਰਾਨ ਖਾਨ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਸੰਦੀਪ ਮਲਿਕ, ਅਬਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਰਿਚਾ ਯਾਦਵ, ਪ੍ਰਣਵ ਕੁਮਾਰ, ਰੋਮੀ ਚਾਕੋ, ਮਿਸ ਚਾਰੂ ਮਾਥੁਰ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਰ.ਸੀ. ਕੌਸ਼ਿਕ, ਉਜਵਲ ਏ. ਰਾਣਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਮੇਹਤਾ, ਐਮ/ਐਸ. ਗਾਗਰਟ ਐਂਡ ਕੋ., ਐਸ. ਉਦਯਾ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਮਯੰਕ ਗੋਇਲ, ਰੋਸ਼ਨ ਸੰਥਾਲੀਆ, ਮਿਸ ਹਰਸ਼ ਲਤਾ, ਸ਼ੋਭਿਤ ਜੈਨ, ਮਿਸਿਜ਼ ਰਚਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਕਿਰਤੀ ਵਰਧਨ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਧਾ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਥੀ ਰਾਜਨ, ਅਦੀਲ ਅਹਮਦ, ਰਾਜਾ ਚੈਟਰਜੀ, ਪੀਯੂਸ਼ ਸਚਦੇਵ, ਇਦਰੀਸ਼, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕੀਰਤੀ ਰੇਣੂ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵਾ ਉਪਮਨਯੂ, ਮੈਸਰਜ਼. ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਨਿਧੀ ਮੋਹਨ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਗਗਨ ਗੁਪਤਾ, ਚੰਦਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੌਮਿਆ ਦੱਤਾ, ਵਿਕਰੰਤ ਪਚਨੰਦਾ, ਬ੍ਰਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਯਾਦਵ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਪਹਲਾਦ ਸਿੰਘ ਸ਼ਰਮਾ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਐਮ ਐਲ ਲਾਹੋਟੀ, ਪਾਬਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਚਿਤ ਸ੍ਰੀਪਤ, ਪ੍ਰਣਬ ਕੁਮਾਰ ਨਾਇਕ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ੇਖਰ, ਡਾ. ਸੁਮੰਤ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਵੇਦਾਂਤ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਮ੍ਰਿਦੁਲਾ ਰੇ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਵਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਵਨੀਸ਼ ਰੇਖੀ, ਕੌਸਤੁਭ ਅਨਸ਼ੁਰਾਜ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਸ਼ਵਰਜਾ ਸਿੰਘਾ, ਧਰਮੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾ, ਪਾਰਥਾ ਸਿਲ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਉਪਾਸਨਾ ਨਾਥ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਰਸ਼ਮੀ ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਅਨਿਮੇਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਚੌਧਰੀ, ਮੈਸਰਜ਼. ਦੁਆ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਚਿਤਰਾਂਸ਼ੁਲ ਏ. ਸਿੰਘਾ, ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀਆ, ਆਯੁਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਵੈਭਵ ਕੁਮਾਰ, ਅਨੀਸ਼ ਮਿੱਤਲ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਜਯੋਤੀ ਮੇਂਦੀਰੱਤਾ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਉਪਸਥਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਵਿਅਕਤੀਗਤ-ਜਵਾਬਦੇਹ

ਵਿਅਕਤੀਗਤ-ਯਾਚੀ

ਵਿਅਕਤੀਗਤ-ਬੇਨਤੀਕਾਰ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਵਰਤਮਾਨ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 88960 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਲੋਂ ਦਰਖਾਸਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਰਦਾਸਾਂ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

(i) ਮੈਸਰਜ਼. ਦੇਵਾਸ ਗਲੋਬਲ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ 26.475 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ 206.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

(ii) ਮੈਸਰਜ਼. ਦੇਵਾਸ ਗਲੋਬਲ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਵਚਨਬੱਧ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਰ ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਉਚਿਤ ਪਹੁੰਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਰਯਾਪਤ ਪਹੁੰਚ ਮਿਲ ਸਕੇ ਅਤੇ ਯੂਨੀਟੈਕ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕਤਮ ਰਾਜਸਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇ;

(iii) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼. ਦੇਵਾਸ ਗਲੋਬਲ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ. ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ (iv) ਮੈਸਰਜ਼. ਮਾਰਕਵੈਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ 36 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 29,24,87,837/- ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਮਾਰਚ 2007 ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

(v) ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਖੈਰਾ ਅਤੇ ਨਰੇਸ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ 83.40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦੇਵਾਸ ਨੂੰ 12 ਏਕੜ 21 ਗੁੰਟਾ (ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ) ਅਤੇ 10 ਏਕੜ 3.5 ਗੁੰਟਾ (ਦੂਜੀ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ) ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ;

(vi) ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਖੈਰਾ ਅਤੇ ਨਰੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 26 ਏਕੜ 19 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਆਖਿਆ ਜਾਵੇ;

(vii) ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਖੈਰਾ ਖਿਲਾਫ ਜਾਅਲੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਫਰੇਬ ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜਿਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਸਬੰਧੀ ਬੋਰਡ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ; ਅਤੇ

(viii) ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰੋ।"

2. ਕਾਡੀਗਨਹੱਲੀ ਪਿੰਡ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਐਮ/ਐਸ. ਦੇਵਾਸ ਗਲੋਬਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ 26 ਏਕੜ ਅਤੇ 19 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਵਾਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਮ/ਐਸ. ਦੇਵਾਸ ਗਲੋਬਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

3. ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 172.08 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ 172.08 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਯੂਨੀਟੈਕ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਕੇਵਲ

87.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜਵਾਬੀ – ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਮਪੰਨਾ (56.11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ (41.96 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਹੱਕ ਯੂਨੀਟੈਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯੂਨੀਟੈਕ ਵਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਤੱਥ ਜਸਟਿਸ ਧੀਂਗਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ 56.11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 41.96 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਮਪੰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.1 ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਸਟਿਸ ਧੀਂਗਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਮਪੰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਨਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ, 02.01.2018 ਦੀ ਇੱਕ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਨਦਰ ਖੈਰਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਮਪੰਨਾ ਕੋਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੋਈ ਟਾਈਟਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ। ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾਮੇ/ਵਿਕਰੀ ਸੌਦੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇਵਾਸ ਗਲੋਬਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ.; ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਮਪੰਨਾ ਅਤੇ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਿਰਫ 50% ਹੈ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ, ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਧਾਰਕਾਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ। ਇਹ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਮਪੰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਨਦਰ ਖੈਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਰਤਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਮਪੰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਨਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਚੋਲੇ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਣ।

3.2 ਇਹ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੱਥ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਰਤਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਸਟਿਸ ਧੀਂਗਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਮਤ: ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਂਪਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੇ ਰੁਪਏ 172.08 ਕਰੋੜ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਲੇ ਹੀ ਰੀਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ।

4. ਸ੍ਰੀ ਐਨ. ਵੇਂਕਟਰਾਮਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਜੋ ਕਿ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ 2005 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਨੇਕਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਂਪਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ/ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖਾਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਂਪਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ। ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖਾਂ ਵਲੋਂ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਅਨੇਕਾਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼(ਾਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼(ਾਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਜਸਟਿਸ ਧੀਂਗਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 02.01.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਇਕ ਐਮ.ਓ.ਯੂ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ

ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਂਪਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਦੇ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ, ਰੁਪਏ 98.07 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਂਪਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਰੁਪਏ 56.11 ਕਰੋੜ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਂਪਨਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 41.96 ਕਰੋੜ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਧੀਂਗਰਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਯੂਨੀਟੈਕ, ਐਮ/ਐਸ ਦੇਵਾਸ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਨਾਮਤ: ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਂਪਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਉਕਤ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਹੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ/ਐਸ ਦੇਵਾਸ ਗਲੋਬਲ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਵਿਚੋਂ ਰੁਪਏ 56.11 ਕਰੋੜ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਂਪਨਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 41.96 ਕਰੋੜ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਂਪਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਂਪਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਹੱਕ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਂਪਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 56.11 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 41.96 ਕਰੋੜ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਇਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿਚ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾ

5.1 ਪੁਨਰਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮਨੋਹਰਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 129 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 335 ਤੋਂ 339 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“335. ਪੁਨਰਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦਰਸ਼ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ। ਵਿੱਚ ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਫ ਐਮ.ਪੀ. [ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਫ ਐਮ.ਪੀ., (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 648], ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਜਾਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉਲਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਪੁਨਰਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਮੂਲ ਸ੍ਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਬਲਕਿ ਨਿਆਂ, ਇਕੁਆਲਿਟੀ ਅਤੇ ਉੱਚਾ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਛਾਣ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਨਰਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਨੇਕਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਪੁਨਰਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੁਨਰਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੈ; ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਤੀਜਤਨ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਜੋ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਮਾਉਂਦੀ, ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ, ਪੁਨਰਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਉਦਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਲਣ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਫੀਲਡਸ [ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 648] ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

(ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 662-64, ਪੈਰਾ 26-28)

“26. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। 'ਬਹਾਲੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮੂਲ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੋਧ, ਵਿਵਿਧਤਾ ਜਾਂ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਗੁਆਇਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ (ਦੇਖੋ ਜ਼ਫ਼ਰ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ, ਯੂ.ਪੀ. [ਜ਼ਫ਼ਰ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ, ਯੂ.ਪੀ. 1984 ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 505]). ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, 'ਬਹਾਲੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: (i) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ; (ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਕੰਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਅਤੇ (iii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਭਰਪਾਈ। (ਦੇਖੋ ਬਲੈਕਸ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 7ਵੀਂ ਐਡ., ਪੰਨਾ 1315). ਜਾਨ ਡੀ. ਕਲਾਮਾਰੀ ਅਤੇ ਜੋਸਫ ਐਮ. ਪੈਰਿਲੋ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਬਲੈਕ ਨੇ ਉਦਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਬਹਾਲੀ' ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਕਦੇ ਕਦੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਜੋ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਅਤੇ ਕਦੇ ਕਦੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ:

‘ਅਕਸਰ, ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਅਰਥਾਂ ਅਧੀਨ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ. ... ਨਾਇੰਸਾਫ਼ੀ ਦੀ ਗਰੀਬੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਇੰਸਾਫ਼ੀ ਦੀ ਸਮ੍ਰਿਧੀ, ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਗੈਰ-ਟੋਰਟੀਅਸ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਮਾਪ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ, ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਂਗ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਸੀ ਦੋਸ਼, ਸਹਿਮਤ ਜੋਖਮ, ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਕਾਰਨ ਜੋਖਮ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਆਵੰਟਨ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਤੌਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।’

ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 144 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਵਿਧ, ਉਲਟ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਵਿਵਿਧ, ਉਲਟ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਲਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਰਿਮ ਚਰਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ...

27. ... ਇਹ ਵੀ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਕੇ ਅਗਾਂਹ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ (ਏ. ਅਰੁਣਾਗਿਰੀ ਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਪੀ. ਰਥਨਾਸਾਮੀ [ਏ. ਅਰੁਣਾਗਿਰੀ ਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਪੀ. ਰਥਨਾਸਾਮੀ, 1970 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 63]). ਅਜਿਹੀ ਅਨੁਸਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਨੇਕਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

28. ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਕਰਕੇ ਦੁੱਖੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; “ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ” ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਸਮੇਟਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਸਹੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ। ... ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਫਿਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਲਣ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲੜਾਈ ਹਾਰ ਗਏ ਹੋਣ। ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਹਾਂ, ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਲਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਾਜਬੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

336. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਆਇਲ ਲਿਮਿਟਿਡ [ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਆਇਲ ਲਿਮਿਟਿਡ, (2012) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 522], ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨਿਆਇਆ ਲਾਭ ਜਾਂ ਅਨਿਆਇਆ ਲਾਭ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੰ. 542, ਪੈਰਾ 61-62)

"61. ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਵਿਰਤੁਅਲੀ ਇੱਕ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਨਿਆਇਆ ਲਾਭ ਜਾਂ ਅਨਿਆਇਆ ਲਾਭ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਮੂਲ ਅਵਧਾਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਤਰਆਤਮਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਲਾਭ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਯ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਟਾਰਟ ਵਿੱਚ ਉਪਾਯ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਉਪਾਯ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਕੁਆਂਸੀ-ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਪੂਰਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

62. ਜੇ ਅਸੀਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ, ਇੱਕ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਰ ਕੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮ੍ਰਿੱਧੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4ਥ ਐਡਨ., ਵੋਲ. 9, ਪੀ. 434)।"

337. ਐ. ਸ਼ਨਮੁਗਮ ਬਨਾਮ ਅਰਿਯਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਯ ਰਾਜਕੁਲ ਵੰਸਥੁ ਮਦਲਾਇਆ ਨੰਧਵਾਨਾ ਪਰਿਪਾਲਨਾ ਸੰਗਮ [ਐ. ਸ਼ਨਮੁਗਮ ਬਨਾਮ ਅਰਿਯਾ ਕਸ਼ਾਤਰੀਯ ਰਾਜਕੁਲ ਵੰਸਥੁ ਮਦਲਾਇਆ ਨੰਧਵਾਨਾ ਪਰਿਪਾਲਨਾ ਸੰਗਮ, (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 430] ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਿਰਪੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਪਾਸੇ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਗਲਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਬਣਾਇਆ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ.ਪੀ. 451-55, ਪੈਰਾ 37)

"37. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 161] (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਡਾ. ਭੰਡਾਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਿਆ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ.ਪੀ. 238-41 & 243, ਪੈਰਾ 171-76 & 183-84)

'170. * * * 171. ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (1992) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 620] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਕਿਹਾ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ. 630, ਪੈਰਾ 16)

"16. 50 ਆਪਰੇਟਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਿੱਜੀ ਆਪਰੇਟਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀਵਨ ਨਾਥ ਵਾਹਲ ਮਾਮਲੇ [ਜੀਵਨ ਨਾਥ ਵਾਹਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2011) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 769] ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 29-9-1959 ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗ੍ਰਿੰਡਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. [ਗ੍ਰਿੰਡਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., (1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 191 : 1980 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 230] ਵਿੱਚ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਦੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਹੱਕਦਾਰ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 142(1) ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰਾ ਇ

‘144. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹੱਦਾਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ, ਸੁਧਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਲਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,…।’ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 144 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵੱਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

“4. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਥਾ ਤੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਿਹਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਖਿੱਚਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਕਦੇ ਕਦੇ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਕਨੀਕੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਣਥੱਕ ਲੰਬਾਈ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਾਵਧਾਨ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਬੇਈਮਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉਹ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ [ਰਿਸੀਵਰ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ] ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਸਮੇਤ, ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।” 174. ਪਦਮਾਵਤੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਜਨ ਸੇਵਕ ਸੰਘ [ਪਦਮਾਵਤੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਜਨ ਸੇਵਕ ਸੰਘ, 2008 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 1202 : (2008) 154 ਡੀ.ਐਲ.ਟੀ 411] ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 6-11-2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ ਪੈਰਾ 6)

“6. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੇਤੁਕੇ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਇੱਕ ਗਣਨਾਯੋਗ ਉਦਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜੋਖਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਚਿਤ ਕਰਕੇ ਅਵੈਧਤਾਵਾਂ ਦੇ ਫਲਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੇ ਅਵੈਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਵੈਧ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਖਰਚ ਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੋਗੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਵੰਚਿਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੇਤੁਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਵੈਧ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਅਮੀਰ ਫਸਲ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਰੇਕ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਕੇ ਅਨਿਆਇਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹੌਸਲਾਫਜ਼ਾਈ ਕਰਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਸਲ ਖਰਚੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੋਗੇ ਗਏ ਵੰਚਿਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।”

ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

175. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ : (ਪਦਮਾਵਤੀ ਮਾਮਲਾ [ਪਦਮਾਵਤੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਜਨ ਸੇਵਕ ਸੰਘ, 2008 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 1202 : (2008) 154 ਡੀ.ਐਲ.ਟੀ 411] , ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ ਪੈਰਾ 9)

“9. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਾ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਡੋਕਟਾਂ ਦੇ ਓਵਰਫਲੋ ਦਾ ਇੱਕ [ਮੁੱਖ] ਕਾਰਨ ਬੇਤੁਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਸ ਹਾਰ ਜਾਣ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀ ਜਿੱਤੂ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਹਾਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲੋਕ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਸਟੇਅ ਅਤੇ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਵੈਧ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਵੈਧ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਭਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣਿਕ ਖਰਚੇ ਵੀ ਚੁਕਾਉਣੇ ਪੈਣ। ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਬਣਾ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਪਾਸੇ ਦੇ ਲੋਕ ਮਹਿਸੂਸ ਨਾ ਕਰਨ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਇਨਸਾਫ ਲਈ ਲੜਦੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਿੱਤ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਮੂਰਖ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ 20 ਜਾਂ 30 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਜਿੱਤਣ ਨਾਲ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਸਲ ਲਾਭ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰ ਕਦਮ 'ਤੇ ਹੌਂਸਲਾਸ਼ਾਹੀ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਣ 'ਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਣ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਤੈਅ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਜੂਆ ਵਜੋਂ ਵਰਤਦੇ ਹਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਾਸਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਹਾਰ ਜਾਣ, ਸਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਅਸਲ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

176. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 29197 ਦੀ 2008 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ [ਪਦਮਾਵਤੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਜਨ ਸੇਵਕ ਸੰਘ, (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 460 : (2012) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਲ) 765] : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 460, ਪੈਰਾ 1)

“1. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਦ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

183. ਮਾਰਸ਼ਲ ਸਨਜ਼ & ਕੋ. (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਾਹੀ ਓਰੇਟ੍ਰਾਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਮਾਰਸ਼ਲ ਸਨਜ਼ & ਕੋ. (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਾਹੀ ਓਰੇਟ੍ਰਾਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (1999) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 325] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨੇ 326-27)

“4. … ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਬਹਾਨੇ 'ਤੇ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਦੇ ਕਦੇ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਕਨੀਕੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਣਮਿੱਥੀ ਲੰਬਾਈ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਣਜਾਣ ਫਸ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ, ਬੇਈਮਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦੀ ਅਮਲਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਰਕੀਟ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਚਿਤ ਮੇਸਨ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ

ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਿਸੀਵਰ ਦਾ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ

184. ਉਸੇਫ ਮੱਥਾਈ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਿਰ [ਉਸੇਫ ਮੱਥਾਈ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਿਰ, (2002) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 319] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 328, ਪੈਰਾ 13)

“13. … ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਰੋਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲਿਸ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਰੋਕ ਦੇਣਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ।”

ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਹਨ, ਜੋ ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ। [ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ, (2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 161; ਗ੍ਰਿੰਡਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., (1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 191 : 1980 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 230; ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (1992) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 620. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਾਰਸ਼ਲ ਸਨਜ਼ & ਕੋ. (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਾਹੀ ਓਰੇਟ੍ਰਾਂਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (1999) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 325.] 338. ਇੱਕ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮੌਕੇ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਨਾਲ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮ੍ਰਿੱਧੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਕੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਨੂੰ ਹੌਸਲਾਸ਼ਾਹੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਕਲਾਭਾਰਤੀ ਐਡਵਰਟਾਈਜ਼ਿੰਗ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਵਿਮਲਨਾਥ ਨਰਿਚਾਨੀਆ, [ਕਲਾਭਾਰਤੀ ਐਡਵਰਟਾਈਜ਼ਿੰਗ ਬਨਾਮ ਹੇਮੰਤ ਵਿਮਲਨਾਥ ਨਰਿਚਾਨੀਆ, (2010) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 437 : (2010) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 808] ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਰੱਖਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਿਟੀਗੇਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਧਦੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੇਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਪਣੇ ਅਨੁਰੋਧ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਲਿਟੀਗੇਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਇਹ ਪ੍ਰਚੁਰ ਜਾਂ ਸੀਰੀਅਲ ਲਿਟੀਗੇਂਟ ਨੂੰ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ — ਸਮੇਤ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨਾ — ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤੋਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ — ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜ਼ਿੱਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਲਾਭ ਉਠਾਏਗਾ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਨਵਾਜ਼ਿਆ ਜਾਏਗਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 24(2) ਅਧੀਨ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਲੈਪਸ ਹਾਲਤ ਨਾਲ। ਇਹ ਨਤੀਜਾ, ਇਸ ਅਦ

5.2 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਲਈ ਬੱਧ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੋਈ ਹੈ। ਮੈਕਸਿਮ ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀਆ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰਾਵਾਬਿਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਹੱਕਦਾਰ ਜਾਂ ਅਨਿਆਇਆ ਲਾਭ ਨਿਰਪੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

6. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀਆ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰਾਵਾਬਿਟ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਮਪੰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਨਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ 9% ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਜਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ) ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਮਪੰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼(ਆਂ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਭਾਵ, ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਕੇਮਪੰਨਾ ਨੂੰ 56.11 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਮੋਹਿੰਦਰ ਖੈਰਾ ਨੂੰ 41.96 ਕਰੋੜ), ਜਿਸ ਦਿਨ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ 9% ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨਾਲ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ) ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਮੈਸਰਸ ਦੇਵਾਸ ਗਲੋਬਲ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ) ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ/ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 47525 ਦੀ 2021 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਪਲੀਡਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate