ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਚਨਾ ਹਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1882)

ਅਪ੍ਰੈਲ 2, 2023

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਪਮਿਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨਃ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਸਿੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1921 16-ਈ, 16-ਐਫਐਫ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ - ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਡੀਆਈਓਐਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੈਗਨ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਆਈਓਐੱਸ ਨੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। – ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਨਾਮ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਕਟ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੇ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ-ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ, ਗਲਤ ਹੈ - ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ-ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਡੀਆਈਓਐਸ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯੂ/ਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ. 16-ਐਫਐਫ (3) ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਰੈਗਨ 17, 18.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 16-FF ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)। ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1921 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ 'ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ', 'ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ', ਅਤੇ 'ਜਦੋਂ ਤੱਕ' ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਮ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਭਾਸ਼ਾਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਡੀਆਈਓਐਸ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19, 21] [979-ਡੀ-ਈ; 980-ਈ]

1.2 ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐੱਫ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16-ਐੱਫਐੱਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 (1) ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐੱਫ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, i.e., ਇੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫ. ਐਫ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 16-ਐੱਫ. ਐੱਫ. (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 23] [981-ਈ-ਜੀ]

1.3 ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਦ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਭਾਵ ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਐਫਐਫ (3) ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਡੀਆਈਓਐਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਿਯਮ' ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐੱਫ. ਐੱਫ. ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 16-ਐੱਫ. ਐੱਫ. (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। [ਪੈਰਾ 24,25] [981- ਐੱਚ; 982- ਏ-ਸੀ]

1.4 ਜੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ 'ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਡੀਆਈਓਐਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਐਫਐਫ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਡੀਆਈਓਐਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਦੀ 'ਮੰਨੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26,27][982-ਸੀ-ਈ]

1.5 ਡੀਆਈਓਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ. ਜੇ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਤਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕਲਪ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ, ਗਲਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [982- ਜੀ-ਐੱਚ; 983- ਏ]

1.6 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਧਿਆਇ ॥ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30 ਅਤੇ 33][983-ਬੀ; 985-ਸੀ]

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਰਚਨਾ ਹਿੱਲਜ਼ ਕੇਸ 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੁਕਸ ਨੰਬਰ 42; ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਸੇਸਿਲ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਭਗਵਤੀ ਦੇਵੀ ਵਿਦਿਆ ਮੰਦਰ ਗਰਲਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ (1998) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 461: [1997] 5 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 542; ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 725: [2011] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 149; ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਸਪੋਰਟਸ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਉਮਾ ਦਧੀਚ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਆਰ. (2019) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 316: [2019] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 585; ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ 2022 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 680-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1997] 5 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 542 ਪੈਰਾ 20

[2011] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 149 ਪੈਰਾ 30 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ|

[2019] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 585 ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ|

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1882।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 16.01.2019 ਤੋਂ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਐਸਏਡੀ ਨੰ. 2019 ਦੇ 42 |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1883 ਅਤੇ 1884 ਦੇ 2023 ਦੇ ਨਾਲ |

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ., ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਹਰੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸ਼ੰਕੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਕ੍ਰਿਤੀ ਐਸ. ਜਡੇਜਾ, ਸ਼੍ਰੇਅੰਸ ਰਾਣੀਵਾਲਾ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਗੁਪਤਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ |

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਚਨਾ ਹਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਮਿਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

1. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 19211, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 17 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਭੇਜੇ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਨੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

3. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਨਾਮ ਭੇਜਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। U.P. ਦਾ ਰਾਜ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 'ਡੀਮਡ ਅਪਾਇੰਟਮੈਂਟ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

4. ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

[1] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ'।

[2] ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1921, ਚੈਪਟਰ II, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 17 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 17'.

[3] ਯੂ. ਪੀ. ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1921, ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਐੱਫ. ਐੱਫ. (3) ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਬੀ. ਬੀ.) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ.'।

ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।

5. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।

6. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਤੱਥ 1882 ਅਤੇ 1883 ਦਾ 2023: ਰੱਖਾ ਬਾਲਿਕਾ ਇੰਟਰ ਕਾਲਜ, ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ, ਫਰੂਕਾਬਾਦ, ਯੂ. ਪੀ., ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਲਜ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। 04.10.2017 ਨੂੰ, ਕਾਲਜ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 17.01.2018 ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ 1 ਤੋਂ 3|

7. ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 10.02.2018 ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਡੀਆਈਓਐਸ, ਫਰੂਕਾਬਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ। 1 ਤੋਂ 3 ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਡੀਆਈਓਐਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 08.03.2018 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਧੂਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਲਜ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜ ਸਕੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ 12.03.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਡੀਆਈਓਐਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 14.03.2018 ਦੁਆਰਾ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

9. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 07.05.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇਕ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐਸ. ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ' ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

[4] 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11283 |

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਚਨਾ ਹਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਪਮਿਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.]

10. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਡੀਆਈਓਐਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 11.10.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਅੰਤਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਲਈ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।5. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਆਈਓਐਸ ਦਾ ਮਿਤੀ 11.10.2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.05.2018 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਡੀਆਈਓਐਸ, ਫਰੂਕਾਬਾਦ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ, 16.01.2019 ਨੂੰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਡੀਆਈਓਐਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.05.2018 ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੂਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

11. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.05.20186 ਦੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਮਿਤੀ 16.01.2019 ਦੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ 2023 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1882 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1883 ਦਾ 2023 ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 16.01.2019 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਆਈਓਐਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਅਸਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.7.

12. 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1884 ਦੇ ਤੱਥਃ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਰੂਕਾਬਾਦ ਸਿਟੀ ਗਰਲਜ਼ ਇੰਟਰ ਕਾਲਜ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਲਜ ਨੇ 04.12.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਹਾਇਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਆਈਓਐੱਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 12.03.2018 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡੀਆਈਓਐਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.03.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਬਾਰਾ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

[5] 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 27341

[6] ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨੰ. 2019 ਦੇ 42|

[7] ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 27341 |

ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ। ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 8 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 01.11.2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ 9 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 18.01.2019 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਚਨਾ ਹਿਲਸ ਮਾਮਲਾ10. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 2023 ਦੀ ਤੀਜੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1884 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

13. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ: ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਏਓਆਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਿਤੀ 12.03.2018 ਦੀ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਮਿਤੀ 12.03.2018 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਡੀਆਈਓਐਸ ਮਿਤੀ 14.03.2018, 11.10.2018 ਅਤੇ 19.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹਨ।

14. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੰਕੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਕ੍ਰਿਤੀ ਐੱਸ ਜਡੇਜਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੇਅੰਸ ਰਾਣੀਵਾਲਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1882 ਅਤੇ 1883 2023 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1884 2023 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਸੇ ਵੇਲੇ ਪੂਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡੀਆਈਓਐਸ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 18 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

[8] 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 19069

[9] 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨੰਬਰ 38

[10] 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨੰਬਰ 42

ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਨਿਯਮ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ।

15. ਮੁੱਦੇ: ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ?

(ii) ਜੇ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਕੀ ਐਕਟ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 'ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ?

(iii) ਕੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ?

16. ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਲਜਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਐਕਟ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।13. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

17. 12.03.2018 ਨੂੰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਚੈਪਟਰ II ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 17 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

[11] ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪ੍ਰਬੰਧਨ'।

[12] ਯੂ ਪੀ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਸਿੱਖਿਆ ਐਕਟ 1921, ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਈ.

[13] ਯੂ. ਪੀ. ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1921, ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਈ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਐੱਫ. ਐੱਫ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ (1)|

ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਨੰਬਰ 1: ਕੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ?

18. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਐੱਫ. ਐੱਫ:

16-ਐੱਫ. ਐੱਫ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਬੱਚਤ

(1) ਧਾਰਾ 16-ਈ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16-ਐੱਫ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਖੰਡ (I) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਜਾਂ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰ (ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ; (ਬੀ) ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ।

ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਹੈ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਜਾਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅਜਿਹੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

19. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਡੀਆਈਓਐਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਜੇ 'ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ', 'ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ', ਅਤੇ 'ਜਦੋਂ ਤੱਕ' ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਭਾਸ਼ਾਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਡੀਆਈਓਐਸ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰੀ ਸੇਸਿਲ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਭਗਵਤੀ ਦੇਵੀ ਵਿਦਿਆ ਮੰਦਿਰ ਗਰਲਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ 14 ਵਿੱਚ ਡੀਆਈਓਐਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਥਿਰ ਅਤੇ ਅਧੂਰੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ, ਭਾਵ, ਡੀਆਈਓਐਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

"4. ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ।

[14] (1998) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 461

ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ. ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

.....

13. ... ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਿਆਪਕ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖੁਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਕੂਲ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਨੰ. 2. ਜੇ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਕੀ ਐਕਟ, ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 'ਡੀਮਡ ਅਪਾਇੰਟਮੈਂਟ' 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ?

22. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1815 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ (1)

[15] ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1921, ਚੈਪਟਰ II, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18'|

ਜਾਂ (2) ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਐਫ ਦੀ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਐਫਐਫ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੈਂਡਿਕਸ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਅਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ

(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਫਾਰਮ ਦੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨੇੜੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਖੰਡ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

23. ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐੱਫ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐੱਫ. ਐੱਫ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 (1) ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐੱਫ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫ. ਐਫ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 16-ਐੱਫ. ਐੱਫ. (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

24. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਭਾਵ ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਐਫਐਫ (3) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਡੀਆਈਓਐਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ

ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ' ਡੀਮਡ ਅਪਾਇੰਟਮੈਂਟ 'ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

25. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

26. ਜੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ 'ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16-ਐਫਐਫ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਡੀਆਈਓਐਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿੱਖਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

27. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16-ਐਫਐਫ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਦੀ 'ਮੰਨੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਹੈ।

ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਨੰ. 3. ਕੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ?

28. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

29. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਡੀਮਡ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੇ ਡੀ. ਆਈ. ਓ. ਐੱਸ. 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ, ਗਲਤ ਹੈ।

30. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. 16 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

"26. ਇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ "ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ"। ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੰਤਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਬੇਸ਼ਕ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਈ. ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਰ੍ਜਿਤ ਜਾਂ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਖੇਡ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਅਨਰ ਬਨਾਮ ਉਮਾ ਦਧੀਚ ਅਤੇ ਅਨਰ 17 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸਨ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾਃ

"5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਵੇਖੋ ਐਚ. ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ,

[16] (2011) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 725

[17] (2019) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 316

ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਬਨਾਮ ਨਿਖਿਲ ਰੰਜਨ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ 18 ਵਿੱਚ, ਇਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇਃ

"70. ਰੰਗਈਆ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੰਦਰਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰੰਗਈਆ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰੰਗਈਆ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

1. ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ, ਰੰਗਈਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2. ਇਹ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

3. ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਕਾਈ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਕਾਡਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

[18] 2022 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 680|

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਚਨਾ ਹਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਪਮਿਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.]

4. ਰੰਗਈਆ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਭਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਜਦੋਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਾਮਲਿਆਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਅਧਿਆਇ ।। ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1882, 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1883 ਅਤੇ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1884 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨੰਬਰ 42 ਵਿੱਚ 16.01.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ; 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 27341 ਵਿੱਚ 16.01.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ; 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨੰਬਰ 38 ਵਿੱਚ 18.01.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

35. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਸੁਰਭੀ ਸੋਨੀ ਅਤੇ ਰਾਖੀ, ਲੈਕਰੋਸ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler