A

ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం & ఓఆర్ ఎస్.

v.

రచనా హిల్స్ & ఓఆర్ఎస్.

(సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 1882 ఆఫ్ 2023)

27 ఏప్రిల్ 2023

B

[డాక్టర్ ధనుంజయ వై.చంద్రచూడ్, దేశ అత్యున్నత న్యాయస్థాన ప్రధాన న్యాయమూర్తి, పమిడిఘంటం శ్రీ నరసింహ, జె.]

C

సర్వీస్ లా: ఉత్తరప్రదేశ్ ఇంటర్మీడియట్ విద్య చట్టం, 1921: 16-ఈ, 16-ఎఫ్ఎఫ్ - మైనారిటీ సంస్థల్లో టీచర్ల నియామకం - ఎంపిక, నియామకాల ప్రక్రియ ప్రారంభం — జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి -డీఐఓఎస్కు ప్రతిపాదనలు ఆమోదం - అయితే, అవసరమైన వాటిని మంజూరు చేయడానికి ముందు ఆమోదం నియంత్రణ 17 ను సవరించారు, కొత్త ఎంపిక విధానాన్ని

D

H

A

నిర్దేశించారు - ఆ తరువాత, జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి కొత్త విధానానికి E
అనుగుణంగా ప్రతిపాదనను తిప్పి పంపింది - జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి
నిర్ణయాన్ని సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్లు – పేర్లను ఒకసారి జిల్లా పాఠశాలల F
తనిఖీ అధికారి ఆమోదం నిమ్మితం పంపిన తర్వాత ఎంపిక ప్రక్రియ
ముగుస్తుంది మరియు ప్రతిపాదిత అభ్యర్థులు నియమించబడే హక్కును G
పొందుతారు;, నిబంధనల సవరణకు ముందు తలెత్తే ఖాళీలను ఆ ఖాళీలు
తలెత్తిన సమయంలో ఉన్న నిబంధనలకు లోబడి పరిపాలించాల్సి ఉంటుంది –
అప్పీలుపై: ఆమోదం నియామకానికి జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారిల
నియామకం తప్పనిసరి మరియు అటువంటి అనుమతి లేకుండా
ఉపాధ్యాయుడి నియామకాన్ని చట్టం నిషేధిస్తుంది రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం
తీర్మానించింది - 15 రోజుల్లోగా జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ప్రతిపాదనపై

A

నిర్ణయం తీసుకోకపోతే చట్టపరమైన పాలన భావించిన నియామకం యొక్క ఎటువంటి భావనను పరిగణించదు - ఖాళీలు ఏర్పడిన సమయంలో ఉన్న నిబంధనలు నియామకాలను నియంత్రిస్తాయనే సూత్రంపై ఆధారపడటం - ప్రస్తుత నిబంధనల వెలుగులో పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు అభ్యర్థికి ఉంది, అంటే పరిగణనలోకి తీసుకున్న తేదీ నాటికి అమలులో ఉన్న నిబంధనలు - వాస్తవాల ఆధారంగా, తప్పనిసరిగా పొందకుండా నియామక ప్రక్రియ ముగిసిందని చెప్పలేము. ఆమోదం జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి మరియు అందువలన, రెగ్యులేషన్ సవరణకు ముందు నియమించబడే అభ్యర్థికి ఎటువంటి హక్కు లేదు - యు/ఎస్ 16-ఎఫ్ఎఫ్ (3) ఆమోదం పొందకపోతే, నియామకం జరగదు - అందువల్ల, పరిశీలన సమయంలో అమలులో ఉన్న సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం నియామకం నిర్వహించబడుతుంది —

G

H

A

సంక్షిప్తము చేయబడిన అభ్యర్థులు నియమించబడే హక్కును పొందారని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం తప్పుగా పేర్కొంది - రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీచేసిన ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడినవి – 17, 18.

969

అప్పీళ్లను అనుమతించిన రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం **..**

ఉత్తరప్రదేశ్ ఇంటర్మీడియట్ విద్యా చట్టం, 1921 విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్లోని 1.1 ఉప విభాగం(3) ప్రకారం *జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి* ప్రతిపాదన ఆమోదం పొందేవరకు ఏ వ్యక్తి **ఉపాధ్యాయుడిగా యాజమాన్యం వారు ఎంపిక చేసి నియమించరాదు.**

B ***'ఏ వ్యక్తిని నియమింపబడకూడదు', మరియు 'తప్ప' ఉప విభాగం(3)లో*** ఉపయోగిమ్పబడ్డ వ్యక్తికరణాలు యొక్క అర్థము

A

శాసన నిర్మాణము యొక్క ప్రాధాన్యత కలిగిన భాష సూత్రాల తీసుకున్నటైతే**, నియామకం** *జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి* **తప్పనిసరి** పరిధికి **లోబడి ఉంటుందని** తీర్మనించడానికి **చెప్పడానికి ఎటువంటి సంకోచం లేదు.**

C **జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి యొక్క తప్పనిసరి ఆమోదం పొందకుండా, నియామక ప్రక్రియ ముగిసిందని చెప్పలేం. అందువలన, నియమించబడే అభ్యర్థికి ఎటువంటి హక్కు లేదు,** హక్కు కలిగి ఉందని చెప్పలేము**. ఈ విధంగా చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్(3) కింద స్పష్టమైన చట్టబద్ధమైన ఆదేశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాది నెం.1 అనే నిర్ధారణకు రావడంలో రాష్ట్ర ఉన్నత తప్పు చేసింది.**

G

H

A

D **3 మంది నియమించబడే హక్కును పొందారు. [పేరా 19, 21] [979-డి-ఇ; 980-ఇ]**

1.2 చట్టంలోని విభాగం 16-ఇ కింద నియామకాలు జరగాలి. చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ సెలక్షన్ కమిటీల ఏర్పాటు మరియు సిఫారసు మరియు విభాగం 16-ఎఫ్ ఎఫ్**.**

E **ప్రత్యేకంగా మైనారిటీ సంస్థలకు సంబంధించినది. నియంత్రణ 18(1) ప్రకారం ఎంపికైన అభ్యర్థికి మేనేజర్ నియామక ఉత్తర్వులు జారీ చేయాల్సిన సమయం ఉంటుంది. దీని ప్రకారం, విభాగం యొక్క ఉప విభాగం(1) లేదా (2) కింద ఏర్పాటు చేయబడిన సెలెక్షన్ కమిటీ ద్వారా సిఫారసు చేయబడినప్పుడు**

A

చట్టంలోని **16-**ఎఫ్ ప్రకారం **15** రోజుల్లోగా నియామక ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి.

F సెలెక్షన్ కమిటీ సిఫారసు అందిన రోజులు. అయితే, చట్టంలోని విభాగం **16-**ఎఫ్ఎఫ్లో పేర్కొన్న ఒక సంస్థ, అనగా మైనారిటీ సంస్థ విషయంలో, తక్షణ కేసులో మాదిరిగా, ఇది **15** రోజుల్లో జారీ చేయాలి. *అందులో పేర్కొన్న అథారిటీ ఆమోదం పొందడం.* చట్టంలోని విభాగం **16-**ఎఫ్ఎఫ్ లేదా నియంత్రణ **18** అనుమతి ఇవ్వాల్సిన వ్యవధిని పేర్కొనలేదు. అనుమతి ఇవ్వడంలో జాప్యం జరిగితే భావింపబడిన నియామకానికి ఈ రెండు నిబంధనల్లో ఏ ఒక్కటీ అవకాశం కల్పించలేదు. అందువల్ల విభాగం **16-**

G

H

A

ఎఫ్ఎఫ్(3) ప్రకారం అనుమతి ఇస్తే తప్ప నియామకాలు జరగవు.

[పేరా 23] [981-ఇ-జి]

& ఓఆర్ఎస్.

B

1.3 ఏదేమైనా, సంబంధిత చట్టపరమైన నిబంధన, అంటే విభాగం **16-ఎఫ్ఎఫ్ (3)** స్వయంగా ఉపాధ్యాయ పోస్టు నియామకానికి

C

జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ఆమోదం తప్పనిసరి చేసినప్పుడు, చట్టం కింద చేసిన ఒక నియంత్రణ **ఒక నిబంధనను కల్పించదు.** భావించిన నియామకం **'. సబార్డినేట్ శాసనం ఒక చట్టబద్ధమైన నిబంధన యొక్క**

D

సూచనను **అధిగమించజాలదు. అదనంగా, చట్టంలోని** విభాగం **16** ఎఫ్ఎఫ్ యొక్క ఉప విభాగం**(4)** ను విభాగం **16-ఎఫ్ఎఫ్ (2)** తో

E

కలిపి చదవాలి. *"ఉప విభాగం(1)లో పేర్కొన్న సెలెక్షన్ కమిటీ*

A

F

అనుసరించాల్సిన విధానం నిర్దేశించిన విధంగా ఉండాలి". **నిబంధనల్లో నిర్దేశించిన విధంగా ఎంపిక ప్రక్రియను అనుసరించిన సందర్భాల్లో మాత్రమే తగిన అర్హతలు, అర్హతలు లేకపోతే తిరస్కరణకు గురికాకూడదు. అందువల్ల, చట్టంలోని** విభాగం **16-ఎఫ్ఎఫ్ (4) కింద** భావించిన **నియామకం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. [పేరాలు 24, 25][981-**హెచ్**; 982-**ఎ-సి**]**

1.4 చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు సంబంధిత నిబంధనలతో చదివిన అవి 'భావించిన నియామకం'నకు **కల్పించినట్లయితే జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి యొక్క తిరస్కరణ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా మరియొక నివారణ ఉండదు.** ఒకవేళ **జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి అనుమతి మంజూరి లేనట్లయితే విభాగం 16-FF యొక్క ఉప విభాగం(5)**

G

H

A

ప్రకారము కళాశాల **యాజమాన్యానికి నివారణ కల్పించబడుతుంది. దీని ప్రకారం తిరస్కరణ అందిన తేదీ నుంచి మూడు వారాల్లోగా రీజినల్ డిప్యూటీ డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్కు యాజమాన్యం వినతిపత్రం సమర్పించవచ్చు. చట్టంలోని విభాగం 16- ఎఫ్ఎఫ్ కింద లభించిన చట్టపరమైన నిబంధనను దృష్టిలో ఉంచుకుని, రెగ్యులేషన్ 18 తో చదవండి, ప్రతివాదుల వాదనలు ఉన్నాయి.** 'భావించిన నియామకం' **రెగ్యులేషన్ 18 కింద ఎంపిక తిరస్కరణకు గురవుతుంది. [పేరాలు 26, 27] [982-సి-ఇ]**

1.5 జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి యొక్క ఆమోదం తప్పనిసరి మరియు అటువంటివి లేకుండా ఉపాధ్యాయుడి నియామకాన్ని చట్టం అడ్డుకుంటుంది ఆమోదం. 15 రోజుల్లోగా జిల్లా

A

పాఠశాలల తనిఖీ అధికారిలు ఈ ప్రతిపాదనపై నిర్ణయం తీసుకోకపోతే ఉపాధ్యాయుల నియామకానికి సంబంధించిన చట్టపరమైన వ్యవస్థ ఎలాంటి ఆలోచన చేయదు. ఈ పరిస్థితుల్లో ఖాళీలు ఏర్పడిన సమయంలో ఉన్న నిబంధనలు నియామకాలను శాసిస్తాయన్న సూత్రాన్ని ప్రస్తావించడం, ఆధారపడటం సరికాదు. **[పేరా 29] [982-**జి-హెచ్**;**

983-ఎ**]**

1.6 ఏదేమైనా, ప్రస్తుతం ఉన్న నిభందనలు అనుసరించి అభ్యర్థిని పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు ఉందని ఇప్పుడు చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రం, అంటే *పరిశీలన తేదీ నాటికి అమల్లో ఉన్న నిబంధనలు.* అందువల్ల, అధ్యాయం **2** యొక్క నియంత్రణ **17** యొక్క సవరణకు ముందు ఉన్న ఖాళీలను సవరించని నిబంధనల

G

H

A

ద్వారా నిర్వహించాలని ప్రతివాదులు చేసిన వాదన

తిరస్కరించబడింది. [పరాస్ 30 మరియు

B

33][983-బి; 985-సి]

శ్రీమతి రచన హిల్స్ కేసు **స్పెషల్ అప్పీల్ నం.42 ఆఫ్**

2019; *రాజ్ కుమారి సెసిల్ (శ్రీమతి) వి. నిర్వహణ*

లక్ష్మి నారాయణ్ భగవతి దేవి విద్యా కమిటీ

C *మందిర్ బాలికల ఉన్నత పాఠశాల* **(1998) 2 SCC**

461 : [1997] 5 SCR 542; *దీపక్*

అగర్వాల్, ఏఎన్ఆర్. v. ఉత్తరప్రదేశ్ మరియు ఓర్స్

రాష్ట్రం. **(2011) 6 SCC 725 : [2011] 4**

A

SCR 149; *రాజస్థాన్ స్టేట్ స్పోర్ట్స్ కౌన్సిల్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్. v. ఉమా దధిచ్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్.* **(2019) 4 SCC 316 : [2019] 1 SCR 585;** *హిమాచల్ ప్రదేశ్ మరియు ఒరిస్సా రాష్ట్రాలు. v. రాజ్ కుమార్* D *మరియు ఓర్స్.* **2022 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 680 - సూచించబడింది. కేస్ లా రిఫరెన్స్డ్**

[1997] 5 ఎస్.సి.ఆర్ 542	**రిఫర్ చేయబడ్డాడు**	**Para 20**
[2011] 4 SCR 149		**Para 30**
[2019] 1 SCR 585	**రిఫర్ చేయబడింది**	**పేరా 31**

E

సివిల్ అప్పీలేట్ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 1882 ఆఫ్ 2023.

G

H

A

రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం 16.01.2019 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుంచి.. [F] 2019 నాటి ఎస్ఏడీ నెంబరు 42 లోని అలహాబాద్లోని న్యాయవ్యవస్థ.

తో

సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 1883 మరియు 2023 యొక్క 1884.

విక్రమ్ జిత్ బెనర్జీ, ఏఎస్ జీ, వీకే శుక్లా, సీనియర్ న్యాయవాది, హరీశ్ పాండే, అప్పీల్ దారుల తరఫు న్యాయవాది.

శాంకీ అగర్వాల్, వికాశ్ సింగ్, జైకృతి ఎస్ జడేజా, శ్రేయాన్స్ రాణివాలా, గౌరవ్ అగర్వాల్, శ్రీమతి సృష్టి గుప్తా, అభిషేక్ శర్మ, ప్రతివాదుల యొక్క న్యాయవాదులు.

A

న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పులో..

పమిడిగంతం శ్రీ నరసింహ, జె.

1. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని పాఠశాలలు మరియు B
ఇంటర్మీడియట్ విద్యా సంస్థలు ఉత్తర ప్రదేశ్ ఇంటర్మీడియట్ విద్యా చట్టం,
1921 ద్వారా నిర్వహించబడుతున్నాయి.[1], దాని కింద రూపొందించిన C
నియమనిబంధనలు. అల్పసంఖ్యాక విద్యాసంస్థల అధిపతులు మరియు
ఉపాధ్యాయుల ఎంపిక మరియు నియామకం కొరకు చట్టం యొక్క D
విభాగం 16-FF మరియు నియంత్రణ యొక్క 17 లో అందించబడింది.[2].
ఎంపికకు సంబంధించిన వివరణాత్మక ప్రక్రియను నియంత్రణ 17 లో E

---

1 ఇకపై 'చట్టం' తర్వాత..

2 ఇంటర్మీడియట్ విద్యా చట్టం 1921, చాప్టర్ 2, రెగ్యులేషన్ 17 ప్రకారం నిబంధనలు; ఇకపై 'రెగ్యులేషన్ 17'..

G

H

A

నిర్దేశించినప్పటికీ, చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్ లోని ఉప విభాగం(3) F
ప్రకారం ఉపాధ్యాయునిగా ఎంపికైన ఏ వ్యక్తిని జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి నియామక ప్రతిపాదన లేకుండా నియమించరాదు.

2. ఈ వ్యాజ్యంలో రెండు మైనారిటీ సంస్థలు ఉపాధ్యాయుల ఎంపిక ప్రక్రియను ప్రారంభించి వాటి ప్రతిపాదనలను జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ఆమోదం కోసం పంపించాయి. అవసరమైన ఆమోదం లభించకముందే, ప్రభుత్వం నియంత్రణ 17 ను సవరించింది, ఎంపిక కోసం కొత్త విధానాన్ని సూచించింది. దీంతో జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారిలు కొత్త విధానానికి అనుగుణంగా ప్రతిపాదనలు పంపారు. రాజ్యాంగంలోని నిభందన 226 కింద రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయడం ద్వారా యాజమాన్యం కొత్త నిబంధనలను అనుసరించాలని జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ

A

అధికారి నిర్ణయాన్ని సంస్థలు సవాలు చేశాయి.

G

H

A

3. డీఐఓఎస్ ఆమోదం కోసం యాజమాన్యాలు పేర్లను పంపితే ఎంపిక ప్రక్రియ ముగిసి ప్రతిపాదిత అభ్యర్థులకు నియమించే హక్కు ఉంటుందని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొంది. నిబంధనల సవరణకు ముందు తలెత్తే ఖాళీలను ఆ ఖాళీలు తలెత్తిన సమయంలో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారమే నిర్వహించాలన్న సూత్రాన్ని కూడా రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ప్రస్తావించి, నమ్మింది. యుపి రాష్ట్రం మన ముందు అప్పీలులో ఉంది. రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాలను సమర్థిస్తూ, ప్రతివాదులు కూడా మా ముందు వాదనలు వినిపిస్తూ, నిబంధనలు ఒక విధంగా ఆలోచిస్తాయని వాదించారు.*డీమ్డ్ అపాయింట్మెంట్*' ప్రతిపాదన అందిన 15 రోజుల్లోగా డిఐఒఎస్ నియామకాన్ని ధృవీకరించకపోతే. మూడు ప్రశ్నలకు సమాధానాలు ఇచ్చాం.

A

3. జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ఆమోదం కోసం యాజమాన్యం వారు పేర్లను పంపితే నియామకపు ప్రకియ పూర్తి ఆయ్యి ప్రతిపాదిత అబ్యర్థికి నియామకపు హక్కు కల్పించబడుతుందని ఈ న్యాయస్థానం ముందు ప్రశ్నించే మా ముందు వున్న ఉత్తర్వుల ద్వారా తీర్మానించబడింది. నిభందనల సవరణకు ముందు ఏర్పడే ఖాళీలను ఆ ఖాళీలు ఏర్పడే సమయములో ఉన్న నిభందనల ప్రకారమే నిర్వహించాలన్న సూత్రాన్ని కూడా రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం పరిగణించి ప్రస్తావించింది. యు.పి రాష్ట్రము మన ముందు ఉన్న అప్పిలులో ఒకరు. రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాలను సమర్థిస్తూ ప్రతివాదులు కూడా జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ప్రతిపాదన 15 రోజులలో చేయకపోతే

G

H

A

భావించిన నియామకము నియంత్రణలు సూచిస్తున్నాయని మా ముందు వాదనలు వినిపించారు.

4. రాష్ట్ర విజ్ఞప్తులను అనుమతిస్తూ, ఎంపిక ప్రక్రియ జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి తప్పనిసరి ఆమోదం పొందిన తరువాత ముగుస్తుందని మేము అభిప్రాయపడ్డాము. సబార్డినేట్ చట్టంతో పాటు చట్టబద్ధమైన పాలనను పరిశీలించిన తరువాత, భావించిన నియామకంకు స్థానం లేదని మేము కనుగొన్నాము. గత ఖాళీలకు పాత నిబంధనలను వర్తింపజేయడానికి రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం నమ్మిన సూత్రం ప్రస్తుత కేసుల వాస్తవాలకు లేదా ఈ కోర్టు ఇటీవలి తీర్పుల దృష్ట్యా మంచి చట్టానికి వర్తించదని స్పష్టం చేశారు.

A

B 5. పార్టీల కేసు వివరాలను నమోదు చేయడానికి ముందు అవసరమైన వాస్తవాలను, తరువాత కారణాలు మరియు మా నిర్ణయాన్ని మేము ఇప్పుడు పరిశీలిస్తాము.

6. *సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 1882 మరియు 1883/2003 లోని వాస్తవాలు*: రాఖా బాలికా ఇంటర్ కాలేజి, ఫతేఘర్, ఫరూకాబాద్, యు.పి., ఇకపై ప్రతివాది కళాశాలగా

C పిలువబడుతుంది, ఇది గుర్తింపు పొందిన ఎయిడెడ్ మైనారిటీ సంస్థ, ఇంర్మీడియట్ స్థాయి వరకు విద్యను అందించడం. 04.10.2017 న కళాశాల మూడు సహాయక ఉపాధ్యాయ పోస్టుల ఎంపిక, నియామకాలకు దరఖాస్తులు ఆహ్వానిస్తూ ప్రకటన విడుదల చేసింది. కళాశాల ఏర్పాటు చేసిన ఎంపిక కమిటీ

G

H

A

దరఖాస్తులను పరిశీలించి, 17.01.2018 నాటి కాయవ్యవహారాలు ద్వారా ప్రతివాదుల సంఖ్య 1 నుండి 3 వరకు చిన్న జాబితా కళాశాల యాజమాన్యానికి సిఫారసు చేసింది.

D

E యాజమాన్యం ఈ సిఫారసును ఆమోదించింది మరియు దాని తేది 10.02.2018 ఉత్తరం ద్వారా ప్రతివాదుల సంఖ్య 1 నుండి 3 వరకు సహాయ ఉపాధ్యాయులుగా నియామకం కొరకు జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి, ఫరుకాబాద్ ఆమోదం కోరింది. జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి 08.03.2018 నాటి తన లేఖ ద్వారా, ఆమోదం కొరకు ప్రతిపాదన అసంపూర్తిగా ఉందని, అందువల్ల అవసరమైన మద్దతు తెలిపే పత్రాలు యాజమాన్యానికి సమర్పించవలసినదిగా కోరింది.

A

8. ప్రతివాది కళాశాల అవసరమైన సమాచారాన్ని పంపడానికి ముందే, నియామక ప్రక్రియను సూచించే నిబంధనలను సవరించారు. సవరించిన నిబంధనలు 12.03.2018 నుంచి అమల్లోకి వచ్చాయి.

F తత్ఫలితంగా, జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి, 14.03.2018 న తన లేఖ ద్వారా, సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం ప్రతిపాదనను ప్రక్రియ చేయమని అభ్యర్థనతో ప్రతివాది కళాశాలకు దరఖాస్తులను తిరిగి పంపింది.

9. ప్రతివాదులు-అభ్యర్థులు అలహాబాద్ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానంలో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి యొక్క పైన సూచించిన నిర్ణయాన్ని

G

H

A

సవాలు చేశారు[3]. 07.05.2018 న ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి ఈ నిర్ణయాన్ని కొట్టివేస్తూ, ఎంపిక ప్రక్రియ తుది దశకు చేరుకున్నందున సవరించిన నిబంధనలు వర్తించవని పేర్కొంటూ నిర్ణయాన్ని పునఃసమీక్షించాలని జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారిను ఆదేశించారు.

---

3 రిట్ అప్పీల్ నెంబరు 11283 ఆఫ్ 2018.

A

B

10. ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి ఆదేశాల మేరకు జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారిలు ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని 11.10.2018 న ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఆమోదం చట్టంలోని C విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్ ప్రకారం ఎంపిక తుది దశ కాదు. ప్రతివాదుల నియామకానికి ఆమోదం లభించక ముందే, నిబంధనలను D సవరించారని, ఎంపిక కోసం కొత్త ప్రక్రియను పాటించాల్సిన అవసరం ఉందని జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి అభిప్రాయపడింది. జిల్లా E పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి తీసుకున్న ఈ నిర్ణయాన్ని ప్రతివాది అభ్యర్థులు మరోసారి రిట్ పిటిషన్ లో సవాలు చేశారు.[4]. F 11.10.2018 నాటి జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ఉత్తర్వులు

4 రిట్ అప్పీల్ నెంబరు 27341 ఆఫ్ 2018.

G

H

A

07.05.2018 నాటి న్యాయస్థానం యొక్క మునుపటి ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని, అందువల్ల ఫరూకాబాద్ లోని జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి యొక్క వ్యక్తిగత హాజరును ఆదేశించినట్లు ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. ఆ మరుసటి రోజే అంటే 16.01.2019 న ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి 07.05.2018 నాటి న్యాయస్థానం అసలు ఆదేశాలను పాటించాలని జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారిలను ఆదేశించారు.

11. 07.05.2018 న ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పుపై ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం రిట్ అప్పీల్ దాఖలు చేసింది.[5]. జాప్యంతో పాటు వివాదంలోని యోగ్యత ఆధారంగా రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయమూర్తుల

5 స్పెషల్ అప్పీల్ నెం.42 ఆఫ్ 2019. [7] రిట్ అప్పీల్ నెంబరు 27341 ఆఫ్ 2018 లో.

G

H

A

ఖండ ధర్మాసనం రిట్ అప్పీల్ ను కొట్టివేసింది. నిబంధనల సవరణకు ముందు తలెత్తిన ఖాళీలకు సంబంధించి ఎంపిక ప్రక్రియను సవరించని నిబంధనల ప్రకారమే నిర్వహిస్తామని డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. దీని ప్రకారం, రెగ్యులేషన్ 17 యొక్క సవరణ డిఐఒఎస్ ఆమోదం కోసం చేసిన అభ్యర్థనపై ఎటువంటి ప్రభావం చూపదని పేర్కొంది. 16.01.2019 నాటి ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం 2023 యొక్క మొదటి సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 1882 ను దాఖలు చేసింది. 07.05.2018 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం ఒరిజినల్ ఆదేశాలను పాటించాలని డిఐఒఎస్ ను ఆదేశిస్తూ 16.01.2019 న సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తదుపరి ఉత్తర్వు నుండి 2023 యొక్క సంబంధిత సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 1883 ఉద్భవించింది.[7].

G

H

A

12. *2023 సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 1884 లో వాస్తవాలు*:

మెసర్స్ ఫరూకాబాద్

సిటీ గర్ల్స్ ఇంటర్ కాలేజ్ గుర్తింపు పొందిన ఎయిడెడ్ మైనారిటీ సంస్థ. ఈ కళాశాల అసిస్టెంట్ టీచర్ పోస్టుల భర్తీకి దరఖాస్తులు ఆహ్వానిస్తూ 04.12.2017 న ప్రకటన విడుదల చేసింది. ఇదే పరిణామంలో, డిఐఒఎస్ మంజూరును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ముందు ఆమోదంసవరించిన నిబంధనలు 12.03.2018 నుంచి అమల్లోకి వచ్చాయి. పర్యవసానంగా, డిఐఒఎస్, 19.03.2018 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, ఎంపిక ప్రక్రియను నిర్వహించిన తరువాత ఆమోదం కోసం ప్రతిపాదనను తిరిగి పంపాలని కళాశాలను ఆదేశించింది.

G

H

A

అప్పీలును కొట్టివేసింది. నిభందనల సవరణకు ముందు తలెత్తిన ఖాళీలను సంభందించి ఎంపిక ప్రక్రియను సవరించని నిభందనల ప్రకారమే నిర్వహిస్తామని ఉన్నత న్యాయమూర్తుల ఖండ ధర్మాసనం పేర్కొంది. దీని ప్రకారం నియంత్రణ 17 యొక్క సవరణ జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ఆమోదం కోసం చేసిన అభ్యర్ధనపై ఎటువంటి ప్రభావం చూపదని పేర్కొంది. 16.01.2019 నాటి ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం 2023 యొక్క మొదటి సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్ 1882 ను దాఖలు చేసింది. 07.05.2018 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం అసలు ఆదేశాలను పాటించాలని జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారిని ఆదేశిస్తూ 16.01.2019 న ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి

G

H

A

ఇచ్చిన తదుపరి ఉత్తర్వు నుండి 2023 యొక్క సంభందిత సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్ 1883 ఉద్భవించింది.

12. సివిల్ అప్పీల్ 1884/2023 లో వాస్తవాలు: మేస్సర్స్ ఫరుకాబాద్ పట్టణ మహిళా కళాశాల సిటీ గర్ల్స్ ఇంటర్ కళాశాల గుర్తింపు పొందిన సహాయక అల్పాయక సంస్థ. ఈ కళాశాల అసిస్టెంట్ ఉపాద్యాయ పోస్టుల భర్తీకి దరఖాస్తులు ఆహ్వానిస్తూ 04.12.2017 న ప్రకటన విడుదల చేసింది. ఈ జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి అనుమతి మంజూరి చేయక ముందే సవరించిన నిబంధనలు.. 12.03.2018 కి అమలులోకి వచ్చినవి తద్వారా జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి 19.03.2018 ఉత్తర్వుల ద్వారా యాజమాన్యం వారిని తిరిగి ప్రతిపాదనల అమలుకై, సవరించిన నిభందనల ప్రకారము

G

H

A

ఎంపిక ప్రక్రియ పూర్తియిన తర్వాత, పంపించవలసినదిగా కోరారు. సిఫార్సు చేయబడిన అభ్యర్థులుోరిట్ దరఖాస్తును దాఖలా చేసినారు, దానిని రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి 01.11.2018 న అనుమతించారు. ఆ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రాష్ట్రం దాఖలచేసిన రిట్ అప్పీల్.. ఖండ పీఠం 18.01.2019 న, శ్రీమతి రచనా హిల్స్ వ్యాజ్యంలో తీర్పును అనుగమిస్తూ, కొట్టివేసినారు. ఖండ పీఠం ఇచ్చిన ఈ నిర్ణయాన్ని సవాల్ చేస్తూ రాష్ట్రం 2023 లో పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.

B

6 రిట్ అప్పీల్ నెంబరు 19069 ఆఫ్ 2018.

G

H

A

13. *పార్టీల సమర్పణలు[మార్చు]** అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ విక్రమ్ జిత్ బెనర్జీ, సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వికె శుక్లా, సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ హరీష్ పాండే, ఎఒఆర్ లు ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం తరపున వాదించారు. ఎంపిక ప్రక్రియను ఊహించడంలో ఏకసభ్య న్యాయమూర్తితో పాటు ఖండ పీఠం తీవ్ర తప్పిదం చేసిందని వారు వాదించారు. C 12.03.2018 నాటి సవరణ అమల్లోకి రాకముందే. ఇలా.. ఆమోదం జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి మంజూరు చేయబడలేదు, ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా నియామక హక్కు ఏదీ సృష్టించబడలేదు. ఫలితంగా కొత్త సవరించిన నిబంధనల ప్రకారమే ఎంపిక ప్రక్రియ జరగాల్సి ఉంటుందని వారు వాదించారు.

G

H

A

D 12.03.2018 నాటి సవరించిన నిబంధనల చట్టబద్ధతను ప్రతివాదులు సవాలు చేయలేదు, 14.03.2018, 11.10.2018 మరియు 19.03.2018 నాటి జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి యొక్క ఉత్తర్వులు శాసనం మరియు నిబంధనలకు పూర్తిగా అనుగుణంగా ఉన్నాయి.

14. మరోవైపు, శ్రీ శాంకీ అగర్వాల్, శ్రీ వికాశ్ సింగ్,

E సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 1882/2003, 1883 లో ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాదులు శ్రీమతి జైకృతి ఎస్ జడేజా, శ్రీ శ్రేయాన్స్ రాణివాలా, సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 1884/2003 లో ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన ప్రముఖ న్యాయవాదులు శ్రీ గౌరవ్ అగర్వాల్, శ్రీమతి

G

H

A

సృష్టి గుప్తా, శ్రీ అభిషేక్ శర్మ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క నిర్ణయాలను సమర్థించారు. ఎంపిక ప్రక్రియ ఉండాలని వాదించారు.

F కమిటీ ఏ క్షణంలో పూర్తయిందని భావించారు

జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ఆమోదం కోసం యాజమాన్యం పేర్లను ప్రతిపాదించింది. చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్లోని ఉప విభాగం(4) ప్రకారం ఎంపికైన అభ్యర్థులకు కనీస అర్హత లేని సందర్భాల్లో తప్ప అనుమతిని నిలిపివేసే అధికారం జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి లేదని వారు వాదించారు.

అనుమతి అందిన 15 రోజుల్లోగా అనుమతి ఇవ్వాల్సిన బాధ్యత అధికారులపై ఉందని వాదించడానికి వారు నియంత్రణ 18పై ఆధారపడ్డారు.

G

H

A
B
సెలెక్షన్ కమిటీ సిఫారసు, విఫలమైతే భావించిన నియామకం ఖాళీ ఏర్పడిన తేదీకి సంబంధించిన నిబంధనలు ఎంపిక ప్రక్రియను శాసిస్తాయని వాదించడానికి వారు ఈ న్యాయస్థానం యొక్క కొన్ని నిర్ణయాలపై కూడా ఆధారపడ్డారు. అందువల్ల నిబంధనల సవరణ ప్రస్తుత ప్రతివాదుల నియామకంపై ప్రతికూల ప్రభావం చూపదని వారు C
పేర్కొన్నారు.

15. ***సమస్యలు:*** పరిశీలన కోసం ఈ క్రింది సమస్యలు D
తలెత్తుతాయి:

(i) ఎంపిక ప్రక్రియ ముగిసిందా, నిబంధనల సవరణకు ముందే E
నియామకానికి అభ్యర్థులు హక్కు పొందారా?

F
G

H

A

(ii) చట్టం, దాని కింద చేసిన నియమనిబంధనలతో చదివి, ఆలోచిస్తుందా? 'భావించిన నియామకం' 15 రోజుల్లోగా జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి నుంచి అనుమతి రాకపోతే..

(iii) ఖాళీలు ఏర్పడినప్పుడు ఉన్న నియమ నిభందనల ప్రకారం ఉపాధ్యాయ పోస్టులను భర్తీ చేయవచ్చా, సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం భర్తీ చేయవచ్చా?

16. చట్టంలోని విభాగం 16-ఎ కింద గుర్తింపు పొందిన నిర్వహనమండలి కమిటీ ద్వారా ప్రతివాద కళాశాలల వంటి

G

H

A

విద్యాసంస్థలు నిర్వహించబడతాయి

అధ్యాపకులతో పాటు సంస్థ అధిపతిని నియమించే అధికారం యాజమాన్యానికి ఉంటుంది.[7] చట్టంలో నిర్దేశించిన ప్రక్రియ, దాని కింద చేసిన నిబంధనల ప్రకారం.. అల్పసంఖ్యాక వర్గాలచే స్థాపించబడిన మరియు నిర్వహించబడే సంస్థల విషయంలో, నిర్వహణమండలికి నియామకాల కొరకు అభ్యర్థులను చిన్న జాబితా చేయడానికి మరియు సిఫారసు చేయడానికి నిర్వాహకమండలి ఐదుగురు సభ్యులతో కూడిన నియామక బృం దంని ఏర్పాటు చేస్తుంది.[8]. నియామక బృందం సిఫార్సులు అందుకున్న తరువాత, నిర్వహనమండలి ఈ పేర్లను జిల్లా

7 యుపి ఇంటర్మీడియట్ విద్యా చట్టం 1921, సెక్షన్ 16-ఇ.

8 యూపీ ఇంటర్మీడియట్ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ 1921, సెక్షన్ 16 ఎఫ్ఎఫ్(1)లో సెక్షన్ 16-ఈ ఉంది.

G

H

A

పాఠశాలల తనిఖీ అధికారికు ప్రతిపాదిస్తుంది.

ఆమోదం.

17. 12.03.2018 న, ఉత్తర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం నియంత్రణ 17 తో సహా నిబంధనలలోని అధ్యాయం 2 కు సవరణలను ప్రకటనపై చేసింది, ఇది ఇప్పుడు మైనారిటీ సంస్థల ఉపాధ్యాయుల ఎంపికకు రాత పరీక్షను సూచిస్తుంది.

రీ ఇష్యూ నెం.1*:* ఎంపిక ప్రక్రియ ముగిసిందా, నిబంధనల సవరణకు ముందు నియమించే హక్కును అభ్యర్థులు పొందారా?

18. మేనేజ్ మెంట్ ద్వారా సిఫారసు చేయబడ్డ అభ్యర్థుల యొక్క సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం

G

H

A

B జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ద్వారా ఆమోదించబడి ఉపాధ్యాయులుగా నియమించబడే హక్కును పొందడం, విభాగం 16-FF ను పరిశీలించడం అవసరం:

16-ఎఫ్ఎఫ్. పెట్టుబడి **మైనారిటీ సంస్థలకు సంబంధించి**

(1) ఉప విభాగంలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ

C *(4) విభాగం 16-ఇ, మరియు విభాగం 16-ఎఫ్, రాజ్యాంగంలోని నిబంధన 30 లోని క్లాజ్ (1) లో పేర్కొన్న మైనారిటీచే స్థాపించబడిన మరియు నిర్వహించబడే ఒక సంస్థ యొక్క అధిపతి లేదా ఉపాధ్యాయుడిని నియమించడానికి*

G

H

A

ఎంపిక చేసిన కార్యవర్గం ద్వారా నియమితులైన ఐదుగురు సభ్యులు (దాని అధ్యక్షునితో సహా) ఉంటారు:

D

ఎంపిక చేసిన కార్యవర్గం సభ్యుల్లో ఒకరు ఇలా ఉండాలి-

(a) ఒక సంస్థ అధిపతిని నియమించే సందర్భంలో, నిర్వహణ మండలి కమిటీ ద్వారా ఎంపిక చేయబడ్డ. E ఒక శాఖ యొక్క పై అధికారి తయారు చేసిన నిపుణుల జాబితా నుంచి నిపుణుడిగా *ఉండాలి ;*

(b) ఉపాధ్యాయుడి నియామకం విషయంలో సంబంధిత సంస్థకు అధిపతిగా ఉండాలి.

G

H

A

(2) ఉప విభాగం(1)లో పేర్కొన్న ఎంపిక బృందం అనుసరించాల్సిన విధానం ఈ విధంగా ఉండాలని సూచించబడింది.

F

(3) ఈ విభాగం కింద ఎంపిక చేయబడ్డ ఏ వ్యక్తి నియమింపబడకూడదు, తప్ప —

(a) ఒక సంస్థ అధిపతి విషయంలో నియామక ప్రతిపాదనలను ప్రాంతీయ ఉప విద్యాశాఖ సంచాలకులు చేత ఆమోదించిందబడినది; మరియు

(b) ఒక ఉపాధ్యాయడి విషయంలో. .. అటువంటి ప్రతిపాదన టానికి అధికారి చేత ఆమోదం లభించింది.

G

H

A

(4) ప్రాంతీయ ఉప విద్యాశాఖ అంచలకులు లేదా

తనిఖీ అధికారి, ఏ అధికారి అయితే వారు, *ఈ విభాగం కింద చేసిన ఎంపికకు ఎంపికైన వ్యక్తి నిర్దేశించిన కనీస అర్హతలను కలిగి ఉండి అనుమతిని నిలిపివేయరాదు, ఇతరత్రా అర్హులు.*

(5) ప్రాంతీయ ఉప విద్యాశాఖ సంచాలకులు లేదా తనికి అధికారి,

ఎవరైతే వారు

ఈ విభాగం కింద ఎంపిక చేయబడిన అభ్యర్థిని B
అనుమతించకపోతే యాజమాన్యపు బృందం, అటువంటి
తిరస్కరణను అందుకున్న మూడు వారాల్లోగా, సంస్థ అధిపతికి C
విజ్ఞాపన చేయవచ్చు మరియు ఉపాధ్యాయుడి విషయంలో
అయితే ప్రాంతీయ ఉప విద్యాశాఖ సంచాలకులకు విజ్ఞాపన D

G

H

A

E

చేయవచ్చు.

ఈ విభాగం కింద ఎంపిక చేయబడ్డ ఏ వ్యక్తి

F

నియమింపబడకూడదు, తప్ప

(6) సంచాలకులు లేదా ప్రాంతీయ ఉప సంచాలకులు, ఈ విభాగం క్రింద విజ్ఞాపన చేసే ప్రతి ఉత్తర్వు అంతిమం అవుతుంది."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

19. చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ ఎఫ్ లోని ఉప విభాగం (3) ప్రకారం యాజమాన్యం ఎంపిక చేసిన మరియు ఉపాధ్యాయునిగా నియమించాలని ప్రతిపాదించిన వ్యక్తిని జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ప్రతిపాదన అనుమతించే వరకు ఏ వ్యక్తి నియమింపబడరాదు. 'ఏ

G

H

A

***వ్యక్తిని నియమింపబడకూడదు'*, మరియు *'తప్పు'* ఉప విభాగం(3)లో** ఉపయోగిమ్పబడ్డ వ్యక్తికరణాలు యొక్క అర్థము శాసన నిర్మాణము యొక్క ప్రాధాన్యత కలిగిన భాష సూత్రాల తీసుకున్నటైతే**, నియామకం** *జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి* **తప్పనిసరి** పరిధికి **లోబడి ఉంటుందని** తీర్మనించడానికి **చెప్పడానికి ఎటువంటి సంకోచం లేదు.**

20. జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ఆమోదం యొక్క ప్రభావాన్ని *రాజ్ కుమారి సెసిల్ (శ్రీమతి)* v. *లక్ష్మీ నారాయణ్ భగవతి దేవి విద్యామందిర్ బాలికల ఉన్నత పాఠశాల మేనేజింగ్ కమిటీ,* పరిశీలించే అవకాశం ఈ న్యాయస్థానంకు లభించింది.

G

H

A

అందులో దరఖాస్తుదారుని నియామకం అస్థిరంగా, అసంపూర్తిగా ఉందని, నియామకానికి చట్టబద్ధమైన ముందస్తు షరతు, అంటే జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి నుంచి ఆమోదం పొందలేదని తిర్మనిస్తూ ఈ విధంగా గమనించింది.

*"**4.** హయ్యర్ సెకండరీ స్కూల్ ప్రిన్సిపాల్ గా నియమితులయ్యే అర్హతలు పిటిషనర్ కు లేవనడంలో ఎలాంటి వాదన లేదు. ఇది కూడా వివాదాస్పదం కాదు. ఇంటర్మీడియట్ విద్య చట్టం ప్రకారం సమర్థ అధికారి నియామకపు ఆమోదానికి లోబడి ఉంటుందని అనుట వివాస్పదం కాదు. సమర్థ అధికారికి విద్య అర్హత సడలింపు అధికారం ఉండుట వాస్తవమే. కాని, మరల సమర్థ అధికారి అప్పిలుదారుడిని*

G

H

A

ప్రధాన ఉపాధ్యాయుని నియమకమునకు విద్య అర్హత సడలించి ఉండలేడని విషయము వివాదాస్పదం కాదు.

....

13. *... ప్రతివాది యొక్క పాఠశాలను ఉన్నతస్థాయి విద్యాలయంగా చేయడంపై దరఖాస్తుదారుడు ప్రధానోపాధ్యాయురాలుగా పనిచేయడం మానేశారు.*

పదవి పై శ్రేణి కావడంతో.. ఆమెను ఉన్నత పాటశాల ప్రధానోపాధ్యాయినిగా విద్యార్హతను లేనందున ఆమె అర్హతలు సడలించలేదు.. ఇంటర్మీడియట్ కింద సమర్ధ అధికారి విద్యా చట్టం ఆమెకు అనుమతి ఇవ్వలేదు. ప్రధానోపాధ్యాయులుగా నియామకంచట్టం కింద ముందస్తు షరతు. నియామకమే ఆమోదం పొందకపోవడంతో..

G

H

A

C *ప్రిన్సిపాల్ గా ఆమె సేవలను తొలగించడానికి పాఠశాల మేనేజింగ్ కమిటీ సంబంధిత అధికారి సమ్మతిని పొందాల్సిన అవసరం లేదు."*

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

D 21. చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్(3) కింద స్పష్టమైన చట్టబద్ధమైన ఆదేశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు నియమితులయ్యే హక్కును పొందారనే నిర్ధారణకు రావడంలో రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం తప్పు చేసిందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

రీ ఇష్యూ నెం.2: చట్టం మరియు **నిబంధనలను అనుసరించి**

G

H

A

E **15 రోజుల్లోగా** జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి **ల ఆమోదం పొందకపోతే '**భావపు నియామకం' **గురించి ఆలోచిస్తారా?**

22. ప్రతివాదులు క్రమము 18 పై ఆధారపడారు[9] నిర్వహణ మండలి చేసిన ప్రతిపాదనకు 15 రోజుల్లోగా జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి తన ఆమోదాన్ని మంజూరు చేయడంలో విఫలమైతే, ప్రతిపాదిత అభ్యర్థులు నియమించబడినట్లుగా పరిగణించబడతారని వాదించడం. నియంత్రణ 18, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(1) ఉప విభాగం(1) కింద ఏర్పాటు చేసిన ఎంపిక కమిటీ సిఫారసు అందిన పదిహేను రోజుల్లోపు

9 ఇంటర్మీడియట్ విద్యా చట్టం 1921, చాప్టర్ 2, రెగ్యులేషన్ 18 ప్రకారం నిబంధనలు; ఇకపై 'రెగ్యులేషన్ 18'..

G

H

A

B *లేదా విభాగం 16-ఎఫ్ లోని (2) మరియు విభాగం 16-ఎఫ్ ఎఫ్ లో పేర్కొనబడిన ఒక సంస్థ విషయంలో, అందులో పేర్కొన్న*

C *అథారిటీ యొక్క ఆమోదంపై, నిర్వహణ మండలి కమిటీ తీర్మానం ప్రకారం, నిర్వాహకుడు, అనుబంధం 'B'లో ఇవ్వబడ్డ*

D *ఫారంలో అభ్యర్థికి నమోదిత ద్వారా నియామక ఉత్తర్వును జారీ చేయాలి, అటువంటి ఉత్తర్వు అందుకున్న పది రోజుల్లోగా అభ్యర్థి విధుల్లో చేరాలి. లేనిపక్షంలో అభ్యర్థి నియామకం రద్దవుతుంది.*

E

(2) పదోన్నతులు మరియు తాత్కాలిక నియామకాల విషయంలో కూడా నిభందనలో పేర్కొన్న ఫారానికి సాధ్యమైనంత

F *దగ్గరగా ఫారంలో పదోన్నతి లేదా నియామకం యొక్క అధికారిక*

G

H

A

ఉత్తర్వు

(1) మేనేజర్ సంతకం కింద సంబంధిత వ్యక్తికి జారీ చేయబడుతుంది.

(3) నిభందనల్లో పేర్కొనబడ్డ ప్రతి ఉత్తర్వు యొక్క కాపీ

(1) మరియు (2) ఇన్స్పెక్టర్కు పంపబడతాయి మరియు సంస్థ అధిపతిని నియమించినట్లయితే, దాని కాపీని ప్రాంతీయ ఉప విద్యాశాఖ సంచాలకులకు కూడా పంపాలి.

23. చట్టంలోని విభాగం 16-ఇ కింద నియామకాలు జరగాలని మేము గమనించాము. చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ ఎంపిక కమిటీల ఏర్పాటు మరియు సిఫారసును అందిస్తుంది మరియు విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్ ప్రత్యేకంగా అల్పసంఖ్యాక సంస్థలకు సంబంధించినది.

G

H

A

నియంత్రణ 18(1) ప్రకారం ఎంపికైన అభ్యర్థికి మేనేజర్ నియామక ఉత్తర్వులు జారీ చేయాల్సిన సమయం ఉంటుంది. దీని ప్రకారం, చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ లోని ఉప విభాగం(1) లేదా (2) కింద ఏర్పాటు చేసిన ఎంపిక కమిటీ సిఫారసు చేసినప్పుడు, నియామక ఉత్తర్వులు అందిన 15 రోజుల్లోగా నియామక ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి.

ఎంపిక కమిటీ సిఫార్సు.. అయితే, చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్లో పేర్కొన్న ఒక సంస్థ, అనగా అల్పసంఖ్యాక సంస్థ విషయంలో, తక్షణ కేసులో మాదిరిగా, ఇది 15 రోజుల్లో జారీ చేయాలి. *అందులో పేర్కొన్న అథారిటీ ఆమోదం పొందడం.* చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్ లేదా నియంత్రణ 18 అనుమతి ఇవ్వాల్సిన వ్యవధిని పేర్కొనలేదు. అనుమతి ఇవ్వడంలో జాప్యం

G

H

A

జరిగితే భావపు నియామకానికి ఈ రెండు నిబంధనల్లో ఏ ఒక్కటీ అవకాశం కల్పించలేదు. అందువల్ల విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్(3) ప్రకారం అనుమతి ఇస్తే తప్ప నియామకాలు జరగవు.

24. ఏదేమైనా, సంబంధిత చట్టపరమైన నిబంధన, అంటే విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్ (3) స్వయంగా ఉపాధ్యాయ పోస్టుల నియామకానికి జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి ఆమోదం తప్పనిసరి చేసినప్పుడు, చట్టం కింద చేసిన ఒక నియంత్రణ ఒక నిబంధనను కల్పించదు. భావించిన నియామకం. సబార్డినేట్ శాసనం ఒక చట్టబద్ధమైన నిబంధన యొక్క నిర్దేసమును అధిగమించజాలదు.

25. అదనంగా, చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్ (2) యొక్క ఉప విభాగం(4) ను విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్ (2) తో కలిపి చదవాలి.

G

H

A

B అది "*[t]ఉప విభాగం(1)లో పేర్కొనబడ్డ ఎంపిక కమిటీ ద్వారా పాటించాల్సిన ప్రక్రియ ఈ విధంగా ఉండాలి.*". నిబంధనల్లో నిర్దేశించిన విధంగా ఎంపిక ప్రక్రియను అనుసరించిన సందర్భాల్లో మాత్రమే తగిన అర్హతలు, అర్హతలు లేకపోతే తిరస్కరణకు గురికాకూడదు. అందువల్ల చట్టంలోని విభాగం 16-ఎఫ్ఎఫ్(4) ప్రకారం భావించిన నియామకం అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు.

C

26. సంబంధిత నిబంధనలతో చదివిన చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు ఈ క్రింది వాటిని కలిగి ఉంటే:*భావించిన నియామకం,* అంతకుమించి ఉండేది కాదు జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి యొక్క తిరస్కరణ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా. విభాగం 16-FF యొక్క ఉప విభాగం(5)

G

H

A

ఈ క్రింది వాటిని వివరిస్తుంది. ఒకవేళ జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారి అనుమతి ఇవ్వనట్లయితే కళాశాల యాజమాన్యానికి. దీని ప్రకారం..

D తిరస్కరణ అందిన తేదీ నుంచి మూడు వారాల్లోగా యాజమాన్యం ప్రాంతీయ విద్యాశాఖ ఉప సంచాలకులకు వినతిపత్రం సమర్పించవచ్చు.

27. విభాగం 16 కింద లభించిన చట్టపరమైన నిబంధన దృష్ట్యా చట్టం యొక్క FF, నిభందన 18 పరిగానలోనికి తీసుకుని, మేము ఈ ప్రతివాదుల యొక్క వాదనలను భావము నియామకం నియంత్రణ 18 ప్రకారం తిరస్కరిస్తున్నాము.

రీ ఇష్యూ నెం.3 : ఖాళీలు ఏర్పడినప్పుడు ఉన్న నియమాలు మరియు నియంత్రణలు ప్రకారం ఉపాధ్యాయ పదవి **భర్తీ చేయవచ్చా, సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం భర్తీ చేయవచ్చా?** F

G

H

A

28. ఖాళీలు ఏర్పడినప్పుడు నిర్వహించే నియమనిబంధనల ప్రకారమే ఉపాధ్యాయ పదవులను భర్తీ చేయవచ్చని, ఆ తర్వాత సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం కాదని ఎంపికైన అభ్యర్థుల వాదనను ఖండ పీఠంతో పాటు రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి అంగీకరించారు.

29. జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారిల ఆమోదం తప్పనిసరి అని, అలాంటివి లేకుండా ఉపాధ్యాయుడి నియామకాన్ని ఈ చట్టం అడ్డుకుంటుందని ఇప్పటికే చెప్పాం. *ఆమోదం*. 15 రోజుల్లోగా జిల్లా పాఠశాలల తనిఖీ అధికారులు ఈ ప్రతిపాదనపై నిర్ణయం తీసుకోకపోతే ఉపాధ్యాయుల నియామకానికి సంబంధించిన చట్టపరమైన వ్యవస్థ భావపు నియామకం అనే భావనను పరిగణనలోకి తీసుకోదని మేము అభిప్రాయపడ్డాము. ఈ పరిస్థితుల్లో ఖాళీలు ఏర్పడిన సమయంలో ఉన్న

G

H

A

నిబంధనలు నియామకాలను శాసిస్తాయన్న సూత్రాన్ని ప్రస్తావించడం, ఆధారపడటం సరికాదు.

30. ఏదేమైనా, ప్రస్తుతం ఉన్న నిబంధనల వెలుగులో అభ్యర్థిని పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు ఉందని ఇప్పుడు చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రం, అంటే

పరిశీలన తేదీ నాటికి అమలులో ఉన్న నిబంధనలు. ఈ సూత్రాన్ని ఈ B
న్యాయస్థానం *దీపక్ అగర్వాల్ మరియు మరొకరు* v. *ఉత్తర ప్రదేశ్* *రాష్ట్రం. మరియు ఇతరులు.*[10], ఈ క్రింది విధంగా ధ్రువీకరించింది: C

*"**26.** ప్రస్తుతం ఉన్న నిబంధనల దృష్ట్యా అభ్యర్థిని పరిగణనలోకి*
తీసుకునే హక్కు ఉందని, అంటే పరిశీలన జరిగిన రోజున D

10 (2011) 6 ఎస్ సిసి 725.

G

H

A

E

అమలులో ఉన్న నియమం అని అర్థం. ఖాళీలు ఏర్పడిన రోజున ఉన్న చట్టం ప్రకారం ఖాళీలను భర్తీ చేయాలనే సార్వత్రిక లేదా సంపూర్ణ దరఖాస్తు నియమం లేదు. పాత నిబంధనల ప్రకారం పాత ఖాళీలను భర్తీ చేయాల్సిన అవసరం అభ్యర్థి పదోన్నతికి పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కుతో ముడిపడి ఉంటుంది. అర్హులైన అభ్యర్థులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న రోజున పదోన్నతికి పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు లభిస్తుంది. వై.వి.రంగయ్య కేసు విషయంలో మాదిరిగా వర్తించే నియమం ఏదైనా నిర్దిష్ట కాలపరిమితిని నిర్దేశిస్తే, దానిలోగా ఎంపిక ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలి. ప్రస్తుత సందర్భంలో సవరణ అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత పదోన్నతి కోసం పరిశీలన జరిగింది. అందువల్ల, ఈ సవరణ

F

G

H

A

ద్వారా అప్పీలుదారులకు లభించిన లేదా స్వాధీన హక్కును హరించడాన్ని అంగీకరించలేము.

31. పైన పేర్కొన్న సూత్రాన్ని పునరుద్ఘాటిస్తూ, తరువాతి సందర్భంలో *రాజస్థాన్ స్టేట్ స్పోర్ట్స్ కౌన్సిల్ మరియు మరొకరు* v. *ఉమా దాదిచ్ మరియు మరొకరు* [11], (ఇందులో మాలో ఒకరు సభ్యుడు డాక్టర్ డి.వై. చంద్రచూడ్,

జె., అప్పటిలాగే). ఈ న్యాయస్థానం ఇలా పేర్కొంది:

"***5.*** పదోన్నతి విషయం చేపట్టే తేదినాటికి వున్నా నిభంధనల ప్రకారము ప్రతివాదికి పదోన్నతి పరిగానలోనికి తీసుకునే హక్కు మాత్రమే ఉన్నదని కాని**,** పదోన్నతి పొందే స్వార్థపు హక్కు లేదని

11 (2019) 4 ఎస్ సిసి 316.

G

H

A

అప్పిలుదారులు పక్షమున అబ్బార్డించిన వాదనలో పస లేదు.. *ఈ సూత్రాన్ని(హెచ్.ఎస్. గ్రేవాల్ చూడండి)* v. *యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, దీపక్ అగర్వాల్* v. *ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం, త్రిపుర రాష్ట్రం* v. *నిఖిల్ రంజన్ చక్రవర్తి మరియు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా* v. *కృష్ణ కుమార్."* *ఈ* న్యాయస్థానం పలు తీర్పుల్లో పునరుద్ఘాటించింది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

32. తాజా నిర్ణయంలో.. *హిమాచల్ ప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు*

v. *రాజ్ కుమార్, మరియు ఇతరులు*[12], దీనిపై పలు నిర్ణయాలను సమీక్షించిన తర్వాత.. B ఇదే అంశంపై ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది సూత్రాలను రూపొందించింది:

12 2022 ఎస్సీసీ ఆన్ లైన్ ఎస్సీ 680.

G

H

A

*"**70.** పదిహేను కేసులను పరిశీలిస్తే రంగయ్య కేసులోప్రతిపాదించిన స్థూల ప్రతిపాదనకు ఈ న్యాయస్థానం నిరంతరం మినహాయింపులు ఇస్తూనే ఉందని తెలుస్తుంది. ఈ తీర్పుల్లో వెల్లడైన అంశాలు..*

C *రంగయ్య ప్రతిపాదించిన ప్రతిపాదనతో ప్రత్యక్ష సంబంధం కలిగివుండటం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:*

1. ఖాళీలు అవి ఏర్పడినప్పుడు ఉన్న చట్టం ఆధారంగా సార్వజనీన నియమం ఏదీ వర్తింపు లేదు., రంగయ్య కేసు అందులో ఇమిడి ఉన్న నియమాల నేపథ్యంలో తప్పనిసరిగా అర్థం చేసుకోవాలి.

2. ఉనికిలో ఉన్న నిభందనల వెలుగులో అభ్యర్థి యొక్క హక్కు పరిగణలోనికి తీసుకోవాలని ఇప్పుడు చట్టం యొక్క స్థిరమైన

G

H

A

ప్రతిపాదన, అంటే పరిశీలన జరిగే రోజున "అమలులో ఉన్న నియమం" అని సూచిస్తుంది, పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన హక్కు

E పదోన్నతిపరిగణనలోకి తీసుకున్న తేదీ నాడు సంభవిస్తుందిఅర్హులైన అభ్యర్థులు..

3. నిబంధనల సవరణకు ముందు తలెత్తే ఖాళీలను భర్తీ చేయకూడదని విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకునే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది. ఉద్యోగి పొందడం లేదు.

F ప్రభుత్వం తీసుకున్న విధానపరమైన నిర్ణయం దృష్ట్యా రద్దు చేసిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా పదోన్నతికి పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు. యూనిట్ సమర్థవంతంగా పనిచేయడానికి ఉద్దేశించిన కేడర్ పునర్ వ్యవస్థీకరణ జరిగితే పాత నిబంధనల

G

H

A

ప్రకారం నియామకాలు చేయాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వానికి లేదు. ప్రభుత్వ విధాన నిర్ణయాలు నిష్పాక్షికంగా, సహేతుకంగా ఉండాలని, నిభందన *14* ఆధారంగా సమర్థించబడాలని మాత్రమే ఆవశ్యకత ఉంది.

4. రంగయ్యకేసులోని సూత్రాన్ని కేవలం పదవులు సృష్టించినంత మాత్రాన వర్తింపజేయాల్సిన అవసరం లేదు, ఎందుకంటే పదవులను వెంటనే భర్తీ చేయాల్సిన అవసరం నియామక అధికారికి లేదు.

5. చట్టబద్ధమైన విధి లేనప్పుడు..నియామకాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వంపై ఒత్తిడిఅంతకు ముందు ఉన్న ఖాళీలకు

ఆ సవరణ కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి రాష్ట్రాన్ని B

G

H

A

C

ఆదేశిం చలేము .”

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

D

33. చట్టం యొక్క స్పష్టమైన ఉచ్చారణ దృష్ట్యా, అధ్యాయం 2 యొక్క నియమము 17 యొక్క సవరణకు ముందు ఉన్న ఖాళీలను సవరించని నిబంధనల ద్వారా నిర్వహించాలని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాదులు చేసిన వాదనను తిరస్కరించడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు.

E

34. పైన పేర్కొన్న కారణాలను అనుసరించి, సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 1882/2023, మరియు సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 1883/2023 మరియు సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 1884/2023

G

H

A

అనుమతించబడినవి. దీని ప్రకారం, అలహాబాద్ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఈ క్రింది తీర్పులను రద్దు చేశారు:

16.01.2019 నాటి తీర్పు

స్పెషల్ అప్పీల్ నం.42 ఆఫ్ 2019; 2018 రిట్ అప్పీల్ నెంబరు 27341 లో 16.01.2019 నాటి తీర్పు; 18.01.2019 నాటి తీర్పు 2019 స్పెషల్ అప్పీల్ నెంబరు 38 లో ఉంది.

35. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

నిధి జైన్ అప్పీళ్లకు అనుమతి..

(సహకరించారు : సురభి సోనీ, రాఖీ, ఎల్సీఆర్ఏలు)

G

H