ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਰਾਧੇਸ਼ਯਾਮ ਗੋਇੰਕਾ

ਬਨਾਮ

ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ।

(ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 172 ਆਫ 2023)

ਮਾਰਚ 15, 2023

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 1(3), 7, 8, 9, 13, 14, 15, 29, 30, 31, 32ਏ, 53, 61, 238 – ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 – ਨਿਯਮ 6 – ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 – ਧਾਰਾਵਾਂ 138, 139, 141, 142, 147 – ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 – ਧਾਰਾਵਾਂ 190, 200, 256, 257, 305, 482 – ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੰਗ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੋਨ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ – ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਧਾਰਾਵਾਂ 190 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਥ ਧਾਰਾਵਾਂ 138, 141 ਅਤੇ 142 ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਖੁਦ ਨੂੰ 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰੈਡਿਟਰ' ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੇ 2016 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ: 6 ਦੇ ਆਈ.ਬੀ. ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਸੁਧਾਰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ:

ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ (ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ,ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਲਈ): ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਉਹ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸਮ ਹੈ – ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਾਹੇ ਧਾਰਾ 31 ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 38 ਤੋਂ 41 ਤੱਕ ਜੋ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਪ੍ਰਤੀ ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ (ਸਹਿਮਤੀ): ਜਿੱਥੇ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 138 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਸੰਜਾਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੰਪਨੀ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

ਭਾਰਤ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ।

ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੰਡਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਸਦਾ ਭੰਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ - ਜੋ ਕੁਝ ਭੰਗ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਦੰਡਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ - ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪਾਸਿੰਗ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 324 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੇਵਲ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਹਨ/ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ (ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਲਈ)

ਫੈਸਲਾ: 1. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਉਹ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਾਹੇ ਧਾਰਾ 31 ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 38 ਤੋਂ 41 ਤੱਕ ਜੋ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦੇਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਜਾਂ ਰੀਵਾਈਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੋਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਲਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਟੇਜ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ। ਦਰਅਸਲ, ਕਰਜ਼ ਖਾਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਗੱਲਾਂ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17]

ਪ੍ਰਤੀ ਜੇ.ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ (ਸਹਿਮਤ)

ਫੈਸਲਾ: 1. ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਚਾਲਕੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਚਾਲਕੀ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਉਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਵਿੱਚ "ਵੀ" ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਬਰਾਬਰ ਤੇ"। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਚਾਲਕੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿ-ਵਿਸਤਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33]

2. ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਸੂਰਜ ਹੇਠਾਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ "ਅਣਇੱਛੁਕ ਕਾਰਵਾਈ" ਵਜੋਂ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ। ਦੋਵੇਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 31 ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਚੈੱਕ ਰਕਮ ਤੋਂ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41, 42]

3. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਆ ਜਾਵੇ, ਇਸਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ(ਾਂ) ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 305(2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ

ਇੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੋਹਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਹੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲੈ ਲਵੇਗਾ, ਉਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਜੇ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਾਲਾਤ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਜਦੋਂ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੀ ਭੰਗਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਜੋ ਭੰਗ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਦੰਡਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਨੀਤਾ ਹਾਦਾ [ਪੈਰਾ 49, 50 ਅਤੇ 52]

4. ਜਦੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14, 31 ਅਤੇ 32ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 138 ਅਤੇ 141 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਤਾਲਮੇਲਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਓਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇਕਰੂਪਤਾ ਹਾਸਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਕੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 54]

5. ਜੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਬੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਛੁੱਟਕਾਰੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਤਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਲਈ, ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਇਹ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਖ਼ਾਤਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 60]

6. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2)(ਈ) ਮੁਤਾਬਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 138/141 ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਓਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 65]

7. 'ਕੰਪਾਉਂਡਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਕੁਆਸ਼ਿੰਗ' ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇੰਟਰਡਿਪੈਂਡੈਂਸ ਜਾਂ ਇੰਟਰਲਿੰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ। ਕੁਆਸ਼ਿੰਗ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੰਪਾਉਂਡਿੰਗ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਅਧੀਨ ਸਮਾਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਸੰਕਲਪ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 71]

8. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਵਿੱਚ 'ਸਮਝੌਤਾ' ਅਤੇ 'ਕੰਪਾਉਂਡਿੰਗ' ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ

ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਾ ਹੋਣ। ਪਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਕੰਪਾਉਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੀ ਕੰਪਾਉਂਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪੀੜਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਕੰਪਾਉਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸੰਜਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕੰਪਾਉਂਡ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਾਉਂਡਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖੇ, ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 72, 73]

9. ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਚੈਕ ਸੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਪਲ ਕਿਹਾ ਕਿ 15 ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਪਰ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ NI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਨਿਖੇਧੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੀ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ IBC, ਅਤੇ NI ਐਕਟ ਦੇ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੰਡਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ। [ਪੈਰਾ 75][1041-C-F]

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਈਨਟੋਰੀਜ਼/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਆਪਣੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਦੀ ਦੰਡਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਜੋ ਕੁਝ ਭੰਗ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੰਡਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। [ਪੈਰਾ 85]

11. ਅੰਤਿਮ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੱਢੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: (ਕ) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 32ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਵਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਖ) ਧਾਰਾ 32ਏ(1) ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਈਨਟੋਰੀਜ਼/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 86][1052-B-D]

ਜੇ ਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275; ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 258; ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਡੂਕੋਮ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ

ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 321; ਗੋਆ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਾਥ ਏ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 38; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 394 : [2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 974; ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 455; ਜੇ.ਆਈ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਲਾਲ ਵੀ. ਜੁਮਾਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2012) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 255 : [2012] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 114; ਨਰਿੰਦਰ ਗਰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 517 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਜੀਤ ਬਾਲ ਬਨਾਮ ਰੰਗਾ ਕਰਕੇਰੇ (2015) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 748; ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਡੇਲਵਾਈਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ, (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657; ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਅਨਿਲ ਹਾਡਾ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਰਿਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (2000) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [1999] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 6 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657ਪੈਰਾ 40 ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪ. ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 ਪੈਰਾ 40 ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਪੈਰਾ 44 ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2012] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 114 ਪੈਰਾ 48 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1999] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 6 ਪੈਰਾ 50 ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 38 ਪੈਰਾ 62 ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2018) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 974 ਪੈਰਾ 76 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

(2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 455 ਪੈਰਾ 78 ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 172 ਦਾ 2023.

23.11.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਸਾਕੇਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ-02 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਰਿਵਿਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 784 ਦਾ 2019.

ਨਾਲ ਨਾਲ

ਕ੍ਰਿ. ਐ. ਨੰਬਰ 170 ਅਤੇ 171 ਦਾ 2023.

ਨਿਖਿਲ ਗੋਏਲ, ਆਦਿਤਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਾਰਤਿਕ ਕੌਸ਼ਲ, ਮਨੋਜ ਰਾਜਪੂਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਾਜੀਵ ਰੰਜਨ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਝਾ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ।

ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕ।

ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਪਿਛੋਕੜ:

1. ਮੈਸਰਜ਼ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ), ਜਿਸ ਦੇ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਰਾਧੇਸ਼ਯਾਮ ਗੋਇੰਕਾ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ, ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟਰਮ ਲੋਨ ਲਈ 30.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 27.03.2012 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ 25,47,945/- ਰੁਪਏ ਸੀ…

ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 090656 ਮਿਤੀ 15.02.2016, ਜੋ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ, ਕਲੂਪੁਰ ਸਰਕਲ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਰੇਲਵੇ ਪੁਰਾ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਕਿਸਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ। ਜਦੋਂ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਯਾਨੀ ਐਚ.ਡੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਨੇਹਰੂ ਪਲੇਸ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਚੈੱਕ ਨੂੰ "ਖਾਤਾ ਬੰਦ" ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੈਮੋ ਮਿਤੀ 17.04.2016 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3. 19.04.2016 ਨੂੰ, ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881, (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ') ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੰਗ-ਕਮ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ) ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੋਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 27.03.2012 ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ 08.04.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲੋਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ। ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 16.05.2016 ਨੂੰ, ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸਾਕੇਤ ਕੋਰਟਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 632982/2016 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973, ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 190 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ $1381_{SUPERSCRIPT}$, ਸੈਕਸ਼ਨ $1412_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ $1423_{SUPERSCRIPT}$ ਨਾਲ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਐਨ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਉਪ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਕਾਨੂੰਨ) ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਸਤਿਆਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੀ। ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਗਲੀ ਤਾਰੀਖ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅੱਗੇ 15.01.2018 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੀਰਜ ਪੇਪਰ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰੈਡਿਟਰ' ਵਜੋਂ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.') ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016, (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਆਈ.ਬੀ. ਨਿਯਮ, 2016') ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 2.09.2017 ਨੂੰ ਉਕਤ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ।

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਥੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, 13.10.2017 ਨੂੰ। ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 26.05.2018 ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ (ਕੁਸ਼ਲ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਨੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ 05.06.2018 ਨੂੰ, ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਥੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰੈਡਿਟਰ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਧਨ ਦੀ ਘਾਟ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਚੈੱਕ ਦਾ ਅਣਸਮਰਥਨ।ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ।ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੰਜਾਇਸ਼। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(30) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(31) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ,

ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰੈਡਿਟਰ ਵਜੋਂ ਰਾਇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰੈਡਿਟਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ, ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ।

5. ਹੁਣ ਐਨ.ਆਈ.ਏ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ 12.11.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਹ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਮੋਹਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੰਬਰ 306 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਵੇਖਿਆਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਦਾਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ, 1881 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਇਕੱਠੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ 01.11.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 784 ਦੇ 2019 ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ 20,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੁਣ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ:

7. ਸ੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਗੋਏਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦਾ ਟ੍ਰਿਗਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਨਾ-ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 38 ਤੋਂ 41 ਅਤੇ 54 ਤੱਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦਾ ਆਧਾਰ ਗਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਚੈਪਟਰ III4$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

8. ‘ਕਰਜ਼’ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ‘ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਰਜ਼’ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2(6) ਅਤੇ 2(8) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 9. ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਤਮਕ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਫੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

10. ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਕਰਜ਼ੇ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਦਲੀਲ:

11. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੈੱਕ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ 30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦੋ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ

ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਤ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 31.03.2015 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਿਸਤ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 31.03.2016 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਸਾਲਾਨਾ 15 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 15ਵੇਂ ਦਿਨ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ।

12. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ ਲੈ ਸਕਣ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੜਪ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਸਤਾਖਰ ਤੋਂ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਾਡਾ ਨਜ਼ਰੀਆ:

13. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 20.09.2022 ਨੂੰ ਕੁਝ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ ਲਈ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਤਿੰਨ ਪੰਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਚੱਲਣ ਵਾਲੇ ਛੋਟੇ ਸਾਰਾਂਸ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਲਈ 15-20 ਮਿੰਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ 17.01.2023 ਨੂੰ ਬਹਸ ਸੁਣੀ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਰ ਜਮਾ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿਲਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਸਾਰ ਜਮਾ ਕਰਾਂਗੇ, ਪਰ ਐਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਏ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ 12.03.2023 ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਉਡੀਕ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਭਾਗਿਆਂਵਸ਼, ਇਥੇ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

15. ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਨਿਪਟਣ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਕਿ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

16. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਦੋਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲਣਗੇ ਨਹੀਂ। ਦਰਅਸਲ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਸਿਰਫ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਉਹ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਹ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਰਾਹਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਤਾ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅੱਖ ਨਹੀਂ ਮੋੜ ਸਕਦੇ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੰਡਾਤਮਕ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਜੇਲ੍ਹ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਆਜ ਨਾਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਰਗੀਆਂ

ਨਹੀਂ ਹਨ।

17. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਾਹੇ ਉਹ ਧਾਰਾ 31 ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 38 ਤੋਂ 41 ਤੱਕ ਜੋ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦੇਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਜਾਂ ਰੀਵਾਈਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਲਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਚੁੱਕਤਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਕਰਜ਼ ਦਾ ਖਾਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਇਤਨਾ ਹੀ।

18. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਗਾਂਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾਤਮਕ ਸੁਭਾਵ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਤਮਕ ਤੱਤ ਕੇਵਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਪਾਰਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਰਕਮ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਤਾਰ 'ਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਨਿਸਕਰਸ਼:

20. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿਯ ਭਰਾ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਰਾਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠੇ ਸਭ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੋਈ ਚਰਚਾ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਅਤਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ, ਮੈਂ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹਾਂ।

2. ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 170 ਦੇ 2023 (@ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ) ਨੰਬਰ 417 ਦੇ 2020) ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਸ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬੀ (ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਕੇਤ ਕੋਰਟ, ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ-02 ਦੁਆਰਾ 23.11.2019 ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 593 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ – 09 ਐਸ.ਈ.ਡੀ ਦੁਆਰਾ 01.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ

ਕੇਸ ਨੰਬਰ 632984 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਰਾਂਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

"ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਯਾਚੀਕਾ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯਾਚੀਕਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵਿਰੋਧੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਅਰਥ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਮਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।"

5. ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਨਾਮਤੌਰ 'ਤੇ, “ਭਾਰਤ ਦੀ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ” (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਨੇ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1/ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੋਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 30,00,00,000/- (ਤੀਹ ਕਰੋੜ) ਦੀ ਰਕਮ ਅਗਾਊ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਯਾਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਦਾ 31.03.2012 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਉੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 10.88 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ 2016 ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 16.05.2016 ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ) ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਤਿੰਨ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਅਣ-ਮਾਣਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ 57,00,000/- (ਸੱਤਵਾਂ ਲੱਖ) ਸੀ।

6. ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਸਾਕੇਤ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. 2017 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ‘ਆਈਬੀਸੀ’ ਜਾਂ ‘ਆਈਬੀਸੀ, 2016’) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ‘ਸੀਆਈਆਰਪੀ’) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

8. ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 12.09.2017 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

9. 3.10.2017 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ‘ਆਈਆਰਪੀ’) ਅੱਗੇ ਲਗਭਗ 22,50,00,000/- ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

10. 26.05.2018 ਨੂੰ, ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਉਸਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਖਿਲਾਫ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

11. 05.06.2018 ਨੂੰ, ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ‘ਸੀਓਸੀ’) ਨੇ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ।

12. 23.07.2018 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਆਪਤੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਥੇ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੋਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ।

13. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮੰਗਣ ਲਈ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.11.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. 27.02.2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.07.2019 ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅੱਗੇ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ।

16. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 01.11.2019 ਨੂੰ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੰਮਨ ਟਰਾਇਏਬਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 593 ਦੀ 2019 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ 01.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਸ ਕਰਜ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਅਦਾਲਤੀ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.11.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ

20. ਸ੍ਰੀ ਨਿਖਿਲ ਗੋਏਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ: 258)। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਮਾਫੀ ਦੁਆਰਾ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਡੀ.

ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਹੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਕਰਜ਼ੇ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 53 ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਰਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਈ.

ਸ੍ਰੀ ਗੋਏਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 102 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਗੋਏਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਰੀਕ ਅੰਤਰ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 138 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਗੋਏਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਗੋਏਲ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 138 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਐਫ.

ਸ੍ਰੀ ਗੋਏਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਆਈਬੀਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਧਾਰਾ 14 ਤੋਂ ਪਰੇ ਚਲੀ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਗੋਏਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਗੋਏਲ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਭਾਰਤ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਜਵਾਬਦੇਹ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

22. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਿਸਟਰ ਰਾਜੀਵ ਰੰਜਨ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਜਾਣ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਵਲ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਯੋਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰੰਤੂ ਚੈੱਕ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

23. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32ਏ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ 'ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪਾਰਟਨਰ' ਜਾਂ ਇੱਕ 'ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਹੈ' ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 32ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

25. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੈਂਦਾ ਮੌਲਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਕੀ ਇਸ ਨੂਰੇ ਵਿੱਚ:

(i) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਦਾਵੇਦਾਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ

(ii) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ; ਦਿਨ-ਪ੍ਰਤੀਦਿਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਾਈਨਟੋਰੀ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ/ਰਾਹਤ ਪਾਉਣਗੇ?

26. ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਝਾਤੀ ਮਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

27. ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"138. ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਧਨ ਦੀ ਘਾਟ, ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਚੈੱਕ ਦਾ ਅਪਮਾਨ।—

ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਰ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਰੱਖੇ ਖਾਤੇ ਉੱਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਚੈੱਕ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਧਨ ਦੀ ਰਕਮ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਮਾਣ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਇਕ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਦੁੱਗਣੇ ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ—

(a) ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਉਹਨੂੰ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(b) ਚੈੱਕ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਹੇ ਗਏ ਧਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਚੈੱਕ ਦੇ ਡਰਾਅਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਚੈੱਕ ਦੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਚੈੱਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਦੇ ਉਚਿਤ ਧਾਰਕ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

(ਸੀ) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਚੈੱਕ ਦਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਉਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਚੈੱਕ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਵਿਆਖਿਆ.— ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ।

28. ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 139 ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧਾਰਣਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"139. ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਧਾਰਣਾ।— ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਕਿ ਚੈੱਕ ਦਾ ਧਾਰਕ ਨੇ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 138 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ।"

29. ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਚਾਲਕੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਉਤੇ ਪਾਰਸਪਰਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 141 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

"141. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ।— (1) ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਚਾਲਕੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਵੇ, ਜਾਂ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦੇਵੇ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਸਾਰੀ ਸੰਭਵ ਸਾਵਧਾਨੀ ਬਰਤੀ ਸੀ:

ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਰ, ਸਕ੍ਰੈਟਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਰ; ਸਕ੍ਰੈਟਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਵਿਆਖਿਆ— ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, —

(ਅ) "ਕੰਪਨੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹੋਰ ਸੰਗਠਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇNONE

(ਬ) "ਡਾਇਰੈਕਟਰ", ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ।"NONE

30. ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

“142. ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ।— (1) ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 (2 ਦੇ 1974) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, (2) ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕੇਵਲ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ,—

(ਅ) ਜੇਕਰ ਚੈੱਕ ਖਾਤੇ ਰਾਹੀਂ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਜਿਥੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਖਾਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸਥਿਤ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬ) ਜੇਕਰ ਚੈੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ, ਖਾਤੇ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਖਿੱਚਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਜਿਥੇ ਖਾਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਖਾਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।— ਧਾਰਾ (ਅ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਕ ਦੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਾਖਾ 'ਚ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਉਸ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਖਾਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।"

31. ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਸੰਯੋਜਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 147 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"147. ਅਪਰਾਧ ਸੰਯੋਜਨਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।— ਫੌਜਦਾਰੀ ਤਰੀਕਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1973 (2 ਦਾ 1974) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਹਰੇਕ ਅਪਰਾਧ ਸੰਯੋਜਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।"

32. ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ, ਉਸ ਵੇਲੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਥੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੈੱਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਚੈੱਕ ਖਿੱਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਤਰੀਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਫੌਜਦਾਰੀ ਤਰੀਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 256 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਤਰੀਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 257 ਅਧੀਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਸੰਯੋਜਨਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਬਰੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

33. ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ, ਅਪਰਾਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਚਾਲਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। "ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਬਰਾਬਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ"। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਚਾਲਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿ-ਵਿਸਤਾਰ ਹੈ।

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀ ਯੋਜਨਾ

34. ਮੈਂ ਹੁਣ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਾਂਗਾ।

35. ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ,

ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ।

36. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਅਪਰਯਾਪਤ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਬੇਜਾ ਦੇਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੋਧਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਫੰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਅਥਾਰਿਟੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ 28.05.2016 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

37. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਗਾਊ ਦੇਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇਫਾਲਟ ਦੀ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰੇਗਾ।

38. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਦੇਫਾਲਟ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਣਭੁਗਤੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਦੇਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਇੱਕ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

39. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵਾਇਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬੁਲਾਵਾ ਦੇਣ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ।

(2) ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

Xxx xxx xxx

15. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ।

(1) ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ, ਨਾਮਤ:—

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ;

(ਬੀ) ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਸੀ) [ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ] ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ;

(ਡੀ) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ;

(ਈ) ਝੂਠੇ ਜਾਂ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਵਿਆਂ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ; ਅਤੇ

(ਐਫ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀਵੇਂ ਦਿਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

(ਸੀ) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਣਾਯਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਿਰਫ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਮੈਂ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 88-91 ਹੇਠਾਂ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ: ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪ. ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ

“88. ਕੋਡ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“18. ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਫਰਜ਼।—(1) ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏਗਾ, ਨਾਮਤ:

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ; ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ—

(i) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ;NONE

(ii) ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭੁਗਤਾਨ;NONE

(iii) ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ; ਅਤੇNONE

(iv) ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;NONE

(ਬ) ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 15 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ;

(ਸ) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ;

(ਦ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ;

(ਈ) ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਫਾਇਲ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(ਫ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਕਸਟਡੀ ਲੈਣਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ; ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਰਜ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸਮੇਤ— (ii) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਾ ਵੀ ਹੋਣ;

(iii) ਮੂਰਤ ਸੰਪਤੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਚਲ-ਅਚਲ ਹੋਵੇ;

(iv) ਅਮੂਰਤ ਸੰਪਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੌਧਿਕ ਸੰਪਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(v) ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(vi) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ;

(g) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸੰਪਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵ—

(a) ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਓਂ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਲਮੈਂਟ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ; ਅਤੇ

(c) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।"

89. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਰੇਕ ਦਾਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ:

"10. ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ।—ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼।—(1) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾਵਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਜੋ ਕਰਜਾਦਾਤਾ, ਜੋ ਪਬਲਿਕ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਉਂਦਾ, ਉਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨੰਬੇਵੇਂ ਦਿਨ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦਾਵਾ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਾ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨਿਯਮ 8 ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

13. ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ।—(1) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਦਾਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਏਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਸਮੇਤ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਸਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹੋਵੇਗੀ—

(a) ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ;

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਸਾਝੇਦਾਰਾਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ;

(c) ਜੇਕਰ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ;

(d) ਨਿਯਮਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਫਾਇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ

(e) ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

14. ਦਾਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਪ੍ਰਤੀ-ਦਾਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅੰਦਾਜਾ ਲਗਾਏਗਾ।

(2) ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।"

ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 35-ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ "ਨਿਰਧਾਰਣ" ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਲਈ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“35-ਏ. ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ।—(1) ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਪੰਜਾਹਤਰਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 43, 45, 50 ਜਾਂ 66 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 43, 45, 50 ਜਾਂ 66 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਦਰਾਂਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰੇਗਾ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਿਆਂ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਪੈਂਤੀਸਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਲ ਬਿਨੈ ਕਰੇਗਾ।”

90. ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾਵਾਂ 38 ਤੋਂ 40 ਦੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾਵਾਂ 41 ਅਤੇ 42, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: "41. ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ।—ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਧਾਰਾ 40 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ।

42. ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ।—ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 40 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ "ਨਿਰਧਾਰਿਤ" ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਇੱਕ "ਫੈਸਲਾ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

91. ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ; ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਅਧੀਨ ਕਰਜਾਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬਿਨਾਂ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਖੁਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਜ ਕਰਜਾਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(ਡੀ) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 2016, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜਿਥੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 36(2)(ਡੀ) ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 36(2)(ਡੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“36. ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ।—(1) ਉਪ-ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਰ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਚੌਵੰਨਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ:

(2) ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵੇ ਹੋਣਗੇ-

(ਅ) xxxx (ਡੀ) ਕਰਜਾਦਾਤਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜਾਦਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਰਕਮ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ;....."

(e) ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ, ਪੈਰਾ 42-45 ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"42. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(1) ਅਧੀਨ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਫਿਰ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਫਿਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਨੂੰ, ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ — ਧਾਰਾ 30(3) ਦੇਖੋ। ਜੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ — ਧਾਰਾ 30(6) ਦੇਖੋ।

43. ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਚੈਪਟਰ IV ਅਧੀਨ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼, ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼, ਹੋਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼, ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਜਮਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ — ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਤੋਂ 12 ਦੇਖੋ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13 ਅਧੀਨ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ, ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ — ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 13(1) ਦੇਖੋ।

44. ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ X ਫਿਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(hb) [ਨਿਯਮ 2(1)(hb) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ", ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016:" 2. (1)(hb) "ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਹੋਣੇ ਸਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਬਾਂਹ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਿਆਰ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਸਹੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ;"] ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(k) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਤਰਲੀਕਰਨ ਮੁੱਲ" [ਆਈ.ਡੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(k):"2 ਦੇ ਤਹਿਤ। (1) (ਕੇ) "ਤਰਲੀਕਰਨ ਮੁੱਲ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀਯੋਗ ਮੁੱਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;"] ਹੋਵੇਗਾ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 27, ਜੋ ਕਿ ਮਤੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ।

45. ਕੋਡ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤਬ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ — ਦੇਖੋ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35(2) ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇਗਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36 ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਹੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

“36.(2)(a) ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਵਰਣਨ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।

ਵਿਆਖਿਆ।—”ਵਰਣਨ” ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਖਰੀਦ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਬਾਕੀ ਉਪਯੋਗੀ ਜੀਵਨ, ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ, ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਮਤ, ਕਿਤਾਬੀ ਮੁੱਲ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(b) ਤਾਜ਼ਾ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ; (a) ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(e) ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ;

(f) ਉਹ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਗਾਰੰਟਰ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹਨ;

(g) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਆਕਾਰ;

(h) ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੇਰਵੇ;

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ;

(j)-(k) ***

(l) ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।””

(f) ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(1) ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(g) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਪਲਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਜੋ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋ, ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। (ਧਾਰਾ 30 (2)(b) ਵੇਖੋ)

(h) ਅਸਹਿਮਤ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

(i) ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 128-131 ਵੇਖੋ)

(j) ਜੇ ਪਲਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ

ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।

(k) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ, ਅਨਯ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

(l) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨਵੀਂ ਅਵਤਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ "ਹਾਈਡਰਾ ਸਿਰਾਂ" ਨਾਲ, ਯਾਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਭਰਦੇ ਨਵੇਂ ਦਾਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ (ਪੈਰਾ 107 ਦੀ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ (ਸੁਪਰਾ)

(m) ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ "ਕਲੀਨ ਸਲੇਟ ਥਿਊਰੀ" ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਪੈਰਾ 93-94 ਦੀ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657)।

"115. ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸਫਲ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦਾਖਲਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕ "ਕਾਂਟਰੈਕਟ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੈ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਵੀ, ਇਸਦੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ "[ਜਦੋਂ 75% ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇੱਕ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਬਾਕੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ" [3.3.1, ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਆਫ ਦ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮ ਕਮੇਟੀ, ਵੌਲ. I : ਤਰਕ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ (ਨਵੰਬਰ 2015) ਪੰਨਾ 13, ਅੰਤਿਮ ਵਾਰ ਪਹੁੰਚਿਆ 20-8-2021.]। ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, "ਆਰ.ਪੀ. ਡਿਫਾਲਟ ਅਧਿਕਤਮ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੰਧਨਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ ਜਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ" [Id, ਪੰਨਾ 92.]। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ. ਅਤੇ ਜੇ. ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸਫਲ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦਾਖਲਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਿਪਿਕਲ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

Xxx

xxx

xxx

117. .... ਸਮਝੌਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਸੀ ਅਤੇ ਹੱਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਅਸਰ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਮੰਸ਼ਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ IBC ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਸੀ-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮ ਵਜੋਂ IBC ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ), ਪਰ IBC ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਨ ਉੱਤੇ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

41. ਇਸ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ IBC ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਣ ਤੇ, ਇਹ ਸੂਰਜ ਹੇਠਾਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ। ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ

ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਰਜਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ "ਅਣਇੱਛੁਕ ਕਾਰਵਾਈ" ਵਜੋਂ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। IBC ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ। ਦੋਵੇਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਤੇ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਣਗੀਆਂ।

42. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਅਧੀਨ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ, ਸਮਝੌਤਾ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ)

IBC ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 32A

43. ਪੀ.ਮੋਹਨਰਾਜ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32A ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਿਆਂ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32A(I) ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"32A. ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਆਦਿ—(1) ਇਸ ਕੋਡ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤਾ ਯੋਜਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ—

(a) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ;NONE

(b) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ, ਆਪਣੇ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਜਾਂ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ:NONE

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ:

ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਐਕਟ, 2008 (2009 ਦਾ 6) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਨਿਯੁਕਤ ਭਾਗੀਦਾਰ", ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (60) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਗਲਤੀ 'ਤੇ ਹੈ", ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਚਾਲਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ।

44. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 32ਏ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2021) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਗਲਤ ਕਰਤਾਰ ਨੂੰ ਬਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਤਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 32ਏ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਉਪਲੱਬਧ ਕੀਤਾ ਹੈ: “326. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਤਜਰਬੇ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਸਮੇਤ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਕਰਤਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਤੀਤ ਨਾਲ ਸਾਫ ਬ੍ਰੇਕ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਸਾਫ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

45. ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 32ਏ ਕੇਵਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ (ਉਪਰੋਕਤ): -

a. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ, 1881 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 138/141 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ/ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ, 2016 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। b. ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ "ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਭੇਡੀਏ" ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਸਿਵਲ ਭੇਡ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

i. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ ਮਸਾਂਦ ਬਨਾਮ ਰੂਪਕਿਸ਼ੋਰ ਖੋਰੇ, (ਪੈਰਾ 59) [(2011) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 593] ਅਤੇ ਮੀਟਰਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੰਚਨ ਮੇਹਤਾ, (ਪੈਰਾ 63) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

c. ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ., 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 67)

d. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਕੇਵਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਅਧੀਨ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ ਬਨਾਮ ਗੌਡਫਾਦਰ ਟ੍ਰਾਵੇਲਜ਼ ਅਤੇ ਟੂਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 661 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ। (ਪੈਰਾ 102)

e. ਮੈਂ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਪੈਰਾ 102 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

“102. ਚੂੰਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾਵਾਂ 138/141 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾਵਾਂ 138/141 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ ((2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 661) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਵਾਂ 51 ਅਤੇ 59 ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਚੂੰਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਾਰ ਕਾਰਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਐਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 141(1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ

ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਵਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

46. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32A ਨਾਲ ਵੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਧਾਰਾ 32A(1) ਦੀ 2ਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 39-43 ਵਿੱਚ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੈਰਾ 39 ਤੋਂ 43 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

"39. ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਲਈ ਕਾਰਣ ਦਾਸਤਾਵੇਜ਼ ਫਰਵਰੀ 2020 ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"17. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ [ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2019 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।]

17.1. ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉੱਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮੁਅੱਤਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1)(ਐਫ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦਣ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਫ ਬ੍ਰੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਹੱਥ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ।

17.2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂਚਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

17.3. ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ.ਐਸ.ਡਬਲਿਊ ਸਟੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਸੀ। [ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਭੂਸ਼ਣ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, 2018 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ 32305, ਪੈਰਾ 83(ਜੇ)] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਬਿਨਾਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੀਰਘਕਾਲਿਕ ਵਿੱਚ, ਸੰਭਾਵੀ

ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ ਕਿ ਔਸਤਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਵੱਲੋਂ ਖਰਾਬ ਚੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਕਾਰਨ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਖਤਰਾ ਉਹਨਾਂ ਈਮਾਨਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪੈਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਸਫਲ ਟੇਕਓਵਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਕਾਫੀ ਘੱਟ ਸਕਦੇ ਹਨ।

17.4. ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਜੋ ਆਪਣੀ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਐੱਨ.ਪੀ.ਏਜ਼ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਡ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀਆਂ ਘੱਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਸਜਗ ਸੀ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੱਧਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਜਨਤਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

17.6 ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, CIRP ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜੋ ਕਿ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਣ-ਕੁਨੈਕਟਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ CIRP ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ ਇਸ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਖੁਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਸਨ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਧਾਰਾ 29-ਏ. [ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਛੋਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 240-ਏ ਲਾਗੂ ਹੈ।]

17.7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੀ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ।

17.8. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਚਾਲਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿਣਗੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।" (ਮੂਲ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 40. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [(2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 170-71, ਪੈਰਾ 326)

"326. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ: ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਭਵ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਹੱਲ

ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਮੁੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਘਬਰਾਉਣਗੇ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੀ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚ ਨਿਕਲਣ। ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਤੀਤ ਨਾਲ ਸਾਫ਼ ਬ੍ਰੇਕ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਸਾਫ਼ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਉਪਾਯ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਸਨਮਾਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀਅਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ।"

41. ਧਾਰਾ 32-ਏ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਦੀ ਸੱਚੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਹੈ; ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੀਤ ਨਾਲ ਸਾਫ਼ ਬ੍ਰੇਕ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਫ਼ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਆਪਰਾਧਿਕ, ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੈਡੋ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ੈਡੋ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਸਿਰਫ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਖ਼ਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 32-ਏ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਰਿਕਵਰੀਆਂ ਮਿਲਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

42. ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 32-ਏ ਨੂੰ ਅਸਭਿਆਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ "ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ" ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ ...". ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਾਰਾ 173 CrPC ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਨਿਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਜੇ ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਅਧੀਨ "ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ" ਵਿੱਚ CrPC ਦੀ ਧਾਰਾ 2(d) ਅਧੀਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਘਟ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਸਾਰੇ ਅਭਿਯੋਗ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਨੂੰ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਅਵਧੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

43. ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅੰਤ ਉੱਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ

ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏ(1) ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਮੇਹਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 138/141 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏ(1) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32ਏ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏ(1) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਮਿਲੇ, ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏ(1) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ "ਅਭਿਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਹੀ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 138/141 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਪਿਤ ਕੁਆਸੀ-ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਭਿਯੋਗ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਦਿਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32ਏ(1)(ਬੀ) ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਹੈ ਜੋ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 141 ਅਧੀਨ ਵਿਕਾਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

46. ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 32ਏ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਂਦਾ ਹੈ:

a. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਖਾਤਮਾ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। b. ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧਿਤ "ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਰਟਨਰ" ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਲਿਮਿਟਿਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 2008 (6 ਦੇ 2009) ਦੇ, ਜਾਂ ਇੱਕ "ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਹੈ", ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (60) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਦੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ" ਨਾਲ ਅਗਾਂਹ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਲਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ (ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇਗਾ।

c. ਜੇਕਰ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਇਕ (ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਲਈ ਧਾਰਾ 29ਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ (ਧਾਰਾ 240ਏ ਵੇਖੋ), ਇਸ ਲਈ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਲਈ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਇਕ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਇਕ ਖੁਦ ਵੀ ਧਾਰਾ 138 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਧੀਨ ਅਭਿਯੋਗ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

47. ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 138 ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ 141 ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 200 ਦੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਭਿਯੋਗ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

48. ਜੇ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਲਾਲ ਵੀ. ਜੁਮਾਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2012) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 255, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਆਪੋ-ਆਪ ਸੰਯੋਜਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦੀ ਜੇਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 31

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਇਕ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਹੋਵੇ, ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ।

49. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੁਆਰਾ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

50. ਇਹ ਵੀ ਸਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ(ਆਂ) ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 305(2) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਹੀ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਸਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ ਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੇਤਾ ਹਾਦਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਨਿਲ ਹਾਦਾ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਰਿਲਿਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ (2000) 1 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨਿਲ ਹਾਦਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਗੇ ਵਧ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੱਖਰਾ ਖੜਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅੜਚਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਕਸ ਨੋਨ ਕੋਗਿਤ ਐਡ ਇਮਪੋਸਿਬਿਲੀਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਨਿਲ ਹਾਦਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪੈਰਾ 51 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਅਜੀਤ ਬਾਲੀਸੇ (ਸੁਪਰਾ) ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋਰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

51. ਇਸ ਤੋਂ ਜੋ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਓਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਵੇਂ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਿਗਧ ਬਹਾਨੇ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਤੀਨੀ ਮੁਹਾਵਰਾ ਲੈਕਸ ਨੋਨ ਕੋਗਿਤ ਐਡ ਇਮਪੋਸਿਬਿਲੀਆ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਉਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਬਰੂਮ ਦੀਆਂ “ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੈਕਸਿਮਾਂ” ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੈਕਸਿਮ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਉਦਾਹਰਣਾਤਮਕ ਕੇਸ ਹਨ। ਇਸ ਮੈਕਸਿਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1985 ਸੁਪਲੀ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 416 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

52. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਆਪ

ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਜੋ ਕੁਝ ਭੰਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਦੰਡਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਨੀਤਾ ਹਾਡਾ (ਉਪਰੋਕਤ)। ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਵੀ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਕੁਝ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜੋ ਉੱਭਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ
ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ
ਕਿ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

53. ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138/141 ਅਧੀਨ ਅਗਾਊਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:

i. ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਮਰ ਦੌਰਾਨ, ਕੁਝ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫਿਰ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਅਗਾਊਂ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ii. ਜੇਕਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1)(ਕੇ) ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 138/141 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਾਜ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 138 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਫਾਇਨਾਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

iii. ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵੰਡ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਉੱਥੇ ਹਰ ਕੋਈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਹੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਅਧੀਨ ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਭਿਯੋਗ ਪੂਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਿਹਾਜ਼ਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਖਿਲਾਫ ਅਭਿਯੋਗ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ।

54. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14, 31 ਅਤੇ 32ਏ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 138 ਅਤੇ 141 ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਾਂਝੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਓਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇਕਰੂਪਤਾ ਹਾਸਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹਮਲੇ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ।

55. ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਜ਼ਾਦ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਆਧੁਨਿਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸਵਾਲ ਹੈ “ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੱਚਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀ ਹੈ?” Craies on Statue Law 7ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ

ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁਜ਼ਾਰਿਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

"ਸਖਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਲਗਭਗ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਚਾਹੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਹੁਣ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। 'ਸਾਰੇ ਆਧੁਨਿਕ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।' 'ਇੱਕ ਸੌ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ', ਲਿਓਨਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, 'ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਤਰਫ ਨਹੀਂ ਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪਰਾਧੀ ਅਕਸਰ ਬਚ ਨਿਕਲਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਹੁਣ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੇ ਅਸਲ ਮਤਲਬ ਅਤੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।'"

56. ਉਸੇ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਪੰਨਾ-532 'ਤੇ, ਸੈਡਵਿਕ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਲਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਸਖਤੀ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਾਇਜ ਨਰਮੀ ਦੇ ਵਫਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ; ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਯਾ ਵੱਲ ਝੁਕਾਉ ਰੱਖਣਗੀਆਂ।"

ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਰਜ਼ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਗੁਣ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

57. ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਰਜ਼ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਗੁਣ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ/ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੋਚ ਦੀ ਰੇਖਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲੇਗੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ "ਅਣਇੱਛੁਕ ਕਾਰਵਾਈ" ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

58. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 321 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ:

a. ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਣਇੱਛੁਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

b. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ (ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੁਟਕਾਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

59. ਇਹੀ ਸਿਦਾਂਤ ਧਾਰਾ 138/141 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

60. ਜੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਛੁਟਕਾਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਤਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਲਈ, ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"122. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਹੱਦ ਬਾਰੇ, ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਣਇੱਛੁਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੋਵੇ, ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ. [ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ; (1982) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 358] ਵਿੱਚ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ (ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਮੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ), ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ ਅਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 134 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਮੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ.ਪੀ. 362-63, ਪੈਰਾ 7)

"7. ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉੱਤਰਜਿਮੇਵਾਰੀ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 50,000 ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਸ ਇੱਕ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੇ ਅੱਧੀ ਘੰਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਚੂਕ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਲਾਇਰ ਦੀ ਚੂਕ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁਕੰਮਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਜੋ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਹੈ, ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ: ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 128 ਅਧੀਨ, ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਾਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਚੂਕ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜਾ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁਕਤੀ ਹੈ, ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 134 ਅਧੀਨ। ਪਰ ਇੱਕ ਮੁਕਤੀ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ (ਦੇਖੋ ਜਗਨਨਾਥ ਗਣੇਸ਼ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਨਾਰਾਇਣ ਭਗੀਰਥ 1939 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 65 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1940 ਬੋਮ 2471; ਦੇਖੋ ਵੀ ਫਿਟਜ਼ਜਾਰਜ, ਇਨ ਰੀ [ਫਿਟਜ਼ਜਾਰਜ, ਇਨ ਰੀ, (1905) 1 ਕੇ.ਬੀ. 462])."

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ (NULLUS COMMODUM CAPERE POTEST DE INJURIA SUA PROPRIA)

61. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32A, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ (ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚ ਨਿਕਲਣ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।" ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਸਾਈਨਟੋਰੀ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਫਲਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

62. ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਗੋਆ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਨਾਥ ਏ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 38 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਉਸ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੁਣ ਕੋਈ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟਰ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਕਰਜ਼ ਦੀ ਬੇਤਰਤੀਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਤਰਣ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਹ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ:-

“21. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਦੀ ਅਵਧੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾਂ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਆਪੋ-ਆਪਣ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

Xxx

xxx

xxx

24. ਰੀਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਫਾਇਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਪਾਸੇ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਿੱਤ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ 20 ਜਾਂ 30 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਹਾਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਟੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਪੈਸਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾਲ ਲਾਭਪਾਤ੍ਰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਤੋਂ ਲਾਭਪਾਤ੍ਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਖੁਦ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ-ਕਮ-ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਮਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਉੱਤੇ, ਕਰਜ਼ਾਂ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੀ ਉਹ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ

3. ...ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਕਲਪ ਅਪਲਾਈਅਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਸਮੇਤ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਨੂੰ ਅਟੱਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਰੱਦ, ਸੁਲਝਾਇਆ ਅਤੇ ਸਦੀਵੀ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

Xxx

xxx

xxx

6. ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਨਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਸਾਧਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗ ਵਾਲੇ ਵਚਨਪਤਰ, ਪੋਸਟ-ਡੇਟਿਡ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਏਗੀ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

64. ਮੈਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਈਬਿਜ਼ ਸਿੰਗਾਪੁਰ (ਉੱਪਰ) ਇਹ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਇਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ (ਜੇ ਉਹ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ) ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਾ ਵੀ ਆਇਆ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਉਹ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਉਸ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ।

65. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2)(ਈ) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ, ਸਿਰਫ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 138/141 ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਓਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ।

66. IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 61(3)(i) ਕਿਸੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

"61. ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ।—

xxx (3) ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ, ਨਾਮਤ:

(i) ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ;...."

67. ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ

ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਛੋਟੇ ਖਿਡਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵੱਡੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ।

68. ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਐਨਾਕਟਮੈਂਟ ਯਾਨੀ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਚਲ ਸਕਦੀਆਂ।

69. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਫ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

70. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੰਯੋਜਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

71. 'ਸੰਯੋਜਨ' ਅਤੇ 'ਖਾਰਜ' ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਪੜਾਅਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਾਂ ਜੁੜਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਦੂਜੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ। ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੰਯੋਜਨ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਅਧੀਨ ਸਮਾਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਹੈ।

72. ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਵਿੱਚ 'ਸਮਝੌਤਾ' ਅਤੇ 'ਸੰਯੋਜਨ' ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਾ ਹੋਣ। ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਤ ਸੰਯੋਜਨਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੀ ਸੰਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪੀੜਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਸੰਯੋਜਨਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸੰਜਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਸੰਯੋਜਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

73. ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਸੰਯੋਜਨ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਏਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ।

74. ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਕੇਵਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ।

75. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਚੈੱਕ ਬੇਅਦਬੀ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਹੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਲ ਉਕਤ 15 ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਣ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਣ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ

ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੈਣ ਲਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵੱਲ ਬੇਅਦਬੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੇ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫੈਸਲੇ

76. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 394 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ:-

"31. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ, ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 26-3-2018 ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਮੁੱਖ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ.....

32. ਕਮੇਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ ਪਾਇਆ:...

“5.11. ਹੋਰ ਵੀ, ਚੂੰਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰੀ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲੱਗ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ (ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵੀ ਹਨ) ਸਿਰਫ ਰੋਕ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਬੇਮਤਲਬ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਰਜੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅੰਦੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਪੁਖਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

Xxx

25. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 'ਤੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ, ਬਿਨਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ, ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿਲਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 31(1), ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟਰ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਸ਼ਾਇਦ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੋਣ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਖੜ੍ਹ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 31 ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

Xxx

26.1. ਧਾਰਾ 14 ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ

ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਸ਼ਾਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਇਸੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ...”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

77. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

“106. ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਮਾਮਲੇ (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 394 ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਦਾਵੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਿਹੜੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਮਾਮਲੇ (2018) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 394 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

78. ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 455, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

“19.3... ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(1) ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਅਕਸਰ ਗਾਰੰਟਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪਲਾਨ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗਾਰੰਟਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਵੀ ਘਟ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕੁਝ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਾਕੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 79. ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"122. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਹੱਦ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਣਇੱਛੁਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੋਵੇ, ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ....."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

80. ਜੇ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰਲਾਲ ਵੀ. ਜੁਮਾਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2012) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 255, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"19. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਕੇਵਲ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਸੰਯੋਜਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ.ਕੇ. (ਬੰਬਈ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਜੇ.ਕੇ. (ਬੰਬਈ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਕੈਸਰ-ਆਈ-ਹਿੰਦ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1970 ਐਸ.ਸੀ

1041], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਸੰਯੋਜਨ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

Xxx

xxx

xxx

27. ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸੰਯੋਜਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਸੰਯੋਜਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਸੰਯੋਜਨ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਪ੍ਰਤਿਕਸ਼ਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

Xxx

xxx

xxx

70. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਯੋਜਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਯੋਜਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕਾਰਪ. ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.] ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 320 ਦਾ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

Xxx xxx xxx

83. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਇਹ ਤਰਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਸੰਯੋਜਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

81. ਇੰਡੋਰਾਮਾ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ (ਆਈ) ਲਿਮਿਟੇਡ, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ 2016 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 2611 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 446(1) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ "ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ" ਦਾ ਭਾਵ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:-

“17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਉਛਾਲਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕ ਕੱਢਣ

ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਚੈੱਕ ਕੱਢਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਹੈ।

Xxx xxx xxx

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਾ ਤਾਂ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ "ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ" ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਤਨਾ ਉਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰੇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਵਰਗੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਦੰਡਾਤਮਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 'ਕਿ ਕੀ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹਨ?'

Xxx

xxx

xxx

ਜੇ ਕੋਈ ਐਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ, ਜੋ ਕਿ 1988 ਵਿੱਚ ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਸਟੈਚਿਊਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਜਨਰਲ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਾਂਗ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਜ਼ਰੂਰ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

Xxx

xxx

xxx

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਲਾਈਨ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446(1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ 'ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ' ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਵਿੱਚ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਹਰ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿੰਡਿੰਗ-ਅੱਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪਰਾਧ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ

ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

82. ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 32ਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"318. ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਤੇ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੈ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ, ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਜਾਂ ਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੋਲ ਹੈ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਉਕਸਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਗਈ ਜੁਰਮ, ਫਿਰ, ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਖੜਾ ਰਹੇਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡਿਸਚਾਰਜ. ਦੂਜੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਨੋਨੀਤ ਸਾਥੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(60) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਇੰਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਹਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਬੁਝਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜੁਰਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ.

319. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦੀ ਰਹੇਗੀ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਨ, ਜਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿਣਗੇ।

ਐਕਸਐਕਸਐਕਸ

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

83. ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ (ਉਪਰੋਕਤ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"41. ਧਾਰਾ 32-ਏ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 14(1)(ਅ) ਦੀ ਸੱਚੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਨਣ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਖ਼ਾਤਮਾ ਹੈ; ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਵੀਂ

ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੀਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਬ੍ਰੇਕ ਬਣਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਨਾਗਰਿਕ ਜਾਂ ਆਪਰਾਧਿਕ, ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਕੇਵਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੈਡੋ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ੈਡੋ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਕੇਵਲ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਖ਼ਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 32-ਏ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਰਿਕਵਰੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ।

42. ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 32-ਏ ਨੂੰ ਅਣਗ੍ਰਹਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ “ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ” ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ, “ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ ...”। ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਾਰਾ 173 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਨਿਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਜੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਅਧੀਨ “ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ” ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਘਟ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਸਾਰੇ ਅਭਿਯੋਗ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ, ਧਾਰਾ 32-ਏ(1) ਨੂੰ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ, ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੌਰਾਨ ਖ਼ਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

43....ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏ(1) ਵਿੱਚ "ਅਭਿਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 138/141 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੁਆਸੀ-ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-4 ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਭਿਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

Xxx

xxx

45. ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਨਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਹੁਣ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜੋ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦੁੱਗਣਾ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾ

ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਾਗਰਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਾਊਂਸ ਹੋਏ ਚੈੱਕ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਹੋਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਚੈੱਕ ਦੇ ਡਰਾਅਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਅਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਗਲਤ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

84. ਨਰਿੰਦਰ ਗਰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 517, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"3. ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਹ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 258, ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 138 ਅਤੇ 141 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

4. ਇੱਕ ਉਪ-ਮੁੱਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਰਗੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 77 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਵਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਹਿਣਗੇ।

5. ਮਿਸਟਰ ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦਾ ਅਸਰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 138 ਅਤੇ 141 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

6. ਪੀ. ਮੋਹਨਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

85. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਐਨ.ਆਈ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਸੰਜਾਣ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੰਪਨੀ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਈਨਟੋਰੀਆਂ/ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੈਨਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੋ ਕੁਝ ਭੰਗ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਐਨ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪੈਨਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ।

ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹਾਂ:

(ਅ) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪਾਸਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 32ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਐਨਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੇਵਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਬ) ਧਾਰਾ 32ਏ(1) ਨੂੰ ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾਓਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 138 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਧੀਨ ਆ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅੰਕਿਤ ਜੁ੍ਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਆਦਿਤਯਰਾਜ ਪਟੋਦੀਆ ਅਤੇ ਮਹੇਂਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝ੍ਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate