అజయ్ కుమార్ రాధేశ్యామ్ గోయెంకా

v.

టూరిజం ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్

(క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 172 ఆఫ్ 2023)

- మార్చి 15, 2023

[సంజయ్ కిషన్ కౌల్**,** అభయ్ ఎస్**.** ఓకా మరియు

జె**.**బి**.** పార్దివాలా**,** జె**.**జె**.]**

- దివాలా చట్టం *2016 – 1(3), 7, 8, 9, 13, 14, 15, 29, 30, 31, 32* ఎ, *53, 61, 238* - దివాలా మరియు దివాలా *(*అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి దరఖాస్తు*)* నిబంధనలు, *2016 –* నియమం *6 –* నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్, *1881 – 138, 139, 141, 142, 147 –* క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, *1973* - సెక్షన్ *190, 200, 256, 257, 305, 482* - ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ *138* ప్రకారం కంపెనీని నిందితులుగా పేర్కొంటూ ప్రతివాది తరఫున డిమాండ్ కమ్ లీగల్ నోటీసు జారీ చేశారు.

- మొదటి మరియు అప్పీలుదారుడు కార్పొరేట్ రుణం ద్వారా అడ్వాన్స్ చేసిన రుణాన్ని పరిష్కరించడానికి నిందితురాలిగా ఉన్నారు - మొత్తం చెల్లించబడలేదు - ఎన్ఐ చట్టంలోని *190* సిఆర్పిసి ఆర్ / డబ్ల్యు సెక్షన్ *190* ఎన్. ఐ సెక్షన్ *,138, 141* మరియు *142* ప్రకారం క్రిమినల్ ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడింది - ఒక కంపెనీ తనను తాను 'ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్'గా పేర్కొంటూ, *2016* కోడ్ ఆర్ / డబ్ల్యు *6* కోడ్ యొక్క *9* వ తేదీన దరఖాస్తు దాఖలు చేసింది.
- ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న కంపెనీపై సీఐఆర్పీని ప్రారంభించాలనే అభ్యర్థన - కార్పొరేట్ రుణదాతగా పరిగణించి - దివాలా దరఖాస్తును ఆమోదించారు - పిటిషనర్ ఫిర్యాదు కేసును పరిష్కరించాలని దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురైంది - క్రిమినల్ రివిజన్ కూడా తోసిపుచ్చబడింది - అప్పీలుపై, సంజయ్ కిషన్ కౌల్**,** జె**. (**తన కోసం మరియు అభయ్ ఎస్**.** ఓకా**,** జె**.):** ఐబిసిలోని *14* వ అధ్యాయాన్ని క్షుణ్ణంగా చదివితే స్వభావం స్పష్టమవుతుంది.
- నిలిపివేయాల్సిన ప్రొసీడింగ్స్ లో క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఉండవు, ఇది ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ *138* ప్రకారం జరిగే ప్రొసీడింగ్స్ స్వభావం - ఐపిసి కింద ఉన్న ప్రక్రియ యు/ఎస్ *31* లేదా సెక్షన్ *38* నుండి *41* వరకు ఋణాన్ని మాఫీ చేయడానికి వర్తిస్తుందని చెప్పలేము.

- - కంపెనీపై చర్యలు ముగిసిపోతే మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా అప్పీలుదారుపై చర్యలు తీసుకోలేమన్న అభ్యర్థనను కోర్టు అంగీకరించదు – పర్దివాలా, జె. ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ *138* ప్రకారం ఇప్పటికే మెజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకొని, పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో కంపెనీని రద్దు చేస్తారు.

986

ఎన్ ఐ చట్టంలోని *138* వ అధికరణ రద్దును ఉదహరిస్తూ సంతకం చేసినవారు/డైరెక్టర్లు తమ శిక్షా బాధ్యత నుంచి తప్పించుకోలేరు - రద్దు చేయబడినది కంపెనీ మాత్రమే, ఎన్ ఐ చట్టంలోని *141* వ అధికరణ పరిధిలోకి వచ్చే నిందితుల వ్యక్తిగత శిక్షా బాధ్యత కాదు - ఐబిసిలోని *31* వ తీర్మాన ప్రణాళికను న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ఆమోదించిన తరువాత మరియు ఐబిసిలోని సెక్షన్ *32* ఎ నిబంధనల వెలుగులో, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ సెక్షన్ *138*

ఎన్ఐ చట్టం కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు సంబంధించి మాత్రమే రద్దు చేయబడుతుంది - సెక్షన్ *32* ఎ *(1)* యొక్క రెండు నిబంధనల ప్రకారం సంతకం చేసిన / కవర్ చేయబడిన సంతకం చేసిన / డైరెక్టర్లకు సంబంధించి సెక్షన్ *138* ప్రొసీడింగ్స్ చట్టానికి అనుగుణంగా కొనసాగుతాయి.	B
అప్పీళ్లను తోసిపుచ్చిన హైకోర్టు <u>సంజయ్ కిషన్ కౌల్, జె. (తన కోసం మరియు అభయ్ ఎస్. ఓకా, జె.)</u> **1.** ఐబిసిలోని సెక్షన్ **14** ను క్షుణ్ణంగా చదివితే, నిలిపివేయాల్సిన ప్రొసీడింగ్స్ స్వభావం క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను కలిగి ఉండదని స్పష్టమవుతుంది, ఇది ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **138** కింద ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క స్వభావం. ఐబిసి కింద ఉన్న ప్రక్రియ సెక్షన్ **31** లేదా సెక్షన్ **38** నుండి **41** కింద నేర విచారణను రద్దు చేయడానికి వర్తిస్తుందని చెప్పలేము. ఐబిసి పథకం పరంగా చూస్తే అప్పులు తీర్చడానికి పార్టీలు త్యాగాలు చేయాల్సి ఉంటుందనడంలో సందేహం లేదు, కంపెనీని లిక్విడేట్ చేయడం లేదా పునరుజ్జీవింపజేయడం జరుగుతుంది. చెక్కుపై సంతకం చేసిన వ్యక్తితో పాటు రుణం పొందిన కంపెనీ ప్రమోటర్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్గా పిటిషనర్ను చేర్చారు. కంపెనీ తరఫున రుణ ఒప్పందంపై కూడా ఆయన సంతకం చేశారు. రుణం యొక్క ప్రారంభ దశలోనే మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమైనందున క్రిమినల్ బాధ్యత నుండి తప్పించుకోవడమే పిటిషనర్ కోరుకునేది. నిజానికి అప్పు కాతా మూసివేయబడింది . అప్పీలుదారుని నిజాయతీక చాలా ఎక్కువ. **[**పేరా **16** మరియు **17] [997D-E, G-H; 998-A-B]**	C

<u>పర్ జె.బి. పర్దివాలా, జె.</u>

1. ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **141** మరియు **138** ప్రకారం నేరం చేసిన వ్యక్తి కంపెనీ అయితే, నేరం జరిగిన సమయంలో కంపెనీతో పాటు కంపెనీ వ్యాపార నిర్వహణకు బాధ్యత వహించే ప్రతి వ్యక్తి బాధ్యత

వహిస్తాడు. వారు నేరానికి పాల్పడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది మరియు తదనుగుణంగా చర్యలు తీసుకోవడానికి మరియు శిక్షించబడటానికి చట్టం బాధ్యత వహిస్తుంది. ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **141** లో 'కూడా' అనే పదం ఉంది. ఈ వ్యక్తీకరణకు "సమానంగా" అని అర్థం. అందువల్ల, కంపెనీ యొక్క వ్యాపార నిర్వహణ బాధ్యత వహించే వ్యక్తులదే కంపెనీ సరిగ్గా నిర్వహించే బాధ్యత కూడా
B

తద్వారా సహ-విస్తృతం. **[పేరా 33] [1007-H; 1008-A-B]**

2. ఐబీసీ కింద ప్రక్రియలో చేరడం మినహా రుణగ్రహీతకు మరో మార్గం లేదు. ఒకసారి ఈ పథకానికి ఆమోదం లభిస్తే అందరినీ ఎండలో బంధిస్తుంది. క్లెయిం చేయడం మరియు కేటాయించిన వాటాను ఆమోదించడాన్ని ప్రభుత్వం తరఫున "అసంకల్పిత చట్టం" గా పేర్కొనవచ్చు.

- రుణదాత. ఐబిసి కింద క్లెయిమ్ చేయడం మరియు దానిని అంగీకరించడం మరియు ఎటువంటి క్లెయిమ్ చేయకపోవడం ఐబిసిలోని సెక్షన్ **31** వెలుగులో ఎటువంటి తేడాను కలిగించదు. ఈ రెండు పరిస్థితులు సెక్షన్ **31** మరియు పరిష్కార ప్రణాళిక యొక్క తుది మరియు బంధనపు విలువకు దారితీస్తాయి. గరిష్టంగా, చెక్కు మొత్తాన్ని బట్టి ఈ క్రింది విధంగా చెప్పవచ్చు.
- ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **138** ప్రకారం రిజల్యూషన్ ప్లాన్ కింద అందుకున్న మొత్తాన్ని మినహాయించుకోవచ్చు. **[పేరాలు 41, 42] [1020-**డి-ఎఫ్**]**

3. ఐబిసిలోని సెక్షన్ **238** ప్రకారం సీఆర్పీసీలోని నిబంధనలు ప్రస్తుతానికి మరే ఇతర చట్టంలోనూ అసంబద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ అమల్లోకి వస్తాయన్నది వాస్తవం.

- అమలులో ఉండటం లేదా అటువంటి ఏదైనా చట్టం ద్వారా ప్రభావం చూపే ఏదైనా సాధనం. కానీ, డైరెక్టర్లు, అధికారులపై క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ కొనసాగింపునకు ఐబీసీలోని ఏ నిబంధన అడ్డంకిగా లేదు. ఒకసారి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత పరిష్కార ప్రక్రియ కిందకు వస్తే, దాని మాజీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ **(**లు**)** కంపెనీకి ప్రాతినిధ్యం వహించలేరనేది కూడా అంతే నిజం. సెక్షన్ **305(2)** ప్రకారం..
- ఒక కార్పొరేషన్ నిందితుడు లేదా విచారణ లేదా విచారణలో నిందితుల్లో ఒకరు ఉంటే, అది విచారణ లేదా విచారణ ప్రయోజనం కోసం ఒక ప్రతినిధిని నియమించవచ్చని, అటువంటి నియామకం కార్పొరేషన్ ముద్ర కింద ఉండాల్సిన అవసరం లేదని సిఆర్పిసి పేర్కొంది. అందువల్ల, ఐబిసి కింద ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో నిందితుడైన కంపెనీకి ప్రాతినిధ్యం వహించేది రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ మాత్రమే. ప్రొసీడింగ్స్ ముగిసిన తరువాత, కార్పొరేట్ సంస్థను రద్దు చేయవచ్చు లేదా కొత్త యాజమాన్యం స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు, ఒకవేళ కంపెనీ కొనసాగితే

కొత్త యాజమాన్యం బాధ్యతలు స్వీకరించిన తర్వాత సంస్థకు ప్రాతినిధ్యం వహించేలా ఏర్పాట్లు చేయాల్సి ఉంటుంది. ఒకవేళ పరిష్కార ప్రక్రియ ఫలితంగా కంపెనీ రద్దయితే, స్పష్టంగా దానిపై చర్యలను నిలిపివేయాల్సి ఉంటుంది. కానీ అప్పుడు కూడా అప్పటి దర్శకులు ఈ పరిస్థితిని సద్వినియోగం చేసుకోలేకపోవచ్చు. ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **138** కింద ప్రొసీడింగ్స్ ఇప్పటికే ప్రారంభమై, నిలవలో ఉన్న సమయంలో ప్రణాళిక ఆమోదం పొందినప్పుడు లేదా కంపెనీ రద్దు అయినప్పుడు, డైరెక్టర్లు మరియు ఇతర నిందితులు దాని రద్దును ఉటంకిస్తూ వారి బాధ్యత నుండి తప్పించుకోలేరు. రద్దు చేయబడినది కంపెనీ మాత్రమే, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **141** కింద ఉన్న నిందితుల వ్యక్తిగత శిక్ష బాధ్యత కాదు. అనీతా హడా **[**పేరాలు **49, 50** మరియు **52][1030-**హెచ్**; 1031-**బి-డి**; 1032-**బి-సి**]** లో నిర్దేశించిన చట్టం దృష్ట్యా వారు ప్రాసిక్యూషన్ ను ఎదుర్కోవలసి ఉంటుంది.

• ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్లు **138, 141** తో పాటు ఐబీసీలోని సెక్షన్ **14, 31, 32** ఏలను నిర్వచించేటప్పుడు సామరస్యపూర్వక నిర్మాణ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయాలి. ప్రణాళిక ఆమోదం పొందిన తర్వాత కూడా సంతకం చేసినవారు/ డైరెక్టర్లపై చర్యలు తీసుకునేందుకు అనుమతించడం ద్వారా, అసాధారణమైన మరియు అసంబద్ధమైన పరిస్థితులను తొలగించడం ద్వారా చట్టం యొక్క పనితీరులో ఏకరూపతను సాధించడం, తద్వారా అది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ **14** కు అనుగుణంగా ఉంటుంది. ఈ వివరణ సంబంధిత నిబంధనలను స్పష్టంగా ఏకపక్షంగా దాడి చేయకుండా కాపాడుతుంది. **[**పేరా **54] [1033-**సి**-**ఇ**]**

• ఐబిసిలోని సెక్షన్ **31** కింద రుణాన్ని మాఫీ చేయడం వల్ల సెక్షన్ **138** ప్రొసీడింగ్స్ కింద సంతకం చేసిన వ్యక్తి/ డైరెక్టర్ ను డిశ్చార్జ్ చేయడానికి దారితీస్తుందనే వాదనను అంగీకరిస్తే, ఇది పూచీదారుడి బాధ్యతతో పోలిస్తే చట్టంలో సంఘర్షణకు దారితీస్తుంది, దీనిలో ప్రణాళిక ఆమోదించబడినప్పటికీ, మిగిలిన మొత్తానికి పూచీదారుడు విడిగా బాధ్యత వహిస్తాడు. ఐబిసిలోని సెక్షన్ **31** ప్రకారం పూచీదారుడు రుణ మాఫీ ప్రయోజనాన్ని పొందకపోతే, అదే విధంగా రుణ మాఫీ కోసం, సంతకం చేసిన వ్యక్తి / డైరెక్టర్ ఎటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందలేరు. ఇది ఆమోదించబడితే, రుణ మాఫీ యొక్క వివరణపై మొదటి న్యాయ సూత్రాలలో అనిశ్చితికి దారితీయవచ్చు. **[**పేరా **60] [1034-G-H; 1035-A-B]**

- ఐబీసీ సెక్షన్ **30(2)(**ఈ**)** ప్రకారం ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న చట్ట నిబంధనలను ఉల్లంఘించకుండా ఉంటేనే తీర్మానాలు పరిష్కార ప్రణాళికను ఆమోదించాలి. అందువల్ల, పరిష్కార ప్రణాళికలోని క్లాజులు అమలులో ఉన్న చట్టం/నిబంధనలను నియంత్రించలేవు. ఇది అమలులో ఉన్న చట్టాలకు అనుగుణంగా పరిష్కార ప్రణాళిక. చేతిలో ఉన్న సందర్భంలో, సెక్షన్ **138** ఎన్ఐ కింద

కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు ఏదైనా క్లాజు అమలు చేస్తుంది.

చట్టం ప్రొసీడింగ్స్, సంతకం చేసిన వారిని సంరక్షించడానికి ఉపయోగించబడవు/

B

సెక్షన్ **138/141 NI** చట్టం కింద డైరెక్టర్లు. **[**పేరా **65][1039-F-G]**

- 'కాంపౌండింగ్', రాజీ అనేవి పర్యాయపదాలు కావు. చట్టంలో, వాటికి వేర్వేరు అర్థాలు మరియు పర్యవసానాలు ఉన్నాయి. అవి వేర్వేరు పరిస్థితుల నుండి ఉద్భవిస్తాయి మరియు వేర్వేరు రంగాలు మరియు దశలలో పనిచేస్తాయి. స్పష్టమైన చట్టపరమైన పరస్పర ఆధారం లేదు లేదా

- ఒకరి షరతులు సంతృప్తి చెందితేనే ఒకరి మనుగడ సాధ్యమవుతుంది లేదా దానికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది. రద్దు అనేది అంతర్లీన అధికారాల్లో ఒకటి కాగా, సెక్షన్ **320** కింద ఉన్న చట్టబద్ధమైన వ్యక్తీకరణ అయిన నేరాన్ని కాంపౌండింగ్ చేయడం పూర్తిగా భిన్నమైన భావన. **[**పేరా **71] [1040-**ఇ**-**ఎఫ్**]**

- **8.** 'రాజీ', 'కాంపౌండింగ్' అనే పదాలు క్రిమినల్ న్యాయశాస్త్రంలో పర్యాయపదాలు కావు, అయితే ఈ వ్యక్తీకరణలను సాధారణంగా ఎటువంటి భేదం లేకుండా ఉపయోగిస్తారు. నిబంధనలు చట్టవిరుద్ధం కాకపోతే పార్టీల మధ్య ఏ వివాదమైనా రాజీపడవచ్చు. కానీ చట్టం అనుమతించిన కాంపౌండబుల్ నేరం మాత్రమే ఉంటుంది.
- కాంపౌండ్ అయింది. ఒక నేరానికి సంబంధించిన వివాదాన్ని కేసు నమోదు చేయకముందే రాజీ చేయవచ్చు మరియు ఆ సందర్భంలో, నేరానికి గురైన బాధితుడు ఫిర్యాదు చేయడానికి నిరాకరించవచ్చు. కానీ రాజీ పడినప్పటికీ, అతను ఫిర్యాదు చేసినట్లయితే మరియు రాజీపడేది కాంపౌండబుల్ నేరం అని కోర్టు కనుగొంటే, ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి మేజిస్ట్రేట్ చర్య తీసుకోవడానికి నిరాకరించవచ్చు.
- నిందితుడిని నేరస్తుడిగా పరిగణించడం లేదా నిర్దోషిగా ప్రకటించడం లేదా సీఆర్పీసీ సెక్షన్ **482** కింద విచారణలో ఫిర్యాదును కొట్టివేయవచ్చు. ఒక రాజీలో, ఇవ్వడం మరియు తీసుకోవడంలో ఇరు పక్షాల మధ్య ఏకాభిప్రాయం చాలా ముఖ్యమైనది మరియు కాంపౌండింగ్ లో, నేరం చేసిన బాధితుడిని ప్రాసిక్యూట్ చేయకూడదని మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కొనసాగించకూడదనే నిర్ణయం చాలా ముఖ్యమైనది. **[**పేరాస్ **72, 73] [1040-F-H; 1041-A-B]**

- ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **138** ప్రకారం చెక్కును అవమానించినప్పుడు, చెక్కు మొత్తాన్ని కోరుతూ చట్టబద్ధమైన నోటీసు జారీ చేసినప్పుడు, నిందితులు చెక్ మొత్తాన్ని **15** దినముల లోపు చెల్లించాలి.

ఈ నోటీసు అందుకున్న తేదీ నుండి, **15** రోజుల గడువు ముగియగానే చర్యలు తీసుకోవడానికి కారణం ఏమిటనేది తేలిపోయింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **138** కింద నేరం

పూర్తయింది. చేసిన నేరానికి కారణం దొరికిన తర్వాత ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **138** ప్రకారం శిక్షా చర్యలు తీసుకునేందుకు ఫిర్యాదుదారుడు నెల రోజుల్లో క్రిమినల్ కోర్టును ఆశ్రయించాల్సి ఉంటుంది. స్పష్టంగా చెప్పాలంటే, ఫిర్యాదుదారుడు చట్టబద్ధంగా అమలు చేయదగిన రుణాన్ని రికవరీ చేయడానికి కాకుండా, చట్టబద్ధమైన నోటీసు అందుకున్నప్పటికీ చెక్ మొత్తాన్ని చెల్లించకుండా నిందితుడు ఇప్పటికే చేసిన నేరానికి ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **138** కింద శిక్షా చర్యలు తీసుకోవడానికి క్రిమినల్ కోర్టును ఆశ్రయిస్తాడు. తన బాధ్యతను నిర్వర్తించడానికి నిందితుడు జారీ చేసిన చెక్కును అవమానించారా, డిమాండ్ నోటీసు ఇచ్చినప్పటికీ, అతను ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించలేదా అనేది క్రిమినల్ కోర్టు ముందున్న ఏకైక ప్రశ్న. ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **138** కింద శిక్షార్హమైన చర్య తీసుకోవడానికి క్రిమినల్ కోర్టును ఆశ్రయించకుండా ఐబిసి మరియు ఎన్ ఐ చట్టంలోని ఏ నిబంధనలలోనూ ఎటువంటి ఆటంకం లేదు. **[**పేరా **75][1041-C-F]**

10. ఈ విధంగా, పైన పేర్కొన్న అన్ని నిర్ణయాల యొక్క పురోగతి ఏమిటంటే, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **138** కింద ఇప్పటికే మేజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకోవడంతో ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభమయ్యాయి మరియు ఫిర్యాదు నిలవలో ఉన్నప్పుడు, కంపెనీ రద్దు చేయబడుతుంది, సంతకం చేసినవారు / డైరెక్టర్లు ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **138** కింద వారి శిక్షా బాధ్యత నుండి తప్పించుకోలేరు. రద్దు చేయబడినది కేవలం కంపెనీ మాత్రమే, సెక్షన్ **141** కింద కవర్ చేయబడిన నిందితుల వ్యక్తిగత శిక్షా బాధ్యత కాదు
ఎన్ ఐ చట్టం. **[**పేరా **85][1051-G-H; 1052-A-B]**

11. తుది నిర్ధారణలను ఈ క్రింది విధంగా తీసుకోవచ్చు: **(**ఎ**)** ఐబిసిలోని సెక్షన్ **31** కింద పరిష్కార ప్రణాళికను అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఆమోదించిన తరువాత మరియు ఐబిసిలోని సెక్షన్ **32** ఎ నిబంధనల

వెలుగులో**,** ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ **138** కింద క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ కొత్త యాజమాన్యం స్వాధీనం చేసుకుంటే మాత్రమే కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు సంబంధించి రద్దు చేయబడతాయి**. (**బి**)** సెక్షన్ **32** ఎ **(1)** కింద రెండు నిబంధనల ద్వారా**,** బాధ్యత వహించే లేదా గుర్తింపు పొందిన కంపెనీ **/** డైరెక్టర్లకు సంబంధించి సెక్షన్ **138** ప్రాసీడింగ్స్ చట్టప్రకారం కొనసాగుతాయి**. [**పేరా **86] [1052-**బి-డి**]**

<u>జె.బి. పర్దివాలా తీర్పులో, జె.:</u>

స్విస్ రిబ్బన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకటి వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు **(2019) 4 SCC 17 : [2019] 3 SCR 535;** ఎస్సార్ స్టీల్ ఇండియా లిమిటెడ్ రుణదాతల కమిటీ వి.సతీష్ కుమార్ గుప్తా తదితరులు **(2020) 8** ఎస్సిసి **531 :**

- **[2019] 16 SCR 275;** పి.మోహనరాజ్, వి. షా

బ్రదర్స్ ఇస్పాత్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ **(2021) 6** ఎస్సిసి **258;** ఎబిక్స్ సింగపూర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వి. ఎడ్యుకాంప్ సొల్యూషన్స్ లిమిటెడ్ యొక్క రుణదాతల కమిటీ మరియు మరొకటి **(2022) 2** ఎస్సిసి **401;** లలిత్ కుమార్ జైన్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

(2021) 9 ఎస్సిసి **321;** గోవా స్టేట్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్

- *v.* కృష్ణ నాథ్ ఎ. మరియు ఇతరులు **(2019) 20** ఎస్సిసి **38;** స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ వి.రామకృష్ణన్ **(2018) 17 SCC 394 : [2018] 10 SCR 974;** విజయ్ కుమార్ జైన్ వర్సెస్ స్టాండర్డ్ చార్టర్డ్ బ్యాంక్ **(2019) 20** ఎస్సిసి **455;** జె.ఐ.కె. ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్, ఇతరులు వి.అమర్లాల్ వి.జుమానీ తదితరులు
- వేరొక **(2012) 3 SCC 255 : [2012] 3 SCR 114;**

నరీందర్ గార్గ్, కొటక్ మహీంద్రా బ్యాంక్ లిమిటెడ్ **(2022)** ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ **517 -** ఆధారపడింది**.**

అజిత్ బల్సే వర్సెస్ రంగా కర్కెరే **(2015) 15 SCC 748;**

- ఘనశ్యామ్ మిశ్రా అండ్ సన్స్ *(*పి*)* లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎడెల్వీస్ అసెట్ రీకన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ లిమిటెడ్, ***(*2021) 9** ఎస్సిసి **657;** మనీష్ కుమార్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకటి **(2021) 5** ఎస్సిసి **1;** అనిల్ హడా వర్సెస్ ఇండియన్ యాక్రిలిక్ లిమిటెడ్ **(2000) 1 SCC 1 : [1999] 5 Suppl. SCR 6 –** సూచించబడింది**.**
- ఇండోరామా సింథటిక్స్ *(*ఐ*)* లిమిటెడ్, నాగపూర్ వి. మహారాష్ట్ర మరియు ఇతర రాష్ట్రాలు **2016 SCC** ఆన్ లైన్ **BOM 2611 –** సూచించబడింది**.**

<u>కేస్ లా రిఫరెన్స్</u>

(2015) 15 SCC 748	రిఫర్ చేయబడింది	**Para 20**

(2021) 6 ఎస్సిసి **258**	రిఫర్ చేయబడింది	**Para 20**	
[2019] 3 SCR 535	వీటిపై ఆధారపడింది	**Para 40**	
[2019] 16 దక్షిణ మధ్య రైల్వే **275**	వీటిపై ఆధారపడింది	**Para 40**	
(2021) 9 ఎస్సిసి **657**	రిఫర్ చేయబడింది	**Para 40**	
(2022) 2 ఎస్సిసి **401** **(2021) 5** ఎస్సిసి **1** **[2012] 3 SCR 114** **[1999] 5** ఎస్.సి.ఆర్. **6** **(2019) 20** ఎస్సిసి **38**	రిఫర్ చేయబడ్డ రిఫర్ చేయబడ్డ రిఫరెన్స్ కొరకు రిఫర్ చేయబడుతుంది	**Para 40** **Para 44** **Para 48** **Para 50** **Para 62**	B
[2018] 10 SCR 974	వీటిపై ఆధారపడింది	పేరా **76**	
(2019) 20 ఎస్సిసి **455**	రిఫర్ చేయబడింది	**Para 78**	

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.
2023 లో 172. C

అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి-02 సౌత్ ఈస్ట్ డిస్ట్రిక్ట్, సాకేత్, న్యూఢిల్లీ 23.11.2019 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి 2019 యొక్క సిఆర్ఎల్ రెవరెండ్ నంబర్ 784 లో.

D

2023 లో సీఆర్ఎల్ ఏ నెం.170, 171. అనుసందానముతో

నిఖిల్ గోయల్, ఆదిత్య శర్మ, కార్తీక్ కౌశల్, మనోజ్ రాజ్పుత్, అప్పీల్కు అడ్వకేట్లు.

రాజీవ్ రంజన్ ద్వివేది, వేద్ ప్రకాశ్, మనోజ్ కేఆర్ ఝా, ఆశిష్ కేఆర్.
సింగ్, సునీల్ కుమార్, అడ్వకేట్ ఫర్ ది రెస్పాండెంట్. E

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు ఇలా ఉన్నాయి

సంజయ్ కిషన్ కౌల్**,** జె**.**

<u>వాస్తవిక నేపథ్యం</u>:

•మెసర్స్ రెయిన్ బో పేపర్స్ లిమిటెడ్ (కంపెనీ విలీనం చేయబడింది మరియు [F] కంపెనీల చట్టం, 1956 కింద నమోదు చేయబడింది, దీనిలో మా ముందు అప్పీలుదారు అయిన అజయ్ కుమార్ రాధేశ్యామ్ గోయెంకా ప్రమోటర్ మరియు
మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, తన వివిధ కార్పొరేట్ అవసరాలను తీర్చడానికి ప్రభుత్వ ఆర్థిక సంస్థ టూరిజం ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ నుండి రుణాలు కోరాడు. కంపెనీ యొక్క ప్రతిపాదనను ప్రతివాది పరిశీలించారు మరియు రూ. 30.00 కోట్ల టర్మ్ లోన్ కు ఆమోదం లభించింది. ఈ అప్రూవల్ కు అనుగుణంగా 27.03.2012 న న్యూఢిల్లీలో లోన్ అగ్రిమెంట్ ను అమలు చేశారు.

•ఒప్పందం ప్రకారం తన బాధ్యతలను నెరవేర్చడానికి, అహ్మదాబాద్ లోని రైల్వే పురాలోని కలుపూర్ సర్కిల్ బ్రాంచ్ లోని ఇండియన్ ఓవర్సీస్ బ్యాంక్ లో డ్రా చేయదగిన చెక్ నంబర్ 090656 రూ.25,47,945/- ముందు తేదీతో చెక్ ను 15.02.2016 న జారీ చేసింది. ప్రతిస్పందకుని యొక్క బ్యాంకర్లకు అనగా, HDFC బ్యాంక్ లిమిటెడ్, నెహ్రూ ప్లేస్ బ్రాంచ్, న్యూ ఢిల్లీకి చెక్కును అందజేసిన తరువాత, చెక్కు మెమో తేదీ ద్వారా "తిరిగి ఇవ్వబడింది". 07.04.2016 న "ఖాతా మూసివేయబడింది". అను కారణంతో

B

- నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్, 1881 లోని సెక్షన్ 138 కిందది 19.04.2016 న ఒక డిమాండ్ కమ్ లీగల్ నోటీసుది 27.03.2012 న నాటి కార్పొరేట్ రుణం ద్వారా అడ్వాన్స్ చేసిన రుణాన్ని పరిష్కరించడానికి ప్రతివాది తరపున కంపెనీని నిందితురాలు నెం.1 గా, మరియు అప్పీలుదారును రెండోవ నిందితురాలిగా పేర్కొంటూ జారీ చేయబడింది.
- 28.04.2016 నాటి సమాధానం ద్వారా రుణ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి వారి బాధ్యతను అంగీకరించారు. తదుపరి వారు ఈ మొత్తాన్ని చెల్లించలేదు మరియు అందువల్ల, 16.05.2016 న, క్రిమినల్ కంప్లైంట్ నెంబరు 632982/2016 ను న్యూఢిల్లీలోని సాకేత్ కోర్టుల చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో సెక్షన్ 190 మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్, 1973, సెక్షన్ 138 తో చదవండిసెక్షన్ 141 కింద దాఖలు చేశారు.

- సెక్షన్ 142^3 ఎన్ ఐ చట్టం ప్రకారం.. ఫిర్యాదుపై కంపెనీ డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ (లా) శ్రీ ఎన్ రామచంద్రన్ సంతకం చేసి ధృవీకరించారు. మధ్యవర్తిత్వానికి ఒక ప్రయత్నం జరిగింది, కానీ విజయవంతం కాలేదు, అందువల్ల, తదుపరి తేదీని మేజిస్ట్రేట్ ముందు 15.01.2018 కు నిర్ణయించారు. ఇంతలో, ఒక పరిణామం జరిగింది, 2017 లో మెసర్స్ నీరజ్ పేపర్ ఏజెన్సీస్ లిమిటెడ్,

పేరున

- 'ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్'గా పేర్కొంటూ దివాలా చట్టం 2016 లోని సెక్షన్ 9 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు దివాలా మరియు దివాలా (అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి దరఖాస్తు) రూల్స్, 2016 యొక్క రూల్ 6 తో (ఇకపై దీనిని ఇలా పిలుస్తారు)ఐబీ రూల్స్, *2016*') కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కారాన్ని ప్రారంభించాలనే అభ్యర్థనతో ఆ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు
- ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న కంపెనీని 'కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత'గా పరిగణిస్తూ వారిపై చర్యలు తీసుకోవాలి. అని నేషనల్ కంపెనీ లా ట్రిబ్యునల్ 12.09.2017 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పైన పేర్కొన్న దివాలా దరఖాస్తును ఆమోదించింది.

4. ప్రతివాది 13.10.2017 న ఎన్.ఐ. చట్టం ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క అంశంగా ఉన్న రుణంపై తన వాదనను దాఖలు చేశాడు. 26.05.2018 నాటి పరిష్కార ప్రణాళిక ప్రకారం, రిజల్యూషన్ దరఖాస్తుదారుడు (కుశాల్ లిమిటెడ్) పరిష్కార ప్రణాళికను దాఖలు చేశాడు మరియు 05.06.2018 న రుణదాతల కమిటీని కలిసే సమయంలో, ఇందులో ప్రతివాదిని సెక్యూర్డ్ ఫైనాన్షియల్ క్రెడిటర్ గా పరిగణించలేమని తెలియజేయబడింది.

ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ [సంజయ్ కిషన్ కౌల్, జె.]

ఐబిసిలోని సెక్షన్ 3(30), సెక్షన్ 3(31)లో పొందుపరిచిన నిర్వచనాల ప్రకారం.. వాస్తవానికి, న్యాయ సలహా మేరకు, ప్రతిస్పందకుడు అసురక్షిత ఆర్థిక రుణదాతగా పరిగణించబడ్డాడు. దీని ఫలితంగా ప్రతిస్పందకుడు అభ్యంతరాల రూపంలో ఎన్ సిఎల్ ఎటి ముందు దరఖాస్తులను దాఖలు చేశాడు, అక్కడ ప్రతిస్పందకుని స్టేటస్ ను అన్ సెక్యూర్డ్ ఫైనాన్షియల్ క్రెడిటర్ నుండి సెక్యూర్డ్ ఫైనాన్షియల్ క్రెడిటర్ గా మార్చాలని కోరారు.

- ఇప్పుడు ఎన్ఐఏ ప్రొసీడింగ్స్ విషయానికి వస్తే, వ్యక్తిగత హాజరు నుంచి మినహాయింపు కోసం పిటిషనర్ చేసిన దరఖాస్తును తోసిపుచ్చుతూ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ 12.11.2018 న మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. దీనికి ప్రతిగా, ఎన్సిఎల్ఎటి యొక్క పరిశీలనల ఆధారంగా ఇది రూపొందించబడింది షా బ్రదర్స్ ఇస్పాత్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ పి.మోహన్ రాజ్ అండ్ ఓర్స్, కంపెనీ అప్పీల్ (ఎటి) దివాలా నెం.***306*** ఆఫ్ ***2018*** ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ఒక శిక్షార్హమైన నిబంధన అని, ఇది జైలు శిక్ష లేదా జరిమానా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి సమర్థవంతమైన అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానానికి అధికారం ఇస్తుందని, ఇది ప్రొసీడింగ్స్ లేదా మనీ క్లెయిమ్ యొక్క ఏదైనా తీర్పు లేదా డిక్రీగా పరిగణించబడదని అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల, ఇది ఐబిసిలోని సెక్షన్ 14 పరిధిలోకి రాదు మరియు అందువల్ల, ఎన్ఐ చట్టం, 1881 లోని సెక్షన్ 138 కింద విచారణ ఏకకాలంలో కొనసాగవచ్చు.

అందువల్ల, ప్రస్తుత కేసులో కాంప్లయింట్ కేసును నిర్దోషిగా విడుదల చేయాలని పిటిషనర్ దరఖాస్తు దాఖలు

చేశారు, దీనిని మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ 01.11.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా తోసిపుచ్చారు. 2019 నాటి క్రిమినల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.784 ను కలిగి ఉన్న పిటిషనర్ ఎంచుకున్న క్రిమినల్ రివిజన్ పిటిషన్ కూడా హైకోర్టు ముందు ఇదే గతిని ఎదుర్కొంది మరియు ప్రతివాదికి అప్పీలుదారు చెల్లించాల్సిన రూ. 20,000/- ఖర్చుతో కొట్టివేయబడింది. ఇప్పుడున్న ఈ ఉత్తర్వునే మన ముందుంచాలని చూస్తున్నారు.

- <u>పిటిషనర్ సమర్పణలు</u>:

  - ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 యొక్క ప్రేరణ చట్టబద్ధంగా అమలు చేయదగిన రుణాన్ని చెల్లించకపోవడమేనని పిటిషనర్ తరఫున న్యాయవాది నిఖిల్ గోయల్ కోరారు. ఒకసారి ఆ రుణం మాఫీ అయిన తర్వాత, సెక్షన్ 31 కింద లేదా ఐబిసిలోని సెక్షన్లు 38 నుండి 41 మరియు 54 వరకు ప్రక్రియలో, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 యొక్క ఆధారం కనుమరుగవుతుంది. ఈ నిబంధనలు మూడవ అధ్యాయం కిందకు వస్తాయని మనం గమనించవచ్చు. ఐబీసీ..

  - 'రుణం' అనే పదానికి ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ప్రకారం 'చట్టబద్ధంగా అమలు చేయదగిన రుణం' అని అర్థం మరియు దీనిని ఐబిసిలోని సెక్షన్లు 2 (6) మరియు 2 (8) తో చదవవచ్చు.

  - ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద విచారణ స్వభావం ప్రధానంగా పరిహార స్వభావాన్ని కలిగి ఉందని, పరిహార నిబంధనలను అమలు చేయడంలో శిక్షాత్మక అంశం చేర్చబడిందని వాదించారు. అందువల్ల, ఒకసారి కొంత డబ్బును పొందడం ద్వారా మరియు కొంత మాఫీ ద్వారా రికవరీ చేసిన తర్వాత, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ను కొనసాగించడానికి అనుమతించకూడదు.

  - చివరగా కంపెనీ రుణాన్ని పరిష్కరిస్తే రిజల్యూషన్ ప్లాన్ కింద చెల్లింపులు జరుగుతాయని కోరారు. అప్పులు తీరకపోతే ఐబీసీ సెక్షన్ 53 ప్రకారం కంపెనీ ఆస్తులను పంచాల్సి ఉంటుంది.

- <u>ప్రతివాది యొక్క అభ్యర్థన</u>:

  11. పైన పేర్కొన్న రూ.30 కోట్ల రుణ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడం కొరకు చెక్కు ఇవ్వబడిందని ప్రతివాది తరఫున అభ్యర్థించబడింది, దీని కొరకు మొదటి విడతగా చెల్లించాల్సిన రూ.10 కోట్లతో అసలు మొత్తాన్ని రెండు వాయిదాల్లో తిరిగి చెల్లించడానికి నిందితుడి కంపెనీ అంగీకరించింది.

- 31.03.2015 న మరియు 31.03.2016 న రెండవ విడతగా రూ.20 కోట్లు చెల్లించాల్సి ఉంది. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న కంపెనీ రుణం యొక్క అసలు మొత్తంపై సంవత్సరానికి 15 శాతం వడ్డీ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు అటువంటి వడ్డీని 15 పై నెలవారీగా చెల్లించాలి.th ప్రతి నెలా రోజు, తేదీలు మరియు చెక్ మొత్తానికి ఇది అనుగుణంగా ఉంటుంది.

- 12. ఆప్పిలెంట్ తే తో పాటు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న కంపెనీని ఉద్దేశపూర్వకంగా, ఆప్పిలెంట్ తో కలిసి . దురుద్దేశంతో ప్రతిస్పందకుడిని మోసం చేసి దాని నుంచి రుణం తీసుకోవడానికి మరియు తరువాత రుణ మొత్తాన్ని ఎగవేయడానికి ఉద్దేశించబడింది, అందువల్ల బ్యాంకు ఖాతాను మూసివేయడం జరిగింది.కంపెనీ రోజువారీ వ్యవహారాల్లో చురుగ్గా పాల్గొనేవారు
- అప్పీలుదారుడు చెక్కుపై సంతకం చేసినందున నిందితుడైన కంపెనీతో పాటు సహ నిందితుడిగా నేరుగా బాధ్యత వహిస్తాడు. అతను సంతకం చేసిన పైన పేర్కొన్న రుణ ఒప్పందాన్ని బట్టి కూడా దీనిని నిర్ధారించవచ్చు .

<u>మా దృష్టి ప్రకారం</u> :

13. గమనించినదేమనగా 20.09.2022 న కొన్ని ఎస్ఎల్పీలను ఉపసంహరించుకోవడంతో, ప్రశ్నార్థకమైన కొన్ని ఎస్ఎల్పీలకు సంబంధించి, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ నిలిపివేసినందున అత్యవసర లిస్టింగ్కు ఆదేశాలతో మధ్యంతర ఉత్తర్వులను నిర్ధారణ చేశారు. మూడు పేజీలకు మించకుండా సంక్షిప్త పత్రాలను దాఖలు చేస్తామని, ఆయా సమర్పణలకు 15-20 నిమిషాలకు మించి సమయం పట్టదని ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదులు పేర్కొన్నారు. పైన పేర్కొన్న అంశాల ఆధారంగా 17.01.2023 న మేము అనుమతి మంజూరు చేసి వాదనలు విని తీర్పును రిజర్వ్ చేశాం.

•పిటిషనర్ ముందుగానే సారాంశాన్ని సమర్పించారు. కాబట్టి, సారాంశాన్ని సమర్పిస్తామని ప్రతిస్పందకుడు హామీ ఇచ్చినా తదుపరి వారు పట్టించుకోలేదని, రికార్డుల ఆధారంగానే తాము వెళ్లామని చెప్పారు. ఈ పరిస్థితి 12.03.2023 వరకు ఉంది మరియు ఇక వేచి ఉండటం సముచితం కాదని మేము భావిస్తున్నాము. సారాంశాన్ని దాఖలు చేయడం ద్వారా ప్రతిస్పందకుడు కోర్టుకు తదుపరి సహాయాన్ని అందించడానికి ఆసక్తి చూపలేదని మేము భావిస్తున్నాము. అదృష్టవశాత్తూ, ఇకపై నమోదు చేయవలసిన కారణాల వల్ల, దాని పర్యవసానాల కష్టాలను వారు నిజంగా అనుభవించలేదు.

•ప్రతిస్పందకుడు సెక్యూర్డ్ ఫైనాన్షియల్ క్రెడిటారా లేదా అసురక్షిత ఫైనాన్షియల్ క్రెడిటారా అనే సమస్యను మనం డీల్ చేయలేము, ఎందుకంటే ఇది ఆ కోడ్ కింద ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క విషయం లేదా దాని నుండి ఇష్టపడే ఏదైనా అప్పీలుకు సంబంధించినది. అంగీకరించిన కోడ్ కింద ప్రొసీడింగ్స్ నిలవ లో ఉన్న సమయంలో, ఎన్ ఐ చట్టం కింద ప్రస్తుత ప్రొసీడింగ్స్ ఏకకాలంలో కొనసాగుతాయా లేదా అనేది మాత్రమే మాకు ఆందోళన కలిగించే అంశం.

రెండు చట్టాల ప్రకారం విచారణల స్వభావం చాలా భిన్నమైనదని, ఒకదానికొకటి మధ్యవర్తిత్వం వహించదని నిర్ధారణకు రావడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. వాస్తవానికి ఐబీసీలోని సెక్షన్ 14 ను క్షుణ్ణంగా చదివితే ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద జరిగే ప్రొసీడింగ్స్ స్వభావంలో క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఉండవని స్పష్టమవుతుంది. ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ఆర్థిక రుణ ఎగవేత వల్ల తలెత్తినందున, సెక్షన్ 138 కింద విచారణను క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ తో కాకుండా సివిల్ ప్రొసీడింగ్స్ తో సమానంగా పరిగణించాలని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన విజ్ఞప్తిని మేం హర్షించలేకపోతున్నాం. ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 రికవరీ

ప్రొసీడింగ్స్ కాదన్న వాస్తవాన్ని మనం విస్మరించకూడదు. అవి శిక్షార్హమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి. ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ప్రకారం జైలు శిక్ష లేదా జరిమానా లేదా రెండూ విధించవచ్చు.ఇవి డెట్ రికవరీ ప్రొసీడింగ్స్ లాగా వడ్డీతో సహా మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడం కాదు. అవి సూట్ ప్రొసీడింగ్స్ తో సమానం కావు.

17. ఐబీసీ కింద జరిగే ప్రక్రియ సెక్షన్ 31 కింద అయినా, సెక్షన్ 38 నుంచి 41 కింద అయినా రుణ మాఫీ అవుతుందని చెప్పలేం. *ipso facto* క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దుకు వర్తిస్తుంది. ఐబిసి పథకం పరంగా చూస్తే అప్పులు తీర్చడానికి పార్టీలు త్యాగాలు చేయాల్సి ఉంటుందనడంలో సందేహం లేదు, కంపెనీని లిక్విడేట్ చేయడం లేదా పునరుజ్జీవింపజేయడం జరుగుతుంది. చెక్కుపై సంతకం చేసిన వ్యక్తితో పాటు రుణం పొందిన కంపెనీ ప్రమోటర్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా మా ముందు అప్పీలుదారుగా చేర్చారు. కంపెనీ తరఫున రుణ ఒప్పందంపై కూడా ఆయన సంతకం చేశారు. రుణం యొక్క ప్రారంభ దశలోనే మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమైనందున క్రిమినల్ బాధ్యత నుండి తప్పించుకోవడమే పిటిషనర్ కోరుకునేది. నిజానికి లోన్ అకౌంట్ క్లోజ్ అయింది. అప్పీలుదారుని నిజ నిర్ధారణలు చేత వున్నాయి

- 18. కంపెనీపై చర్యలు ముగిసిపోతే మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ గా అప్పీలుదారుడిపై చర్యలు తీసుకోలేమన్న అభ్యర్థనను మేం అంగీకరించలేం. ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ప్రాథమికంగా పరిహార స్వభావాన్ని కలిగి ఉందని, పరిహార చర్యలను అమలు చేయడంలో మాత్రమే శిక్షాత్మక అంశం చేర్చబడిందనే వాదనను మేము అంగీకరించలేము.
- వాణిజ్యాన్ని ప్రభావితం చేసే ఒక రాజీయోగ్యమైన సాధనాన్ని గౌరవించలేకపోయినందున క్రిమినల్ బాధ్యత మరియు జరిమానాలు నిర్మించబడినాయి . ఇది ఆర్థిక బాధ్యత సూత్రానికి అతీతంగా ఉంటుంది. *per se*. ఆమోదం పొందిన పథకం కింద కొంత మొత్తాన్ని రికవరీ చేస్తామని, లేదా ఏ పథకం లేకపోతే రుణాన్ని వసూలు చేయడానికి ఒక వ్యక్తి క్యూలో నిలబడవచ్చని చెప్పడం ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ప్రకారం పర్యవసానాల నుండి బయటపడుతుందని చెప్పడం ఆమోదయోగ్యం కాదు.

19. కాబట్టి, చట్టప్రకారం ఆ వ్యవస్థ సరైన దృక్పథాన్ని తీసుకుంటుందనీ, దాన్ని మన ముందు ఉంచలేమనీ మనం నిశ్చయంగా అంగీకరిస్తున్నాం.

<u>ముగింపు</u>:

ఇ 20. తదనుగుణంగా అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తున్నాం కానీ మన ముందు ఉన్న 14 వ పేరాలో నమోదు చేసిన అంశాల కారణంగా ఖర్చులు లేకుండా .

జె.బి.పర్దివాలా, జె.

- క్షుణ్ణంగా చదివి.

F

నేను గౌరవనీయ సోదరుడు సంజయ్ కిషన్ కౌల్ జె. ప్రొసీడింగ్స్ లో పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రధాన

అంశాలన్నింటిపై ఈ తీర్పులో పొందుపరిచిన చర్చ, దానితో నేను పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను. అదేసమయంలో ఇందులో ఇమిడివున్న అంశాలకు చాలా ప్రాముఖ్యత ఉన్నందున, నా ఆలోచనలను రాయడానికి కూడా మొగ్గు చూపుతున్నాను.

- సౌలభ్యం కోసం, 2023 యొక్క క్రిమినల్ అప్పీల్ నంబర్ 170 (@ ఎస్ఎల్పి (సిఆర్ఎల్) నంబర్ 417 ఆఫ్ 2020) ప్రధాన అంశంగా పరిగణించబడుతుంది.

- సెక్షన్ 138 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి సంబంధించి ప్రతివాది (ఒరిజినల్ ఫిర్యాదుదారుడు) దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులో ఒరిజినల్ నం.2 అభ్యర్థన మేరకు స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ అప్పీల్ చేయబడింది.

నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్, 1881 (సంక్షిప్తంగా, 'ఎన్ఐ యాక్ట్') మరియు అదనపు సెషన్స్ జడ్జి-02 సౌత్ ఈస్ట్ డిస్ట్రిక్ట్, సాకేత్ కోర్టు, న్యూఢిల్లీ 23.11.2019 నాటి క్రిమినల్ రివిజన్ అప్లికేషన్ నంబర్ 593 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా నిర్దేశించబడింది.

ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద ప్రతివాది-ఫిర్యాదుదారుడు ఏర్పాటు చేసిన క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ అంటే ఫిర్యాదు కేసు నంబర్ 632984 ఆఫ్ 2016 నుండి విడుదల చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ - 09, ఎస్ఈడి 01.11.2019 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను న్యాయమూర్తి ధృవీకరించారు.

• రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ను ఉల్లంఘిస్తూ అదనపు సెషన్స్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ నేరుగా ఈ కోర్టు ముందు ఎందుకు సవాలు చేశారో స్పష్టం చేయాల్సిన అవసరం ఉంది. దీనికి సంబంధించి, సారాంశంలో చేసిన ఈ క్రింది అంశాలు ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:

> "పిటిషనర్ నేరుగా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయిస్తున్నారు, ఎందుకంటే మొదటి రెండు అంశాలను ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఇప్పటికే పరిశీలిస్తోంది, ఈ దృష్ట్యా, గౌరవనీయ హైకోర్టు రద్దు పిటిషన్ను స్వీకరించే అవకాశం లేదు. ఇది కాకుండా, ఇతర కోర్టుల ముందు పిటిషన్ వేయడం విరుద్ధమైన ఉత్తర్వులకు దారితీసే అవకాశం ఉంది మరియు నిరుపయోగంగా ఉంటుంది. గతంలో ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానంలో పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులు కూడా సంబంధిత మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన సమన్ల నుంచి నేరుగా ఉత్పన్నమయ్యాయి.

<u>ఫ్యాక్చువల్ మ్యాట్రిక్స్</u>

ఇందులో ప్రతివాది అయిన "టూరిజం ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్" (ఇకపై 'ఫిర్యాదుదారు'గా పేర్కొనబడుతుంది), రెయిన్ బో పేపర్స్ లిమిటెడ్ (ఒరిజినల్ నిందితురాలు నెం.1/కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత)కు కార్పొరేట్ రుణంగా రూ.30,00,00,000/- (ముప్పై కోట్లు) అడ్వాన్స్ చేసింది. సంబంధిత పాయింట్ వద్ద ఇక్కడ అప్పీలుదారుడు టైమ్ కంపెనీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ అంటే

కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత. ఇరువర్గాల మధ్య 31.03.2012 న లావాదేవీ జరిగింది. ఇరువర్గాల మధ్య వివాదాలు తలెత్తక ముందే రూ.10.88 కోట్లు తిరిగి చెల్లించినట్లు తెలుస్తోంది. మిగిలిన మొత్తాన్ని చెల్లించాలని 2016 లో ఫిర్యాదుదారుడు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు నోటీసులు జారీ చేశాడు. 16.05.2016 న, ఫిర్యాదుదారుడు రూ.57,00,000/- (యాభై ఏడు లక్షలు) రుణాన్ని చెల్లించడానికి జారీ చేసిన మూడు చెక్కులను నిరాదరించినందుకు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత మరియు ఇక్కడ పిటిషనర్ (కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత మేనేజింగ్ డైరెక్టర్) పై ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద ఫిర్యాదు చేశారు.

- ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద పైన పేర్కొన్న ఫిర్యాదును న్యూఢిల్లీలోని సాకేత్ కోర్టు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో నమోదు చేశారు.

- దివాలా చట్టం, 2016 లోని సెక్షన్ 9 కింద 2017 లో ఆపరేషనల్ క్రెడిటార్లలో ఒకరు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు

- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు సంబంధించి కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియను (సంక్షిప్తంగా'సీఐఆర్పీ') ప్రారంభించాలని కోరుతూ అహ్మదాబాద్లోని ఎన్సీఎల్టీ ముందు 'ఐబీసీ, 2016') దరఖాస్తు చేసుకున్నారు

-

8. దివాలా దరఖాస్తును ఎన్సీఎల్టీ 12.09.2017 న ఆమోదించింది.

- 9. 3.10.2017 న, ఫిర్యాదుదారుడు మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి (సంక్షిప్తంగా, 'ఐఆర్పి') ముందు రూ.22,50,00,000/ - కోట్లు (సుమారు) క్లెయిమ్ దాఖలు చేశాడు.

- 26.05.2018 న, పరిష్కార దరఖాస్తుదారు తన పరిష్కార ప్రణాళికను దాఖలు చేశాడు, దీని ప్రకారం, ఫిర్యాదుదారునికి పూర్తి చెల్లింపు మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు దాని అన్ని క్లెయిమ్ల తుది పరిష్కారం. జరగాలి

- 05.06.2018 న, రుణదాతల కమిటీ (సంక్షిప్తంగా, 'దిసిఒసి') పరిష్కార దరఖాస్తుదారుడు ప్రతిపాదించిన పరిష్కార ప్రణాళికను ఆమోదించింది. ఫిర్యాదుదారుడు సీఓసీ సభ్యుల్లో ఒకరు.

- 23.07.2018 న ఫిర్యాదుదారుడు తన అభ్యంతరాలను తెలియజేశారు.

- ఎన్ సిఎల్ టి తన స్థితిని సెక్యూర్డ్ నుండి అన్ సెక్యూర్డ్ రుణదాతగా మార్చేంత వరకు పరిష్కార ప్రణాళికకు దారితీసింది.

- ఈలోగా ఐబీసీ సెక్షన్ 14 కింద మారటోరియం విధిస్తూ వ్యక్తిగత హాజరు నుంచి మినహాయింపు కోరుతూ పిటిషనర్ ట్రయల్ కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది. మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు 12.11.2018 నాటి ఉత్తర్వులతో ఎన్ఐ చట్టం కింద క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్కు ఐబిసి కింద ప్రొసీడింగ్స్తో సంబంధం లేదనే కారణంతో ఆ దరఖాస్తును తిరస్కరించింది.

- 27.02.2019 న, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు సంబంధించిన పరిష్కార ప్రణాళికను ఎన్సిఎల్టి ఆమోదించింది.

- ఈ పరిష్కార ప్రణాళికను ఎన్సిఎల్టీ ఆమోదించడంతో, క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ నుంచి తనను విడుదల చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ 20.07.2019 న ట్రయల్ కోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఐబిసి కింద ప్రాసీడింగ్స్ లో రుణం సెటిల్ అయినందున క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ మనుగడ సాగించలేవని మేజిస్ట్రేట్ ముందు పిటిషనర్ కేసు వేశారు.

- ట్రయల్ కోర్టు.. 01.11.2019 నాటి ఉత్తర్వు సమన్ల కేసులో నిందితుడిని విడుదల చేసే అధికారం లేదనే కారణంతో పైన పేర్కొన్న దరఖాస్తును తిరస్కరించింది.

•పైన పేర్కొన్న అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పైన పేర్కొన్న 01.11.2019 బి నాటి మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ అదనపు సెషన్స్ కోర్టులో 2019 క్రిమినల్ రివిజన్ అప్లికేషన్ నంబర్ 593 ను దాఖలు చేశారు. క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ ప్రారంభించిన రుణానికి సంబంధించి, ఆమోదించిన పరిష్కార ప్రణాళికలో భాగంగా ఎన్ఐ చట్టం కింద బకాయి ఉన్న రుణం పరిష్కరించబడిందని చెప్పవచ్చని పిటిషనర్ రివిజనల్ కోర్టు ముందు వాదించారు. •అడిషనల్ జడ్జి.. 23.11.2019 నాటి ఉత్తర్వులలో సవరణ దరఖాస్తును తిరస్కరించింది. • పైన ప్రస్తావించినటువంటి పరిస్థితులలో,ప్రస్తుత అప్పీలుతో ఈ కోర్టు ముందు అప్పీలుదారుడు ఇక్కడ ఉన్నాడు . <u>పిటిషనర్ తరపున సమర్పణలు</u> •పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది నిఖిల్ గోయల్ ఈ కింది వాదనలు వినిపించారు. • ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 యొక్క ట్రిగ్గర్, చట్టబద్ధంగా అమలు చేయదగిన రుణాన్ని చెల్లించకపోవడం. ఐబిసిలోని సెక్షన్ 31 కింద లేదా ఐబిసిలోని సెక్షన్ 38 నుండి 41 మరియు 54 వరకు ఉన్న ప్రక్రియలో రుణం మాఫీ అయిన తర్వాత, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 యొక్క ఆధారం ఇకపై ఉండదు. ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 వివరణ ప్రకారం రుణం అనే పదానికి 'చట్టబద్ధంగా అమలు చేయదగిన రుణం' అని అర్థం. దీనిని ఐబిసిలోని సెక్షన్ 2(6) మరియు 2(8)తో చదవవచ్చు. • బాధ్యత ప్రధానంగా కంపెనీదే, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 141 ప్రకారం సహజ వ్యక్తులపై ప్రాసిక్యూషన్ చేయడం కంపెనీ ప్రాసిక్యూషన్కు విరుద్ధం.	

ఈ కారణంగానే కంపెనీని నిందితురాలిగా చేర్చకుండా డైరెక్టర్ ను ప్రాసిక్యూట్ చేయలేం. [చూడండి] అజిత్ బాల్సే వి. రంగా	

కర్కెరె*: (2015) 15* ఎస్ సిసి ***748***.]

- ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద ప్రాసీడింగ్స్ స్వభావం ప్రాథమికంగా పరిహారాత్మకమైనది మరియు పరిహార నిబంధనలను అమలు చేయడంలో శిక్షా అంశం చేర్చబడింది. (పరాస్ 53 & 63 రెస్పీ ఇన్) మోహన్రాజ్, షా బ్రదర్స్ ఇస్పాత్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (2021) 6 ఎస్సిసిలో నివేదించబడింది

  258). కాబట్టి, ఒకసారి రికవరీ చేసిన తర్వాత, పాక్షికంగా డబ్బును స్వీకరించడం ద్వారా మరియు కొంత మాఫీ ద్వారా, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ను కొనసాగించడానికి అనుమతించకూడదు.

- కంపెనీ రుణం తీరితే రిజల్యూషన్ ప్లాన్ కింద చెల్లింపులు జరుగుతాయి. అప్పులు లేకపోతే..

- ఐబిసిలోని సెక్షన్ 53 ప్రకారం కంపెనీ ఆస్తులను పంపిణీ చేయాలని నిర్ణయించారు. అందువల్ల రెండు ప్రాసీడింగ్స్ కొనసాగించడానికి అనుమతించడం వల్ల ఐబిసిలోని సెక్షన్ 31 లేదా సెక్షన్ 53 ఓడిపోతుంది.

- శ్రీ. గోయల్ ఈ కోర్టుకు సమర్పించారు పి.మోహన్రాజ్ (సుప్ర)

- ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ కొనసాగింపునకు సంబంధించి చట్టం యొక్క స్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, తీర్పులోని 102 వ పేరాలో దీనికి సమాధానం ఇచ్చారు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు, సహజ వ్యక్తులకు మధ్య చక్కటి వ్యత్యాసాన్ని ఈ కోర్టు గీసిందని, అంతిమంగా తీర్పునిచ్చిందని గోయల్ ఎత్తిచూపారు.

- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత నుంచి రక్షణ లభిస్తుందని

  మారటోరియం కాలంలో సెక్షన్ 138 ప్రాసీడింగ్స్, సహజ వ్యక్తులకు ఎటువంటి రక్షణ ఉండదు మరియు సహజ వ్యక్తులపై సెక్షన్ 138 చర్యలు కొనసాగుతాయి. అయితే, గోయల్ ప్రకారం, ఈ కోర్టు

- అటువంటి విభజన యొక్క కరెక్టులోకి వెళ్ళకూడదు, ఎందుకంటే చేతిలో ఉన్న కేసులో, ప్రాసీడింగ్స్ మారటోరియం కాలానికి మించి ఉన్నాయి. నిర్ణయంలోని 6 వ పేరాలో పొందుపరిచిన ప్రశ్నను గోయల్ ప్రస్తావించారు. పి.మోహన్రాజ్ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద ప్రాసీడింగ్స్కు ఐబీసీలోని సెక్షన్ 14 ను వర్తింపజేయడానికి మాత్రమే సుప్రా పరిమితం.

F

- ఐబిసి ప్రాసీడింగ్స్ సెక్షన్ 14 దాటితే, ఈ ప్రక్రియ ఐబిసి యొక్క సెక్షన్ 31 కింద పరిష్కార ప్రణాళికను ఆమోదించడానికి లేదా ఐబిసి యొక్క చాప్టర్ 3 కింద క్లెయిమ్లను నిర్ధారించిన

తర్వాత కంపెనీని లిక్విడేషన్ చేయడానికి దారితీస్తుందని గోయల్ యొక్క ప్రధాన వాదన. ఐబిసిలోని సెక్షన్ 31 ప్రస్తుత వ్యాజ్యానికి వర్తిస్తుందని గోయల్ చెప్పారు.

21. పైన పేర్కొన్న అటువంటి పరిస్థితులలో, గోయల్ తన అప్పీలులో మెరిట్ ఉందని, దానిని అనుమతించాలని మరియు ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద పిటిషనర్ను క్రిమినల్ బాధ్యత నుండి విడుదల చేయాలని అభ్యర్థించారు.

<u>ప్రతివాది (ఫిర్యాదుదారు) తరపున సమర్పణలు</u>

• మరోవైపు, ఈ అప్పీలును పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది రాజీవ్ రంజన్ ద్వివేది తీవ్రంగా వ్యతిరేకిస్తూ, ఐబీసీ కింద విచారణ ప్రారంభం కాకముందే ఎన్ఐ చట్టం కింద క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ ప్రారంభించారని పేర్కొన్నారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఐబిసి కింద ఈ పథకం ఆమోదం పొందడానికి చాలా ముందే ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదుపై మేజిస్ట్రేట్ పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఈ పథకానికి ముందు పిటిషనర్ చేసిన నేరం ఆ పథకం ఫలితంగానే ఆటోమేటిగ్గా జరిలమవుతుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా దాని డైరెక్టర్లు లేదా అధికారులపై ప్రారంభించిన క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ కొనసాగింపును ఐబిసిలోని ఏ నిబంధనలు అడ్డుకోలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. పరిష్కార ప్రక్రియ ఫలితంగా కంపెనీని రద్దు చేస్తే, దానిపై క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడతాయి, అయితే, చెక్కుపై సంతకం చేసిన వ్యక్తి లేదా దాని మాజీ డైరెక్టర్లు చట్టం ద్వారా సృష్టించిన అటువంటి పరిస్థితిని సద్వినియోగం చేసుకునే హక్కు చట్టంలో లేదు.

ఐబిసిలోని సెక్షన్ 32 ఎపై పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది తీవ్ర ఒత్తిడి తెచ్చారు, దీనిలో ప్రతి వ్యక్తి 'నిర్దేశిత భాగస్వామి' లేదా 'డిఫాల్ట్ అయిన అధికారి' లేదా దాని వ్యాపార నిర్వహణకు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు ఏ విధంగానైనా బాధ్యత వహిస్తారు / బాధ్యత వహిస్తారు లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతతో ఏ విధంగానైనా సంబంధం కలిగి ఉంటారు మరియు అటువంటి నేరానికి అనుగుణంగా ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా పాల్గొంటారు. ఐబిసిలోని సెక్షన్ 32 ఎ నిబంధన ప్రకారం కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యత ఆగిపోయినప్పటికీ, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చేసిన అటువంటి నేరానికి దర్యాప్తు అథారిటీ సమర్పించిన నివేదిక లేదా ఫిర్యాదుతో ప్రాసిక్యూట్ చేయబడి శిక్షించబడుతుంది.

24. పైన ప్రస్తావ౦చబడిన అలా౦టి స౦దర్భాల్లో, ప్రస్తుత అప్పీలులో ఏ విధమైన యోగ్యత లేదని, దానిని కొట్టివేయవచ్చని విజ్ఞానవ౦తుడైన న్యాయవాది ప్రార్థిస్తున్నాడు.

<u>విశ్లేషణ</u>

25. ఇరుపక్షాల తరపున వాదించిన న్యాయవాదుల వాదన విని, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించిన తర్వాత, ఈ కోర్టు పరిశీలనకు వచ్చే న్యాయశాస్త్ర ప్రశ్నను ఈ క్రింది విధంగా రూపొందించవచ్చు:

వీటి వెలుగులో కావచ్చు:

- ఐబిసి, 2016 కింద ప్రొసీడింగ్స్ లో పాల్గొన్న ఫిర్యాదుదారుడు తన క్లెయిమ్ ను ముందుకు తీసుకురావడం ద్వారా మరియు రుణదాతగా కొంత వాటాను స్వీకరించడానికి సమ్మతించడం; దీనితో జతచేయబడింది
- సెక్షన్ 31 కింద పరిష్కార ప్రణాళిక ఆమోదం

[B] ఐబిసి, 2016; ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ప్రకారం రోజువారీ వ్యవహారాలకు ఇన్ ఛార్జిగా సంతకం చేసిన వ్యక్తి/డైరెక్టర్ ను శిక్షా బాధ్యత నుంచి తొలగిస్తారు/ రిలీవ్ చేస్తారు?

- ఇరువైపులా ప్రచారం చేయబడిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలకు ప్రకటనలు ఇవ్వడానికి ముందు, NI చట్టం యొక్క కొన్ని సంబంధిత నిబంధనలను పరిశీలించడం అవసరం. [C] అలాగే ఐబిసి, 2016.
- ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ఇలా ఉంది.

138. ఖాతాలోని నిధుల కొరత మొదలైన వాటికి చెక్కును తిరస్కరించడం**.**

- ఒకవేళ ఒక వ్యక్తి బ్యాంకర్ వద్ద నిర్వహించే ఖాతాలో ఏదైనా రుణం లేదా ఇతర బాధ్యతను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా తీర్చడానికి ఆ ఖాతా నుండి మరొక వ్యక్తికి ఎంత మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి డ్రా చేసినా, ఆ మొత్తం కారణంగా బ్యాంకు చెల్లించకుండా తిరిగి ఇస్తుంది.
- చెక్కును గౌరవించడానికి ఆ ఖాతా యొక్క క్రెడిట్ లో ఉన్న డబ్బు సరిపోదు లేదా ఆ బ్యాంకుతో చేసుకున్న ఒప్పందం ద్వారా ఆ ఖాతా నుండి చెల్లించడానికి ఏర్పాటు చేసిన మొత్తాన్ని మించి ఉంటే, అటువంటి వ్యక్తి నేరం చేసినట్లుగా పరిగణించబడతాడు మరియు ఈ చట్టంలోని మరే ఇతర నిబంధనకు పక్షపాతం చూపకుండా, ఒక శిక్షకు జైలుశిక్ష విధించాలి
- రెండు సంవత్సరాలకు పొడిగించవచ్చు, లేదా చెక్కు యొక్క రెట్టింపు మొత్తాన్ని పొడిగించే జరిమానాతో లేదా రెండింటితో*:*

ఈ సెక్షన్ లో ఉన్న ఏదీ వర్తించదు-

- చెక్కు డ్రా చేసిన తేదీ నుండి ఆరు నెలల లోపు లేదా దాని చెల్లుబాటు కాలపరిమితిలో, ఏది ముందుగా ఉంటే అది బ్యాంకుకు సమర్పించబడుతుంది*;*
- చెక్కును చెల్లించనిదిగా తిరిగి ఇవ్వడానికి సంబంధించి బ్యాంకు నుంచి సమాచారం అందిన ముప్పై రోజుల్లోగా, చెక్కు డ్రాయర్ కు లిఖితపూర్వకంగా నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా చెల్లింపుదారుడు లేదా హోల్డర్ ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని డిమాండ్ చేస్తారు*;* మరియు

(సి) అటువంటి చెక్కు యొక్క డ్రాయర్ చెల్లింపుదారునికి లేదా, ఆ నోటీసు అందుకున్న పదిహేను రోజుల్లోగా, చెక్కు యొక్క కాలవ్యవధిలో, ఆ మొత్తాన్ని చెల్లింపుదారునికి చెల్లించడంలో విఫలమవుతుంది.

వివరణ*:-* ఈ విభాగం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, "ఇతర బాధ్యత యొక్క రుణం" అంటే చట్టబద్ధంగా అమలు చేయదగిన రుణం లేదా ఇతర బాధ్యత."

• ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 139 ఊహాగానాలను లేవనెత్తుతుంది. దాన్ని ఈ విధంగా చదవచ్చు :

"***139.*** హోల్డర్ కు అనుకూలంగా ఊహాగానాలు***.-*** దీనికి విరుద్ధంగా నిరూపితమైతే తప్ప, చెక్కు యజమాని ఏదైనా రుణం లేదా ఇతర బాధ్యతను పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా తీర్చడానికి సెక్షన్ *138* లో సూచించిన స్వభావం యొక్క చెక్కును అందుకున్నట్లు భావించబడుతుంది."

• ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 141 ప్రకారం నేరం జరిగిన సమయంలో కంపెనీ వ్యవహారాల నిర్వహణకు బాధ్యత వహించిన ప్రతి ఒక్కరిపై తీవ్ర బాధ్యత ఉంటుంది. సెక్షన్ 141 ఇలా ఉంది.

"***141.*** కంపెనీల నేరాలు***:-*** *(1)* సెక్షన్ *138* ప్రకారం నేరం చేసిన వ్యక్తి ఒక కంపెనీ అయితే, నేరం జరిగిన సమయంలో, కంపెనీ మరియు కంపెనీ యొక్క వ్యాపార నిర్వహణకు బాధ్యత వహించిన మరియు బాధ్యత వహించిన ప్రతి వ్యక్తి, నేరం చేసిన వ్యక్తిగా పరిగణించబడతారు మరియు తదనుగుణంగా వారిపై చర్యలు తీసుకొని శిక్షించబడతారు*:*

ఈ ఉపవిభాగంలో ఏదీ లేని విధంగా ఏ వ్యక్తి అయినా తనకు తెలియకుండా నేరం జరిగిందని రుజువైతే, లేదా అటువంటి నేరం జరగకుండా నిరోధించడానికి తగిన శ్రద్ధను ప్రదర్శించినట్లయితే శిక్షార్హుడు కాలేడు*:*

ఒక వ్యక్తి కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి చెందిన లేదా నియంత్రించబడే ఆర్థిక సంస్థలో ఏదైనా పదవి లేదా ఉద్యోగాన్ని కలిగి ఉండటం ద్వారా ఒక కంపెనీ డైరెక్టర్ గా నామినేట్ చేయబడినట్లయితే, అతను ఈ చాప్టర్ కింద ప్రాసిక్యూషన్ కు బాధ్యత వహించడు.

(2) సబ్ సెక్షన్ *(1)*లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఈ చట్టం కింద ఏదైనా నేరం ఒక వ్యక్తి ద్వారా చేయబడింది

- కంపెనీ మరియు కంపెనీ యొక్క ఏదైనా డైరెక్టర్, మేనేజర్, సెక్రటరీ లేదా ఇతర అధికారి, అటువంటి డైరెక్టర్, మేనేజర్, సెక్రటరీ లేదా ఇతర అధికారి యొక్క సమ్మతి లేదా సమ్మతితో నేరం జరిగిందని రుజువు చేయబడింది మరియు వారిపై చర్యలు తీసుకోవడానికి బాధ్యత వహిస్తారు.
- తదనుగుణంగా శిక్షలు విధించారు.

వివరణ*:-* ఈ విభాగం ప్రయోజనాల కోసం, -

(ఎ) "కంపెనీ" అంటే ఏదైనా బాడీ కార్పొరేట్ మరియు ఒక సంస్థ లేదా వ్యక్తుల యొక్క ఇతర అనుబంధాన్ని కలిగి ఉంటుంది; మరియు

- *(బి)* ఒక సంస్థకు సంబంధించి "డైరెక్టర్" అంటే ఆ సంస్థలో భాగస్వామి అని అర్థం."

30. ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 142 నేరానికి సంబంధించింది. అదే ఇలా ఉంది:

"***142.*** నేరాలను గుర్తించడం***:-*** *(1)* ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ

- క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, *1973 (1974* యొక్క *2)* లో చేర్చబడింది,

(ఎ) సెక్షన్ *138* కింద శిక్షార్హమైన ఏదైనా నేరాన్ని ఏ న్యాయస్థానమూ పరిగణనలోకి తీసుకోదు, లిఖితపూర్వకంగా, చెల్లింపుదారుడు లేదా సరైన సమయంలో యజమాని చేసిన ఫిర్యాదుపై తప్ప.

- చెక్కు;

  - సెక్షన్ *138*లోని క్లాజ్ *(సి)* కింద చర్యకు కారణం తలెత్తిన తేదీ నుండి ఒక నెలలోపు అటువంటి ఫిర్యాదు చేయబడుతుంది*:*

  నిర్ణీత కాలవ్యవధి తర్వాత ఫిర్యాదును కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు, ఆ గడువులోగా ఫిర్యాదు చేయకపోవడానికి తగిన కారణం ఉందని ఫిర్యాదుదారుడు కోర్టుకు సంతృప్తి కల్పిస్తే.

  - మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ లేదా ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కంటే తక్కువ ఏ కోర్టు కూడా సెక్షన్ *138* కింద శిక్షార్హమైన నేరాన్ని విచారించదు.

(2) సెక్షన్ *138* కింద నేరాన్ని స్థానిక పరిధిలో ఉన్న కోర్టు మాత్రమే విచారించాలి మరియు విచారించాలి.

• ఒక ఖాతా ద్వారా సేకరణ కోసం చెక్కు డెలివరీ చేయబడినట్లయితే, చెల్లింపుదారుడు లేదా హోల్డర్ ఖాతాను నిర్వహించే బ్యాంకు యొక్క శాఖ; లేదా	B
• ఒకవేళ చెక్కును చెల్లింపుదారుడు లేదా హోల్డర్ సకాలంలో చెల్లింపు కోసం సమర్పించినట్లయితే, లేకపోతే ఖాతా ద్వారా, డ్రాయర్ ఖాతాను నిర్వహించే డ్రాయీ బ్యాంక్ యొక్క బ్రాంచ్ ఉంటుంది.	C
వివరణ*:* క్లాజ్ *(ఎ)* యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, చెల్లింపుదారుడు లేదా హోల్డర్ యొక్క బ్యాంకు యొక్క ఏదైనా శాఖలో సేకరణ కోసం ఒక చెక్కును సకాలంలో డెలివరీ చేసినప్పుడు, ఆ చెక్కును చెల్లింపుదారుడు లేదా హోల్డర్ యొక్క బ్యాంకు శాఖకు సకాలంలో డెలివరీ చేసినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. ఖాతాను నిర్వహిస్తుంది."	D
• ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 147 ప్రకారం ఎన్ఐ చట్టం కింద నేరం కాంపౌండబుల్గా ఉంటుంది. సెక్షన్ 147 ఇలా ఉంది.	E

*"**147.*** కాంపౌండబుల్ నేరాలు.— క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, *1973 (1974* యొక్క *2)* లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఈ చట్టం కింద శిక్షార్హమైన ప్రతి నేరం కాంపౌండబుల్ అవుతుంది. • ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ప్రకారం అందులో పేర్కొన్న షరతులు పూర్తయిన తర్వాత నేరం జరుగుతుంది. ఆ తర్వాత చెక్కు చెల్లింపుదారుడు క్రిమినల్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 200 కింద ఫిర్యాదు చేయడం ద్వారా చెక్ డ్రాయర్ ను ప్రాసిక్యూట్ చేసే అవకాశం ఉంటుంది.	F

ప్రొసీజర్, 1973 (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, 'ది సీఆర్పీసీ') న్యాయపరిధి క్రిమినల్ కోర్టు ముందు. నేరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, క్రిమినల్ కోర్టు ఈ విషయాన్ని స్వాధీనం చేసుకుంటుంది. సీఆర్పీసీలో పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం కేసును పరిష్కరించాల్సి ఉంటుంది. ఒకవేళ ఫిర్యాదుదారుడు విచారణకు హాజరుకాని పక్షంలో మేజిస్ట్రేట్ సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 256 ను ప్రయోగించి నిందితుడిని నిర్దోషులుగా ప్రకటించవచ్చు. సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 257 ప్రకారం తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు ఎప్పుడైనా ఫిర్యాదును ఉపసంహరించుకోవచ్చు. ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 147 ప్రకారం నేరాన్ని మరింత జఠిలం చేయవచ్చు. విచారణ ముగిసే సమయానికి ఈ కేసు నిర్దోషిగా లేదా దోషిగా తేలవచ్చు.

33. ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 141 ప్రకారం సెక్షన్ 138 ప్రకారం నేరం చేసిన వ్యక్తి కంపెనీ అయితే, నేరం జరిగిన సమయంలో కంపెనీతో పాటు కంపెనీ వ్యాపార నిర్వహణకు బాధ్యత వహించిన, బాధ్యత వహించిన ప్రతి వ్యక్తిని నేరానికి దోషిగా పరిగణించి తదనుగుణంగా చర్యలు తీసుకొని శిక్షించాల్సి ఉంటుంది. ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 141 లో 'కూడా' అనే పదం ఉంది. ఈ వ్యక్తీకరణకు "సమానంగా" అని అర్థం. అందువలన, అటువంటి వ్యక్తుల యొక్క బాధ్యత మరియు కంపెనీ తన వ్యాపార నిర్వహణకు వారే బాధ్యత వహించాలి .

<u>ఐబిసి పథకం</u>**, 2016**

34. ఐబిసి యొక్క పథకాన్ని అర్థం చేసుకోవడానికి నేను ఇప్పుడు ప్రయత్నిస్తాను.

- 35. పీఠికలో పేర్కొన్నట్లు ఇది సమగ్రమైన నియమావళి. కార్పొరేట్ వ్యక్తులు, భాగస్వామ్య సంస్థలు, వ్యక్తుల పునర్ వ్యవస్థీకరణ, దివాలా పరిష్కారానికి సంబంధించిన చట్టాలను నిర్ణీత కాలవ్యవధిలో క్రోడీకరించి, సవరించి, అటువంటి వ్యక్తుల ఆస్తుల విలువను గరిష్టంగా పెంచడం, వ్యవస్థాపకతను ప్రోత్సహించడం, లభ్యత
- ప్రభుత్వ బకాయిల చెల్లింపు ప్రాధాన్యతా క్రమంలో మార్పులు చేయడం మరియు దివాలా మరియు దివాలా బోర్డు ఆఫ్ ఇండియాను ఏర్పాటు చేయడం మరియు దానితో సంబంధం ఉన్న లేదా యాదృచ్ఛికంగా ఉన్న విషయాలతో సహా వాటాదారులందరి ప్రయోజనాలను క్రెడిట్ మరియు సమతుల్యం చేస్తుంది..

36. ఐబిసి యొక్క వస్తువులు మరియు కారణాల ప్రకటన

- దివాలా మరియు దివాలా కోసం ప్రస్తుతం ఉన్న ఫ్రేమ్ వర్క్ సరిపోదని మరియు అసమర్థంగా ఉందని మరియు పరిష్కారంలో అనవసరమైన జాప్యానికి దారితీసిందని శాసనసభ అభిప్రాయపడింది. కార్పొరేట్ వ్యక్తులు, భాగస్వామ్య సంస్థలు, వ్యక్తుల పునర్వ్యవస్థీకరణ, దివాలా పరిష్కారానికి సంబంధించిన చట్టాలను నిర్ణీత కాలవ్యవధిలో క్రోడీకరించి, సవరించి విలువను గరిష్ఠంగా పెంచే లక్ష్యంతో ఐబీసీని ప్రతిపాదించారు.
- అటువంటి వ్యక్తుల ఆస్తులు, వ్యవస్థాపకతను ప్రోత్సహించడం, రుణ లభ్యత మరియు ప్రభుత్వ బకాయిల చెల్లింపు ప్రాధాన్యతలో మార్పు మరియు దివాలా నిధిని స్థాపించడం మరియు దానితో సంబంధం ఉన్న లేదా యాదృచ్ఛిక విషయాలతో సహా వాటాదారులందరి ప్రయోజనాలను సమతుల్యం చేయడం. దివాలా, లిక్విడేషన్, దివాలా పరిష్కారానికి కార్పొరేట్ వ్యక్తులు, సంస్థలు, వ్యక్తులకు ఎన్సిఎల్టీ, డెట్స్ రికవరీ ట్రిబ్యునల్ (డీఆర్టీ)లను న్యాయనిర్ణేతలుగా నియమించాలని ఐబీసీ పేర్కొంది. ఐబిసి 28.05.2016 నాటి గెజిట్ ఆఫ్ ఇండియాలో ప్రచురించబడింది. అయితే ఐబీసీలోని సెక్షన్ 1(3)లోని నిబంధనల ప్రకారం వేర్వేరు తేదీల నుంచి ఐబీసీ నిబంధనలు అమల్లోకి వచ్చాయి.
    - ఐబిసి యొక్క సెక్షన్ 7 ఆర్థిక రుణదాత లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది ఆర్థిక రుణదాతలు సంయుక్తంగా కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియను ప్రారంభించే విధానాన్ని నిర్దేశిస్తుంది. ఆర్థిక రుణదాత డిఫాల్ట్ రుజువు మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు సంబంధించి మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడిగా వ్యవహరించాలని ప్రతిపాదించిన పరిష్కార నిపుణుడి పేరుతో సహా న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ముందు దరఖాస్తు దాఖలు చేయవచ్చు. డిఫాల్ట్ పరిధిపై న్యాయనిర్ణేత సంతృప్తి చెందిన తర్వాత మరియు దరఖాస్తు పూర్తయిందని మరియు ప్రతిపాదిత పరిష్కార నిపుణుడిపై ఎటువంటి క్రమశిక్షణ చర్యలు పెండింగ్లో లేవని ధృవీకరించిన తర్వాత, అది దరఖాస్తును ఆమోదిస్తుంది.
    - ఐబిసిలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం, ఆపరేషనల్ క్రెడిటార్ డిఫాల్ట్ అయినప్పుడు, చెల్లించని ఆపరేషనల్ డెట్ యొక్క డిమాండ్ నోటీస్ లేదా డిఫాల్ట్ లో ఇమిడి ఉన్న మొత్తాన్ని కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు సూచించిన విధంగా మరియు పద్ధతిలో చెల్లించాలని డిమాండ్ చేసే ఇన్ వాయిస్ కాపీని అందించవచ్చు.

ఐబిసిలోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం నోటీసు లేదా ఇన్ వాయిస్ డెలివరీ చేసిన తేదీ నుంచి 10 రోజుల కాలపరిమితి ముగిసిన తరువాత

సెక్షన్ 8 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చెల్లింపును డిమాండ్ చేయడం, ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్ కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత నుండి చెల్లింపును పొందకపోతే లేదా సెక్షన్ 8 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (2) కింద వివాదం యొక్క నోటీసును పొందకపోతే, ఆపరేషనల్ క్రెడిటర్ న్యాయనిర్ణేత ముందు దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి అవకాశం ఉంటుంది తదనుగుణంగా
కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియను ప్రారంభించడానికి అధికారం వస్తుంది.

E

40. సి.ఐ.ఆర్.పి ప్రారంభించిన తరువాత ఈ క్రిందివి జరుగుతాయి:

- బహిరంగ ప్రకటన నేపథ్యంలో రుణదాతలందరూ తప్పనిసరిగా తమ వాదనలను సీఐఆర్పీ ముందు ఉంచాల్సి ఉంటుంది.
- పైన పేర్కొన్న సందర్భంలో, నేను సెక్షన్ 13 మరియు 15 లను పరిశీలించాలి.

ఐబిసి యొక్క పునఃసమీక్ష. F

సెక్షన్లు 13 మరియు 15 ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:

13. మారటోరియం ప్రకటన**,** బహిరంగ ప్రకటన**.-** *(1)* సెక్షన్ *7* లేదా సెక్షన్ *9* లేదా సెక్షన్ *10* కింద దరఖాస్తును స్వీకరించిన తరువాత, అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ, ఒక ఉత్తర్వు ద్వారా*:*

- సెక్షన్ *14* లో పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం మారటోరియం ప్రకటించాలి*.*
- కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియను ప్రారంభిస్తున్నట్లు బహిరంగ ప్రకటన చేయడం మరియు సెక్షన్ *15* కింద క్లెయిమ్ లను సమర్పించాలని పిలుపునివ్వడం*;* మరియు
- సెక్షన్ *16* లో పేర్కొన్న విధంగా మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడిని నియమించండి*.*

(2) సబ్ సెక్షన్ *(1)* లోని క్లాజ్ *(బి)*లో పేర్కొన్న బహిరంగ ప్రకటన మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి నియామకం తర్వాత వెంటనే చేయాలి*.*

- *Xxx xxx xxx*

15. కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియను బహిరంగంగా ప్రకటించడం**.-**

(1) కార్పొరేట్ దివాలా యొక్క బహిరంగ ప్రకటన

- సెక్షన్ *13* లో పేర్కొనబడ్డ ఆర్డర్ కింద పరిష్కార ప్రక్రియ ఈ క్రింది సమాచారాన్ని కలిగి ఉండాలి, అవి*:-*
  - కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత పేరు మరియు చిరునామా*;*
  - కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఏ అథారిటీతో ఉన్నాడో దాని పేరు
- చేర్చబడింది లేదా నమోదు చేయబడింది*;*
  - *[*క్లెయిమ్ లు, పేర్కొనదగిన విధంగా*]* సబ్మిట్ చేయడానికి చివరి తేదీ*;*
  - కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క నిర్వహణకు అప్పగించబడే మధ్యంతర పరిష్కార ప్రొఫెషనల్ యొక్క వివరాలు [E] మరియు క్లెయిమ్ లను స్వీకరించడానికి బాధ్యత వహించాలి*;*
  - తప్పుడు లేదా తప్పుదోవ పట్టించే వాదనలకు జరిమానాలు*;* మరియు
  - కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ ముగిసే తేదీ, ఇది నూటికి నూరుపాళ్లు ఉండాలి*.*

F అడ్మిషన్ తేదీ నుండి ఎనభైవ రోజు

సెక్షన్ *7, 9* లేదా సెక్షన్ *10* కింద దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.

(2) ఈ సెక్షన్ కింద బహిరంగ ప్రకటన నిర్దిష్ట పద్ధతిలో చేయాలి."

(సి) లిక్విడేటర్ మాదిరిగా కాకుండా క్లెయిమ్ లకు సంబంధించి రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ కు ఎటువంటి తీర్పు అధికారాలు లేవని గమనించడం ముఖ్యం. రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ క్లెయిమ్ లను మాత్రమే క్రోడీకరించాడు. ఈ మేరకు ఈ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు.. స్విస్ రిబ్బన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకటి వి**.** యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు (2019) 4 SCC 17 లో నివేదించబడింది. నేను 88-91 పేరాలను ఉదహరిస్తున్నాను. స్విస్ రిబ్బన్లు (సుప్ర) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ కు న్యాయనిర్ణేత అధికారాలు లేవు

"***88.*** రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ కు న్యాయనిర్ణేత అధికారాలు లేవని కోడ్ తో పాటు రెగ్యులేషన్స్ ను చదవడం ద్వారా స్పష్టమవుతుంది. నియమావళిలోని సెక్షన్ *18* మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి విధులను ఈ క్రింది విధంగా నిర్దేశిస్తుంది*: .*

18. మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి విధులు*(1)* మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడు ఈ క్రింది విధులను నిర్వర్తించాలి, అవి-

- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఆర్థిక స్థితిని నిర్ణయించడం కొరకు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఆస్తులు, ఆర్థిక మరియు కార్యకలాపాలకు సంబంధించిన మొత్తం సమాచారాన్ని సేకరించడం, వీటికి సంబంధించిన సమాచారంతో సహా-

  (i) గత రెండు సంవత్సరాల వ్యాపార కార్యకలాపాలు*; (ii)* మునుపటి రెండు సంవత్సరాలకు సంబంధించిన ఆర్థిక మరియు ఆపరేషనల్ చెల్లింపులు*;*

- ప్రారంభ తేదీ నాటికి ఆస్తులు మరియు అప్పుల జాబితా*;* మరియు
- పేర్కొనదగిన ఇతర విషయాలు*;*
- సెక్షన్ *13* మరియు *15* కింద చేసిన బహిరంగ ప్రకటనకు అనుగుణంగా, రుణగ్రహీతలు తనకు సమర్పించిన అన్ని క్లెయిమ్ లను స్వీకరించడం మరియు క్రోడీకరించడం*;*
- రుణదాతల కమిటీని ఏర్పాటు చేయడం*;*
- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఆస్తులను పర్యవేక్షించడం మరియు పరిష్కార నిపుణుడు అయ్యే వరకు దాని కార్యకలాపాలను నిర్వహించడం
రుణదాతల కమిటీచే నియమించబడింది*;* F
- అవసరమైతే సమాచార వినియోగంతో సేకరించిన ఫైల్ సమాచారం*;* మరియు

• కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క బ్యాలెన్స్ షీట్ లో నమోదు చేయబడిన విధంగా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు యాజమాన్య హక్కులు ఉన్న ఏదైనా ఆస్తిపై నియంత్రణ మరియు కస్టడీని తీసుకోండి, లేదా సమాచార ఉపయోగం లేదా సెక్యూరిటీల డిపాజిటరీ లేదా ఆస్తుల యాజమాన్యాన్ని నమోదు చేసే ఏదైనా ఇతర రిజిస్ట్రీతో-

- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు విదేశాల్లో ఉండే యాజమాన్య హక్కులు ఉన్న ఆస్తులు;
- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఆధీనంలో ఉన్న లేదా లేని ఆస్తులు;
- స్థిరాస్తులు, చరాస్తులు లేదా స్థిరాస్తులు;
- మేధో సంపత్తితో సహా అంతుచిక్కని ఆస్తులు;

- *(v)* కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఏదైనా అనుబంధ సంస్థలో ఉన్న వాటాలు, ఆర్థిక సాధనాలు, బీమా పాలసీలతో సహా సెక్యూరిటీలు;

  (vi) ఆస్తులు కోర్టు లేదా అథారిటీ ద్వారా యాజమాన్యాన్ని నిర్ణయించడానికి లోబడి ఉంటాయి;

- *(జి)* బోర్డు నిర్దేశించిన ఇతర విధులను నిర్వర్తించడం.

వివరణ: ఈ విభాగపు ప్రయోజనాల కొరకు, "ఆస్తులు" అనే పదం ఈ క్రింది వాటిని కలిగి ఉండరాదు, అవి:

- *(a)* మూడవ పక్షం ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తులు

  ట్రస్ట్ కింద లేదా బెయిలమెంటుతో సహా ఒప్పంద ఏర్పాట్ల కింద ఉంచబడిన కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత;

  (బి) కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఏదైనా భారతీయ లేదా విదేశీ అనుబంధ సంస్థ ఆస్తులు; మరియు

- *(సి)* ఏదైనా ఆర్థిక రంగ నియంత్రణ సంస్థతో సంప్రదించి కేంద్ర ప్రభుత్వం నోటిఫై చేసే ఇతర ఆస్తులు.

89. *CIRP* రెగ్యులేషన్స్ కింద, రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ చేసిన క్లెయిమ్ లను పరిశీలించాలి మరియు ధృవీకరించాలి మరియు అంతిమంగా, నిర్ణయించాలి. F ప్రతి క్లెయిమ్ యొక్క మొత్తం ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

> *"**10.*** క్లెయింల రుజువుమధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడు లేదా పరిష్కార నిపుణుడు, తన క్లెయిమ్ యొక్క మొత్తం లేదా కొంత భాగాన్ని ధృవీకరించడానికి రుణదాత నుండి తగినదిగా భావించే ఇతర సాక్ష్యాలు లేదా వివరణను కోరవచ్చు.

* * *

12. క్లెయింల రుజువు సమర్పించడం*(1)* సబ్ రెగ్యులేషన్ *(2)*కు లోబడి, రుణగ్రహీత బహిరంగ ప్రకటనలో పేర్కొన్న చివరి తేదీకి ముందు రుజువుతో క్లెయిమ్ సమర్పించాలి.

• బహిరంగ ప్రకటనలో నిర్దేశించిన గడువులోగా రుజువుతో క్లెయిమ్ సమర్పించడంలో విఫలమైన రుణగ్రహీత, దివాలా ప్రారంభ తేదీ యొక్క తొంభైవ రోజున లేదా అంతకు ముందు మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడికి లేదా పరిష్కార నిపుణుడికి ఆధారాలతో క్లెయిమ్ను సమర్పించవచ్చు.	B
• ఒకవేళ సబ్ రెగ్యులేషన్ *(2)*లో రుణగ్రహీత రెగ్యులేషన్ *8* కింద ఫైనాన్షియల్ క్రెడిటర్ అయితే, అటువంటి క్లెయింను అంగీకరించిన తేదీ నుంచి కమిటీలో చేర్చబడతాడు*:*	
అటువంటి చేరిక అటువంటి చేరికకు ముందు కమిటీ తీసుకున్న ఏదైనా నిర్ణయం యొక్క చెల్లుబాటును ప్రభావితం చేయదు.	C
13. క్లెయిమ్ల వెరిఫికేషన్*(1)* మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడు లేదా పరిష్కార నిపుణుడు, దివాలా ప్రారంభ తేదీ ప్రకారం, క్లెయిమ్ లు స్వీకరించిన చివరి తేదీ నుండి ఏడు రోజుల్లోపు ప్రతి క్లెయిమ్ ను ధృవీకరించాలి, తద్వారా రుణదాతల పేర్లతో పాటు వారు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం, అంగీకరించిన క్లెయిమ్ ల మొత్తం మరియు భద్రతా వడ్డీతో కూడిన రుణదాతల జాబితాను నిర్వహించాలి. అటువంటి క్లెయిమ్ లకు సంబంధించి ఏవైనా ఉంటే, దానిని అప్ డేట్ చేయండి.	D
(2) రుణదాతల జాబితా*:*	E
• క్లెయిం రుజువులను సమర్పించిన వ్యక్తుల తనిఖీ కొరకు లభ్యం*;*	
• సభ్యులు, భాగస్వాముల తనిఖీకి అందుబాటులో ఉంది, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క డైరెక్టర్లు మరియు హామీదారులు*;*	F

- కార్పొరేట్ల వెబ్సైట్లో ఏవైనా ఉంటే*;*
- న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ వద్ద దాఖలు చేయబడింది*;* మరియు
- కమిటీ తొలి సమావేశంలో ప్రవేశపెట్టారు.

14. క్లెయిమ్ మొత్తాన్ని నిర్ణయించడం*(1)* ఏదైనా ఆకస్మిక లేదా ఇతర కారణాల వల్ల రుణగ్రహీత క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం ఖచ్చితమైనది కానప్పుడు, మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడు లేదా పరిష్కార నిపుణుడు, అతని వద్ద అందుబాటులో ఉన్న సమాచారం ఆధారంగా క్లెయిమ్ మొత్తాన్ని ఉత్తమంగా అంచనా వేయాలి.

(2) మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడు లేదా రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్, కేసు ప్రకారం, కింద చేసిన క్లెయిమ్ ల అంచనాలతో సహా అంగీకరించిన క్లెయిమ్ ల మొత్తాలను సవరించాలి.

- సబ్ రెగ్యులేషన్ *(1)*, సాధ్యమైనంత త్వరగా, అటువంటి సవరణకు అవసరమైన అదనపు సమాచారాన్ని అతను కనుగొన్నప్పుడు."

ఈ రెగ్యులేషన్ లను చదవడం ద్వారా రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ కు వీటికి విరుద్ధంగా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఇవ్వబడుతుందని స్పష్టమవుతుంది.

- పాక్షిక-న్యాయ అధికారాలు. వాస్తవానికి, రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ రెగ్యులేషన్ *35*-ఎ కింద "నిర్ణయం" చేయవలసి ఉన్నప్పటికీ, అతను ఈ క్రింది విధంగా చేసిన నిర్ణయం ఆధారంగా తగిన ఉపశమనం కోసం న్యాయనిర్ణేత అథారిటీకి దరఖాస్తు చేయాలి*:*

"***35-***ఎ**.** ప్రాధాన్యత మరియు ఇతర లావాదేవీలు*-(1)* ఆన్ లేదా

- దివాలా ప్రారంభ తేదీ యొక్క డెబ్బై అయిదవ రోజుకు ముందు, రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత సెక్షన్ *43, 45, 50* లేదా *66* కింద ఏదైనా లావాదేవీకి గురయ్యాడా అనే అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచుకోవాలి.

- *(2)* కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత సెక్షన్ *43, 45, 50* లేదా *66* కింద ఏవైనా లావాదేవీలకు గురయ్యాడని రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ అభిప్రాయపడినట్లయితే, అతను బోర్డుకు తెలియజేయడం ద్వారా దివాలా ప్రారంభ తేదీ యొక్క నూట పదిహేనవ రోజున లేదా అంతకు ముందు ఒక నిర్ణయం తీసుకోవాలి. F

(3) రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ సబ్ రెగ్యులేషన్ *(2)* కింద ఒక నిర్ణయం తీసుకున్నప్పుడు, దివాలా ప్రారంభ తేదీ యొక్క నూట ముప్పై ఐదవ రోజున లేదా అంతకు ముందు తగిన ఉపశమనం కోసం అతను న్యాయనిర్ణేత అథారిటీకి దరఖాస్తు చేయాలి."

90. దీనికి విరుద్ధంగా, లిక్విడేటర్, కోడ్ కింద లిక్విడేషన్ ప్రొసీడింగ్స్లో, క్లెయిమ్లను క్రోడీకరించాలి మరియు ధృవీకరించాలి మరియు కోడ్ యొక్క సెక్షన్లు *38* నుండి *40* కింద అటువంటి క్లెయిమ్లను అంగీకరించాలి లేదా తిరస్కరించాలి. సెక్షన్ *41* మరియు *42*, లిక్విడేటర్ యొక్క అధికారాలు మరియు రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ యొక్క అధికారాల మధ్య వ్యత్యాసం ద్వారా, ఇక్కడ క్రింద ఇవ్వబడ్డాయి*:*

"***41.*** క్లెయిముల మూల్యాంకనాన్ని నిర్ణయించడంలిక్విడేటర్ సెక్షన్ *40* కింద అంగీకరించిన క్లెయిముల విలువను బోర్డు నిర్దేశించిన విధంగా నిర్ణయించాలి.

42. లిక్విడేటర్ నిర్ణయంపై అప్పీల్.—ఒక రుణదాత

అటువంటి నిర్ణయం అందిన పద్నాలుగు రోజుల్లో క్లెయిమ్ లను ఆమోదించడం లేదా తిరస్కరించడం అనే లిక్విడేటర్ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి అప్పీల్ చేయవచ్చు."

సెక్షన్ *40* కింద అంగీకరించిన క్లెయిముల విలువను లిక్విడేటర్ "నిర్ణయించినప్పుడు"

అటువంటి నిర్ణయం ఒక "నిర్ణయం", ఇది పాక్షిక న్యాయ స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది మరియు కోడ్ యొక్క సెక్షన్ *42* కింద న్యాయనిర్ణేత అథారిటీకి అప్పీలు చేయవచ్చు.

91. లిక్విడేటర్ మాదిరిగా కాకుండా, పరిష్కార నిపుణుడు కోడ్ యొక్క సెక్షన్ *28* కింద రుణదాతల కమిటీ ఆమోదం లేకుండా అనేక విషయాలలో వ్యవహరించలేడు, ఇది మూడింట రెండు వంతుల మెజారిటీతో, ఒక పరిష్కార నిపుణుడిని మరొకదానితో భర్తీ చేయవచ్చు, ఒకవేళ వారు అతని పనితీరుతో అసంతృప్తి చెందితే. అందువలన, రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ నిజంగా పరిష్కార ప్రక్రియ యొక్క ఫెసిలిటేటర్, అతని పరిపాలనా విధులను రుణదాతల కమిటీ మరియు న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ పర్యవేక్షిస్తుంది."

(డి) ఐబిసిలోని సెక్షన్ 29 ఏ ప్రాతిపదికన పరిష్కార ప్రణాళికను సమర్పించాలో సమాచార మెమోరాండం గురించి వివరిస్తుంది. దీనికి సంబంధించి, దివాలా బోర్డు ఆఫ్ ఇండియా (కార్పొరేట్ వ్యక్తుల కోసం దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ) నిబంధనలు, 2016 యొక్క రెగ్యులేషన్ 36 ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది, ఇందులో రెగ్యులేషన్ 36 (2) (డి) వివిధ రకాల రుణదాతల క్లెయిమ్లను కవర్ చేస్తుంది. రెగ్యులేషన్ 36(2)(డి) ఇలా ఉంది:

*"**36.** ఇన్ఫర్మేషన్ మెమోరాండం**-(1)** సబ్ రెగ్యులేషన్ (4)*కు లోబడి, రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ తన నియామకం జరిగిన రెండు వారాల్లోగా కమిటీలోని ప్రతి సభ్యుడికి ఎలక్ట్రానిక్ రూపంలో సమాచార మెమోరాండంను సమర్పించాలి, అయితే దివాలా ప్రారంభ తేదీ నుండి యాభై నాలుగవ రోజు కంటే ఎక్కువ కాకుండా, ఏది ముందుగా ఉంటే అది.

(2) ఇన్ఫర్మేషన్ మెమోరాండం కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఈ క్రింది వివరాలను కలిగి ఉండాలి-

(a) xxxx

Xx xx xx

- రుణదాతల పేర్లు, వారు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తాలు, అంగీకరించిన క్లెయింల మొత్తం మరియు అటువంటి క్లెయిమ్ లకు సంబంధించి భద్రతా వడ్డీ ఏవైనా ఉంటే, రుణదాతల జాబితా....."

- పైన పేర్కొన్న సందర్భంలో, నేను ఈ నిర్ణయాన్ని పరిశీలిస్తాను.

ఈ కేసులో కోర్టు.. ఎస్సార్ స్టీల్ ఇండియా రుణదాతల కమిటీ

- లిమిటెడ్ వి.సతీష్ కుమార్ గుప్తా తదితరులు (2020) 8 ఎస్సిసి 531 లో నివేదించబడింది, ముఖ్యంగా, పారాస్ 42-45 ఈ విధంగా ఉంది:

  "42. నియమావళి యొక్క సెక్షన్ *29(1)* కింద, రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ పేర్కొనబడ్డ అన్ని సంబంధిత సమాచారంతో కూడిన ఒక సమాచార మెమోరాండంను తయారు చేయాలి.

- అప్పుడు ఒక పరిష్కార ప్రణాళికను భావి పరిష్కార దరఖాస్తుదారుని ద్వారా రూపొందించవచ్చు. కోడ్ లోని సెక్షన్ *30* ప్రకారం, రిజల్యూషన్ దరఖాస్తుదారుడు సమాచార మెమోరాండం ఆధారంగా తయారు చేసిన రిజల్యూషన్ ప్లాన్ ను రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ కు సమర్పించాలి. దీని

తరువాత, రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ అటువంటి తీర్మానాన్ని దాని ఆమోదం కోసం రుణదాతల కమిటీకి సమర్పించాలి.

- కోడ్ యొక్క సెక్షన్ *30(2)*లో పేర్కొన్న షరతులకు అనుగుణంగా ఉండే ప్రణాళికలు - కోడ్ యొక్క సెక్షన్ *30(3)* చూడండి. ఒకవేళ పరిష్కార ప్రణాళికను రుణదాతల కమిటీ యొక్క అవసరమైన మెజారిటీ ఆమోదించినట్లయితే, అప్పుడు రిజల్యూషన్ ప్లాన్ ని ఆమోదించబడ్డ విధంగా రిజల్యూషన్ ప్లాన్ ని సబ్మిట్ చేయడం రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ యొక్క విధి.
- అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీకి రుణదాతల కమిటీ - కోడ్ యొక్క సెక్షన్ *30(6)* చూడండి.

- ఆ తర్వాత *2016* రెగ్యులేషన్స్ లో పైన పేర్కొన్న అంశాలను పొందుపరిచారు. పైన పేర్కొన్న నాల్గవ అధ్యాయం క్రింద
నిబంధనలు, ఆపరేషనల్ క్రెడిటార్ల క్లెయిమ్ లు, ఫైనాన్షియల్

- రుణదాతలు, ఇతర రుణదాతలు, పనివారు మరియు ఉద్యోగులు దాని యొక్క రుజువులతో పాటు పరిష్కార ప్రొఫెషనల్ కు సమర్పించాలి - నిబంధనలు *7* నుండి *12* వరకు చూడండి. ఆ తరువాత, రెగ్యులేషన్ *13* కింద, రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ దివాలా ప్రారంభ తేదీ నాటికి ప్రతి క్లెయిమ్ను ధృవీకరించాలి, ఆపై రుణదాతల పేర్లతో పాటు వారు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తాలు, అతను అంగీకరించిన మొత్తాలు మరియు భద్రతా వడ్డీతో కూడిన రుణదాతల జాబితాను నిర్వహించాలి మరియు పైన పేర్కొన్న జాబితాను నిరంతరం అప్డేట్ చేయాలి - రెగ్యులేషన్ *13 (1)* చూడండి.

- రెగ్యులేషన్స్ లోని పదవ అధ్యాయం సబ్మిట్ చేయబడ్డ రిజల్యూషన్ ప్లాన్ ల గురించి వివరిస్తుంది. రెగ్యులేషన్ *35* ప్రకారం, రెగ్యులేషన్ *2(1)(*హెచ్ బి*) [*రెగ్యులేషన్ *2(1)(*హెచ్ బి*)* ప్రకారం, దివాలా మరియు దివాలా బోర్డు ఆఫ్ ఇండియా *(*కార్పొరేట్ వ్యక్తుల కోసం దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ*)* నిబంధనలు, *2016* ద్వారా నిర్వచించబడిన *"*న్యాయమైన విలువ*": **2. (1)(hb)** "*న్యాయమైన విలువ*"* అంటే కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఆస్తుల యొక్క అంచనా వేయదగిన విలువ, ఒకవేళ అవి ఉంటే

దివాలా ప్రారంభ తేదీ మధ్య మార్పిడి

B సరైన మార్కెటింగ్ తరువాత మరియు పార్టీలు తెలివిగా, వివేకంతో మరియు బలవంతం లేకుండా వ్యవహరించినప్పుడు, ఒక చేతి పొడవు లావాదేవీలో ఇష్టపడే కొనుగోలుదారుడు మరియు ఇష్టపడే అమ్మకందారుడు;*"]* మరియు రెగ్యులేషన్ *2(1)(k) [id]* ద్వారా నిర్వచించబడిన *"*లిక్విడేషన్ విలువ*"*. రెగ్యులేషన్ *2(1)(*కె*)* ప్రకారం..***2. (1)(*కె*)*** *"*లిక్విడేషన్ విలువ*"* అనగా ఆస్తుల యొక్క అంచనా వేయదగిన విలువ C దివాలా ప్రారంభ తేదీ నాడు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను లిక్విడేట్ చేయాల్సి వస్తే కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత;*"]* రెగ్యులేషన్ *27* కింద నియమించబడ్డ ఇద్దరు రిజిస్టర్డ్ వాల్యూయర్ ల ద్వారా నిర్ణయించబడుతుంది, వీటిని రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ కు అందజేయాలి.

D

45. నియమావళి మరియు నిబంధనలకు అనుగుణంగా పరిష్కార ప్రణాళికలను అందుకున్న తరువాత, రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ రుణదాతల కమిటీలోని ప్రతి సభ్యుడికి న్యాయమైన విలువ మరియు లిక్విడేషన్ విలువను అందించాలి - రెగ్యులేషన్ *35(2)* చూడండి. రెగ్యులేషన్ *36* ముఖ్యమైనది, ఎందుకంటే ఇది దీనికి ఆధారాన్ని ఏర్పరుస్తుంది

పరిష్కార ప్రణాళికను సమర్పించడం. ఈ రెగ్యులేషన్ ద్వారా పేర్కొనబడ్డ సమాచార మెమోరాండం ఈ క్రింది వాటిని కలిగి ఉండాలి:	E
"***36. (2)(***ఎ***)*** ఆస్తులు మరియు అప్పులు, దివాలా ప్రారంభ తేదీ వలె, వాటి విలువలను నిర్ధారించడానికి సాధారణంగా అవసరం.	F

వివరణ: "వివరణ"లో కొనుగోలు తేదీ, కొనుగోలు ఖర్చు, మిగిలిన ఉపయోగకరమైన జీవితం, గుర్తింపు సంఖ్య, తరుగుదల, పుస్తక విలువ మరియు ఏదైనా ఇతర సంబంధిత వివరాలు ఉంటాయి.

- తాజా వార్షిక ఆర్థిక ప్రకటనలు;
- గత రెండు ఆర్థిక సంవత్సరాలకు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతల ఆడిట్ చేయబడిన ఆర్థిక ప్రకటనలు మరియు ప్రస్తుత ఆర్థిక సంవత్సరానికి సంబంధించిన తాత్కాలిక ఆర్థిక ప్రకటనలు దరఖాస్తు తేదీ నుండి పద్నాలుగు రోజుల ముందు తయారు చేయబడిన తేదీ;
- రుణదాతల పేర్లు, వారు క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తాలు, అంగీకరించిన క్లెయిముల మొత్తం మరియు అటువంటి క్లెయిమ్ లకు సంబంధించి భద్రతా వడ్డీ ఏవైనా ఉంటే, రుణదాతల జాబితా;
- కార్పొరేట్ నుండి లేదా సంస్థకు చెల్లించాల్సిన రుణం యొక్క వివరాలుB సంబంధిత పార్టీలకు సంబంధించి రుణగ్రహీత;
- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క అప్పులకు సంబంధించి ఇతర వ్యక్తుల ద్వారా ఇవ్వబడిన హామీల వివరాలు, హామీదారుల్లో ఎవరు సంబంధిత పక్షం అని పేర్కొనడం;
- సభ్యులు లేదా భాగస్వాముల పేర్లు మరియు చిరునామాలు

C

వాటా పరిమాణంతో పాటు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతలో కనీసం ఒక శాతం వాటాను కలిగి ఉండటం;

- అన్ని మెటీరియల్ లిటిగేషన్ మరియు ప్రభుత్వం మరియు చట్టబద్ధమైన అధికారులచే ప్రారంభించబడుతున్న దర్యాప్తు లేదా ప్రొసీడింగ్ యొక్క వివరాలు;

D

- కార్మికులు మరియు ఉద్యోగుల సంఖ్య మరియు వారి పట్ల కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క

అప్పులు;

(జ)-(క)*

- ***(l)*** ఇతర సమాచారం, రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ కమిటీకి సంబంధించినదిగా భావిస్తారు."

• ఇన్ఫర్మేషన్ మెమోరాండం ఆధారంగా ఐబీసీ సెక్షన్ 30(1) కింద తీర్మానాలను సమర్పిస్తారు.

• ఆపరేషనల్ క్రెడిటార్ లు ఈ క్రింది వాటిని గమనించడం ముఖ్యం.

- సెక్షన్ 53 ప్రకారం వాటర్ ఫాల్ మెకానిజం ప్రకారం పంపిణీ చేస్తే లిక్విడేషన్ విలువ లేదా ప్లాన్ వారికి అర్హత ఉన్న మొత్తాన్ని తప్పనిసరిగా పొందాలి. (సెక్షన్ 30 (2)(బి) చూడండి)

• అసమ్మతి ఆర్థిక రుణదాతలు లిక్విడేషన్ సందర్భంలో సెక్షన్ 53 కింద ఈ మొత్తాన్ని తప్పనిసరిగా పొందడానికి అర్హులు.

• ఈ నిబంధన యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును ఈ న్యాయస్థానం ఈ తీర్పులో సమర్థించింది ఎస్సార్ స్టీల్ ఇండియా లిమిటెడ్ (సుప్ర). (పేరా 128-131 చూడండి)

• ఒకవేళ ప్లాన్ పైన పేర్కొన్న వాటిని పాటించడంలో విఫలమైతే, పరిష్కార ప్రణాళిక తప్పనిసరిగా తిరస్కరించబడుతుంది.

•ఐబిసిలోని సెక్షన్ 31 ప్రతి ఒక్కరినీ అంటే కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత, హామీదారులు, రుణదాతలు, ఇతర భాగస్వాములు మొదలైన వారిని కట్టడి చేసే తీర్మానాల ప్రణాళిక ఆమోదానికి సంబంధించినది. అందువల్ల, ప్లాన్ కింద రుణగ్రహీతకు ఎంత మొత్తాన్ని కేటాయించినా, దానిని ఎటువంటి ఎంపిక లేకుండా ఆమోదించాల్సి ఉంటుంది.	B
•కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క కొత్త అవతారం వివిధ "హైడ్రా హెడ్స్"తో వ్యవహరించాల్సిన అవసరం లేదు, అనగా ప్రణాళిక ఆమోదం పొందిన తరువాత అనేక కొత్త క్లెయిమ్లు పుట్టుకొస్తాయి (పేరా 107). ఎస్సార్ స్టీల్ (సుప్ర)	C
•పైన పేర్కొన్నది "క్లీన్ స్లేట్ థియరీ"గా ఆమోదించబడింది. (93-94 పేరాలు చూడండి) ఘనశ్యామ్ మిశ్రా అండ్ సన్స్ ***(పి)*** లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎడెల్వీస్ అసెట్ రీకన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ లిమిటెడ్**,** (2021) 9 ఎస్సిసి 657).	D
•ఈ న్యాయస్థానంలో ఎబిక్స్ సింగపూర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వి**.** ఎడ్యుకాంప్ సొల్యూషన్స్ లిమిటెడ్ యొక్క రుణదాతల కమిటీ మరియు మరొకటి (2022) 2 ఎస్సిసి 401 లో నివేదించబడింది, పరిష్కార ప్రణాళిక సమ్మతించని వ్యక్తులను కూడా బంధిస్తుంది. పేరాస్ 115 & 117 ఈ విధంగా చదవండి:-	E
"115. కోర్టు మంజూరు చేసిన ఒక పథకం నేపథ్యంలో పై పరిశీలనలు చేసినప్పటికీ,	F

అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఆమోదానికి ముందే పరిష్కార ప్రణాళిక సిఒసి మరియు విజయవంతమైన పరిష్కార దరఖాస్తుదారునికి కట్టుబడి ఉంటుంది. పరిష్కార ప్రణాళికను పూర్తిగా కాంట్రాక్ట్ చట్టం ద్వారా నిర్వహించబడే "ఒప్పందం"గా పరిగణించలేము, దీనిని సిఒసి ఆమోదించడం మరియు న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ఆమోదం మధ్య కాలంలో. ఆ దశలో కూడా, దాని బైండింగ్ ప్రభావాలు ఐబిసి ఫ్రేమ్వర్క్ ద్వారా ఉత్పత్తి చేయబడతాయి. బి.ఎల్.ఆర్.సి నివేదిక *"75%* రుణదాతలు పునరుద్ధరణ ప్రణాళికకు అంగీకరిస్తే, ఈ ప్రణాళిక మిగిలిన రుణదాతలందరికీ కట్టుబడి ఉంటుంది" *[3.3.1,* ది దివాలా చట్ట సంస్కరణల కమిటీ నివేదిక, సంపుటి. *I :* హేతుబద్ధత మరియు రూపకల్పన *(*నవంబర్ *2015),* పుట *13, <https://ibbi.gov.in/BLRCReportVol* HYPERLINK *"https://ibbi.gov.in/BLRCReportVol1_%2004112015%20*వద్ద *%20*లభ్యం*.pdf"1* HYPERLINK *"https://ibbi.gov.in/BLRCReportVol1_%2004112015%20*వద్ద *%20*లభ్యం*.pdf"_* HYPERLINK *"https://ibbi.gov.in/BLRCReportVol1_%2004112015%20*వద్ద *%20*లభ్యం*.pdf"04112015* HYPERLINK *"https://ibbi.gov.in/BLRCReportVol1_%2004112015%20*వద్ద *%20*లభ్యం*.pdf"*వద్ద HYPERLINK *"https://ibbi.gov.in/BLRCReportVol1_%2004112015%20*వద్ద *%20*లభ్యం*.pdf"* లభ్యం HYPERLINK *"https://ibbi.gov.in/BLRCReportVol1_%2004112015%20*వద్ద *%20*లభ్యం*.pdf".pdf>* చివరిసారిగా *20-8-2021*న యాక్సెస్ చేయబడింది*.].* బిఎల్ఆర్సి నివేదిక కూడా ఇలా పేర్కొంది, "డిఫాల్ట్ గరిష్ట తేదీకి ముందు ఆర్పి ఒక బైండింగ్ ఒప్పందాన్ని న్యాయనిర్ణేతకు సమర్పిస్తుంది" *[*ఐడి, పుట *92.].* ఈ తీర్పులోని సెక్షన్లు *I* మరియు *J* లో *IBC* యొక్క చట్టబద్ధమైన పథకం గురించి మేం మరింత చర్చించాం, ఒక పరిష్కార ప్రణాళిక *CoC* మరియు విజయవంతమైన పరిష్కారానికి కట్టుబడి ఉంటుందని నిర్ధారించడానికి	

అభ్యర్థి. అందువలన**,** వాటిని బంధించే రిజల్యూషన్ ప్లాన్ యొక్క సామర్థ్యం దీనికి సమ్మతించని వారు**,** ఒక చట్టబద్ధమైన ప్రక్రియ ద్వారా**,** ఇది ఒక సాధారణ ఒప్పందం కాదని సూచిస్తుంది**.**

Xxx xxx xxx

117. *.....* రిజల్యూషన్ ప్లాన్ యొక్క నిబంధనలు *CoC* మరియు రిజల్యూషన్

దరఖాస్తుదారు మధ్య వాణిజ్య బేరం కలిగి ఉంటాయి. ఉంది [B] బైండింగ్ ఎఫెక్ట్ తో చట్టపరమైన సంబంధాలను సృష్టించే ఉద్దేశ్యం కూడా. ఏదేమైనా, ఐబిసి యొక్క నిర్మాణమే సిఒసి ఆమోదించిన పరిష్కార ప్రణాళికకు చట్టపరమైన బలాన్ని ఇస్తుంది. రిజల్యూషన్ ప్లాన్ యొక్క చెల్లుబాటు <u>ఆధారం కాదు</u> కట్టుబడి ఉన్నవారి అంగీకారం లేదా సమ్మతిపై *(ఒక విధానపరమైన దశగా IBC అవసరం అయినప్పటికీ)*

- అరవై ఆరు శాతం రుణదాతల ఓట్లు*)*, కానీ ఐబిసి కింద నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు అనుగుణంగా ఉంటుంది**.**"

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

- అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న వాటిని బట్టి, రుణదాతకు ఐబిసి కింద ప్రక్రియలో చేరడం తప్ప మరో మార్గం లేదని స్పష్టమవుతుంది. ప్లాన్ ఆమోదం పొందిన తర్వాత..

- ఇది ప్రతి ఒక్కరినీ సూర్యుడి క్రింద బంధిస్తుంది. క్లెయిం చేయడం మరియు కేటాయించిన వాటాను ఆమోదించడాన్ని రుణగ్రహీత తరఫున "అసంకల్పిత చట్టం" గా పేర్కొనవచ్చు. ఐబిసి కింద క్లెయిమ్ చేయడం మరియు దానిని అంగీకరించడం మరియు ఎటువంటి క్లెయిమ్ చేయకపోవడం ఐబిసిలోని సెక్షన్ 31 వెలుగులో ఎటువంటి తేడాను కలిగించదు. ఈ రెండు పరిస్థితులు సెక్షన్ 31 మరియు ఇ రిజల్యూషన్ ప్లాన్ యొక్క తుది మరియు బైండింగ్ విలువకు దారితీస్తాయి.

- పైన పేర్కొన్న చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద చెక్కు మొత్తం నుండి, పరిష్కార ప్రణాళిక కింద అందుకున్న మొత్తాన్ని మినహాయించవచ్చని చెప్పవచ్చు. (హామీదారులకు జరిగేదే)

<u>F ఐబీసీ సెక్షన్ **32** ఏ ప్రకారం**..**</u>

43. పి**.**మోహన్రాజ్ సెక్షన్ 138 ఎన్ఐ యాక్ట్, ప్రొసీడింగ్స్కు వర్తించేలా సెక్షన్ 32 ఏను ఐబీసీలోని సెక్షన్ 14 తో సామరస్యంగా నిర్వచించింది. సెక్షన్ 32 ఎ(1) చాలా కీలకమైనది, అందువల్ల, ఈ క్రింద ఉదహరించబడింది:-

> *"**32** ఎ**.** మునుపటి నేరాలకు బాధ్యత మొదలైనవి(1)* ప్రస్తుతానికి ఈ నియమావళి లేదా మరే ఇతర చట్టంలో దీనికి విరుద్ధంగా ఏమైనా ఉన్నప్పటికీ, కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ ప్రారంభానికి ముందు చేసిన నేరానికి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యత ఆగిపోతుంది, మరియు సెక్షన్ *31* కింద పరిష్కార ప్రణాళికను అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఆమోదించిన తేదీ నుండి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత అటువంటి నేరానికి ప్రాసిక్యూట్ చేయబడదు. పరిష్కార ప్రణాళిక కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క నిర్వహణ లేదా నియంత్రణలో మార్పుకు దారితీస్తే, లేని వ్యక్తికి...
>
> *(ఎ)* ప్రమోటర్ లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా అటువంటి వ్యక్తి యొక్క సంబంధిత పక్షం యొక్క నిర్వహణ లేదా నియంత్రణలో*;* లేదా

(బి) సంబంధిత దర్యాప్తు అధికారి తన వద్ద ఉన్న మెటీరియల్ ఆధారంగా, నేరం చేయడానికి ప్రేరేపించినట్లు లేదా కుట్ర పన్నినట్లు విశ్వసించడానికి కారణం ఉన్న వ్యక్తికి సంబంధించి, సంబంధిత చట్టబద్ధమైన అథారిటీ లేదా కోర్టుకు ఒక నివేదిక లేదా ఫిర్యాదును సమర్పించారు లేదా దాఖలు చేశారు*:* అటువంటి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఏర్పాటు చేయబడి ఉంటే, ఈ ఉప విభాగం యొక్క ఆవశ్యకతలకు లోబడి పరిష్కార ప్రణాళిక ఆమోదం పొందిన తేదీ నుండి అది విడుదల చేయబడుతుంది*:* లిమిటెడ్ లయబిలిటీ పార్ట్ నర్ షిప్ యాక్ట్**, *2008 (2009* యొక్క *6)* యొక్క సెక్షన్ *2* యొక్క క్లాజ్ *(*జె*)* లో నిర్వచించబడిన ప్రతి వ్యక్తి లేదా కంపెనీల చట్టం**, *2013 (18* ఆఫ్ *2013)* లోని క్లాజ్ *(60)* లో నిర్వచించిన విధంగా "డిఫాల్ట్ గా ఉన్న అధికారి"గా ఉన్న ప్రతి వ్యక్తి**,** లేదా ఏ విధంగానైనా బాధ్యత వహించే అధికారి**.** లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత తన వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడానికి లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతతో ఏ విధంగానైనా సంబంధం కలిగి ఉండటానికి బాధ్యత వహిస్తాడు మరియు దర్యాప్తు అథారిటీ సమర్పించిన నివేదిక లేదా ఫిర్యాదు ప్రకారం అటువంటి నేరంలో ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా పాల్గొన్నవారు**,** కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చేసిన అటువంటి నేరానికి ప్రాసిక్యూట్ చేయబడతారు మరియు శిక్షించబడతారు**.** సబ్-సెక్షన్*."*

44. ఐబిసిలోని సెక్షన్ 32 ఎను ఈ కోర్టు సమర్థించింది. మనీష్ కుమార్ వి**.** యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకటి (2021) 5 ఎస్సిసి 1 లో నివేదించబడింది. తప్పు చేసిన వ్యక్తి తప్పించుకోవడానికి ఈ సెక్షన్ అనుమతించదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, పరిష్కార ప్రణాళిక ఆమోదం పొందిన తరువాత సంతకం చేసిన వ్యక్తి/ డైరెక్టర్ ను విడిచిపెట్టడానికి అనుమతించే వాదనను అంగీకరిస్తే, అది ఈ కోర్టు సమర్థించిన సెక్షన్ 32 ఎ యొక్క శాసన ఉద్దేశ్యానికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది:

> ***"326.*** సెక్షన్ *32*-ఏను రద్దు చేయాలని కోరే ప్రసక్తే లేదని స్పష్టం చేశారు. ఈ కోర్టు అధికార పరిధి హద్దులు స్పష్టంగా ఉన్నాయి. చట్టం యొక్క వివేకం న్యాయ సమీక్షకు తెరవబడదు. నియమావళి యొక్క వస్తువుకు సంబంధించి, దాని పనితీరు యొక్క అనుభవం కోడ్, చాలా మందితో సహా భాగస్వాములందరి ప్రయోజనాలు

B

> ముఖ్యంగా పరిష్కార ప్రణాళికలో భాగంగా సహేతుకమైన, న్యాయమైన విలువను ఇవ్వడానికి వెనుకాడని పరిష్కార దరఖాస్తుదారులను ఆకర్షించాల్సిన ఆవశ్యకత ఎంతైనా ఉంది. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు, దాని ఆస్తికి కూడా మినహాయింపు ఇవ్వాలని శాసనసభ భావిస్తే, అది ఈ న్యాయస్థానానికి తగిన ఆధారాన్ని ఇవ్వదు.

C జోక్యం చేసుకోవడం అనే . ఈ నిబంధనను జాగ్రత్తగా ఆలోచించారు. తప్పు చేసిన వారిని తప్పించుకోవడానికి వీల్లేదు. వారు బాధ్యత వహించాలి . కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క క్రిమినల్ బాధ్యతను తొలగించడం అనేది గతంతో క్లీన్ బ్రేక్ తీసుకోవడానికి మరియు క్లీన్ స్లేట్ తో ప్రారంభించడానికి కొత్త మేనేజ్ మెంట్ కు ముఖ్యమైనది.. దుర్మార్గులని వదలకూడదు అనే సూత్రాన్ని కూడా మనం విస్మరించకూడదు.

D

ప్రొవిజన్ అనేది ఒక ఆర్థిక చర్యలో భాగం. ఇలాంటి చట్టాలు తక్షణ కేసుకు కూడా వర్తించవని న్యాయస్థానాలు సహేతుకంగా చెబుతున్నాయి. సీఐఆర్పీ ప్రారంభానికి ముందు జరిగిన నేరాలకు సంబంధించి ఈ నిబంధన ఉంది.

దరఖాస్తు అడ్మిషన్ తో యాజమాన్యం.. మరియు

E కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి చేతుల్లోకి వెళ్లిపోతారు మరియు ఆ తరువాత నిస్సందేహంగా రుణదాతల కమిటీ నియంత్రణకు లోబడి పరిష్కార నిపుణుడి చేతుల్లోకి వెళ్తారు . ఆస్తికి కల్పించే రక్షణకు సంబంధించినంత వరకు దీని వెనుక ఒక హేతుబద్ధత స్పష్టంగా ఉంది.

శాసనం యొక్క లక్ష్యాన్ని పరిశీలిస్తే మనకు ఏదీ వెసులుబాటు కనిపించదు.దాని నిబంధనలో నిరంకుశత్వాన్ని ప్రదర్శిస్తుంది."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

45. ఇన్ పి.మోహన్రాజ్ సెక్షన్ 32 ఏ కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు మాత్రమే రక్షణ కల్పిస్తుందని, సంతకం చేసినవారు, డైరెక్టర్లు తదితరులకు కాదని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేసింది. సంతకాలు చేసినవారు/డైరెక్టర్లపై ప్రాసిక్యూషన్ కొనసాగుతుంది. లో పి.మోహన్రాజ్ (సుప్ర): -

- ఎన్ఐ చట్టం, 1881 లోని సెక్షన్ 138/141 కింద సంస్థ / కొనసాగింపు ఐబిసి, 2016 లోని సెక్షన్ 14 పరిధిలోకి వస్తుందా అనే అంశం ఇమిడి ఉంది.
- ఆ సెక్షన్ 138 ప్రొసీడింగ్స్ ను క్రిమినల్ తోడేలు దుస్తుల్లో ఉన్న 'సివిల్ గొర్రె'గా చెప్పుకోవచ్చు.

i. కోర్టు ఈ క్రింది వాటిపై ఆధారపడింది కౌసల్యా దేవి మసాండ్ వి.రూప్కిషోర్ ఖోరే, (పేరా 59) [(2011)4 SCC 593] మరియు మీటర్లు & ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ (పి) లిమిటెడ్ వి. కంచన్

మెహతా, (పేరా 63) [(2018)1 SCC 560] B

- సెక్షన్ 138 ప్రొసీడింగ్స్ సెక్షన్ 14 పరిధిలోకి వస్తాయి. ఐబిసి, 2016. (పేరా **67)**
- సెక్షన్ 14, ఐబిసి కింద మారటోరియం కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది మరియు ఎన్ఐ చట్టం, 1881 యొక్క సెక్షన్ 141 కింద పేర్కొన్న సహజ వ్యక్తులకు వర్తించదు. ఇలా అన్నారు C పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత ఒక నిర్ణయానికి వచ్చారు అనితా హడా **v.** గాడ్ ఫాదర్ ట్రావెల్స్

అండ్ టూర్స్ ***(పి)*** లిమిటెడ్, (2012) 5 ఎస్ సిసి 661.
(పేరా **102)**

- నేను పేరా 102 ని కోట్ చేస్తున్నాను. పి**.**మోహన్రాజ్ (సుప్ర) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

*"**102.*** కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత సెక్షన్ *14* ఐబిసిలో ఉన్న మారటోరియం నిబంధన పరిధిలోకి వస్తాడు, దీని ద్వారా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతపై సెక్షన్ *138/141* ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగింపు మరియు కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియలో సదరు రుణగ్రహీతపై సెక్షన్ *138/141* ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించడం మధ్యవర్తిత్వం వహిస్తుంది కాబట్టి, అనితా హడా *((2012)* లోని పేరా *51* మరియు *59* లో పేర్కొన్నవి వర్తిస్తాయి. సెక్షన్ *14* ఐబిసిలో ఉన్న చట్టపరమైన అడ్డంకి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతపై అటువంటి చర్యలను కొనసాగించడం లేదా స్థాపించడం అసాధ్యం చేస్తుంది. అందువల్ల**,** మారటోరియం కాలానికి**,** సెక్షన్లు ***138/141*** లేనందున	

చట్టబద్ధమైన అడ్డంకి కారణంగా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతపై విచారణను కొనసాగించవచ్చు లేదా ప్రారంభించవచ్చు**,** నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ చట్టంలోని సెక్షన్లు ***141 (1)*** మరియు ***(2)*** లో పేర్కొన్న వ్యక్తులపై అటువంటి చర్యలను ప్రారంభించవచ్చు లేదా కొనసాగించవచ్చు**.** ఇది ఇలా ఉంటే.. సెక్షన్ ***14*** ఐబిసిలో ఉన్న మారటోరియం నిబంధన కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది**,** సెక్షన్ ***141*** లో పేర్కొన్న సహజ వ్యక్తులు చట్టబద్ధంగా బాధ్యత వహిస్తారు**.** నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్ లోని *XVII* అధ్యాయం కింద*."*

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

46. ఐబిసి సెక్షన్ 14 సమస్యను పరిష్కరించేటప్పుడు, సెక్షన్ 32 ఎ గురించి కూడా వివరంగా చర్చించే అవకాశం ఈ కోర్టుకు ఉంది. [మార్చు] 2nd సెక్షన్ 32 ఎ(1)కు పూర్తి సమాధానం ప్రశ్నార్థకమైన అంశానికి.. ఈ నిబంధన గురించి పేరాస్ 39-43 నుండి వివరంగా చర్చించబడింది. పి.మోహన్ రాజ్ గారిది విభక్తి. 39 నుంచి 43 వ పేరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

- "***39.*** *2020* ఫిబ్రవరిలో దివాలా చట్టం కమిటీ ఇచ్చిన నివేదికలో సెక్షన్ *32*-ఏ అమలుకు సంబంధించిన విధివిధానాలు ఇలా ఉన్నాయి.

*"**17.** చేసిన నేరాలకు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యత*
***CIRP** ప్రారంభించడానికి ముందు [సిఫారసులు ఉన్నాయి]*

- దివాలా చట్టం *(సవరణ)* ఆర్డినెన్స్, *2019* లోని సెక్షన్ *10* ప్రకారం ఇక్కడ అమలు చేయబడ్డాయి.*]*

17. సి.ఐ.ఆర్.పి.ని ప్రారంభించిన తరువాత, నిర్వహణ అధికారాలను కోడ్ లోని సెక్షన్ *17* అందిస్తుంది.

- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడికి అప్పగిస్తాడు. ఇంకా, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్లు లేదా భాగస్వాముల అధికారాలు సస్పెండ్ చేయబడతాయి మరియు మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడిచే ఉపయోగించబడతాయి. ఆ తర్వాత సెక్షన్ *29*-ఏ, సెక్షన్ *35(1)(*ఎఫ్*)*తో కలిపి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత సంబంధిత పక్షాలపై ఆంక్షలు విధించింది.
- పరిష్కార ప్రణాళికను ప్రతిపాదించడం మరియు వరుసగా సిఐఆర్పి మరియు లిక్విడేషన్ ప్రక్రియలో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడం. అందువలన, చాలా సందర్భాలలో, కోడ్ యొక్క నిబంధనలు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క నియంత్రణలో మార్పును ప్రభావితం చేస్తాయి, దీని ఫలితంగా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క స్వచ్ఛమైన విచ్ఛిన్నానికి దారితీస్తుంది.
- దాని మునుపటి యాజమాన్యం నుండి. ఏదేమైనా, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క చట్టపరమైన రూపం సిఐఆర్పిలో కొనసాగుతుంది మరియు పరిష్కార ప్రణాళికలో భద్రపరచవచ్చు. అదనంగా, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఆస్తి పరిష్కారం లేదా లిక్విడేషన్ తర్వాత కూడా చేతులు మారవచ్చు, అటువంటి ఆస్తి కూడా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఆస్తిగా లేదా కొనుగోలుదారుడి చేతుల్లో కొనసాగుతుంది.

17.2. అయితే, *CIRP* ప్రారంభించిన తరువాత లేదా దాని విజయవంతమైన పరిష్కారం లేదా లిక్విడేషన్ తరువాత కూడా, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత, దాని ఆస్తితో సహా, *CIRP* ప్రారంభించడానికి ముందు చేసిన క్రిమినల్ నేరాలకు సంబంధించిన దర్యాప్తులు లేదా

ప్రొసీడింగ్స్ కు గురవుతారు, ఇది ఒక పరిష్కార దరఖాస్తుదారుడు లేదా విజయవంతమైన బిడ్డర్ ద్వారా చట్టబద్ధంగా కొనుగోలు చేయబడిన తరువాత కూడా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత మరియు దాని ఆస్తులపై కొన్ని బాధ్యతలు మరియు ఆంక్షలు విధించడానికి దారితీస్తుంది. వరుసగా..

రిజల్యూషన్ ప్లాన్ ఆమోదించబడిన బాధ్యత	B
17.3. సి.ఐ.ఆర్.పి ప్రారంభానికి ముందు జరిగిన నేరాలకు బాధ్యత వహించడానికి ఇష్టపడని సంభావ్య పరిష్కార దరఖాస్తుదారులలో ఇది భయాందోళనలను సృష్టించిందని కమిటీ దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. ఒక సందర్భంలో, జెఎస్డబ్ల్యు స్టీల్ ప్రత్యేకంగా కొన్ని ఉపశమనాలు మరియు రాయితీలను కోరింది, ఇది న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ఆమోదం కోసం సమర్పించిన పరిష్కార ప్రణాళికకు అనుబంధంగా ఉంది. *[ఎస్ బిఐ వర్సెస్ భూషణ్ స్టీల్ లిమిటెడ్, 2018* ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ ఎన్ సిఎల్ టి *32305,* పేరా *83(ఐ)]* అటువంటి బాధ్యత విధించడం నుండి ఉపశమనం లేకుండా, దీర్ఘకాలికంగా, సంభావ్య పరిష్కార దరఖాస్తుదారులను పరిష్కార ప్రణాళికను ప్రతిపాదించకుండా నిరోధించవచ్చని కమిటీ గుర్తించింది. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఎటువంటి నేరం చేయనప్పుడు మరియు దర్యాప్తుకు లోబడనిప్పటికీ, పరిష్కార ప్రణాళికలకు సగటున తక్కువ ధర ఉండవచ్చని కమిటీ ఆందోళన చెందింది, ఎందుకంటే పరిష్కార దరఖాస్తుదారులు ప్రతికూల ఎంపిక కారణంగా సమాచార అసమానత కారణంగా వారు గుర్తించలేని నేరాలకు వారు బాధ్యత వహించవచ్చని ఆందోళన చెందుతారు. అందువలన, చట్టపరమైన సంస్థను పొందిన నిజమైన వ్యక్తులపై బాధ్యత యొక్క ముప్పు, సంభావ్య పరిష్కార దరఖాస్తుదారులు దానిని విజయవంతంగా స్వాధీనం చేసుకునే అవకాశాలను గణనీయంగా తగ్గిస్తుంది.	C D E F

17.4. ఇది విలువ గరిష్టీకరణ కోడ్ లక్ష్యానికి గణనీయంగా ఆటంకం కలిగించి ఉండవచ్చు మరియు తమ బ్యాలెన్స్ షీట్ లో ఎన్ పిఎల పరిష్కారం కోసం కోడ్ ను ఆశ్రయించే ఆర్థిక సంస్థలతో సహా రుణదాతలకు రికవరీలను తగ్గించవచ్చు. అదే సమయంలో, ఏదైనా నేరానికి పాల్పడినందుకు, ముఖ్యంగా గణనీయమైన ప్రజా ప్రయోజనాలకు సంబంధించిన కేసులలో, కమిషన్ కు జరిమానా విధించాల్సిన బాధ్యత అధికారులపై ఉందని కూడా కమిటీ గుర్తించింది. అందువలన, రెండు పోటీ ఆందోళనలను సమతుల్యం చేయాల్సిన అవసరం ఉంది.

Xxx xxx xxx

17.6. <u>దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సి.ఐ.ఆర్.పి.కి ముందు దాని మునుపటి యాజమాన్యం నియంత్రణలో నేరాలకు పాల్పడిన కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు, పరిష్కరించబడిన మరియు సంబంధం లేని కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించాలని కమిటీ భావించింది.</u>

- <u>పరిష్కార దరఖాస్తుదారుడు. సిఐఆర్పి ప్రారంభానికి ముందు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చర్యలను</u>

దర్యాప్తు చేసి జరిమానా విధించాలి, అయితే ఈ కాలంలో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చర్యలకు బాధ్యులైన వారిపై మాత్రమే బాధ్యతను మోపాలి. అయితే ఏమీ లేని కార్పొరేట్ రుణదాత కొత్త యాజమాన్యం..

- అటువంటి గత నేరాలకు సంబంధించి, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క మునుపటి యాజమాన్యం యొక్క చర్యలకు జరిమానా విధించరాదు, వారు స్వయంగా నేరం యొక్క కమీషన్ లో పాల్గొంటే, లేదా సంబంధిత పక్షాలు, ప్రమోటర్లు లేదా నిర్వహణ మరియు నియంత్రణలో ఇతర వ్యక్తులు ఉంటే తప్ప
- నేరం జరిగిన సమయంలో లేదా తరువాత ఏ సమయంలోనైనా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత, మరియు సెక్షన్ *29*-ఎ కింద నిషేధం ఉన్నప్పటికీ, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను పొందవచ్చు. *[*ఉదాహరణకు, సెక్షన్ *240*-ఎ కింద మినహాయింపు వర్తించే చోట.*]*

- *17.7.* అందువల్ల, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను విజయవంతంగా పరిష్కరించిన చోట, విజయవంతమైన పరిష్కార దరఖాస్తుదారుడు కూడా నేరం యొక్క కమీషన్ లో పాల్గొంటే తప్ప, లేదా సంబంధిత వ్యక్తిగా ఉంటే తప్ప, *CIRP* ప్రారంభానికి ముందు చేసిన ఏదైనా నేరానికి బాధ్యత వహించరాదని ఒక కొత్త సెక్షన్ ను చేర్చడానికి కమిటీ అంగీకరించింది.
- నేరం జరిగిన సమయంలో లేదా తరువాత ఏ సమయంలోనైనా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క నిర్వహణ మరియు నియంత్రణలో ఉన్న పార్టీ, ప్రమోటర్ లేదా ఇతర వ్యక్తి.

17.8. ఏదేమైనా, అటువంటి నేరం జరిగిన సమయంలో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత తన వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడానికి బాధ్యత వహించిన వ్యక్తులు, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యత ఆగిపోయినప్పటికీ, అటువంటి నేరానికి బాధ్యత వహించాలి. *(*ఒరిజినల్ లో ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది మరియు సరఫరా చేయబడింది*)*

- ఈ కోర్టు మనీశ్ కుమార్ వర్సెస్. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా *((2021) 5* ఎస్సిసి *1],* ఈ నిబంధన యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును సమర్థించింది. ఈ కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది*:* (ఎస్.సి.సి పేజీలు *170-71,* పేరా *326)*

సెక్షన్ *32*-ఏను రద్దు చేయాలని కోరే ప్రసక్తే లేదని స్పష్టం చేశారు. ఈ కోర్టు అధికార పరిధి హద్దులు స్పష్టంగా ఉన్నాయి. చట్టం యొక్క వివేకం న్యాయ సమీక్షకు తెరవబడదు. నియమావళి యొక్క ఉద్దేశ్యం, కోడ్ యొక్క పని అనుభవం, అన్ని భాగస్వాముల ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, అన్నింటికంటే ముఖ్యంగా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు మరియు దాని ఆస్తికి మినహాయింపు ఇవ్వాలని శాసనసభ భావిస్తే పరిష్కార ప్రణాళికలో భాగంగా సహేతుకమైన మరియు న్యాయమైన విలువను అందించడానికి వెనుకాడని పరిష్కార దరఖాస్తుదారులను ఆకర్షించాల్సిన ఆవశ్యకత ఉంది. ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇది ఎటువంటి ఆధారాన్ని ఇవ్వదు. ఈ నిబంధనను జాగ్రత్తగా ఆలోచించారు. తప్పు చేసిన వారిని తప్పించుకోవడానికి వీల్లేదు. వారు బాధ్యత వహిస్తారు. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క క్రిమినల్ బాధ్యతను తొలగించడం కొత్త యాజమాన్యానికి గతంతో క్లీన్ బ్రేక్ చేయడానికి మరియు క్లీన్ స్లేట్తో ప్రారంభించడానికి చాలా ముఖ్యమైనది. ఈ నిబంధన ఆర్థిక చర్యలో భాగమనే సూత్రాన్ని కూడా మనం విస్మరించకూడదు. ఇలాంటి చట్టాలు తక్షణ కేసుకు కూడా వర్తించవని న్యాయస్థానాలు సహేతుకంగా చెబుతున్నాయి. సీఐఆర్పీ ప్రారంభానికి ముందు జరిగిన నేరాలకు సంబంధించి ఈ నిబంధన ఉంది. దరఖాస్తును ఆమోదించడంతో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క నిర్వహణ మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి చేతుల్లోకి వెళుతుంది మరియు తరువాత నిస్సందేహంగా రుణదాతల కమిటీ నియంత్రణకు లోబడి పరిష్కార నిపుణుడి చేతుల్లోకి వెళుతుంది. ఆస్తికి కల్పించే రక్షణకు సంబంధించినంత వరకు దీని వెనుక ఒక హేతుబద్ధత స్పష్టంగా ఉంది. శాసనం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ నిబంధనలో స్పష్టమైన నిరంకుశత్వం మనకు కనిపించదు.”	B C D E F

- సెక్షన్ *32*-ఎను ప్రవేశపెట్టడానికి గల కారణానికి మారటోరియం నిబంధనతో సంబంధం లేనందున సెక్షన్ *14(1)(ఎ)* యొక్క నిజమైన వివరణను సెక్షన్ *32*-ఎ ఎత్తిచూపుతుందని చెప్పలేము. పరిష్కార ప్రణాళికను అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ ఆమోదించిన తేదీ నుండి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క క్రిమినల్ బాధ్యతను తొలగించడం ఈ విభాగం యొక్క ప్రధానాంశం, తద్వారా కొత్త యాజమాన్యం గతంతో క్లీన్ బ్రేక్ తీసుకొని క్లీన్ స్లేట్తో ప్రారంభించవచ్చు. మరోవైపు మారటోరియం నిబంధన మాత్రం తగ్గడం లేదు.
- ఏదైనా బాధ్యత, సివిల్ లేదా క్రిమినల్, కానీ ఇది ఇప్పటికే ప్రారంభించిన చర్యలు మరియు ప్రారంభించాల్సిన చర్యలపై మాత్రమే నీడను కలిగిస్తుంది, మారటోరియం కాలం ముగిసినప్పుడు ఏ నీడ ఎత్తివేయబడుతుంది. అలాగే మారటోరియం ముగిసిన తర్వాతే సెక్షన్ *32*-ఏ*(1)* అమల్లోకి వస్తుంది. సెక్షన్ *32*-ఎ యొక్క మూలం విలువ గరిష్టీకరణ యొక్క ఐబిసి యొక్క లక్ష్యం మరియు వాటిని నివారించాల్సిన అవసరం.
- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత క్రిమినల్ బాధ్యతకు గురికావడం వల్ల రుణదాతలకు తక్కువ రికవరీలు.

42. దురదృష్టవశాత్తూ సెక్షన్ *32*-ఎను అనాలోచితంగా రూపొందించారు. సెక్షన్ *32*-ఎ *(1)* లోని రెండవ నిబంధన కార్పొరేట్ కు ఏ విధంగానైనా బాధ్యత వహించే లేదా బాధ్యత వహించే వ్యక్తుల గురించి మాట్లాడుతుంది.

- తన వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడానికి లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతతో సంబంధం ఉన్న రుణగ్రహీత మరియు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా "అటువంటి నేరం" అంటే సబ్ సెక్షన్ *(1)* లో పేర్కొన్న నేరంలో పాల్గొన్నవారు, "దర్యాప్తు అధికారి సమర్పించిన నివేదిక లేదా ఫిర్యాదు ప్రకారం ..." సమర్పించిన నివేదిక..
- ఇక్కడ సెక్షన్ *173* సిఆర్పిసి కింద పోలీసు నివేదిక మరియు ప్రైవేట్ ఫిర్యాదులకు విరుద్ధంగా ప్రత్యేక చట్టాల కింద దర్యాప్తు అధికారులు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులను ప్రస్తావిస్తారు. సెక్షన్ *32-* ఎ*(1)* లోని భాషను అర్థం చేసుకోవడానికి రెండవ నిబంధనలోని భాషను తీసుకుంటే, అందులో సెక్షన్ *32* కింద చేసిన "నేరం" ఉంటుంది.

A(1) కింద ఫిర్యాదుల ఆధారంగా నేరాలను చేర్చదు.

- సెక్షన్ *2(*డి*)* సీఆర్పీసీ ప్రకారం భాష వెడల్పును తగ్గించి, సెక్షన్ *32-*ఏ*(1)* ఉద్దేశం నెరవేరదు, ఎందుకంటే ప్రైవేటు ఫిర్యాదుల నుంచి వెలువడే అన్ని ప్రాసిక్యూషన్లు మినహాయించబడతాయి. <u>సెక్షన్ ***32-***ఎ***(1)***ను ఈ విధంగా చదవలేమని, కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ ప్రారంభానికి ముందు చేసిన అన్ని నేరాలకు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత బాధ్యతను స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది. నిస్సందేహంగా, సెక్షన్ ***138*** ప్రొసీడింగ్ చేర్చబడుతుంది, మరియు తరువాత</u> కొత్త యాజమాన్యం యొక్క పరిష్కార ప్రణాళికను న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ఆమోదించడంతో మారటోరియం కాలం ముగుస్తుంది, ఇది కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు నేరం కాదు.

43. కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ ప్రారంభం కావడానికి ముందు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చేసిన నేరాలకు బాధ్యత వహించడంపై దృష్టి సారించే చట్టంలో సవరణ ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన ఒక సెక్షన్, సెక్షన్ *14* లో ఉన్న మారటోరియం నిబంధనను ఒక సైడ్ విండ్ ద్వారా పరిమితం చేసే విధంగా భావించబడదు. దానితో అది

అస్సలు ఆందోళన చెందడం లేదు. సెక్షన్ ***32-***ఎ***(1)*** యొక్క మొదటి నిబంధనను శ్రీ మెహతా సూచించిన విధంగా చదివితే, సెక్షన్ ***32-***ఎ ***(1)*** యొక్క ఉద్దేశ్యం కాని సెక్షన్ ***138/141*** ప్రొసీడింగ్స్ ను తొలగించడం ద్వారా సెక్షన్ ***14*** పై ప్రభావం చూపుతుంది. అందువల్ల, సెక్షన్ ***14*** ఐబిసి మరియు సెక్షన్ ***32-***ఎ ***(1)*** యొక్క మొదటి నిబంధన మధ్య ఘర్షణ ఉందని భావించి, సామరస్యపూర్వక నిర్మాణ సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా ఈ సంఘర్షణను పరిష్కరించడం ఉత్తమం, తద్వారా రెండు నిబంధనల యొక్క వస్తువులు ఈ ప్రక్రియలో లొంగిపోతాయి, ఒక నిబంధనను మరొక నిబంధనకు హాని కలిగించకుండా లేదా పరిమితం చేయకుండా. అందువలన, వ్యక్తీకరణ అయితే సెక్షన్ ***32-***ఎ ***(1)*** యొక్క మొదటి నిబంధనలో "ప్రాసిక్యూషన్" అనేది క్రిమినల్	B C D

ప్రాసీడింగ్స్ ను సూచిస్తుంది, ఇది ఒక దర్యాప్తు అథారిటీ ద్వారా దాఖలు చేసిన మొదటి సమాచార నివేదిక లేదా ఫిర్యాదు ద్వారా లేదా ఫిర్యాదు ద్వారా పిలువబడే క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ ను సూచిస్తుంది మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతపై నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ ***138/141*** కింద ఏర్పాటు చేయబడిన పాక్షిక-క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ ను సూచిస్తుంది, సెక్షన్ ***14(1)*** ఐబిసి యొక్క లక్ష్యం లొంగిపోతుంది. సెక్షన్ ***32-***ఎ యొక్క ఉద్దేశ్యం, ఇది కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతపై అన్ని కేసులలో క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్లను తొలగిస్తుంది, తద్వారా కొత్త యాజమాన్యం వచ్చిన తర్వాత కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను దాని నుండి విముక్తి చేస్తుంది.” **(**ప్రాధాన్యత వర్తిస్తుంది**)**	E F

సెక్షన్ 138 నేరం నేపథ్యంలో ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 141 కింద బాధ్యులైన వ్యక్తుల క్రిమినల్ బాధ్యతను చట్టబద్ధంగా గుర్తించే ఐబీసీలోని సెక్షన్ 32 ఏ(1)(బి)కి జత చేసిన రెండో నిబంధనే ఈ అంశం సారాంశం.

46. సెక్షన్ 32 ఎ స్థూలంగా వీటికి దారితీస్తుంది:

- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క నియంత్రణ అసలు పాత యాజమాన్యానికి భిన్నమైన కొత్త యాజమాన్యం చేతుల్లోకి వెళితే, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క క్రిమినల్ బాధ్యత తొలగిపోతుంది.
- దీనికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ సెక్షన్ ***2***లోని క్లాజ్ ***(***జె***)***లో నిర్వచించిన విధంగా ***"***నిర్దేశిత భాగస్వామి***"***గా ఉన్న ప్రతి వ్యక్తిలిమిటెడ్ లయబిలిటీ పార్టనర్ షిప్ యాక్ట్***, 2008 (6*** ఆఫ్ ***2009),*** లేదాకంపెనీల చట్టం***, 2013*** యొక్క సెక్షన్ ***2*** యొక్క క్లాజ్ ***(60)*** లో నిర్వచించిన విధంగా ***"***డిఫాల్ట్ గా ఉన్న అధికారి***".***

(18 ఆఫ్ ***2013),*** లేదాఏ విధమైన బాధ్యత వహించినా***,*** లేదా

B

కార్పొరేట్ కు బాధ్యత వహిస్తుంది.తన వ్యాపార నిర్వహణ కొరకు లేదా దానితో సంబంధం ఉన్న రుణగ్రహీతఏ విధంగానైనా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత మరియు ఎవరు ప్రత్యక్షంగా లేదాపరోక్షంగా ఇలాంటి నేరాలకు పాల్పడతారు. ముందుకు సాగాలి మరియు చట్టం తన పని తాను చేసుకుపోతుంది. పేరా 42 లో పేర్కొన్న విధంగా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత C (కొత్త యాజమాన్యంతో) మాత్రమే పి.మోహన్రాజ్ రక్షణ లభిస్తుంది.

c. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను పాత యాజమాన్యం స్వాధీనం చేసుకుంటే (MSME కొరకు సెక్షన్ 29A వర్తించదు (240A చూడండి. అందువల్ల MSME కొరకు పాత మేనేజ్ మెంట్ టేకోవర్ చేయవచ్చు) **the**

D కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత కూడా సెక్షన్ **138** లేదా మరే ఇతర నేరాల కింద ప్రాసిక్యూషన్ నుండి

రక్షించబడడు**.**

- అందువల్ల, ఐబిసిలోని నిబంధనలను అమలు చేయడం ద్వారా, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 మరియు ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 141 మరియు ఇ యొక్క సెక్షన్ 200 ప్రకారం సహజ వ్యక్తులపై ప్రారంభించిన క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ రద్దు చేయబడదని నేను భావిస్తున్నాను.

- లో జె**.**ఐ**.**కె ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు **v.** అమర్లాల్ వి**.**జుమానీ**,** మరొకరు (2012) 3 SCC 255 లో నివేదించబడింది, కంపెనీల చట్టం, 1956 యొక్క సెక్షన్ 391 కింద ఒక పథకాన్ని మంజూరు చేయడం వల్ల సెక్షన్ 138 కింద నేరం యొక్క ఆటోమేటిక్ కాంపౌండింగ్ కు దారితీయదని ఈ కోర్టు పేర్కొంది.

ఫిర్యాదుదారుడి సమ్మతి లేకుండా ఎన్ ఐ యాక్ట్ ను అమలు చేయాలి. ఐబిసిలోని సెక్షన్ 14 లేదా సెక్షన్ 31 అటువంటి ఫలితాన్ని ఇవ్వలేవు. ఐబిసి యొక్క సెక్షన్ 31 ద్వారా పరిగణించబడిన బైండింగ్ ప్రభావం కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఆస్తులు మరియు నిర్వహణకు సంబంధించి ఉంటుంది. రిజల్యూషన్ ప్లాన్ లోని ఏ క్లాజును అడ్జుడికేటింగ్ అథారిటీ/అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించినప్పటికీ సీఆర్ పీసీ నిబంధనలకు అనుగుణంగా తన ముందు విచారణను నిర్వహించడానికి, పరిష్కరించడానికి క్రిమినల్ కోర్టుకు ఉన్న అధికారాన్ని, అధికార పరిధిని హరించలేవు.

49. ఐబిసిలోని సెక్షన్ 238 ప్రకారం, ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలోనైనా లేదా అటువంటి ఏదైనా చట్టం ద్వారా ప్రభావం చూపే ఏదైనా సాధనం ఉన్నప్పటికీ సిఆర్పిసి నిబంధనలు అమల్లో ఉంటాయి. కానీ, డైరెక్టర్లు, అధికారులపై క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ కొనసాగింపునకు ఐబీసీలోని ఏ నిబంధన అడ్డంకిగా లేదు.

50. ఒకసారి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత పరిష్కార ప్రక్రియ కిందకు వస్తే, దాని మాజీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ (లు) కంపెనీకి ప్రాతినిధ్యం వహించలేరనేది కూడా అంతే నిజం. సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 305(2) ప్రకారం విచారణ లేదా విచారణలో నిందితుడిగా ఉన్న వ్యక్తి లేదా నిందితుల్లో ఒకరు ఉంటే విచారణ లేదా విచారణ కోసం ఒక ప్రతినిధిని నియమించవచ్చని, అలాంటి నియామకం కార్పొరేషన్ ముద్రలో ఉండాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొంది. అందువల్ల, ఐబిసి కింద ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో నిందితుడైన కంపెనీకి ప్రాతినిధ్యం వహించేది రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ మాత్రమే. ప్రొసీడింగ్స్ ముగిసిన తర్వాత, కార్పొరేట్ సంస్థను రద్దు చేయవచ్చు లేదా కొత్త యాజమాన్యం స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు, ఒకవేళ కంపెనీ ఉనికిలో కొనసాగుతుంది. కొత్త యాజమాన్యం బాధ్యతలు స్వీకరించిన తర్వాత సంస్థకు ప్రాతినిధ్యం వహించేలా ఏర్పాట్లు చేయాల్సి ఉంటుంది. ఒకవేళ పరిష్కార ప్రక్రియ ఫలితంగా కంపెనీ రద్దయితే, స్పష్టంగా దానిపై చర్యలను నిలిపివేయాల్సి ఉంటుంది. కానీ అప్పుడు కూడా అప్పటి దర్శకులు ఈ పరిస్థితిని సద్వినియోగం చేసుకోలేకపోవచ్చు. ఎందుకంటే, ఈ కోర్టు అనితా హడా (సుప్రా), తన నిర్ణయాన్ని తోసిపుచ్చుతూనే అనిల్ హడా **v.** ఇండియన్ యాక్రిలిక్ లిమిటెడ్ (2000) 1

SCC 1 లో నివేదించబడింది, దీనికి సంబంధించి సరైన చట్టాన్ని రూపొందించలేదు అనిల్ హడా (సుప్ర) కంపెనీ ప్రమేయం లేకుండా డైరెక్టర్ లేదా మరే ఇతర అధికారినైనా ప్రాసిక్యూట్ చేయవచ్చని పేర్కొంది, సిద్ధాంతంగా కొంత చట్టపరమైన అడ్డంకులు ఉన్న చోట ఈ విషయం వేరే ప్రాతిపదికన నిలబడుతుందని పేర్కొంది. ***lex non cogit ad impossibilia*** ఆకర్షితులవుతారు. ఈ నిర్ణయాన్ని ప్రత్యేకంగా గమనించారు. అనిల్ హడా (సుప్ర) పేరా 51 లో పేర్కొన్న విధంగా క్వాలిఫయర్ తో అధిగమించబడింది. దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పు యొక్క నిష్పత్తి అజిత్ బాల్సే (సుప్ర) అప్పీలుదారు తరఫున బలమైన నమ్మకాన్ని ఉంచడం వల్ల ప్రయోజనం ఉండదు.	F

- పైన పేర్కొన్న అంశాలేమిటంటే, ఐబిసి కింద పరిష్కార ప్రణాళికను ఆమోదించిన తరువాత ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ప్రకారం కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను శిక్షించడంలో ఇబ్బంది ఉంటే, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క చెక్కులు / డైరెక్టర్లపై సంతకం చేసిన సహజ వ్యక్తులను మనం విచారణ నుండి తప్పించుకోవలసిన అవసరం లేదు. ఇలాంటి వింత పిటిషన్ పై సహజసిద్ధమైన వ్యక్తులను బాధ్యతల నుంచి తప్పించుకోవడానికి ఎలా అనుమతిస్తారు? అటువంటి పరిస్థితిలో లాటిన్ మాగ్జిమ్ *Lex Non Cogit Ad Impossibilia* ఆకర్షితుడయ్యాడు అంటే చట్టం ఒక వ్యక్తిని అతను చేయలేని పనిని చేయమని బలవంతం చేయదు.

బ్రూమ్ యొక్క "లీగల్ మాక్సిమ్స్" మాగ్జిమ్ కు మద్దతుగా అనేక వివరణాత్మక కేసులను కలిగి ఉంది. ఈ సూక్తిని ఈ కోర్టు ఆమోదంతో ఇలా ప్రస్తావించారు. రాజస్థాన్ వర్సెస్ షంషేర్ సింగ్ 1985 లో Supp SCC 416 లో నివేదించబడింది.

- అందువల్ల, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద ప్రాసీడింగ్స్ ఎక్కడ

B ఇప్పటికే ప్రారంభమైంది మరియు పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రణాళిక ఆమోదం పొందినప్పుడు లేదా కంపెనీ రద్దు చేయబడినప్పుడు, డైరెక్టర్లు మరియు ఇతర నిందితులు దాని రద్దును ఉదహరించడం ద్వారా వారి బాధ్యత నుండి తప్పించుకోలేరు. రద్దు చేయబడినది కంపెనీ మాత్రమే, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 141 కింద ఉన్న నిందితుల వ్యక్తిగత శిక్ష బాధ్యత కాదు. నిర్దేశించిన చట్టం దృష్ట్యా వారు ప్రాసిక్యూషన్ ను ఎదుర్కోవాల్సి ఉంటుంది. అనితా హడా(సుప్ర).

ఎక్కడ పరిష్కార ప్రక్రియ ముగింపులో కూడా కంపెనీ కొనసాగుతుంది, ఒకే ఒక పర్యవసానం ఏమిటంటే, మునుపటి డైరెక్టర్లు ఇకపై దానికి ప్రాతినిధ్యం వహించలేరు.

తలెత్తే కొన్ని అసంబద్ధ పరిస్థితులు

సెక్షన్ **138** ప్రాసీడింగ్స్ కు సంబంధించి ఉంటే**.**

రిజల్యూషన్ ప్లాన్ ఆమోదించబడిన తరువాత సంతకం చేసినవారు**/**డైరెక్టర్ లు మెయింటైన్ చేయలేరని భావించబడుతుంది**.**

53. సంతకం చేసినవారు/దర్శకులు బాధ్యులు కాదనే వాదన ఉంటే

- పరిష్కార ప్రణాళిక ఆమోదం పొందిన తర్వాత ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138/141 ప్రకారం ముందుకు సాగడం ఈ క్రింది అసంబద్ధ పరిస్థితులకు దారితీయవచ్చు:
    - సెక్షన్ 14 మారటోరియం ఉత్తర్వుల జీవితకాలంలో, సెక్షన్ 138 కింద కొంతమంది నిందితులను దోషులుగా నిర్ధారిస్తే
- ఎన్ ఐ చట్టం, పరిష్కార ప్రణాళిక ఆమోదం పొందిన తర్వాత వాటిని అప్పీలులో విడుదల చేయాల్సి ఉంటుంది. అలాంటప్పుడు మారటోరియం సమయంలో సహ నిందితులపై సెక్షన్ 138 కింద చర్యలు తీసుకోవడం వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదు.
    - పరిష్కార ప్రణాళిక ఆమోదించబడకపోతే మరియు అటువంటి పరిస్థితులలో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఐబిసి సెక్షన్ 35 (1) (కె) కింద లిక్విడేషన్ కిందకు వెళితే లిక్విడేటర్ కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు ప్రాతినిధ్యం వహించవచ్చు. దీంతో సెక్షన్ 138/141 కింద ప్రాసిక్యూషన్ కొనసాగుతోంది. ఇది ఐబిసి పనితీరులో అసంబద్ధమైన పరిస్థితులకు దారితీయవచ్చు మరియు సెక్షన్ 138 ప్రొసీడింగ్స్ పై దాని ప్రభావం ఉంటుంది.
    - లిక్విడేషన్ ముగిశాక ఐబీసీ సెక్షన్ 53 ప్రకారం పంపిణీ జరుగుతుంది. అందులో రుణదాతలతో సహా ప్రతి ఒక్కరూ చట్టబద్ధంగా నిర్ణయించిన వాటర్ ఫాల్ మెకానిజం ప్రకారం వారి వాటాను పొందుతారు మరియు ఇది కట్టుబడి ఉంటుంది మరియు తప్పనిసరి. ఆ తర్వాత లిక్విడేషన్ కింద ఆస్తులను విక్రయించిన తర్వాత ఐబీసీ సెక్షన్ 54 కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను రద్దు చేస్తారు. ఇప్పుడు ఆ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ పూర్తయి అప్పీళ్లు పెండింగ్ లో ఉండేవి. అప్పుడు లిక్విడేషన్ కింద మొత్తాన్ని ఆమోదించినందున, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత రద్దు తర్వాత సంతకం చేసిన / డైరెక్టర్ పై ప్రాసిక్యూషన్ కొనసాగించలేమని వాదిస్తారు.

• అందువల్ల ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్లు 138, 141 లకు విరుద్ధంగా ఐబీసీలోని సెక్షన్లు 14, 31, 32 ఏలను నిర్వచించేటప్పుడు సామరస్యపూర్వక నిర్మాణ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయాలి. ప్రణాళిక ఆమోదం పొందిన తర్వాత కూడా సంతకం చేసినవారు/డైరెక్టర్లపై చర్యలు తీసుకునేందుకు అనుమతించడం ద్వారా, అసాధారణమైన మరియు అసంబద్ధమైన పరిస్థితులను తొలగించడం ద్వారా చట్టం యొక్క పనితీరులో ఏకరూపతను సాధించడం, తద్వారా అది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 కు అనుగుణంగా ఉంటుంది. ఈ వివరణ సంబంధిత నిబంధనలను స్పష్టంగా ఏకపక్షంగా దాడి చేయకుండా కాపాడుతుంది. • కఠినమైన నిర్మాణం మరియు మరింత స్వేచ్ఛాయుత నిర్మాణం మధ్య వ్యత్యాసం ఆధునిక కాలంలో కనుమరుగైపోయింది మరియు ఇప్పుడు ఎక్కువగా ప్రశ్న ఏమిటంటే, "శాసనం యొక్క నిజమైన నిర్మాణం ఏమిటి?" క్రేస్ ఆన్ స్టాచ్యూ లా 7 వ ఎడిషన్ లో ఒక భాగం. ఈ క్రింది ప్రభావాన్ని చూపుతుంది:-	

"కఠినమైన మరియు ఉదారమైన నిర్మాణం మధ్య వ్యత్యాసం	

అన్ని రకాల శాసనాలకు సంబంధించి దాదాపు కనుమరుగైంది, తద్వారా అన్ని శాసనాలు, శిక్షార్హమైనవి అయినా కాకపోయినా, ఇప్పుడు గణనీయంగా ఒకే నియమాల ద్వారా భావించబడతాయి. 'ఆధునిక చట్టాలన్నీ సమానమైన, న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా రూపొందించబడ్డాయి.' "పంద సంవత్సరాల క్రితం", లియోన్స్ కేసులో కోర్టు ఇలా చెప్పింది, "చట్టాలు ఖచ్చితంగా ఖచ్చితమైనవిగా ఉండాలి మరియు చట్టం యొక్క సహేతుకమైన నిర్మాణానికి రిసార్ట్ అవసరం లేదు, తద్వారా నేరస్థులు తరచుగా తప్పించుకోవడానికి అనుమతించబడ్డారు. పార్లమెంటు చట్టాలను అనువదించే ప్రస్తుత పద్ధతి ఇది కాదు. అవి ఇప్పుడు చట్టసభ యొక్క నిజమైన అర్థం మరియు నిజమైన ఉద్దేశ్యానికి సంబంధించి అర్థం చేసుకోబడ్డాయి."

56. అదే పుస్తకంలోని 532 వ పేజీలో సెడ్విక్ పరిశీలనలు ఇలా ఉన్నాయి.

"ఈ సిద్ధాంతం యొక్క మరింత సరైన వెర్షన్ ఏమిటంటే, ఈ తరగతి యొక్క శాసనాలు నిష్పాక్షికంగా నిర్వచించబడాలి మరియు చట్టసభల ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణంగా విశ్వసనీయంగా వర్తింపజేయాలి.

- ఒకవైపు విచక్షణా రహిత తీవ్రత, మరోవైపు అన్యాయమైన ఉదాసీనత, అనుమానాస్పద సందర్భాల్లో న్యాయస్థానాలు క్షమాభిక్ష వైపు మొగ్గు చూపుతున్నాయి.

కోడ్ లోని సెక్షన్ **31** ప్రకారం**.** నిర్దారించిన అప్పు
ఎన్ ఐ చట్టం యొక్క క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ **U/S. 138** ప్రకారం

- డైరెక్టర్/సంతకం చేసిన వ్యక్తికి సంబంధించి కొనసాగడం సాధ్యం కాదు**.** అనే వాదన
    - ఐబిసి సెక్షన్ 31 ప్రకారం రుణం మాఫీ అయినందున, డైరెక్టర్/సంతకం చేసిన వ్యక్తికి సంబంధించి ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద చర్యలు కొనసాగలేవనే వాదన దీనికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది.
- ప్రధాన రుణగ్రహీత యొక్క "అసంకల్పిత చట్టం" హామీదారులను నిర్దోషులుగా చేయదని ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన తర్కం.
    - ఈ న్యాయస్థానంలో లలిత్ కుమార్ జైన్ వి**.** యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు (2021) 9 ఎస్సిసి 321 లో నివేదించబడింది పరిష్కార ప్రణాళికకు ఆమోదం తెలిపింది *per se* హామీదారుల బాధ్యతను నిర్వర్తించడంగా పనిచేయదు. అది ఎందుకంటే:
        - ప్రధాన <u>అసంకల్పిత చర్య</u> ఋణదాత భద్రతను కోల్పోవటానికి దారితీస్తుంది, అది హామీదారుని దాని బాధ్యత నుండి తప్పించదు.
        - దివాలా **(**లేదా లిక్విడేషన్**)**లో చట్టం అమలు చేయడం ద్వారా ప్రధాన రుణగ్రహీత పొందగల డిశ్చార్జ్ F ఒక కంపెనీ విషయంలో ప్రాసీడింగ్స్**)** అతని బాధ్యత యొక్క పూచీకత్తును

మినహాయించదు.

- సెక్షన్ 138/141 ప్రొసీడింగ్స్ విషయంలో సంతకం చేసిన/డైరెక్టర్ కు కూడా ఇదే సూత్రం వర్తిస్తుంది. ఐబిసి కింద చట్టం అమలు చేయడం ద్వారా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత పొందిన డిశ్చార్జ్ యొక్క ప్రయోజనాన్ని సంతకం చేసిన /డైరెక్టర్ పొందలేరు.

- ఐబిసిలోని సెక్షన్ 31 కింద రుణ మాఫీ చేయడం వల్ల సెక్షన్ 138 ప్రొసీడింగ్స్ కింద సంతకం చేసిన వ్యక్తి/డైరెక్టర్ విడుదలకు దారితీస్తుందనే వాదనను అంగీకరిస్తే, ప్రణాళిక ఆమోదించబడినప్పటికీ, హామీదారుని బాధ్యతతో పోలిస్తే చట్టంలో సంఘర్షణకు దారితీస్తుంది, దీనిలో ప్రణాళిక ఆమోదించబడినప్పటికీ, పూచీదారుడుమిగిలిన మొత్తం కోసం విడిగా బాధ్యత వహిస్తాడు. .. ఐబిసిలోని సెక్షన్ 31 ప్రకారం పూచీదారుడు రుణ మాఫీ ప్రయోజనాన్ని పొందకపోతే, అదే విధంగా రుణ మాఫీ కోసం, సంతకం చేసిన వ్యక్తి / డైరెక్టర్ ఎటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందలేరు. ఒకవేళ అంగీకరించినట్లయితే, ఇది మొదటి న్యాయ సూత్రాలలోరుణ మాఫీకి వివరణకై అనిశ్చితికి దారితీయవచ్చు. . లలిత్ కుమార్ జైన్ (సుప్ర) కేసులో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

> బ్యాంకు హామీదారుని యొక్క బాధ్యతపై అంటే పూచీదారుడిపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపదు. కాంట్రాక్ట్ చట్టం, *1872* లోని సెక్షన్ *128* ప్రకారం, ఒప్పందం ద్వారా అందించబడకపోతే పూచీకత్తు యొక్క బాధ్యత ప్రధాన రుణగ్రహీతతో కలిసి ఉంటుంది. సెక్షన్ కింద పూచీకత్తు జారీ అపుతుందనడంలో సందేహం లేదు.

కాంట్రాక్ట్ చట్టం, ***1872*** లోని ***128*** వ అధికరణ ప్రకారం..వీటి మధ్య ఒప్పందం

B

> రుణదాత మరియు ప్రధాన రుణగ్రహీత ద్వారా విడుదల చేయబడతారు లేదా ఏదైనా చట్టం ద్వారా సెక్షన్ ***134*** కింద విడుదల చేయబడతారు లేదారుణగ్రహీతను తప్పించడం, దాని యొక్క చట్టపరమైన పర్యవసానంఅనేది ప్రధాన రుణగ్రహీత యొక్క డిశ్చార్జ్. కానీ డిశ్చార్జ్..దీనిని ప్రధాన రుణగ్రహీత చట్టప్రకారం భద్రపరచవచ్చు.
>
> దివాలాలో (లేదా ఇన్) ఈ కేసులో లిక్విడేషన్ ప్రొసీడింగ్స్ఒక కంపెనీ) తన బాధ్యత యొక్క పూచీకత్తు నుండి తప్పించుకోడు(జగన్నాథ గణేష్రామ్ అగర్వాల్ వర్సెస్ శివనారాయణ్ భగీరథ్ ***[1939*** ఎస్సిసి ఆన్లైన్ చూడండి)బోమ్ ***65 : AIR 1940 BOM 247] ;*** ఫిట్జ్ జార్జ్, ఇన్ రె [ఫిట్జ్ జార్జ్, ఇన్ రీ, ***(1905) 1 KB 462]***ను కూడా చూడండి."

- (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

కక్షిదారుడు తన తప్పును సద్వినియోగం చేసుకోలేడు ***(NULLUS COMMODUM CAPERE POTEST DE*** ఇంజూరియా సువా ప్రొప్రియా***)***

61. సెక్షన్ 32 ఏ, ఐబీసీ చెల్లుబాటును సమర్థించిన ఈ కోర్టు

- (మనీష్ కుమార్.. కేసు) ఇలా పేర్కొంది"ఈ నిబంధనను జాగ్రత్తగా ఆలోచించారు. అని కాదు తప్పు

చేసిన వారిని తప్పించుకోవడానికి అనుమతిస్తారు." అది చాలా ముఖ్యమైన ఆబ్జెక్ట్ మరియు సంతకం చేసిన వ్యక్తి/డైరెక్టర్ తమ తప్పు యొక్క ఫలాలను అనుభవించడానికి అనుమతించే వాదనను అంగీకరించడం ద్వారా దానిని ఓడించడానికి అనుమతించకూడదు.

- 62. ఓ ఆసక్తికర కేసులో.. గోవా స్టేట్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కృష్ణనాథ్ ఎ. (2019) 20 ఎస్సిసి 38 లో నివేదించబడింది, వాస్తవాలు ఏంటంటే లిక్విడేషన్ ప్రొసీడింగ్స్ను నిర్ణీత సంవత్సరాల్లో పూర్తి చేయాల్సిన అవసరం ఉంది, కానీ అది విఫలమైంది. ఆ తర్వాత ఇప్పుడు రికవరీ చేయలేమని రుణగ్రహీతలు రికవరీ దావాలో పేర్కొన్నారు. ఎగవేతదారులు తమ స్వంత చర్య నుండి ప్రయోజనం పొందలేరని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఏకపక్షంగా రుణాలను పంపిణీ చేయడం, రికవరీ చేయడంలో విఫలం కావడం వంటి కారణాలతో సొసైటీని మూసివేయాలని ఆదేశించారు. సంబంధిత పరిశీలనలను నేను ఈ క్రింది విధంగా ఉదహరిస్తున్నాను:-

మరోవైపు, సొసైటీని లిక్విడేట్ చేయడానికి నిర్ణయించిన కాలపరిమితి పూర్తయిన తరువాత, సభ్యుల వాటా లేదా వడ్డీతో సహా దాని బాధ్యతలను చెల్లించిన తరువాత సొసైటీ యొక్క క్రెడిట్ కు ఎంత మొత్తం ఉందో తుది నివేదికను సమర్పించాలి. అందువల్ల, లిక్విడేషన్ విషయంలో కూడా జవాబుదారీతనం మిగులు వైపు ఉంటుంది మరియు అప్పులు ముగియవు. సొసైటీ లిక్విడేషన్ కు నిర్ణయించిన కాలపరిమితి ముగిసినప్పటికీ, అది ప్రారంభించిన మరియు అప్పీళ్లు పెండింగ్ లో ఉన్న రికవరీ ప్రక్రియలను ముగించదు. *Xxx xxx xxx* • పునరుద్ధరణ భావన ఒక సాధారణ చట్ట సూత్రం మరియు ఇది అన్యాయమైన సంపన్నత లేదా అన్యాయమైన ప్రయోజనానికి వ్యతిరేకంగా ఒక పరిష్కారం. చట్టవిరుద్ధతను కొనసాగించడానికి ఒక కక్షిదారు కోర్టును ఒక సాధనంగా ఉపయోగించుకోలేడు. చట్టానికి కుడివైపున ఉన్న వ్యక్తి, తనను వ్యాజ్యంలోకి లాగి గెలిస్తే, ***20*** లేదా ***30*** ఏళ్ల తర్వాత తాను ఓడిపోతానని, తప్పు చేసినవాడిగా మారిపోతాననే భావన ఉండకూడదు.. అందువల్ల, అప్పీలులో లేదా రికవరీ ప్రొసీడింగ్స్ లేదా కేసు పెండింగ్లో ఉన్న సభ్యులు, చట్టం ప్రకారం లిక్విడేటర్కు నిర్ణయించిన కాలపరిమితి ముగిసిందనే వాస్తవాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోలేరు. • నివేదిక సమర్పించిన తర్వాత రిజిస్ట్రార్	

21. లిక్విడేషన్ ప్రొసీడింగ్స్ ముగిశాక సభ్యులు తీసుకున్న అప్పులకు బాధ్యత తీరదని స్పష్టమవుతోంది. గడువు ముగిసిన తర్వాత సభ్యులు తీసుకున్న రుణాలకు వారి చేతుల్లో ఉన్న, రికవరీ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉన్న వాటికి సభ్యుల బాధ్యత ముగుస్తుందనే నిబంధన చట్టంలో లేదు. సభ్యులపై రికవరీ ప్రొసీడింగ్స్ను ఆటోమేటిక్గా రద్దు చేసే ఆలోచన లేదు. నివేదిక పరంగా

చర్యలు తీసుకోవడం, సభ్యులపై రికవరీకి సంబంధించిన ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్ లో ఉండటం, సొసైటీ తన సభ్యుడి కోసం బ్యాంకుల నుంచి రుణం తీసుకున్న సందర్భాల్లో అసలు డబ్బు రుణగ్రహీతకు అంటే సభ్యుల చేతుల్లో ఉన్న ప్రజాధనాన్ని రికవరీ చేయడం ద్వారా లబ్ధిపొందనున్న బ్యాంకుకు వెళ్లాల్సి ఉంటుంది. అటువంటి సందర్భాల్లో రికవరీ ద్వారా ప్రయోజనం పొందాల్సిన వ్యక్తికి రిజిస్ట్రార్ ప్రొసీడింగ్స్ నోటీసు పంపడం సముచితంగా ఉంటుంది. తక్షణ సందర్భంలో, బ్యాంక్ స్వయంగా ప్రధాన రుణదాత కమ్ లిక్విడేటర్. ప్రొసీడింగ్స్ ముగియడానికి వీల్లేదు. అందువల్ల, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, రికవరీ ప్రక్రియను కొనసాగించడానికి మరియు డిఫాల్ట్ సభ్యుల నుండి రికవరీలు చేయడానికి బ్యాంకుకు స్వేచ్ఛ ఉంది.

సొసైటీ లిక్విడేషన్ లేదా లిక్విడేషన్ కు నిర్ణయించిన కాలపరిమితి ముగిసినంత మాత్రాన రుణాలకు సభ్యుల బాధ్యత తుడిచిపెట్టుకుపోయిందని చెప్పలేం. ఏకపక్షంగా రుణ పంపిణీ, రికవరీలో విఫలం కావడం వంటి అంశాలే ఇందుకు కారణం.అని దాని ఆధారంగా సొసైటీని మూసివేయాలని ఆదేశించారు."

<u>రిజల్యూషన్ ప్లాన్ యొక్క నిబంధనలు చట్టం/నిబంధనలను నియంత్రించలేవు</u>

C 63. పైన పేర్కొన్నవాటిపై నేను వ్యాఖ్యానించడానికి ముందు, అప్పీలుదారు తరపున బలమైన నమ్మకాన్ని కోరే పరిష్కార ప్రణాళికలోని సంబంధిత క్లాజులను పరిశీలించడం అవసరం. సంబంధిత క్లాజులు ఇలా ఉన్నాయి:

"పార్ట్ కె: క్లెయిమ్ దారుల యొక్క /హక్కుల తొలగింపు

D

1. ఈ రిజల్యూషన్ ప్లాన్ కింద ప్రత్యేకంగా డీల్ చేయడం మినహా, *CIRP* కింద దాఖలు చేయబడ్డ క్లెయిమ్ లకు సంబంధించి మరే ఇతర చెల్లింపులు లేదా సెటిల్ మెంట్ లు *(*ఏ విధమైనవి*)* చేయబడవు *(*సందేహాన్ని నివారించడం కొరకు, వారి క్లెయిమ్ యొక్క ధృవీకరించని భాగంతో సహా*)* మరియు కార్పొరేట్ కు వ్యతిరేకంగా అన్ని క్లెయిమ్ లు

- క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు ఇతర శిక్షా చర్యలతో సహా ఏదైనా సంబంధిత చట్టపరమైన చర్యలతో పాటు రుణగ్రహీత కోలుకోలేని విధంగా మరియు బేషరతుగా ఉపశమనం పొందాలి, పరిష్కరించబడాలి అని అమలు నుండి , లేదా నిర్ణీత తేదీ నుండి అమల్లోకి వచ్చి.శాశ్వతంగా ఆపివేయబడుతుంది.

- *2.* వ్యక్తులకు చెల్లింపులు ఈ తీర్మానంలో పేర్కొన్న

కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతలు మరియు పరిష్కార దరఖాస్తుదారుడు అటువంటి వ్యక్తులకు తన అన్ని బాధ్యతలను పూర్తి మరియు అంతిమ పనితీరు మరియు సంతృప్తిని కలిగి ఉండాలి మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా అటువంటి వ్యక్తుల యొక్క అన్ని క్లెయిమ్ లు *(*సందేహాన్ని

నివారించడానికి, వారి క్లెయిమ్ లలో ఏదైనా ధృవీకరించని భాగంతో సహా) సమర్థవంతమైన తేదీ నాడు మరియు నిర్ణీత తేదీ నుండి శాశ్వతంగా పరిష్కరించబడతాయి మరియు శాశ్వతంగా రద్దు చేయబడతాయి.

3. ... తదనుగుణంగా, రిజల్యూషన్ దరఖాస్తుదారుడు మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు దీనికి సంబంధించి ఎటువంటి బాధ్యత లేదా బాధ్యత ఉండదు**.** కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా ఏవైనా క్లెయిమ్ లు ఈ పరిష్కార ప్రణాళిక కింద చెల్లించాల్సిన చెల్లింపులు మినహా అమలు తేదీకి ముందు ఉన్న కాలవ్యవధి మరియు క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ మరియు ఇతర శిక్షా చర్యలతో సహా ఏదైనా సంబంధిత చట్టపరమైన చర్యలతో పాటు అన్ని క్లెయిమ్ లు తిరిగిరాని విధంగా మరియు బేషరతుగా తొలగించబడతాయి, పరిష్కరించబడతాయి మరియు శాశ్వతంగా తొలగించబడతాయి.

	B
Xxx xxx xxx	C
6. అమల్లోకి వచ్చే తేదీ లేదా నిర్ణీత తేదీ నుండి , డైరెక్టర్/ప్రమోటర్ ద్వారా జారీ చేయబడ్డ అన్ని బకాయి ఉన్న నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్ లు లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లేదా డిమాండ్ ప్రామిసరీ నోట్లు**,** పోస్ట్ డేటెడ్ చెక్కులు మరియు లెటర్స్ ఆఫ్ క్రెడిట్ లతో సహా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఏవైనా బకాయిల కొరకు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత తరపున ఏ వ్యక్తి ద్వారా అయినా రద్దు చేయబడుతుంది**.** మరియు అటువంటి సాధనాల కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యత రద్దవుతుంది."	D
(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)	E
• నేను ఐబిసి యొక్క సెక్షన్ 31 గురించి ప్రస్తావించాను మరియు ఎబిక్స్ సింగపూర్ (సుప్రా) పరిష్కార ప్రణాళిక దానికి సమ్మతించని రుణదాతలకు కట్టుబడి ఉంటుందని వివరించడానికి. ఇది చాలా ముఖ్యమైన అంశం, ఇది సెక్షన్ 138 ఎన్ఐ చట్టం కింద ఫిర్యాదుదారుడు ఆమోదించిన పరిష్కార ప్రణాళికకు కట్టుబడి ఉంటాడని సూచిస్తుంది, అయినప్పటికీ అతను దానికి సమ్మతించకపోవచ్చు (అతను సిఓసిలో భాగంగా ఉంటే) లేదా దానిని ఇష్టపడవచ్చు. ఒకవేళ ఆయన సీఓసీలో భాగం కాకపోతే అది కూడా ఆయనపైనే ఆధారపడి ఉంటుంది.	F
• ఐబిసి యొక్క సెక్షన్ **30(2)(**ఇ**)** ప్రకారం రిజల్యూషన్ ప్రొఫెషనల్ ఆమోదించాల్సి ఉంటుంది**.**పరిష్కార ప్రణాళిక**,** ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న చట్టం యొక్క ఏ నిబంధనలను ఉల్లంఘించకపోతే మాత్రమే**.** అందువల్ల, పరిష్కార ప్రణాళికలోని క్లాజులు అమలులో ఉన్న చట్టం/నిబంధనలను నియంత్రించలేవు. ఇది అమలులో ఉన్న చట్టాలకు అనుగుణంగా పరిష్కార ప్రణాళిక. సెక్షన్ 138 ఎన్ఐ యాక్ట్ ప్రాసీడింగ్స్ కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు ఏదైనా ప్రభావాన్ని ఇచ్చే ఏదైనా క్లాజును సెక్షన్ 138/141 ఎన్ఐ చట్టం కింద సంతకం చేసినవారు/ డైరెక్టర్లను	

రక్షించడానికి ఉపయోగించకూడదు.	

66. ఐబీసీలోని సెక్షన్ 61(3)(ఐ) ప్రకారం పరిష్కార ప్రణాళికను ఆమోదించే ఉత్తర్వు చట్ట నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తే అప్పీల్ చేసుకోవచ్చు.

"61. అప్పీళ్లు మరియు అప్పీలేట్ అథారిటీ.—

xxx *xxx* *xxx*

(3) సెక్షన్ *31* కింద పరిష్కార ప్రణాళికను ఆమోదిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై ఈ క్రింది కారణాలతో అప్పీలు దాఖలు చేయవచ్చు, అవి*:*

(i) ఆమోదించిన పరిష్కార ప్రణాళిక ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటె *.."*

B

67. సెక్షన్ 138 ఎన్ఐ యాక్ట్ ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క ఫిర్యాదుదారు-రుణదాత పరిష్కార ప్రణాళిక ఆమోదంలో ఎటువంటి పాత్రను కలిగి ఉండవచ్చు లేదా ఉండకపోవచ్చు మరియు సెక్షన్ 138 రుణదాతలలో ఎక్కువ మంది పెద్ద ఆర్థిక రుణదాతల మాదిరిగా కాకుండా చిన్న వ్యక్తులు కావచ్చు.

- 68. తీర్మాన ప్రణాళికలోని నిబంధనలు ఐబిసి లేదా మరే ఇతర ప్లీనరీ చట్టం లేదా నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉండకూడదు.

69. ఐబిసి, ఎన్ఐ చట్టంలోని వివిధ నిబంధనల వివరణపై ఆధారపడిన చట్టం యొక్క చక్కని ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడంలో పరిష్కార ప్రణాళికలోని పైన పేర్కొన్న క్లాజులకు ఎటువంటి పాత్ర లేదు.

- 70. పైన పేర్కొన్న పరిష్కార ప్రణాళికలోని క్లాజులను సాదాసీదాగా చదవడం ద్వారా ప్రతివాది (ఫిర్యాదుదారుడు) ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద శిక్షార్హమైన నేరాన్ని జటిలం చేశాడని సూచించవచ్చని పిటిషనర్ తరపున వాదించాలని కోరారు.

- 71 చట్టం లో 'కాంపౌండింగ్', మరియు తీసివేయడం ' అనేవి పర్యాయపదాలు కావు.
- , వాటికి వేర్వేరు అర్థాలు మరియు పర్యవసానాలు ఉన్నాయి. అవి వేర్వేరు పరిస్థితుల నుండి ఉద్భవిస్తాయి మరియు వేర్వేరు రంగాలు మరియు దశలలో పనిచేస్తాయి. ఒకరి షరతులు సంతృప్తి చెందితేనే మనుగడ సాగించేంత వరకు చట్టపరమైన పరస్పర ఆధారం లేదా పరస్పర సంబంధం లేదు. అణచివేత అనేది అంతర్లీన శక్తుల యొక్క కోణాలలో ఒకటి, అయితే
- అనేది న్యాయ స్థానము యొక్క అంతర్లీన బలం. కానీ సెక్షన్ 320 ప్రకారం నేరం రాజీ అనేది చట్టం ద్వారా నిర్దేశించిన సూత్రం మరియు ప్రత్యేక భావన చట్టబద్ధమైన వ్యక్తీకరణ కావడం పూర్తిగా భిన్నమైన భావన.

- 'రాజీ' మరియు 'కాంపౌండింగ్' అనే పదాలు క్రిమినల్ న్యాయశాస్త్రంలో ముఖ్యమైనవి కావు,

అయినప్పటికీ ఈ వ్యక్తీకరణలు సాధారణంగా ఎటువంటి భేదం లేకుండా ఉపయోగించబడతాయి. నిబంధనలు చట్టవిరుద్ధం కాకపోతే పార్టీల మధ్య ఏ వివాదమైనా రాజీపడవచ్చు. కానీ చట్టం అనుమతించిన రాజీ పడదగ్గ నేరాన్ని మాత్రమే పరిష్కరించవచ్చు. ఒక నేరానికి సంబంధించిన వివాదాన్ని కేసు నమోదు చేయకముందే రాజీ చేయవచ్చు మరియు ఆ సందర్భంలో, నేరానికి గురైన బాధితుడు ఫిర్యాదు చేయడానికి నిరాకరించవచ్చు. రాజీ పడినప్పటికీ, అతను ఫిర్యాదు చేసినట్లయితే మరియు రాజీపడేది కాంపౌండబుల్ నేరం అని నియస్థానం కనుగొంటే, ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి మేజిస్ట్రేట్ పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి నిరాకరించవచ్చు లేదా నేరం జటిలం చేయబడినందున నిందితుడిని నిర్దోషిగా ప్రకటించవచ్చు లేదా సిఆర్పిసి సెక్షన్ 482 కింద విచారణలో ఫిర్యాదును కొట్టివేయవచ్చు.

•ఒక రాజీలో, ఇవ్వడానికి మరియు తీసుకోవడానికి పక్షాల మధ్య ఏకాభిప్రాయం చాలా ముఖ్యమైనది మరియు కాంపౌండింగ్ లో, నేరం చేసిన బాధితుడు ప్రాసిక్యూషన్ చేయకూడదని మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కొనసాగించకూడదనే నిర్ణయం చాలా ముఖ్యమైనది.	
•పైన పేర్కొన్న తీర్మానాల ప్రణాళికలో పొందుపరిచిన క్లాజులు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత బాధ్యతను మాత్రమే తొలగిస్తాయని, సహజ వ్యక్తులను కాదని నా అభిప్రాయం.	B
•ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ప్రకారం చెక్కు నిరాధరణ అయినప్పుడు, చెక్కు మొత్తాన్ని కోరుతూ చట్టబద్ధమైన నోటీసు జారీ చేసినప్పుడు, నిందితుడు ఆ నోటీసు అందుకున్న తేదీ నుండి 15 రోజుల్లోగా చెక్ మొత్తాన్ని చెల్లించాలి. ఆ 15 రోజుల గడువు ముగియగానే చర్యలు తీసుకోవడానికి కారణం ఏమిటనేది తేలిపోయింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద నేరం పూర్తయింది. చేసిన నేరానికి కారణం దొరికిన తర్వాత ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 ప్రకారం శిక్షా చర్యలు తీసుకునేందుకు ఫిర్యాదుదారుడు నెల రోజుల్లో క్రిమినల్ కోర్టును ఆశ్రయించాల్సి ఉంటుంది. స్పష్టంగా చెప్పాలంటే, ఫిర్యాదుదారుడు చట్టబద్ధంగా అమలు చేయదగిన రుణాన్ని రికవరీ చేయడానికి కాకుండా, చట్టబద్ధమైన నోటీసు అందుకున్నప్పటికీ చెక్ మొత్తాన్ని చెల్లించకుండా నిందితుడు ఇప్పటికే చేసిన నేరానికి ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద శిక్షా చర్యలు తీసుకోవడానికి క్రిమినల్ కోర్టును ఆశ్రయిస్తాడు. తన బాధ్యతను నిర్వర్తించడానికి నిందితుడు జారీ చేసిన చెక్కును అవమానించారా, డిమాండ్ నోటీసు ఇచ్చినప్పటికీ, అతను ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించలేదా అనేది క్రిమినల్ కోర్టు ముందున్న ఏకైక ప్రశ్న. ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద శిక్షార్హమైన చర్యలు తీసుకోవడానికి క్రిమినల్ కోర్టును ఆశ్రయించకుండా ఐబిసి మరియు ఎన్ఐ చట్టంలోని ఏ నిబంధనలలోనూ ఎటువంటి అడ్డంకులు లేవు.	C D E F

<u>సబ్జెక్టుపై కొన్ని సంబంధిత నిర్ణయాలు</u>

76. ఇన్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ వి.రామకృష్ణన్ (2018) 17 SCC 394 లో నివేదించబడింది, ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:-

కార్పొరేట్ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ నియమించిన దివాలా చట్టం కమిటీ *26-3-2018* నాటి తన నివేదికలో కొన్ని కీలక సిఫార్సులు చేసింది.

32. మారటోరియం లోని సెక్షన్ *14* గురించి నియమించిన కమిటీ విషయం కనుగొనుటకు గాను *...*

"5.11. ఇంకా, ఎందుకంటే కార్పొరేట్ల రుణాలకు అనేక గ్యారంటీలను దాని ప్రమోటర్లు వ్యక్తిగత గ్యారంటీల రూపంలో ఇస్తారు**.**, సిఐఆర్పి సమయంలో వారి ఆస్తులపై చర్యలపై స్టే ఉంటే, అటువంటి ప్రమోటర్లు *(*వారు కార్పొరేట్ దరఖాస్తుదారులు కూడా*)* స్టేను సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి మరియు వారి ఆస్తులను కాపాడుకోవడానికి పనికిమాలిన దరఖాస్తులను దాఖలు చేయవచ్చు. ఇందులో విశ్లేషించిన తీర్పుల్లో..కోడ్ లోని సెక్షన్ *10* కింద కార్పొరేట్ దరఖాస్తుదారుడు అనేక దరఖాస్థులు దాఖలు చేశాడు మరియు మారటోరియం నిబంధనను దుర్వినియోగం చేస్తారనే పై భయాన్ని ఇది ధృవీకరిస్తుంది. రుణగ్రహీతల ఆస్తులపై చర్యలను నిరోధించే ఉద్దేశం సెక్షన్ *14* కు లేదని కమిటీ తేల్చింది.

- కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత మరియు దీనిని స్పష్టం చేయడానికి వివరణను కోడ్ యొక్క సెక్షన్ *14* లో చేర్చాలని సిఫార్సు చేశారు. మారటోరియం పరిధి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత ఆస్తులకు మాత్రమే పరిమితం కావచ్చు.

Xxx xxx xxx

- *25.* చట్టంలోని సెక్షన్ *31* ను కూడా ప్రతివాదులు బలంగా విశ్వసించారు. రుణదాతల కమిటీ ఆమోదించిన ఒక పరిష్కార ప్రణాళిక అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత మాత్రమే ఈ సెక్షన్ పేర్కొంది. కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతతో పాటు హామీదారుడిపై కూడా ఆంక్షలు. దీనికి కారణం, లేకపోతే, సెక్షన్ కింద
- కాంట్రాక్ట్ యాక్ట్, *1872* లోని *133* ప్రకారం, పూచీకత్తు యొక్క సమ్మతి లేకుండా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చెల్లించాల్సిన రుణంలో ఏదైనా మార్పు చేస్తే, పూచీకత్తు చెల్లింపు నుండి హామీదారుకు ఉపశమనం లభిస్తుంది. వాస్తవానికి సెక్షన్ *31(1)* స్పష్టం చేసింది. ఆమోదించబడ్డ పరిష్కార ప్రణాళికలో అటువంటి చెల్లింపులకు పూచీ దారునికి సంబంధించిన నిబంధనలు కూడా ఉండవచ్చు కనుక పూచీదారుడు చెల్లింపు నుంచి తప్పించుకోలేడు**.**
- హామీదారుడు**..** ఈ కారణంగానే పైన పేర్కొన్న రూల్స్ అండ్ రెగ్యులేషన్ *36(2)*లో పొందుపరిచిన ఫారం *6* కు అనుబంధం *6* కు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత అప్పులకు సంబంధించి ఇచ్చిన వ్యక్తిగత హామీలకు సంబంధించిన సమాచారం అవసరం కావచ్చు. ప్రతివాదుల వైఖరికి మద్దతు ఇవ్వడానికి బదులుగా, వాస్తవానికి, సెక్షన్ ***31*** అనేది వ్యక్తిగత హామీదారుడు తనను కాపాడటానికి ఎటువంటి మారటోరియం వర్తించకుండా చెల్లించాల్సిన అప్పులను చెల్లించడానికి అనుకూలంగా ఉన్న మరొక అంశం**..**

Xxx xxx xxx

26.1. సెక్షన్ *14* పరిమిత బాధ్యత కంపెనీలు అయిన కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతలు చెల్లించాల్సిన రుణాలను మాత్రమే సూచిస్తుంది మరియు చాలా సందర్భాలలో, వ్యక్తిగత హామీలను కంపెనీల నిర్వహణలో ఉన్న డైరెక్టర్లు ఇస్తారని స్పష్టమవుతుంది. మొత్తం బకాయి ఉన్న రుణాన్ని చెల్లించడానికి అటువంటి హామీదారులు స్వతంత్ర మరియు సహ-విస్తృత బాధ్యత నుండి తప్పించుకోవడానికి అనుమతించడం కోడ్ యొక్క ఉద్దేశ్యం కాదు**,** అందుకే సెక్షన్ ***14*** వారికి వర్తించదు**.** ..."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

• ఎస్సార్ స్టీల్ ఇండియా లిమిటెడ్ రుణదాతల కమిటీ వి**.**సతీష్ కుమార్ గుప్తా తదితరులు (2020) 8 ఎస్సిసి 531 లో నివేదించబడిన కేసులో , ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"106. వి.రామకృష్ణన్ కేసులో *(2018) 17* ఎస్.సి.సి *394* లో ఈ తీర్పును అనుసరించి, అది పరిష్కార ప్రణాళికలో భాగమని శ్రీ రోహత్గీ వాదనను అంగీకరించడం కష్టం. సబ్రోగేషన్ కారణంగా హామీదారు యొక్క క్లెయిమ్ లు రద్దు చేయబడతాయి**,** కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క మునుపటి డైరెక్టర్లు అందించిన హామీలకు వర్తించబడవు**..** ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినంత వరకు, ఈ హామీల రద్దు కారణంగా పెండింగ్లో ఉన్న వ్యాజ్యాన్ని ప్రభావితం చేసేలా మేము ఏమీ చెప్పడం లేదు. అయితే ఎస్సీఎల్ఏటీ తీర్పు సెక్షన్ *31(1)*కు విరుద్ధంగా ఉందని, వి.రామకృష్ణన్ కేసులో *(2018) 17* ఎస్సీసీ *394* కేసులో కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కొట్టివేస్తున్నట్లు తెలిపింది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

• విజయ్ కుమార్ జైన్ వర్సెస్ స్టాండర్డ్ చార్టర్డ్ బ్యాంక్ (2019) 20 ఎస్సిసి 455 లో నివేదించబడిన కేసులో , ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"19.3... కోడ్ లోని సెక్షన్ *31(1)* ఈ విషయాన్ని స్పష్టం చేస్తుందని మనం గమనించవచ్చు. మునుపటి బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్ సభ్యులు**,**

తరచుగా హామీదారులుగా ఉంటారు**,** రిజల్యూషన్ ప్లాన్ పై చాలా ఆసక్తి కలిగి ఉంటారు**,** ఎందుకంటే అటువంటి రిజల్యూషన్ ప్లాన్ తరువాత వారిని బంధిస్తుంది**..** అటువంటి ప్రణాళిక ప్రధాన రుణగ్రహీత యొక్క రుణాన్ని తగ్గించవచ్చు, ఫలితంగా హామీదారు యొక్క రుణం కూడా తగ్గుతుంది, లేదా కాకపోవచ్చు. పరిష్కార ప్రణాళిక కొన్ని అప్పులను తగ్గించవచ్చు మరియు ఇతరులను కాదు, రెండవ రకమైన రుణాల యొక్క హామీదారులను మొత్తం రుణ మొత్తానికి బహిర్గతం చేస్తుంది.

19.4. ఈ వ్యక్తులు పరిష్కార ప్రణాళికలపై చాలా ఆసక్తి కలిగి ఉంటారని నిబంధనలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి, ఎందుకంటే అవి వాటిని ప్రభావితం చేస్తాయి." (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

79. లలిత్ కుమార్ జైన్ (సుప్ర) కేసులో , ఈ న్యాయస్థానం ఇలా పేర్కొంది:

"122. కాబట్టి, ఇది స్పష్టమవుతుంది. ఒక పరిష్కార ప్రణాళికను ఆమోదించడం మరియు దానికి సెక్షన్ ***31*** ద్వారా ఇవ్వబడ్డ శాశ్వతత్వం హామీదారు యొక్క బాధ్యతను నిర్వర్తించడంగా పనిచేయదు**..** బాధ్యత యొక్క స్వభావం మరియు పరిధికి సంబంధించి, చాలా వరకు వీటిపై ఆధారపడి ఉంటుంది

- గ్యారంటీ నిబంధనలే.. అయితే, ఈ కోర్టు పదేపదే సూచించింది. ప్రధాన రుణగ్రహీత యొక్క అసంకల్పిత చర్య భద్రతను కోల్పోవటానికి దారితీస్తుంది**,** హామీదారుని దాని బాధ్యత నుండి విముక్తం చేయదు**.....***"*

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

- 80. జె**.**ఐ**.**కె**.** ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్**,** వి**.**అమర్లాల్ వి**.**జుమానీ**,** మరొకరు (2012) 3 SCC 255 లో , ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

*"**19.*** తక్షణ అప్పీలులో చాలా కేసుల్లో ఎన్ఐ చట్టం కింద నేరం పథకానికి ముందు జరిగింది. అందువల్ల, ఇదివరకే చేసిన నేరం

- ఈ పథకం యొక్క ఫలితం మాత్రమే కానీ ఈ పథకానికి స్వయంచాలకంగా కాంపౌండ్ చేయబడదు. అందువల్ల, జె.కె.*(బొంబాయి) (పి)* లిమిటెడ్*(*జె.కె.*(బాంబే) (పి)* లిమిటెడ్ లో పైన పేర్కొన్న తీర్పు నిష్పత్తిపై ఆధారపడినప్పటికీ. న్యూ కైజర్-ఐ-హింద్ ఎస్.పి.జి. మరియు *Wvg. Co. Ltd., AIR 1970 SC 1041],* ఈ కోర్టు అంగీకరించదు
- కంపెనీల చట్టంలోని సెక్షన్ *391* కింద ఈ పథకం ఎన్ఐ చట్టం కింద నేరాన్ని స్వయంచాలకంగా పెంచే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుందని పిటిషనర్ వాదన.

Xxx xxx xxx

27. నేరం యొక్క కాంపౌండింగ్ ఎల్లప్పుడూ చట్టబద్ధమైన నిబంధన ద్వారా నియంత్రించబడుతుంది

- .. ఒక నేరం యొక్క కాంపౌండింగ్ లో వివిధ లక్షణాలు ఉన్నాయి మరియు నేరం మరింత జటిలం చేయబడిందని నేరస్థుడు క్లెయిమ్ చేయడానికి ముందు ఆ లక్షణాలను సంతృప్తిపరచాలి. అందువల్ల**,** కంపెనీ కోర్టు ఒక పథకాన్ని మంజూరు చేయడం ద్వారా ఒక నేరాన్ని కాంపౌండింగ్ చేయడం పరోక్షంగా సాధించబడదు**.**

Xxx xxx xxx

70. తక్షణ కేసులో నేరాన్ని కాంపౌండింగ్ చేయడానికి సంబంధించి ఎన్ఐ చట్టం కింద ఎటువంటి ప్రత్యేక ప్రక్రియను నిర్దేశించలేదు**.** కాంపౌండింగ్ కు సంబంధించి ప్రత్యేక విధానం లేనట్లయితే**,** సెక్షన్ ***4*** లోని సబ్ సెక్షన్ ***(2)*** యొక్క స్పష్టమైన ఆదేశం దృష్ట్యా సెక్షన్ ***320*** కింద కాంపౌండింగ్ కు సంబంధించిన ప్రక్రియ స్వయంచాలకంగా వర్తిస్తుంది**.**

Xxx *xxx* *xxx*

83. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, కంపెనీల చట్టంలోని సెక్షన్ *391* కింద ఒక పథకాన్ని మంజూరు చేసిన ఫలితంగా ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ *138* ఫిర్యాదుదారుడి సమ్మతి లేకుండా**...**"కింద నేరాల ఆటోమేటిక్ కాంపౌండింగ్ జరుగుతుందన్న పిటిషనర్*(*ల*)* తరపు న్యాయవాది వాదనలను ఈ కోర్టు అంగీకరించలేకపోతోంది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

81. ఇండోరామా సింథటిక్స్ ***(***ఐ***)*** లిమిటెడ్**,** నాగపూర్ వి**.** మహారాష్ట్ర మరియు ఇతర రాష్ట్రాలు 2016 లో నివేదించబడిన ఎస్సిసి ఆన్లైన్ బోమ్ 2611, కంపెనీల చట్టం, 1956 లోని సెక్షన్ 446 (1) లో పేర్కొన్న "దావా లేదా ఇతర ప్రొసీడింగ్స్" అనే పదం సెక్షన్ 138 ఎన్ఐ చట్టం కింద క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ను కలిగి ఉంటుందా అనే ప్రశ్న బాంబే హైకోర్టు ముందు తలెత్తింది. అది ఇలా జరిగింది:-

17. ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ *138* ప్రధాన ఉద్దేశం వాణిజ్య లావాదేవీల విశ్వసనీయతను పరిరక్షించడం, చెక్కులు బౌన్స్ కాకుండా నిరోధించడం. ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా చెక్కు డ్రాయర్ పై వ్యక్తిగత క్రిమినల్ బాధ్యతను అందించడం ద్వారా. చెక్కు డ్రాయర్ యొక్క ఆస్తులపై ఎటువంటి పౌర బాధ్యత లేదా ఏదైనా బాధ్యత ఎన్.ఐ. చట్టంలోని సెక్షన్ *138* కింద పరిగణించబడదు. అందువల్ల, కంపెనీల చట్టంలోని సెక్షన్ *446 (1)* లోని నిబంధనలు నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ *138* కింద ప్రొసీడింగ్స్కు స్పష్టంగా మరియు సారాంశంలో వర్తించవు. ఎందుకంటే ఇది కంపెనీ మూసివేత లేదా ఆస్తులపై ప్రత్యక్ష ప్రభావం చూపే దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ కాదు.

xxx *xxx* *xxx*

• అందువల్ల, ఈ న్యాయపరమైన నిర్ణయాల మొత్తం మరియు సారాంశం ఏమిటంటే, కంపెనీల చట్టంలోని సెక్షన్ *446 (1)* లోని నిబంధనలను మూసివేత చర్యలతో లేదా కంపెనీ ఆస్తులతో ఏదైనా ఆందోళన వచ్చినప్పుడు మాత్రమే విచక్షణతో అమలు చేయాలి. అందువల్ల కంపెనీల చట్టంలోని సెక్షన్ ***446(1)***లో ఉపయోగించిన విధంగా **"**సూట్ లేదా ఇతర ప్రొసీడింగ్స్**"** అనే పదాన్ని తదనుగుణంగా అర్థం చేసుకోవాలి మరియు ఎన్**.**ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ ***138*** కింద నేరం వంటి క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్తో సహా కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా ప్రారంభించబడిన ప్రతి రకమైన విచారణను కూడా చేర్చే విధంగా ఉదారంగా మరియు విస్తృతంగా అర్థం చేసుకోకూడదు**.** ఇది కంపెనీ యొక్క మూసివేత చర్యలపై ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపదు మరియు నేరుగా కంపెనీ యొక్క ఆస్తులతో సంబంధం కలిగి ఉండదు

కానీ కంపెనీ డైరెక్టర్ల బాధ్యతపై ప్రధానంగా జరిమానా మరియు వ్యక్తిగత విషయాలతో వ్యవహరిస్తుంది

B

• ఈ కేసులో ఇమిడి ఉన్న సంఘర్షణను మరో కోణం నుంచి కూడా పరిశీలించవచ్చు'. ఎన్**.**ఐ**.**

చట్టంలోని సెక్షన్ ***138*** యొక్క నిబంధనలు కంపెనీల చట్టం యొక్క నిబంధనలను అధిగమించగలవా, ఎందుకంటే ఇది నెగోషియబుల్ లో పొందుపరచబడిన చాలా ప్రత్యేకమైన నిబంధన.

- లిక్విడేషన్ కింద కంపెనీ హక్కులను పరిరక్షించడానికి కంపెనీల చట్టంలో కొన్ని ప్రత్యేక నిబంధనలు ఉన్నప్పటికీ?

  Xxx xxx xxx

- *28. 1988* సంవత్సరంలో ఆ చట్టంలో సవరణల ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన ఎన్.ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ *138* లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అది తదుపరి శాసనం కాబట్టి, అది తప్పనిసరిగా కంపెనీల చట్టం వంటి సాధారణ శాసనం యొక్క నిబంధనలను అధిగమిస్తుంది.

- *Xxx xxx xxx*

30. కంపెనీల చట్టంలోని సెక్షన్ ***446(1)***లో ఉపయోగించిన 'సూట్ లేదా లీగల్ ప్రొసీడింగ్స్' అనే పదానికి**,** ప్రభుత్వ ఆస్తులపై ప్రభావం చూపే ప్రొసీడింగ్స్ మాత్రమే అర్థం ఉంటుందని స్పష్టం చేస్తూ నిర్ణయాల సుదీర్ఘ శ్రేణి ఉంది**.**

- మూసివేతలో ఉన్న కంపెనీలు లేదా మూసివేతలో సమస్యతో కొంత సంబంధం కలిగి ఉన్నాయి**.** దీని అర్థం మూసివేత చర్యలతో సంబంధం లేని ప్రతి సివిల్ ప్రొసీడింగ్స్ లేదా కంపెనీ డైరెక్టర్ ప్రస్తుతం శిక్షా చర్యలకు బాధ్యత వహించే క్రిమినల్ నేరాలు కాదు**.**"

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

82. మనీష్ కుమార్ (సుప్ర) కేసులో , ఈ కోర్టు ఐబిసి యొక్క సెక్షన్ 32 ఎ ను సమర్థించింది మరియు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> *318.* సెక్షన్ *31* కింద పరిష్కార ప్రణాళికకు ఆమోదం లభించి, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతపై సీఐఆర్పీ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఏర్పాటు చేస్తే కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత నిర్దోషిగా నిలుస్తాడని సబ్ సెక్షన్ *(1)*లోని మొదటి నిబంధన చెబుతోంది. అయితే, మేము వివరించిన సబ్ సెక్షన్ *(1)*లోని అవసరాలు తీర్చబడ్డాయనే షరతుకు ఇది లోబడి ఉంటుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఆమోదించబడిన పరిష్కార ప్రణాళిక కింద, నిర్వహణ మరియు నియంత్రణలో మార్పు ఉంటుంది

కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత, ప్రమోటర్ కాని వ్యక్తికి, లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క సంబంధిత పక్షానికి, లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క నియంత్రణ లేదా నిర్వహణను పొందే వ్యక్తికి, నేరం యొక్క కమిషన్లో ప్రేరేపించలేదు లేదా కుట్ర చేయలేదు, అప్పుడు, సిఐఆర్పి ప్రారంభమైన తరువాత మరియు దాని పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు, ప్రాసిక్యూషన్, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా నిలబడుతుంది. ఏదేమైనా, కంపెనీల చట్టం, *2013* యొక్క సెక్షన్ *2(60)* కింద నిర్వచించిన విధంగా, సబ్-సెక్షన్ *(1)* యొక్క రెండవ నిబంధన ప్రకారం, బాధ్యత భాగస్వామ్యానికి సంబంధించి నియమించబడిన భాగస్వామి లేదా డిఫాల్ట్ అయిన అధికారి, లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు దాని వ్యాపార నిర్వహణకు ఏ విధంగానైనా బాధ్యత వహించే లేదా బాధ్యత వహించే ప్రతి వ్యక్తి, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చేసిన నేరానికి ప్రాసిక్యూట్ చేయబడటం మరియు శిక్షించబడటం కొనసాగుతుంది. సబ్ సెక్షన్ ***(1)*** కింద కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క క్రిమినల్ బాధ్యతను తొలగించినప్పటికీ ఇది జరుగుతుంది**.** ఇంకా**,** కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతతో ఏ విధంగానైనా సంబంధం కలిగి ఉండి**,** అటువంటి నేరానికి ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా ప్రమేయం ఉన్న ప్రతి వ్యక్తి**,** దర్యాప్తు అథారిటీ సమర్పించిన నివేదిక మరియు సమర్పించిన నివేదిక ప్రకారం**,** కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చేసిన నేరానికి ప్రాసిక్యూట్ చేయబడి శిక్షించబడతారు**.**	B C D E F

319. ఈ విధంగా, ఉపవిభాగం *(1)* యొక్క వివిధ ఉపాంగాలను కలిపి చదవడం ద్వారా, ఒక వైపు, సిఐఆర్పి ప్రారంభానికి ముందు చేసిన ఏదైనా నేరానికి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత బాధ్యత నుండి విముక్తి పొందినప్పటికీ, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత నేరం చేసిన పర్యవసానాల నుండి చట్టపరమైన మినహాయింపు అందుబాటులో లేదు మరియు క్రిమినల్ బాధ్యత వ్యక్తులను వెంటాడుతూనే ఉంటుంది, కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క ఆస్తులకు బాధ్యులు**,** లేదా దాని వ్యాపార నిర్వహణకు బాధ్యులు లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతతో ఏ విధంగానైనా సంబంధం ఉన్నవారు**,** మరియు నేరం యొక్క కమిషన్ లో ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా పాల్గొన్నవారు**,** బాధ్యత వహిస్తారు**.**

Xxx xxx xxx

326. సెక్షన్ ***32-***ఎను రద్దు చేయాలని కోరే ఏ కేసునూ ముందుకు తీసుకురాలేదని మేము స్పష్టంగా భావిస్తున్నాము**..**

B ఈ కోర్టు అధికార పరిధి స్పష్టంగా ఉంది. చట్టం యొక్క వివేకం న్యాయ సమీక్షకు తెరవబడదు. కోడ్ యొక్క ఉద్దేశ్యం, కోడ్ యొక్క పని అనుభవం, అన్ని భాగస్వాముల ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, అన్నింటికంటే ముఖ్యంగా సహేతుకమైన మరియు నిష్పాక్షికమైన ఆఫర్ చేయడానికి వెనుకాడని పరిష్కార దరఖాస్తుదారులను ఆకర్షించాల్సిన అవసరం ఉంది.

C

పరిష్కార ప్రణాళికలో భాగంగా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు, దాని ఆస్తికి మినహాయింపు ఇవ్వాలని

శాసనసభ భావిస్తే, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి అది ఆధారం ఇవ్వదు. ఈ నిబంధనను జాగ్రత్తగా ఆలోచించారు. తప్పు చేసిన వారిని తప్పించుకోవడానికి వీల్లేదు. వారు బాధ్యత వహిస్తారు.

D కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క క్రిమినల్ బాధ్యతను తొలగించడం కొత్త యాజమాన్యానికి గతంతో క్లీన్ బ్రేక్ చేయడానికి మరియు క్లీన్ స్లేట్తో ప్రారంభించడానికి చాలా ముఖ్యమైనది. ఈ నిబంధన ఆర్థిక చర్యలో భాగమనే సూత్రాన్ని కూడా మనం విస్మరించకూడదు. గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానాలు అటువంటి చట్టాలను వర్తించకుండా ఉండలేవు.

E

తక్షణ కేసులో కూడా.. సీఐఆర్పీ ప్రారంభానికి ముందు జరిగిన నేరాలకు సంబంధించి ఈ నిబంధన ఉంది. దరఖాస్తును ఆమోదించడంతో కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత నిర్వహణ మధ్యంతర పరిష్కార నిపుణుడి చేతుల్లోకి, ఆ తర్వాత తీర్మానం చేతుల్లోకి వెళుతుంది.

F ప్రొఫెషనల్ సబ్జెక్ట్ నిస్సందేహంగా నియంత్రణకు లోబడి ఉంటుంది

రుణదాతల కమిటీ.. ఆస్తికి కల్పించే రక్షణకు సంబంధించినంత వరకు దీని వెనుక ఒక హేతుబద్ధత స్పష్టంగా ఉంది. శాసనం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ నిబంధనలో స్పష్టమైన నిరంకుశత్వం మనకు కనిపించదు.

327..... విశేషముగా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతతో ఏ విధంగానైనా సంబంధం కలిగి ఉండి, సమర్పించిన నివేదిక ప్రకారం నేరంలో ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా పాల్గొన్న ప్రతి వ్యక్తిని కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత చేసిన నేరానికి ప్రాసిక్యూట్ చేసి శిక్షించడానికి బాధ్యత వహిస్తారు.."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

83. పి.మోహన్రాజ్ (సుప్ర) ఈ కోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

సెక్షన్ *32*-ఎను ప్రవేశపెట్టడానికి గల కారణానికి మారటోరియం నిబంధనకు ఎలాంటి సంబంధం లేనందున సెక్షన్ *14(1)(ఎ)* యొక్క నిజమైన అర్థాన్ని సెక్షన్ *32*-ఎ వెలుగులోకి తెస్తుందని చెప్పలేము. పరిష్కార ప్రణాళికను న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ఆమోదించిన తేదీ నుండి కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క క్రిమినల్ బాధ్యతను తొలగించడం ఈ సెక్షన్ యొక్క ప్రధానాంశం. కొత్త యాజమాన్యం గతంతో క్లీన్ బ్రేక్ తీసుకొని క్లీన్ స్లేట్ తో ప్రారంభించవచ్చు. మరోవైపు, మారటోరియం నిబంధన సివిల్ లేదా క్రిమినల్ అనే తేడా లేకుండా, ఇప్పటికే ప్రారంభించిన ప్రొసీడింగ్స్ మరియు ప్రారంభించాల్సిన ప్రొసీడింగ్స్ పై రక్షణ మాత్రమే కలిగిస్తుంది, మారటోరియం వ్యవధి ముగిసినప్పుడు ఆ రక్షణ ఎత్తివేస్తారు. కూడా మారటోరియం ముగిసిన తర్వాతే సెక్షన్ ***32-ఏ(1)*** అమల్లోకి వస్తుంది. సెక్షన్ ***32-***ఎ యొక్క మూలం విలువ గరిష్టీకరణ యొక్క ఐబిసి లక్ష్యం మరియు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత క్రిమినల్ బాధ్యతకు గురికావడం వల్ల రుణదాతలకు తక్కువ రికవరీలను నివారించాల్సిన అవసరం ఉంది. *42.* దురదృష్టవశాత్తూ సెక్షన్ *32*-ఎను అనాలోచితంగా రూపొందించారు. సెక్షన్ *32*-ఎ*(1)*కు	

రెండో నిబంధన ఏ విధంగానైనా బాధ్యత వహించే వ్యక్తుల గురించి మాట్లాడుతుంది, లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత తన వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడానికి లేదా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతతో సంబంధం ఉన్న మరియు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా , "అటువంటి నేరం" అంటే సబ్ సెక్షన్ *(1)*లో పేర్కొన్న నేరంలో పాల్గొన్నవారు, "దర్యాప్తు అధికారి సమర్పించిన నివేదిక లేదా ఫిర్యాదు ప్రకారం ..." ఇక్కడ సమర్పించిన నివేదికలో సెక్షన్ *173* సీఆర్పీసీ కింద పోలీసు నివేదిక, ప్రైవేటు ఫిర్యాదులకు భిన్నంగా ప్రత్యేక చట్టాల కింద దర్యాప్తు అధికారులు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులను ప్రస్తావించారు. సెక్షన్ *32*-ఎ*(1)* లోని భాషను అర్థం చేసుకోవడానికి రెండవ నిబంధనలోని భాషను తీసుకుంటే, సెక్షన్ *32* కింద చేసిన "నేరం" - సెక్షన్ *2(*డి*)* సీఆర్పీసీ కింద ఫిర్యాదుల ఆధారంగా నేరాలను ఏ*(1)* చేర్చదని, భాష భావం తగ్గుతుందని, సెక్షన్ *32*-ఏ*(1)* ఉద్దేశం నెరవేరదని, ఎందుకంటే ప్రైవేటు ఫిర్యాదుల నుంచి వెలువడే అన్ని ప్రాసిక్యూషన్లు మినహాయించబడతాయన్నారు. సెక్షన్ *32*-ఎ*(1)*ను ఆ ఉదాహరణలతో చదవలేం.	

కార్పొరేట్ దివాలా పరిష్కార ప్రక్రియ ప్రారంభానికి ముందు చేసిన అన్ని నేరాలకు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క బాధ్యతను స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది. నిస్సందేహంగా, ***a*** మారటోరియం కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత సెక్షన్ ***138*** ప్రొసీడింగ్ ను చేర్చి పరిష్కార ప్రణాళికతో అమలు చేయనున్నారు**.** <u>కొత్త యాజమాన్యం</u> న్యాయనిర్ణేత అథారిటీచే ఆమోదించబడటం**,** కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత యొక్క నేరంగా పరిగణించబడుతుంది.

- *43....*సెక్షన్ *32*-ఎ *(1)* యొక్క మొదటి నిబంధనలోని "ప్రాసిక్యూషన్" అనే పదం క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను సూచిస్తుంది, ఇది మొదటి సమాచార నివేదిక లేదా దర్యాప్తు అధికారి లేదా ఫిర్యాదు ద్వారా దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు మాధ్యమం ద్వారా పిలవబడుతుంది కానీ పాక్షిక-క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కు కాదు.

నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ *138/141*

- సెక్షన్ *14(1)* ఐబిసి యొక్క ఉద్దేశ్యమైన కార్పొరేట్ రుణగ్రహీత లొంగిపోతాడు, అలాగే సెక్షన్ *32*-ఎ యొక్క ఉద్దేశ్యం కూడా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతపై అన్ని కేసులలో క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్లను తొలగిస్తుంది, తద్వారా కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతను దాని నుండి విముక్తి చేస్తుంది. కొత్త మేనేజ్ మెంట్ వచ్చిన తర్వాత**...**

- *Xxx xxx xxx*

45. సెక్షన్ *138*లో చేసిన నేరానికి సంబంధించిన అంశాలు ఉన్నాయి. ఈ విషయాన్ని శాసనసభకు తెలియజేయడంలో పరిగణన నిబంధన ముఖ్యమైనది. లేకపోతే పొర బాధ్యత కూడా ఇప్పుడు నేరంగా పరిగణించబడుతుంది**,** ఎందుకంటే ఇది

- బాధ్యతను చట్టం ద్వారా శిక్షార్హమైనదిగా చేస్తారు**.** మాట్లాడబడిన లావాదేవీ రెండు పక్షాల మధ్య ఒక వాణిజ్య లావాదేవీ అని గమనించడం ముఖ్యం, దీనిలో రుణం లేదా

బాధ్యత కొరకు డబ్బు చెల్లించడం ఉంటుంది**..** సెక్షన్ ***138*** యొక్క వివరణ అటువంటి రుణం లేదా ఇతర బాధ్యత అంటే చట్టబద్ధంగా అమలు చేయదగిన రుణం అని స్పష్టం చేస్తుంది

- లేదా ఇతర బాధ్యత. అందువల్ల, పరిమితి చట్టం ద్వారా నిషేధించబడిన రుణం లేదా ఇతర బాధ్యత సెక్షన్ *138* పరిధికి వెలుపల ఉంటుంది. దీనితో పాటు, చెక్కు మొత్తాన్ని మరియు దానిపై వచ్చే వడ్డీ మరియు ఖర్చులు రెండింటినీ కవర్ చేయడానికి బాధిత పక్షానికి పరిహారంగా చెల్లించే చెక్కు యొక్క రెట్టింపు మొత్తాన్ని పొడిగించే జరిమానాతో కలిపి, సివిల్ చట్టంలో అమలు చేయదగినది అయితే బౌన్స్డ్ చెక్కు కింద చెల్లింపును అమలు చేయడానికి ఇది నిజంగా హైబ్రిడ్ నిబంధన**..** అంతేకాకుండా సెక్షన్ *138* లోని మొదటి భాగంలో నేరం యొక్క అంశాలు ఉన్నప్పటికీ, సెక్షన్ లో ఇచ్చిన కారణాల వల్ల చెక్కును చెల్లించకుండా బ్యాంకు తిరిగి ఇచ్చినప్పుడు, ఈ నిబంధన చెక్ యొక్క డ్రాయర్ కు అవకాశం ఇస్తుంది.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది) B

84. నరీందర్ గార్గ్**,** కోటక్ మహీంద్రా బ్యాంక్ లిమిటెడ్. మరియు ఇతరులు (2022) ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 517 లో నివేదించబడింది, ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

3. పి.మోహన్రాజ్ వర్సెస్ షా బ్రదర్స్ ఇస్పాత్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, *(2021) 6* ఎస్సిసి *258* లో, ఈ కోర్టు యొక్క ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం మారటోరియం అమల్లోకి వచ్చిన కార్పొరేట్ సంస్థపై నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్, *1881* లోని సెక్షన్లు *138* మరియు *141* *(*సంక్షిప్తంగా *"*చట్టం*")* ప్రకారం చర్యలు తీసుకోవచ్చా అనే అంశాన్ని పరిశీలించింది. C D

- కంపెనీ డైరెక్టర్ వంటి సహజ వ్యక్తుల బాధ్యత గురించి కూడా అనుబంధ సమస్య ఉంది. దివాలా చట్టం- *2016* లోని సెక్షన్ *14* లోని మారటోరియం నిబంధనలు కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు మాత్రమే వర్తిస్తాయని, చట్టంలోని సెక్షన్ *141* లో పేర్కొన్న సహజ వ్యక్తులు చట్టపరంగా బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుందని కోర్టు తన తీర్పులోని *77*వ పేరాలో పేర్కొంది. E F

- ప్రముఖ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ గోపాల్ శంకరనారాయణన్ సమర్పించిన నివేదిక ప్రకారం.. పరిష్కార ప్రణాళిక ఆమోదించబడింది**,** దీనిలో అసలు ఫిర్యాదుదారు యొక్క

బకాయిలు కూడా ఉన్నాయి**,** కనుక చట్టంలోని ***138, 141*** సెక్షన్ల కింద పెండింగ్లో ఉన్న విచారణను రద్దు చేయడమే ఈ ఊదేశం	

నోటీసు అందిన *15* రోజుల్లోగా డ్రాయర్ ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలం కావాలి, ఈ నిబంధన యొక్క అసలు ఉద్దేశ్యం తప్పు చేసిన వ్యక్తిని ఇప్పటికే చేసిన నేరానికి శిక్షించడం కాదని, బాధితుడికి నష్టపరిహారం చెల్లించడం అని మరోసారి స్పష్టం చేసింది.

6. పి**.**మోహనరాజ్ ఇచ్చిన తీర్పు ఈ విషయంలో చాలా స్పష్టంగా ఉంది కాబట్టి**,** ఈ పిటిషన్ లో జోక్యం అవసరం లేదు**..**"

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

- అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న అన్ని నిర్ణయాల యొక్క పునఃసమీక్ష ఏమిటంటే, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద విచారణలు ఇప్పటికే ప్రారంభమయ్యాయి, మేజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు మరియు పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు, కంపెనీ రద్దు చేయబడుతుంది, సంతకం చేసినవారు / డైరెక్టర్లు దాని రద్దును ఉదహరించడం ద్వారా ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద వారి శిక్షా బాధ్యత నుండి తప్పించుకోలేరు. రద్దు చేయబడినది కేవలం కంపెనీ మాత్రమే, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 141 కింద ఉన్న నిందితుల వ్యక్తిగత శిక్షా బాధ్యత కాదు.

- నేను నా తుది నిర్ధారణలను ఈ క్రింది విధంగా తీసుకోవచ్చు:

- (ఎ) ఐబిసి యొక్క సెక్షన్ 31 కింద పరిష్కార ప్రణాళికను న్యాయనిర్ణేత అథారిటీ ఆమోదించిన తరువాత మరియు ఐబిసి యొక్క సెక్షన్ 32 ఎ యొక్క నిబంధనల వెలుగులో, ఎన్ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 138 కింద క్రిమినల్ ప్రాసీడింగ్స్ కార్పొరేట్ రుణగ్రహీతకు సంబంధించి మాత్రమే రద్దు చేయబడతాయి.
- దానిని కొత్త యాజమాన్యం చేజిక్కించుకుంటుంది.

(బి) సెక్షన్ 32 ఎ (1) లోని రెండు నిబంధనల ప్రకారం సంతకం చేసిన / కవర్ చేయబడిన / కవర్ చేయబడిన డైరెక్టర్లకు సంబంధించి సెక్షన్ 138 ప్రాసీడింగ్స్ చట్టప్రకారం కొనసాగుతాయి.

• పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, అప్పీలు విఫలమైంది మరియు ISD తద్వారా డిస్మిస్ చేయదమైనది .

• సంబంధిత అప్పీళ్లు కూడా విఫలమయినాయికనుక మరియు తద్వారా తిరస్కరించదమైనది .

• పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు) ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరించడమైనది .

అంకిత్ జ్ఞాన్ .
(సహకరించారు: ఆదిత్యరాజ్ పటోడియా, మహేంద్ర యాదవ్, ఎల్సీఆర్ఏలు)