ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪੋਜਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਏ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਆਰਐਸ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3259 ਦਾ 2023)
ਮਈ 01, 2023

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੁ ਧੁਲੀਆ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 8 – ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਧਿਆਸਤਾਯੋਗਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਮੁੱਖ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ – ਭਾਵੇਂ ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੋ ਤਿਪਾਰਟੀਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਤਿਪਾਰਟੀਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ-ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮੇਤ, ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਤਿਪਾਰਟੀਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਚ ਉੱਤੇ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਨਾ-ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਭਾਵਿਕ ਰਾਹਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹਨ – ਇਸ ਲਈ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2015.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਸਿਵਾਏ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.04.2005, ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਾਂਗ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ 06.07.2006 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਬੈਂਕ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਉਸ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਰ ਵਹੀਕਰਣ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 23.01.2015 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 07.04.2005 ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 06.07.2006 ਅਤੇ 23.01.2008 ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਯੋਜਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਨਾ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ "ਸ਼ੱਕ" ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 17, 17.1137-ਐਫ-ਜੀ; 138-ਏ-ਸੀ]

1.2 ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਨਾ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਦੇ

ਬਾਹਰ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਦੂਰ ਦੇ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਜਨਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ, ਜੋ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਮੇਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ, ਨੂੰ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬੈਂਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਤੱਤ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਚ ਉੱਤੇ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤ੍ਰਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੌਦਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪਾਰਾ 17.2, 18,18.1 ਅਤੇ 20][138-D-H; 140-ਬੀ-ਸੀ]

ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1; ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 678 : [2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1001; ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਿਸਕਵਰੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ (2022) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 42; ਇੰਟਰਕੌਂਟੀਨੈਂਟਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਾਟਰਲਾਈਨ ਹੋਟਲਜ਼ (2022) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 662 – ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ. ਪਾਂਡਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 : [2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 558; ਐਸ.ਐਨ. ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 320 : [2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 207; ਡੋਇਚੇ ਬੈਂਕ ਹੋਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਾਦੁਰੀ ਸ੍ਰੀਧਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2011) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 375 : [2011] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 674; ਹਿਮਾਂਗੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ (2017) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 706 : [2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 139 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 558 ਪੈਰਾ 5.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2018] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1001 ਪੈਰਾ 6.2 ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 207 ਪੈਰਾ 7.5 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2011] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 674 ਪੈਰਾ 7.5 ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 139 ਪੈਰਾ 12 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3259 ਦੇ 2023।

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 23.04.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3260 ਦਾ 2023.
ਨਿਖਿਲ ਗੋਏਲ, ਅਨਿਰੁੱਧ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਆਦਿਤਯ ਕੋਸ਼ੀ ਰਾਯ, ਮਿਸ ਨਵੀਨ ਗੋਏਲ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।
ਰਮੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬਿਜੂ ਮੈਟਮ, ਰਾਹੁਲ ਸਿੰਘ, ਐਨ ਡੀ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਧੁਮਨ ਗੋਹਿਲ, ਮਿਸਿਜ਼ ਤਰੁਣਾ ਸਿੰਘ ਗੋਹਿਲ, ਮਿਸ ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਅਲਾਪਤੀ ਸਾਹਿਤਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ, ਦੁਸ਼ਿਆਂਤ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਭਾਸਕਰ, ਮਨੂ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਦਿਨੇਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ, ਮੁਥੁਵੇਲ ਪਾਲਨੀ ਐਮ., ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 23.04.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਥੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 588 ਦੀ 2018 ਅਤੇ 587 ਦੀ 2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996[1] SUPERSCRIPT ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 90 ਦੇ 2017 ਅਤੇ 91 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਅਨੁਕ੍ਰਮਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਦੋਵੇਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਬਿਲਿਟੀ ਸਬੰਧੀ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹਨ, ਇਕੱਠੇ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਅਰਥਾਤ ਐਸ.ਐੱਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 16932 ਦੇ 2018 [ਜੋ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 588 ਦੇ 2018 ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 90 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠਿਆ ਹੈ], ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਤੱਥ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

1 ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਐਕਟ ਆਫ 1996' ਜਾਂ ਸਿਰਫ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3.1. 07.04.2005 ਨੂੰ, ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 12[1] SUPERSCRIPT ਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ (ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਨਾਲ ਦੋ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਪਹਿਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦੋ ਉਤਪਾਦਨ ਇਕਾਈਆਂ, ਏ.ਸੀ. ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਸੀਮੈਂਟ ਗ੍ਰਾਈਂਡਿੰਗ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਪ੍ਰਤੀ ਤਿਮਾਹੀ ਰੁਪਏ 5,00,000/- (ਪੰਜ ਲੱਖ) ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਉਪਯੋਗ ਲਈ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਦੂਜਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਨ ਇਕਾਈ, ਏ.ਸੀ. ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ ਪਾਈਪ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੁੱਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਪ੍ਰਤੀ ਤਿਮਾਹੀ ਰੁਪਏ 2,00,000/- (ਦੋ ਲੱਖ) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਨ ਅਤੇ 7 ਸਾਲਾਂ (84 ਮਹੀਨੇ) ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

"3. ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅਵਧੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ 84 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਰ 84 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਨ ਦੇ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ

ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇਗਾ।

***

8. ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਹਰ ਤਿਮਾਹੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ 1,00,000 (ਇੱਕ ਲੱਖ ਹੀ) ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਉਪਯੋਗ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 4,00,000 (ਚਾਰ ਲੱਖ ਹੀ) ਹਰ ਤਿਮਾਹੀ ਫੈਕਟਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਉਪਯੋਗ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਨੂੰ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

***

12. ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਕਹੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ, ਸੌਂਪਣਾ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੇ ਸਵਾਮੀਤਵ ਵਾਲੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਟਾਕ, ਤਿਆਰ ਮਾਲ, ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ/ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਿਆ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

***"

ਇਸ ਨੂੰ 'ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।2 15. ਲਾਇਸੈਂਸਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਆਪਣੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ, ਲਾਇਸੈਂਸ, ਬ੍ਰਾਂਡ ਗੁਡਵਿੱਲ ਆਦਿ ਦੇ ਉਪਯੋਗ ਲਈ ਬੋਨਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

i. ਕਮਾਈ ਗਈ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ 14% ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟੇਨਡ ਮੁਨਾਫਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 86% ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

a) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸਰ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਬੋਨਸ ਵਿਭਾਜਿਤ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ 43% ਹੋਵੇਗਾ ਮਾਈਨਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 8 ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੋਨਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੈਗੇਟਿਵ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਰ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

b) ਰਿਟੇਨਡ ਮੁਨਾਫਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦਾ ਹੀ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜਾਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

c) ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵੰਡ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ii. ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਨਾਫਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਤਿਮਾਹੀ ਦੌਰਾਨ ਕਮਾਏ ਗਏ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਮੁਨਾਫੇ/ਘਾਟੇ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਮਾ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਮੁਨਾਫਾ ਸਵੀਕ□ਤ ਲੇਖਾ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

***

17. ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਹਾਲਤਾਂ/ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸੁਚਾਰੂ ਸੰਚਾਲਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕੇ।

***

32. ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਪਾਸ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ

ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਥਾਨ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

3.2 ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, 07.04.2005, ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਲਾਇਸੈਂਸਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਲਾਇਸੈਂਸੀ, ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭੈਣ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਇਸ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਐਡਵਾਂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। 5,30,00,000/- (ਰੁਪਏ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਤੀਹ ਲੱਖ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10% p.a 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਾਲ. ਅਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਤਿੰਨਾਂ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ ਐਡਹਾਕ ਐਡਵਾਂਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਸ ਤਿਮਾਹੀ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਸੀ ਲਾਇਸੰਸ ਦੇ ਬਾਹਰ ਐਡਹਾਕ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ 90ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੀਸ ਅਤੇ ਬੋਨਸ। ਥੋੜੇ ਮਿਤੀ 07.04.2005 ਦੇ ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਥੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹਨ:

1. ਲਾਈਸੈਂਸਰ ਨੇ ਲਾਈਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਖਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ; ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ.

2. ਲਾਈਸੈਂਸੀ, ਸੁਚਾਰੂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਕਾਰ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਈਸੈਂਸਰ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ A. C. ਪਾਈਪਾਂ, A. C. ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਿੰਟ ਯੂਨਿਟਾਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਐਡਵਾਂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। 5,30,00,000 (ਰੁਪਏ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਤੀਹ ਲੱਖ ਕੇਵਲ) ਲਾਇਸੈਂਸਰ ਨੂੰ 10% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਮਾਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਲਾਈਸੈਂਸਰਜ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰਜਣ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰ A.C. ਸ਼ੀਟ, A. C. ਪਾਈਪ ਅਤੇ ਸੀਮਿੰਟ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਮੇਤ ਯੂਨਿਟ ਉਪਰੋਕਤ ਐਡਹਾਕ ਐਡਵਾਂਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਈਸੈਂਸੀ। ਲਾਈਸੈਂਸਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੀ ਗਈ (ਅਪਵਿੱਤਰ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਇੱਕ ਡਾਊਨ ਪੇਮੈਂਟ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਕ ਸਹਿਮਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਦਬਾਅ ਵਾਲੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਕਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ। ਇਹ ਅਗਾਊ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦਸ (10) ਤਿਮਾਹੀ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਗਾਊ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ 90ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 8 ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਅਤੇ ਕਲੌਜ਼ 15 ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਨਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ।”

3.3. ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11 ਅਤੇ 15 (ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੋਨਸ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਸਬੰਧੀ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ 25.06.2005 ਨੂੰ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੋਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

“ਧਾਰਾ- 11: ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਪੌਦੇ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ, ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸਥਿਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੋਧ/ ਵਾਧਾ/ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਮਾਮੂਲੀ ਖਰਚੇ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 25000/- (ਰੁਪਏ ਪੱਚੀਸ ਹਜ਼ਾਰ ਕੇਵਲ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੀ&ਐਲ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

i) ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾ : 43%

ii) ਲਾਇਸੈਂਸੀ : 57%

ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਿੰਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਾਧਿਆਂ ਉੱਤੇ ਘਟਾਉ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੀ ਲਾਈਨ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਉੱਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਘਟਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਬੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

b) ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ.15 : ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ-8 ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਬੋਨਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ, ਲਾਇਸੈਂਸ, ਬ੍ਰਾਂਡ ਗੁਡਵਿਲ ਆਦਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

i) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਬੋਨਸ 43% ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਣਯੋਗ ਬੋਨਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ-8 ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਣਯੋਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਘਾਟੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੈਂਸਦਾਤਾ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨੂੰ ਤਿਮਾਹੀ-ਦਰ-ਤਿਮਾਹੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਘਾਟੇ ਦਾ 43% ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ii) ਮੁਨਾਫਾ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵੰਡ ਸਾਲਾਨਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

iii) ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਨਾਫਾ/ਘਾਟਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮੁਨਾਫਾ/ਘਾਟਾ ਜੋ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਲਾਜ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲਾਇਸੰਸ ਫੀਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਮੁਨਾਫਾ/ਘਾਟਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

3.4. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 06.07.2006 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 (ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ$3_{SUPERSCRIPT}$) ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 500 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਥਿਰ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਰਿਹਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿੱਧਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 06.07.2006 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਲਾਜ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: -

“ਜਿਥੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਏ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ 500 ਲੱਖ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮੈਸਰਜ਼. ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪੋਜਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੋਰ ਮੈਸਰਜ਼. ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪੋਜਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਸੰਚਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਿਰ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ।

ਹੋਰ ਮੈਸਰਜ਼. ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪੋਜਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮੈਸਰਜ਼. ਏ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇ। ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਨੇ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮੈਸਰਜ਼. ਏ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਮੈਸਰਜ਼. ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪੋਜਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਦਾ 500 ਲੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਿੱਧਾ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਨੂੰ ਕਰੇਗਾ। ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਮੈਸਰਜ਼. ਏ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕਰੇਗਾ"

ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਬੈਂਕ' ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3.5. ਉਕਤ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ 23.01.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੋਧਿਤ ਸ਼ਰਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

"ਹੋਰ ਮੈਸਰਜ਼. ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪੋਜਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ ਮੈਸਰਜ਼. ਏ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਨੇ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਸਿਰਫ ਮੈਸਰਜ਼. ਏ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ, ਜੇਕਰ ਮੈਸਰਜ਼. ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪੋਜਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ 500 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰੇਗਾ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਮੈਸਰਜ਼. ਏ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ। ਪਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪੋਜਿਟ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

3.6. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ, 22.02.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦੁਆਰਾ, ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 84 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਵਾਧਾ ਇਸ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, 29.02.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 06.04.2012 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ। ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਅਤੇ ਮਾਰਚ 2015 ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪਰ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਵਰੀ 2015 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਮੀਨ ਦੇ ਪਾਰਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ।

3.7. ਫਿਰ, 07.04.2015 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮੌਦਰਿਕ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬਕਾਇਆ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਸੀ। 20.04.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵਾਜਬ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਫਿਰ ਵੀ, 26.08.2015 ਤੋਂ 17.11.2016 ਤੱਕ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਦੇਖਦਿਆਂ, 28.02.2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈ

3.8. ਇਸ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੇ ਪਿੱਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 26.04.2017 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਏ.ਏ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 63 ਦੇ 2017 ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਏ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ-ਨੇ 27.04.2017 ਨੂੰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 90 ਦੇ 2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਨ:

ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪੋਜਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ$_{NONE}$

ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ$_{NONE}$

ਰੀਅਲ ਹੋਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ - ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ$_{NONE}$

ਮੈਸਰਜ਼. ਰਾਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੁਸ਼ਟੀ ਪਾਰਟੀ) - ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ$_{NONE}$

ਆਰ.ਜੇ.ਡੀ. ਬਿਲਡਕੈਨ ਲਿਮਿਟੇਡ।$_{NONE}$

3.8.1. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਮੁਦਾਈ) ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ: -

"33) ਮੁਦਾਈ ਇਸ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

(ਏ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.1 ਨੂੰ ਇਸ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਇੱਥੇ 32,66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਅਹਿਸਾਸ ਤੱਕ 14% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਹੁਕਮ;

(ਬੀ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਨਵੇਅੰਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 742 ਅਤੇ 750 ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.3 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ;

(ਸੀ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਾਚਕਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1, 3, 4 ਅਤੇ 5 ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟ, ਐਕਜਿਕਿਊਟਰਜ਼, ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ ਨਾ ਮਿਲ ਜਾਵੇ;

(ਡੀ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਾਚਕਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੂਲ ਸਿਰਲੇਖ ਪੇਪਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ/ਜਾਂ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

(ਈ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਾਚਕਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ 23 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਨਵੇਅਨਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਐਲਾਨਣਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ;

(ਐਫ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਾਚਕਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਏ.ਸੀ. ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਸੀਮੈਂਟ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ

ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਤਾਬੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲੈ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ।"

3.9. ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 90 ਦੇ 017 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਕਤ ਜਵਾਬ 'ਤੇ 03.07.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ।

3.10. ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲਾਈ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 06.12.2017 ਨੂੰ ਦੋ ਮੈਮੋ (ਪੁਰਸਿਸ) ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇੱਕ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 (ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ) ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੈਮੋ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 (ਮੁਦਈ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਪਰਚੂਨੀਆਂ ਨੂੰ 5 ਕਰੋੜ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਰਹਿਣਗੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਕਹੇ ਗਏ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ' ਅਤੇ ਫਿਰ, ਬੈਂਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸੇ ਨੂੰ ਮੁਹਰਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਧਿਆਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।

3.11. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਮਧਿਆਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਰੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਾਂਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਭਟਕ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਈ.ਏ.ਏ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 63 ਦੀ 2017 ਨੂੰ 07.07.2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਭੈਣ ਕੰਪਨੀ ਦੋਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਇਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਆਈ.ਏ.ਏ.ਪੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਏ.ਏ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 90 ਦੀ 2017 ਅਤੇ 89 ਦੀ 2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ 15.12.2017 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 13.12.2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4. ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 13.12.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤਿਪਾਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਧਿਆਨ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ 07.04.2005 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਮਧਿਆਨ ਧਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਰ ਇਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਸੌਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.1. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੇਵਲ ਉਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਸਥ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਵਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: -

“15....ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਗਦੀ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਪਾਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਮੁਦਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ 07/04/2005 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੱਦ ਨੰਬਰ 32 ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਜਿਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ....ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਧਾਰਾ ਕੇਵਲ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ/ ਸਹਾਇਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਦਿਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਦਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ:

17. ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ “ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ” ਅਤੇ/ਜਾਂ “ਇੱਕ ਵੈਧ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ” ਕੀ ਹੈ? ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਲਈ, ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਥੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿਚ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਏ ਜਾਂ ਜੋ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਨੁਬੰਧਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।

18. ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਿਆਨ - ਬਚਾਅ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

19. ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਦੋਂ ਮਧਿਆਨਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਲੋੜੀਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੈਧ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਲਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

20. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਧਿਆਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜੋ ਮੁਦਾਇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਧਿਆਨਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਨਤਾ ਧਾਰਾ, ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ ਮੁਦਾਇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

21. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਾ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਵੇ ਜੋ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਨਤਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਸਿਰਫ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ।

4.2. 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਮਧਿਆਨਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ। ਮੁਦਾਇ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੇ ਇਸਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਚਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਟੇ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਮਧਿਆਨਤਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਕਈ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤਰੀਕੇ ਵਜੋਂ ਮਧਿਆਨਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਨਵੇਅਨਸ ਦੀਦ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਖਿਲਾਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਤਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

4.3. ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਟਿੱਪਣੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੈਧ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਛੱਡ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ)। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਪਲੇਅਡਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਨੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਖੋਜ ਨਾਲ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

5.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਜੋ ਕਿ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋਰ, ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਮਾਨਤ ਦੁਆਰਾ ਮੋਰਗੇਜ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ। ਪਲੇਅਡ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਰਾਹਤਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ

ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਲੇਅਡਿੰਗਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: -

"[8.5] ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ, ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ, ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਮਾਨਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਕ ਅਤੇ ਚਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 500 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਬੰਧਕ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ – ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਬੰਧਕ ਦੇ ਚਲਦੇ ਅਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੁਪਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (ਬੰਧਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ) ਨੂੰ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ, ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

"[8.6] ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸਿਵਿਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 90/2017 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਹੈ:

1. ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪੋਜਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

2. ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ

3. ਰੀਅਲ ਹੋਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ - ਇੱਕ ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ

4. ਮੈਸਰਜ਼. ਰਾਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਪੁਸ਼ਟੀ ਪਾਰਟੀ) - ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ

5. ਆਰ.ਜੇ.ਡੀ. ਬਿਲਡਕੌਨ ਲਿਮਿਟੇਡ.

ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਜਬ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

"(ਏ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਹਿਸਾਸ ਤੱਕ 14% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 32.66 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਧੀਨ;

(ਬੀ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਨਵੇਅੰਸ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੰਬਰ 742 ਅਤੇ 750 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ;

(ਸੀ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, 3, 4 ਅਤੇ 5 ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟ, ਐਕਜਿਕਿਊਟਰਜ਼, ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ;

(ਡੀ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, 3 ਅਤੇ/ਜਾਂ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਸਿਰਲੇਖ ਪੇਪਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ;

(ਈ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਕਨਵੇਅੰਸ ਦੇਦ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ;

(ਐਫ) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਏ.ਸੀ. ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਸੀਮੈਂਟ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਤਾਬੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲੈ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ, ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ।"

[8.7] ਪਰਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਲੀਲਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

1. ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ, ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਨਾਲ ਕਨਵੇਅੰਸ ਦੇਦ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕੀਤਾ।

2. ਭਾਵੇਂ ਮੂਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਪੂਰਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਨਾਲ ਕਨਵੇਅੰਸ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੰਧਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ।

3. ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਕਨਵੇਅੰਸ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ, ਤਿਪਾਰਤੀ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਤਿਪਾਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਉਕਤ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਕਨਵੇਅੰਸ ਡੀਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬੰਧਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਐਂਟਰੀ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਕਤ ਬੰਧਕ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ/ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4. ਇਹ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ, ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ, ਤਿਪਾਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਤਿਪਾਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1; ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਨਾਲ ਕਨਵੇਅੰਸ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ।

5. ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵੀ ਸਾਂਝੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ

ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 05.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਗਾਉਂਤ ਕੀਤਾ।

7. ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਚਲਦਿਆਂ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹਾਂ, ਰਾਜਸਵ ਟੈਕਸ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਿੱਲ, ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ, ਆਦਿ ਲਈ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

8. ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਣ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਣਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਣ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨੀ ਹੈ।"

5.2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 33(ਏ) ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ 14% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁਪਏ 32.66 ਕਰੋੜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਰਾਹਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਾਕੀ ਦੀਆਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਬੈਂਕ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ, ਖਿਲਾਫ ਸਨ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਰਾਹਤਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਮੁਦਾਈਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ. ਪੰਡਿਆ ਐਂਡ ਅਨਰ: (2003) 5 ਐਸਸੀਸੀ 531 ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

"[8.8] ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 33(ਏ) ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਖਿਲਾਫ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਪੈਰਾਸ 33(ਬੀ), 33(ਸੀ) ਅਤੇ 33(ਈ) ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਖਿਲਾਫ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਚਲਦਿਆਂ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜੋ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਰੀ ਛੁੱਪੇ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾਸ 33(ਡੀ) ਅਤੇ 33(ਐਫ) ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 - ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਖਿਲਾਫ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱ

*** *** ***

[8.13] ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇੱਥੇ

ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ / ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ, ਸਲਾਹਯੋਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਬਲ ਅਤੇ ਨਾਨ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਬਲ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

5.3. ਤਦਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਲਿਜਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਏ ਗਏ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਸਮੇਤ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਰੈਫਰਲ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਬਾਅਦ 2015 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 8 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਵਾਏ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ।

6.2. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੁਕਾਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਕਾਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮੀ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਰਿਸ਼ਭ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਅਨੁ.: (2018) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 678 ਅਤੇ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ: (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲਿਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਇੱਕ, ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਕੇਸ ਜੋ 'ਮ੍ਰਿਤ ਲੱਕੜ' ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਰੈਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਸਹੀ ਰਸਤਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਡਿਸਕਵਰੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼: (2022) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 42 ਅਤੇ ਇੰਟਰਕੌਂਟੀਨੈਂਟਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਾਟਰਲਾਈਨ ਹੋਟਲਜ਼: (2022) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 662 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਮ੍ਰਿਤ ਲੱਕੜ' ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6.3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਮੰਗ ਨੇ ਇਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ

ਦਖਲ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਪਰ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਫਰੇਮਿੰਗ ਨਾਲ ਹੀ ਲਟਕਿਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸੀ 2005 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਂਦੇ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਬੈਠੇ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਤਰਕ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

7. ਉਲਟਾ, ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਰਿਵਾਦੀ-ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7.1. ਵਿਰੋਧੀ ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ/ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 07.04.2005 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਗੰਭੀਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਗਿਰਵੀ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ.1 ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ; ਅਤੇ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਦੀ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਮੁੱਖ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ 07.04.2005 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ।

7.2. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਕਾਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ/ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਅਤੇ ਉਥੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

7.3. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 07.04.2005 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 07.04.2005 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ।

7.4. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 2015 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ, ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਨਹੀਂ। ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਨੁੱਕਸਾਨਦਾਇਕ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੋਵੇਗਾ।

7.5. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਸ.ਐਨ. ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਮੋਨੇਟ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ: (2011)

1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 320 ਅਤੇ ਡੋਇਚੇ ਬੈਂਕ ਹੋਮ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਾਦੁਰੀ ਸ੍ਰੀਧਰ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ: (2011) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 375 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਧਾਰਾ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਵ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਚੀਦਾ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਧੀਨ ਚਲਾਏ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ, ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ 3 ਦੇ 2016 (ਵਾ.ਰੂ.ਇ.ਫ. 3.10.2015) ਅਤੇ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

9.1. ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ: - "8. ਜਿਥੇ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਉੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।- (1) ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅੱਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਤਦ ਤਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਜਦ ਤਕ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਮੂਲ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(3) ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਸਲਾ ਨਿਆਯਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

9.2 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 8, ਹੁਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: -

"8. ਜਿੱਥੇ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ ਉੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।- (1) ਇੱਕ ਨਿਆਯਿਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਸ ਅਗੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਬਿੰਦੂ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਪਹਿਲਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਾ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਾ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਾ ਪਾਏ ਕਿ ਪ੍ਰਥਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੈਧ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਤਦ ਤਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ ਜਦ ਤਕ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਮੂਲ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੂਲ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਨਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਸ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ, ਤਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਅਜਿਹਾ ਬਿੰਦੂ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਅਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ।

(3) ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨਿਆਂਕਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰ

ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: -

“12. ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ, ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਭਾਗ I ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਕਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਮਾਮਲਾ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਜੇ: (1) ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ; (2) ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਜਾਂ (3) ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਮੂਲ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਉਚਿਤ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨਾਗਰਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ।

13. ਦੂਜੇ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ, ਮਾਮਲਾ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ।

14. ਤੀਜੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੁਝ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਾਕੀ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਹੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

15. ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਬੰਧਤ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ: "ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।" ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ "ਮਾਮਲੇ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ — "ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ" ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ" ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ — ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ, ਭਾਵ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ

ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਚੂੰਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਅਗੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਦੂਜੇ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਜਨ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਨਾਗਰਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਦੇ ਕਦੇ, ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਮੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।"

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਮੀਤ ਲਾਲਚੰਦ ਸ਼ਾਹ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ, ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ 246ਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਉਹ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੈ। ਜੇ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਹਿਮਾਂਗੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ: (2017) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 706 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਝਗੜੇ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਫਰੈਂਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵੀਤਾ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮਧਿਆਨਵੀਤਾ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਕੀ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਵੀਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਨਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੇ ਹੋਰ ਇੰਟਰਕਨੈਕਟੈਡ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ। 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਿਮਾਂਗੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ।ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ, ਸੁਕਾਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇਜ਼ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:-

"28. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੁਕਾਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ. ਪੰਡਿਆ [(2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531], ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮਧਿਆਨਵੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ "ਮਾਮਲੇ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਮਧਿਆਨਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। "ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਮਧਿਆਨਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਧਿਆਨਵੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਵੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਿਆ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨਵੀਤਾ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸੁਭਾਵ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਵੀ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰੇਗਾ, ਹੈਰਾਨੀ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਫੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ

**** **** ****

31. ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੂੜ੍ਹ ਮਤ ਨਾਲ ਬੱਧੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ [ਐਸ.ਬੀ.ਪੀ. & ਕੰ. ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ., (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 618] ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰ ਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵੱਡੇ ਖਾਕੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਜਿਥੇ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਦਾਵਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਵੇਰਵੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਨਿਆਇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਬਲ ਦਾਵਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਬਲ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦਾਵਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਬਲ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਬਲਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ [ਸੁਕਨਿਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜਯੇਸ਼ ਐਚ. ਪੰਡਿਆ, (2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531] ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੋਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ.(2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641 ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

154.3. ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਡੇਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਵੱਖਰੇਪਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਧਿਆਨਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਧਿਆਨਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2)(ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i), (ii) ਜਾਂ (iv) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34(2)(ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ "ਦੂਜੀ ਨਜ਼ਰ" ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

154.4. ਕਦੇ ਕਦੇ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ, ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾਯੋਗ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਸਮੀਖਿਆ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜਬਰਦਸਤੀ ਮਧਿਆਨਤਾ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾਯੋਗ" ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮੁਰਦਾ ਲੱਕੜ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਲਈ। ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਬੰਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਯੋਗ ਹੋਣ, ਜਦੋਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾਕਾਫੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋਣ, ਜਦੋਂ ਮਧਿਆਨਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਧਿਆਨਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਿਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਧਿਆਨਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹੜਪ ਕਰ ਸਕੇ ਪਰ ਮਧਿਆਨਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਤੰਤਰ ਵਜੋਂ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣਾ ਹੈ।

238. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਮੰਡੇਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਨਤਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੈਧ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਧਿਆਨਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਿਯਮ ਹੈ "ਜਦੋਂ ਸੰਦੇਹ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਭੇਜੋ"।

239. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੁਣ ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ ਕੇਸ [ਕਲੋਰੋ ਕੰਟਰੋਲਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੇਵਰਨ ਟ੍ਰੈਂਟ ਵਾਟਰ ਪਿਊਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇੰਕ., (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 641: (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵਿ) 689] ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਘਰੇਲੂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅਦਾਲਤੀ ਮਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਗਰੁੱਪ-ਕੰਪਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਆਦਿ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਬਹੁ-ਪਾਰਟੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਜਟਿਲ ਤੱਥਿਆਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲੇ ਜਾਣ ਲਈ ਹਨ। ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ ਸੋਧ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ।

240. ਅਦਾਲਤਾਂ, ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਪਛਾਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

****

****

244: ਅਸੀਂ ਜਦੋਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਵਿਛੋੜਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਹਨ:

244.1. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਦਾ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਦਾਇਰਾ ਹੈ।

244.2. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

244.3. ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 11 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਧਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਵੈਧ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕੇਸ (ਸੰਖੇਪ ਖੋਜਾਂ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

244.4. ਜੇਕਰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਰਥਾਤ "ਜਦੋਂ ਸੰਦੇਹ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਹਵਾਲੇ ਕਰੋ"।

244.5. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਇਕ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ:

244.5.1. ਕੀ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ? ਜਾਂ

244.5.2. ਕੀ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰਾਂ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ, ਆਦਿ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ?

244.5.3. ਕੀ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਅਨੁਬੰਧਕ ਤੱਤ ਪੂਰੇ ਹੋਏ ਸਨ?

244.5.4. ਦੁਰਲੱਭ ਮੌਕਿਆਂ ਉੱਤੇ, ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮਧਿਆਂਤਰ ਯੋਗ ਹੈ?"

13. ਤੇਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਿਗਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰ ਵਿੱਚ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ

ਨਿਪਟਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰ ਖੰਡ ਵਾਲੇ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਖੰਡ ਨਾਲ ਬੰਧੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਇਕਾਈ ਦੀ 'ਅਲਟਰ ਈਗੋ' ਹੈ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

"38. ਮਧਿਆਂਤਰ ਵਿੱਚ ਅਲਟਰ ਈਗੋ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਿਆਂ, ਬੋਰਨ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰ ਖੰਡ ਵਾਲੇ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਖੰਡ ਨਾਲ ਬੰਧੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਇਕਾਈ ਦੀ 'ਅਲਟਰ ਈਗੋ' ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਪਰ ਅਸਾਧਾਰਣ, ਵਿਚੋਲਣ ਹੈ ਮੌਲਿਕ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ... ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ (ਇੱਕ ਅਪੇਕਸ਼ਾਕ□ਤ ਆਧੁਨਿਕ ਸੰਕਲਪ) ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਹਨ।

*
*
*

"ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਨਿਸਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਬਣਨ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਔਪਚਾਰਿਕ ਸਥਿਤੀ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਵਜੋਂ ਹੋਵੇ।"

39. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਜੌਨ ਫੈਲਾਸ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬੰਧਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਸਵਾਯੱਤਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਅਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੀਤੀ। ਫੈਲਾਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਅਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਬੰਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸੇ ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀ ਹੈ:

"ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਐਸਟੋਪਲ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ:"
"ਸਿੱਧੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਐਸਟੋਪਲ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਐਸਟੋਪਲ ਸਿਧਾਂਤ। ਸਿੱਧੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਸਟੋਪਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ-ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲੈਣ ਜਾਂ "ਦੋਨੋਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭ" ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ "ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸਦੇ ਲਾਭ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ।" ਟੈਪਰ ਰੀਅਲਟੀ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਮੋਜ਼ੈਕ ਟਾਇਲ ਕੋ. [ਟੈਪਰ ਰੀਅਲਟੀ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਮੋਜ਼ੈਕ ਟਾਇਲ ਕੋ., 259 ਐਫ ਸੁਪ ਪੀ 688 (ਐਸਡੀਐਨਵਾਈ 1966)]। ਸਿੱਧੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਸੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

*
*
*

ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਐਸਟੋਪਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ

ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਿਸਮ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕਿ "ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਮਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜੋ ਐਸਟੋਪਲ [ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਪਾਰਟੀ] ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਹੈ...ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਐਸਟੋਪਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਮਧਿਆਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲਝੇ ਹੋਏ ਐਸਟੋਪਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਆਮ ਤੱਥ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

40. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਧਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਧੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ: ਪਾਰਟੀਆਂ;

(i) ਇਕ ਗੈਰ-ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਹੈ;

(ii) ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ;

(iii) ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ; ਅਤੇ

(iv) ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।

14. ਇੰਟਰਕੋਂਟੀਨੈਂਟਲ ਹੋਟਲਜ਼ ਗਰੁੱਪ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਚਾਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਜਾਂ ਅਧੀਨ-ਸਟੈਂਪਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਇਆ, ਪ੍ਰੀ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੜਾਅ ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

15. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਰੂਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਉਚਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।

16. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਏ ਹਨ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟੇਬਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਮਿਤੀ, ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ: - 3. 06.07.2006 ਯਾਚੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ 500 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ।

4. 23.01.2008 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਜਮੀਨ ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਦੀਦਾਂ ਨੂੰ ਐਮ/ਐਸ ਏ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਗੁਜਰਾਤ ਕੰਪੋਜਿਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਾ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣਗੇ।

5. 23.01.2015 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 07.04.2005 ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1. ਬਾਅਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਮਿਤੀ 06.07.2006 ਦਾ ਤ੍ਰਿਪੜੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਬੈਂਕ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ, ਪੂਰਕ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡਜ਼ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਉਕਤ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 23.01.2015 ਦੇ ਹੋਰ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

17.1. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦਿਆਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 07.04.2005 ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 06.07.2006 ਅਤੇ 23.01.2008 ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਐਸਾ ਸੰਯੋਜਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਵੀ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਧਿਆਂਚਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ "ਸ਼ੱਕ" ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ।

17.2. ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁੱਖ ਮੰਗਾਂ ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਮੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

18. ਭਾਵੇਂ ਦੂਰ ਦੀ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮੂਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਮੇਤ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ, ਬਿਨਾਂ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ-ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਤੱਤ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਚ ਉੱਤੇ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿਪਕਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ।

18.1. ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਿਆ ਦ੍ਰੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਨਵਰਤੀ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਮੰਨੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ।

19. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 06.12.2017 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਮੈਮੋਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਵੱਲੋਂ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਉਕਤ ਮੈਮੋਜ਼ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸੋਧਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਦਾਇਆ ਨੰਬਰ 1 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵੱਲੋਂ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਰਹਿਣਗੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ, ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਉਕਤ ਰਕਮ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਮੁਦਾਇਆ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ' ਅਤੇ ਫਿਰ ਬੈਂਕ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਾਈਟਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੇ

ਗਏ ਸਨ, ਉਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਮੁਹਰਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਨਾ ਹੋ ਜਾਣ।

19.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੈਮੋ ਚਾਹੁੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟਾਈਟਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਨਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਫਿਰ, ਇਹ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਟਾਈਟਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟਾਈਟਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 06.12.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੈਮੋ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮੂਲ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਥੇ ਬੈਂਕ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਕਿਹੇ ਗਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 06.12.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਮੋ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19.2. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਮੈਮੋ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਜਵਾਬੀਆਂ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ, ਦੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨੇ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੈਮੋ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵੱਲ ਧੱਕੇਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਮਧਿਆਸਤਾਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਜੋ ਕਿ ਤਿਪਕਸ਼ੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਇਸ ਲਈ, ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰਾਂਗ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate