[2023] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਸੀ. ਨਟਰਾਜਨ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2545/2023)

10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਐੱਸ ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇਜੇ]

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਦਾ ਲਾਗੂਕਰਨਃ ਉਪ ਧਾਰਾ 13 (4) 17-ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਲਾਗੂ) ਨਿਯਮ, 2002-ਨਿਯਮ 9-ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ-ਉਪ ਧਾਰਾ 73,74- ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ-ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ – ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਾਕੀ 75% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ-ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਨਿਲਾਮੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾਃ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ-ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ

ਨਿਯਮ 9 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਲਕੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ 25% ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਵਰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਃ "ਜ਼ਬਤ"-ਦਾ ਅਰਥ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ 1.1 ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਲਾਗੂਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ, 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਰੁਕ-ਰੁਕ ਕੇ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਕੁਝ ਤੱਤ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ; ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੇਟ-ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਗੰਭੀਰ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਸਲ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।(ਐੱਸ). [ਪੈਰਾ 13][1080-ਏ-ਈ]

1.2. ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (4). ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14][1080- ਐੱਫ-ਜੀ]

1.3. ਨਿਯਮ 9 (5) ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਤੀਜਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਜ਼ਬਤ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਗਜ਼ ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੀ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਪਹਿਲਾ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ (ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ) ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ। [ਪੈਰਾ 18,19][1081- ਜੀ-ਐਚ; 1082-ਏ-ਸੀ, ਐੱਫ]

1.4 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5), ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਨਿਯਮ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 74 ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 9 (5) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ, ਜਦੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਵਰਤੋਂਯੋਗਤਾਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਨਟਰਾਜਨ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22][1084-ਈ-ਐਚ]

1.5 ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਬੇਸ਼ਕ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਧਾਰਨ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੇਸ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਥੋੜ੍ਹੀ ਵਧੇਰੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁਝ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੁਕਵੇਂ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕੇ ਅਤੇ ਲੋਫ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਸਲ ਹਿੱਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਨਾਲ ਰਿਗ ਕੀਮਤਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸੇ ਕੀਮਤ' ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਮਦਰਦੀ, ਕਿਰਪਾ ਜਾਂ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇਣਾ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਗੁਆਉਣਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24][1085 ਐੱਫ ਐੱਚ 1086-ਏ-ਈ]

1.6 ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 26][1087-ਬੀ-ਸੀ]

1.7 ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ.(4). ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਜਦੋਂ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਤੋਂ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ 27 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਿਰਫ 25 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਕਿਉਂ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ, ਇਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।(4). ਉਸ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 5 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ। ਇਹ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 27][1087- ਜੀ-ਐੱਚ; 1088-ਏ-ਸੀ]

1.8 ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੌਕਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਦੁਆਰਾ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਮਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਦਰਅਸਲ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ; ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਅੱਗੇ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ।

ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ. ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਕੋ ਇਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਹੈ। ਬੇਲੋੜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਈ ਵਾਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਫਲੀਭੂਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ (ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ 30,75,000/- ਰੁਪਏ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 28][1088- ਡੀ ਐੱਚ; 1089-ਏ-ਬੀ]

1.9 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਕੇ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੰਵਰਧਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਸੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸਵਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30][1089-ਸੀ]

1.10 ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਮੀਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ 25% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 9 (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੱਥ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਭ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ, ਜ਼ਬਤ ਕੇ ਇਸ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਜ ਅਸਮਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਮ੍ਰਿੱਧੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਬੈਂਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ

ਸੀ. ਨਟਰਾਜਨ ਹੋਰ

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਬਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ 25% ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਜਾਣੂ ਹੈ. ਬੈਂਕ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 35][1090-ਬੀ-ਐਫ]

1.11 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 36][1090-ਐੱਫ-ਜੀ]

1.12 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਲਤ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਐਨਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਨ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 37][1090-ਐਚ; 1091-ਏ]

1.13 ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਵਰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 38][1091-ਏ]

ਅਲੀਸ਼ਾ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ (ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ) 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 3340; ਅਗਰਵਾਲ ਟ੍ਰੈਕਾਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 626: [2017] 11 ਐਸਸੀਆਰ 164; ਆਰ ਐਸ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (1977) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 98: [1978] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 338; ਬਾਂਕੁਰਾ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਬਨਾਮ ਲਾਲਜੀ ਰਾਜਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ AIR 1953 ਐਸ. ਸੀ. 248: [1953] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 767; ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2004) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 311: [2004] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 982; ਮਹਾਬੀਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1989) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [1989] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 596; ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਮੰਡਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸੀ. ਈ.

& ਕਸਟਮਜ਼ (2005) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 738: [2005] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 606; ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰੋ ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2011) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161: [2011] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 146; ਮਾਰਟਿਨ ਬਰਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (1966) 1 SCR 543-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ
[2017] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 164 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1978] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 338 ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1953] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 767 ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2004] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 982 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1989] 3 ਐਸਸੀਆਰ 596 ਪੈਰਾ 32 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2005] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 606 ਪੈਰਾ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 146 ਪੈਰਾ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1966) 1 ਐਸਸੀਆਰ 543 ਪੈਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2545.

2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4519 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 27.03.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਸੂਰਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਹਿਮਾ ਕਪੂਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. ਜੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ ਸੀ, ਜੇ.

ਲੀਵ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਸਟ੍ਰੈਂਸਡ ਐਸੇਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) (ਸੰਖੇਪ ਲਈ "ਬੈਂਕ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (2018 ਦਾ ਡਬਲਿਊ ਪੀ ਨੰਬਰ 4519) ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ

ਸੀ. ਨਟਰਾਜਨ ਹੋਰ [ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.]

3. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨਃ

ਏ. ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੈਲੀਅਨ ਨਿਟਵੀਅਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ "ਸਟੈਲੀਅਨ" ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ (ਸਟੈਲੀਅਨ ਦਾ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 22 ਅਗਸਤ, 2007 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਟਾਲੀਅਨ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 15 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। 1,23,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਕਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 15 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਹੀ ਆਰ. ਟੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 30,75,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 29 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਕੀ 75% ਭਾਵ 92,25,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ।

ਬੀ. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ 27 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧਾਈ ਗਈ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਇੰਬਟੂਰ ਤੋਂ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ (ਸੰਖੇਪ "ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ"., ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟਾਲੀਅਨ ਨੇ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ 6 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਸੁਣਦਿਆਂ ਅਤੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਮਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 15 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 30,75,000/- ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਸੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਟਾਲੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ 6 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰੀਕ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਡੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡੈਬਿਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਅੱਗੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ "ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ" ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)। 12 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਵੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

ਸੀ. ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 15 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 5 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨਿਲਾਮੀ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, 3 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੇ ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਮਿਤੀ 12 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 5 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ੍ਹੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਹ ਨਿਲਾਮੀ 5 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ।

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ

ਸੀ. ਨਟਰਾਜਨ ਹੋਰ [ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.]

4. ਇਹ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ 30,75,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1,23,00,000/-ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 1,23,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਸੀ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ 15.12.2017 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ 30,75,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ 9% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਿਆਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 30,75,000 ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 27 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ 25 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਟਾਲੀਅਨ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ' ਤੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾ ਕੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੌਦਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ 30,75,000/ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਦਲ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ 1,23,00,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਉਹੀ ਕੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟਾਲੀਅਨ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ' ਤੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ, ਜੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਟੈਂਟ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀ। ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ।

11. ਹੁਣ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨਃ

(i) ਕੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?

(ii) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ?

12. ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) (3) (4) ਅਤੇ (5) ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਉਸੇ ਹੀ ਹੇਠ ਪੜ੍ਹਿਆਃ

"(2) ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਉਸ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਹਰੇਕ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੁਰੰਤ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 25% ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ, ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(5) ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਾਰਾ ਦਾਅਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ, ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਰੁਕ-ਰੁਕ ਕੇ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਕੁਝ ਤੱਤ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ; ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੇਟ-ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਗੰਭੀਰ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਸਲ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।(ਐੱਸ) ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਨ ਅਲੀਸ਼ਾ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ (ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ) [1] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਵਿਡ ਦੀਆਂ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

14. ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (4). ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਗਰਵਾਲ ਟ੍ਰੈਕਾਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ [2] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

[1] 2021 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 3340

[2] (2018) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 626

15. ਆਪਣੀ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 'ਜ਼ਬਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, 'ਜ਼ਬਤ' ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ" ਜਾਂ "ਕੁਝ (ਖਾਸ ਕਰਕੇ. ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ) ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ; ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਇਸ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਜਾਂ ਵਾਂਝੇਪਨ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਉਸੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਜ਼ਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਈ ਵਾਰ ਸਿਵਲ ਗ਼ਲਤੀਆਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਜ਼ਾ; ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਜੁਰਮਾਨਾ।

17. ਆਰਐੱਸ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [3] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "(ਐੱਫ) ਜ਼ਬਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸਜ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਂਕੁਰਾ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਬਨਾਮ ਲਾਲਜੀ ਰਾਜਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ [4] ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ

"ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ 'ਜ਼ਬਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਮਾਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋਣਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ, ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ, ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਰੁਝੇਵੇਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

18. ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ 'ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸੱਦਾ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੋਲੀਆਂ 'ਪੇਸ਼ਕਸ਼' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਨਿਯਮ 9 (5) ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਤੀਜਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਜ਼ਬਤ' ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[3](1977) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 98

[4] ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1953 ਐਸ. ਸੀ. 248

ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5), ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਗਜ਼ ਉੱਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਬੈਂਚ ਉੱਤੇ ਸਾਡੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਗੁੰਡਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ-ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੋ ਵਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਨਾਲ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦਾ ਅਣਚਾਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਚਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮਾਰਚ ਚੋਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਗੁੰਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਾਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਕੀਮਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਕੀਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਪਹਿਲਾ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ (ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ) ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਗਲਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ।

20. ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ (ਸੰਖੇਪ "ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ" ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਖਤਰੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 73 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 74 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ, ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਦਲਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੋਚ ਵੀ ਬਦਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉੱਭਰਦੇ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਜ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਦਰਸ਼ਨ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮੋਰਚੇ' ਤੇ, ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵੱਲ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬੇਈਮਾਨ ਲੋਕ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੁੱਟਣ ਲਈ ਨਵੇਂ ਢੰਗ ਅਤੇ ਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਕਾਢ ਕੱਢ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ' ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰੇ ਬਲਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਵਰਗੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕਠੋਰ ਹੈ, ਪਰ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। ਜੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 73 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 74, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਨ, ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਬਣਾ ਕੇ ਬੇਈਮਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ-ਮੁਖੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿੱਤ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [5] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

[5] (2004) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 311

21. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਕਸਰ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਕਾਫ਼ੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ) ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਾਪਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਸਾ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਕਿ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ' ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਤੇ 74 ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ।

22. ਕੀ ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5), ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 74 ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 9 (5) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ, ਜਦੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੇ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਪਾਬੰਦ ਧਾਰਾ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਅਧਿਐਨ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਉਪਚਾਰ ਆਦਿ। ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ/ਲਗਾਏ ਗਏ/ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਸਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਅਤੇ 37 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 35 ਉਸੇ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮਿੱਠੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦੇ। ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨੂੰ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ, i.e., SARFAESI ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ

24. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਬੇਸ਼ਕ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਧਾਰਨ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੇਸ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਥੋੜ੍ਹੀ ਵਧੇਰੇ ਘੁਸਪੈਠ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁਝ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੁਕਵੇਂ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡਿਫਾਲਟਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕੇ ਅਤੇ ਲੋਡ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਸਲ ਹਿੱਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਨਾਲ ਰਿਗ ਕੀਮਤਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸੇ ਕੀਮਤ' ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਮਦਰਦੀ, ਕਿਰਪਾ ਜਾਂ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇਣਾ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਗੁਆਉਣਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ, 15 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 29 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ ਬਾਕੀ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 27 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕੇ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ, ਇਵਨ ਡੇਟ, 27 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਦੁਆਰਾ 25 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਡ਼ਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ 25 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ (4). 20 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਟਾਲੀਅਨ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ

ਸੀ. ਨਟਰਾਜਨ ਹੋਰ [ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.]

1087 ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤਾ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਲੈਪਸ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। (5)

26. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਤੋਂ ਸੰਮਨ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹੀ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਕਿ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ 25% ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 12 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨੰ. 2542/2017 ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਈ। ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੇ 3 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨੰ. 2542/2017 ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਮਿਤੀ 12 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 5 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

27. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆਈ ਹੈ।(4) ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਤੋਂ ਸੰਮਨ ਮਿਲਿਆ

10 ਅਕਤੂਬਰ, 2017. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੋਲ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਡੀ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ 27 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਿਰਫ 25 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਕਿਉਂ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ, ਇਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।(4). ਉਸ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 5 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ। ਇਹ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

28. ਨਾਲ ਹੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੌਕਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਟਾਲੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਮਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਦਰਅਸਲ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ; ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਕੋ ਇਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੇਲੋੜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਈ ਵਾਰ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਫਲੀਭੂਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ (ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਯਤਨ

ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ 30,75,000/- ਰੁਪਏ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ.

29. ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

30. ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਰਕਮ ਜ਼ਬਤ ਕਰਕੇ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੰਵਰਧਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਸੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਸਵਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

31. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨਃ ਇੱਕ ਸੰਵਰਧਨ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਕਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

32. ਮਹਾਬੀਰ ਕਿਸ਼ੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ[6] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾਃ

"11. ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈਃ ਪਹਿਲਾ, ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ 'ਲਾਭ' ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੁਆਰਾ 'ਖੁਸ਼ਹਾਲ' ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਰਧਨ 'ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ' ਤੇ ਹੈ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਕਿ ਸੰਵਰਧਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਪੁਨਰਗਠਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਰਧਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਦੌਲਤ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਲਾਭ ਦਾ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਿੱਥੇ ਅਟੱਲ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਉਦਯੋਗ ਮੰਡਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ [7] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨ ਹੈ। ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਲਾਭ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਸੰਵਰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

[6] (1989) 4 ਐਸਸੀਸੀ 1

[7] (2005) 3 ਐਸਸੀਸੀ 738

ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਵਰਧਨ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

34. ਫਿਰ ਵੀ, ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਫਾਰ ਇਨਵਾਇਰੋ-ਲੀਗਲ ਐਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [8] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਮੀਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ।

35. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਮੀਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ 25% ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮ 9 (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੱਥ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਭ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ, ਜ਼ਬਤ ਕੇ ਇਸ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਜ ਅਸਮਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਮ੍ਰਿੱਧੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦਾ 25% ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਜਾਣੂ ਹੈ. ਬੈਂਕ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

36. ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ। ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

37. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ

[8] (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 161

ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ। ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਲਤ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਐਨਕਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਨ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਕਦੇ ਵੀ ਬੁਰਾਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੰਕਟ ਨੂੰ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ ਪਸੰਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮਾਰਟਿਨ ਬਰਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ [9] ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ।

38. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਵਰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ 25% ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

39. ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਾਰਥਕ ਹੈ; ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

(ਅਸਿਸਟਡ: ਤਮਨਾ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਏ)

---

[9] (1966) 1 ਐਸਸੀਆਰ 543

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler