[2023] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1545)

8 ਮਈ, 2023

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ

ਅਮਾਨਉੱਲ੍ਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 – ਧਾਰਾ 482 - ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2- ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਭੈਣ, ਸੱਸ ਅਤੇ ਸਹੁਰਾ) ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਸਬੰਧਤ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਵਿਆਹ ਦੀ ਰਸਮੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ - ਫਿਰ ਉਹ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਚਲੀ ਗਈ। ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਵੀਡਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਸਵੀਡਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਵੀਡਨ ਤੋਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਘਰ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। , ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ 3 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਉਸਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ - ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਉਪ ਧਾਰਾ 498-ਏ, 34 - ਦਾਜ ਮਨਾਹੀ ਐਕਟ – ਧਾਰਾ 4.
ਕਾਹਕਸ਼ਾਨ ਕੌਸਰ ਉਰਫ ਸੋਨਮ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2022) 6 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 599 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2018) 10 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 472 : [2017] 9 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 529; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ 1992 ਪੂਰਕ (1) ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 335 : [1990] 3 ਪੂਰਕ ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 259; ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1998) 3 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 309 : [1998] 1 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 746; ਮਹਿੰਦਰ ਕੇ ਸੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ

ਕਰਨਾਟਕ (2022) 2 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 129; ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਬਨਾਮ ਏ ਰਵੀਸ਼ੰਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ (2009) 6 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 351 : [2009] 9 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 1025; ਐਸ ਮਹਿਬੂਬ ਬਾਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ (2014) 10 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 244 : [2014] 13 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 1266; ਰੂਪਾਲੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2019) 5 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 384 : [2019] 6 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 577 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2017] 9 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 529	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 14
[1990] 3 ਪੂਰਕ ਐੱਸਸੀਆਰ 259	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[1998] 1 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 746	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[2009] 9 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 1025	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2014] 13 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 1266	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[2019] 6 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 577	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 20

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1545।2019 ਦੇ ਐੱਮ ਸੀ ਆਰ ਸੀ ਨੰਬਰ 6054 ਵਿੱਚ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.04.2019ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਭਾ ਦੱਤ ਮਖੀਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕਰਨ ਮਮਗਾਈਂ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਗੌੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੰਨੀ ਖੰਨਾ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਸਿੰਘ ਬੈਸ, ਯੋਗੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਮਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।ਗੋਪਾਲ ਝਾਅ, ਅਕਸ਼ੈ ਸਹਾਏ, ਰੋਹਿਲ ਬਾਂਸਲ, ਲਜ਼ਫੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬੀ. ਐੱਫ., ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾਹ, ਜੇ.

ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 30.04.2019 ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇੰਪੱਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।) 2019 ਦੇ ਫੁਟਕਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 6054 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ। 2018 ਦਾ ਜੁਰਮ ਨੰਬਰ 139 ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਪੀ.ਐਸ. ਮਹਿਲਾ ਥਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਵਾਲੀਅਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਾਸਤਵਿਕ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਃ

4. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਭਰਜਾਈ, ਸੱਸ ਅਤੇ ਸਹੁਰਾ ਹਨ। ਪੁਲਿਸ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ " ਆਈ ਪੀ ਸੀ ") ਅਤੇ ਦਾਜ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ 50,00,000/- (ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਨਕਦ ਅਤੇ ਪੰਦਰਾਂ ਤੋਲੇ ਸੋਨੇ ਦੇ ਗਹਿਣਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਵਿਆਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ

5. ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਗ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਾਅਨੇ ਮਾਰਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ 1,00,00,000/- (ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦਾਜ ਵਜੋਂ ਲਿਆਵੇਗਾ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਮਿਲੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਥੇ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੱਚਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਖਰਚਾ ਵਧ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਗਰਭਪਾਤ ਕਰਵਾਇਆ। ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੰਗਣੀ ਹੋਣੀ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤੰਗ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਰਚ 2016 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਆਪਣੇ ਪੇਕੇ ਘਰ ਲੈ ਗਏ।

6. ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਅਪ੍ਰੈਲ-ਸਤੰਬਰ, 2014 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਇੱਕ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਲਈ ਲੰਡਨ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਲੰਦਨ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਵਿੱਚ ਦਸੰਬਰ, 2014

ਸਿਰਫ਼। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਮਾਰਚ, 2015 ਵਿੱਚ ਸਵੀਡਨ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਅਤੇ ਪਤਨੀ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮਈ, 2015 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜ ਗਈ।

7. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 2019 ਦੇ ਫੁਟਕਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 6054 ਰਾਹੀਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ:

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਵੀਡਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਲਾਕ ਦਾ ਕੇਸ ਚੱਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ 03.02.2014 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਚਲੀ ਗਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੰਮ ਵੀ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਮਾਰਚ, 2015 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਪਤੀ ਸਵੀਡਨ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਈ, 2015 ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵੀ ਸਵੀਡਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜ ਗਈ।

9. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੀਵਾ ਵਿਖੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਠਹਿਰੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਰਾਏਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ (ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੰਬਰ 2) ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪੁਣੇ ਵਿੱਚ ਵਿਪਰੋ ਇਨਫੋਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

10. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਹਿਰਦ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਜਬਰੀ ਗਰਭਪਾਤ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਘਟਨਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਾਪਰੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2/ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜ਼ਰੂਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੌਕਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਡਨ ਚਲੇ ਜਾਣਾ, ਅਤੇ; ਉੱਥੇ ਰਹਿਣਾ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜੋੜੇ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

11. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ 09.07.2018 ਨੂੰ ਸਟਾਕਹੋਮ, ਸਵੀਡਨ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਵੀਡਨ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਪਰਤਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਤਲਾਕ ਦਾ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹੀ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 18.09.2018 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਗਵਾਲੀਅਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 3 ਦਿਨ ਬਾਅਦ, 22.09.2018 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ।

12. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਿਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਕੇ ਘਰ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਸ ਦੇ ਪੇਕੇ ਘਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 26.11.2018 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ਸਵੀਡਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ।

14. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2018) 10 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 472 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498- ਏ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

15. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ/ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

16. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ, 1992 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦਾ ਪੜਾਅ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

17. ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (1998) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 309 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾ 18 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਆਹ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਹੀ, ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਬਦਸੂਰਤ ਕਹਿ ਕੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਤਾਅਨੇ ਮਾਰੇ ਗਏ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸੀਹੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਹੁਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਮਾਨਸਿਕ ਤਸ਼ੱਦਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਮਹੇਂਦਰ ਕੇ ਸੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 129 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ (ਅਪਰਾਧਾਂ) ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

18. ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਬਨਾਮ ਏ ਰਵੀਸ਼ੰਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, (2009) 6 ਐਸਸੀਸੀ 351 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਗੇਤੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ।

19. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸ ਮਹਿਬੂਬ ਬਾਸ਼ਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (2014) 10 ਐਸਸੀਸੀ 244, ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ , ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਬੰਦ ਦਰਵਾਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ।

20. ਰੁਪਾਲੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2019) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 384 ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ [ਇੱਕ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ. ਨੇ ਵੀ ਕੋਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ], ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

“16. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀ ਵਿਆਹ ਦੇ ਘਰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਭਜਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਨਾਹ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।"

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ:

21. ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਅਤੇ 164 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਾਦੇ ਪਰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਦੋਸ਼ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਾ ਕਰੋ. ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਆਹ ਦੀ ਰਸਮੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ, ਫਿਰ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਵੀਡਨ ਚਲੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਭਾਰਤ ਪਰਤਣ 'ਤੇ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਚਾਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

22. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਵੀਡਨ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਦੇ ਘਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਡਨ ਤੋਂ, ਉੱਥੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।

23. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ 3 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਮਿਲੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸੋਚਿਆ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ।

24. ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਵਿੰਟੇਜ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਹਕਸ਼ਾਨ ਕੌਸਰ ਉਰਫ਼ ਸੋਨਮ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (2022) 6 ਐਸਸੀਸੀ 599, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਹੁਰਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"21. ਇਸ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ

ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨਉੱਲ੍ਹਾ, ਜੇ]

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਮੁਸੀਬਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਅਤੇ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਦੋਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਖ਼ਮ ਵੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

25. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਕਾਹਕਸ਼ਾਨ ਕੈਸਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੱਕੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਚੈਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

26. ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁਕੁਲ ਵਿੱਚ ਚੂਸਦੇ ਹਾਂ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਮਪੱਗਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਹਿਲਾ ਥਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ 2018 ਦਾ ਐਫਆਈਆਰ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 139, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਿਣਾਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਭੁਲੇਖੇ ਵਿੱਚ ਪਿਘਲ ਜਾਵੇਗੀ।

27. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਇਸਲਈ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਆਸਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

28. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਸਵੀਡਿਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਸਵੀਡਨ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਹੋਰ ਕਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਿਯੋਗੀ: ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE