[2023] 5 ఎస్.సి.ఆర్.

అనుష్క రెంగుంత్వార్ & ఓఆర్ఎస్.వి.యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఓఆర్ఎస్.

(రిట్ పిటిషన్ (సి) నెంబరు 891 ఆఫ్ 2021)

ఫిబ్రవరి 03, 2023

[ఎ. ఎస్. బోపన్న మరియు సి. టి. రవికుమార్, జె.జె.]

పౌరసత్వ చట్టం, 1955 – ఎస్.7 బి (1) – నోటిఫికేషన్ల ద్వారా 11.04.2005, 05.01.2009 నోటిఫికేషన్ల ద్వారా ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియా (ఒసిఐ) కార్డుదారులకు విద్యారంగంతో సహా నోటిఫై చేయబడిన సౌకర్యాలకు సంబంధించి ప్రవాస భారతీయులతో (ఎన్ఆర్ఐ) సమానత్వ హక్కు ఇవ్వబడింది. 7 బి(1) ప్రకారం భారతీయ పౌరులతో సీట్ల కోసం పోటీపడే ప్రవేశ పరీక్షలకు హాజరయ్యే ఓసీఐ కార్డుదారులకు ఉన్న హక్కును తొలగించి, ఎన్ఆర్ఐలకు కేటాయించిన సీట్లకు లేదా సూపర్ న్యూమరరీ సీట్లకు మాత్రమే ప్రవేశాన్ని పరిమితం చేశారు- నోటిఫికేషన్లోని క్లాజ్ 4(2)లోని నిబంధన ప్రకారం ఓసీఐ కార్డుదారులు భారతీయ పౌరులకు ప్రత్యేకంగా కేటాయించిన ఏ సీటులోనైనా ప్రవేశానికి అర్హులు కాదని స్పష్టం చేసింది. నీట్ ద్వారా ప్రవేశం పొంది ఎంబీబీఎస్ కోర్సును అభ్యసించడం ద్వారా డాక్టర్లుగా మారడం, ఆ తర్వాత పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్/సూపర్ స్పెషాలిటీ తర్వాత - గతంలో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లను రద్దు చేయడం, ఓసీఐడీ హోల్డర్ల హక్కును హరించడాన్ని పర్యవసానాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా రద్దు చేయకూడదు - అటువంటి హక్కులను కాపాడకపోవడం అనేది ఉద్దేశపూర్వకమైన మరియు నిరంకుశత్వాన్ని సూచిస్తుంది - ఈ నోటిఫికేషన్ ఒక విధానంపై ఆధారపడి ఉంది మరియు చట్టబద్ధమైన అధికార సాధనలో ఉంది. ఒక సార్వభౌమ రాజ్యంలో, అందులోని నిబంధనలు

04.03.2021 తరువాత విదేశాలలో జన్మించిన వ్యక్తులకు మాత్రమే వర్తిస్తాయి, అనగా నోటిఫికేషన్ తేదీ నుండి ఓసిఐ కార్డుదారుగా నమోదును కోరుకునేవారికి మాత్రమే వర్తిస్తుంది - యు/ఎస్.7 బి (1) సమర్థవంతమైన నోటిఫికేషన్ అయినప్పటికీ, మనస్సును అన్వయించుకోకపోవడం వల్ల బాధపడుతుంది మరియు భావిగా ఉన్నప్పటికీ, సార్వభౌమ రాజ్యం ప్రసాదించిన హక్కులను హరించడమే అవుతుంది. 11.04.2005, 05.01.2007, 05.01.2009, 05.01.2009, క్లాజ్ 4(2), దాని నిబంధన మరియు వివరణ (1) తరువాత 04.03.2005, 04.04.04.2005, 04.03.2005, 05.01.2009, క్లాజ్ 4(2), దాని నిబంధన మరియు వివరణ (1) తరువాత 04.03.2021 - పౌరసత్వ సవరణ చట్టం 1 - 04.03.2021 - పౌరసత్వ సవరణ చట్టం 1

పౌరసత్వ చట్టం, 1955 – ఎస్.ఎస్.7 ఎ, 7 బి (1) – ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియా (ఓసిఐ) కార్డు హోల్డర్ల హక్కు – ద్వంద్వ పౌరసత్వం లేనప్పుడు ఓసిఐ కార్డుదారుల హక్కు మధ్యంతర హక్కు - చట్టబద్ధమైన హక్కు ఇవ్వబడినప్పుడు మరియు అటువంటి హక్కును నోటిఫికేషన్ ద్వారా పొందినప్పుడు, తీసుకున్న చర్య సహేతుకమైనది మరియు ఉద్దేశ్యానికి కట్టుబడి ఉందని నిరూపించడానికి ఉపసంహరణ ప్రక్రియ అవసరం - ఇది ఏకపక్షంగా ఉండకూడదు. ఒక సార్వభౌమాధికారం ఉన్నంత మాత్రాన అటువంటి అధికారాన్ని పట్టించుకోకుండా ఉపయోగించలేము - పౌరసత్వ సవరణ చట్టం, 2003.

పౌరసత్వ చట్టం, 1955 – ఎస్.7 బి(2) – సెక్షన్ 7 బి(2)లో 14 వ అధికరణ హక్కును మినహాయించనందున, దానిని ప్రయోగించడానికి అందుబాటులో ఉంది మరియు ఓసిఐ కార్డుదారులను మినహాయించడానికి ఉద్దేశించిన నోటిఫికేషన్లో ఉన్న వివక్షను కొట్టివేయాలి - 14 వ

అధికరణను ప్రయోగించవచ్చు మరియు వివక్షను వాదించవచ్చు: ఒకే విధంగా ఉంచిన వ్యక్తులను భిన్నంగా చూసినప్పుడు మాత్రమే వివక్షను వాదించవచ్చు - ఓసిఐ కార్డుదారులు తమను తాము సమానంగా పరిగణించినప్పుడు మాత్రమే వివక్షను వాదించవచ్చు - ఓసిఐ కార్డుదారులు తమను తాము సమానంగా పరిగణించలేరు. భారత రాజ్యాంగం - ఆర్టికల్ 14 ప్రసాదించిన పరిమిత ప్రతిపత్తి హక్కును కాపాడే ప్రయత్నం చేయడం మినహా.

పిటిషన్లు/అప్పీళ్లను పాక్షికంగా అనుమతించిన కోర్టు

1.1 పిటిషనర్లలో ఎక్కువ మంది పూర్తి వయస్సు దాటినవారు లేదా ఇంకా పూర్తి వయస్సుకు చేరుకోని వ్యక్తులు, కానీ అందరూ పిల్లలే, వారి తల్లిదండ్రులు లేదా వారిలో ఒకరు భారతీయ పౌరులు. అందువల్ల స్టేటర్లందరూ ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డుదారులుగా నమోదు చేయబడతారు, ఇది వివాదంలో లేదు. 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 బి(1) ప్రకారం వారు క్లెయిమ్ చేసే హక్కు ఉంది. 11.04.2005 నాటి నోటిఫికేషన్ ప్రకారం ప్రవాస భారతీయులతో సమానంగా విద్యాహక్కు కల్పించబడింది, ప్రత్యేక వర్గమైన ప్రవాస భారతీయులకు విద్యకు సంబంధించిన విషయాల్లో భారతీయ పౌరులతో సమానమైన హక్కు ఉంది. 2005 లో ఓసీఐ కార్డుదారులు భారతదేశంలో విద్యా కోర్సులు చేపట్టడానికి నిర్వహించే ఎంపికల ప్రక్రియలో పాల్గొంటున్నారు . 05.01.2009 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా అందులోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ప్రవేశానికి అర్హత సాధించడానికి ఆల్ ఇండియా ప్రీ-మెడికల్ టెస్ట్ లేదా ఇతర పరీక్షలకు హాజరు కావడానికి ఈ ప్రయోజనాన్ని పొడిగించారు. ప్రవాస భారతీయులు భారతీయ పౌరులతో కలిసి ఆస్వాదిస్తున్నట్లే ఓసీఐ కార్డుదారులందరూ ఈ ప్రయోజనాన్ని అనుభవిస్తున్నారు. ఈ నేపథ్యంలో ఇలాంటి ఓసీఐ కార్డు హోల్డర్లలో ఎక్కువ మంది తమ విద్యాభ్యాసమంతా భారత్

లోనే కొనసాగిస్తున్నారు. సేకరించిన వివరాల ప్రకారం పిటిషనర్లు భారతదేశంలో ఆరేళ్లకు పైగా చదువుకున్నారని, చాలా కేసుల్లో ప్రీ మెడికల్ టెస్ట్ కు అర్హత పరీక్ష దశ వరకు దాదాపు మొత్తం విద్యా జీవితం భారత్ లోనే జరిగిందని తెలుస్తుంది. ఇక్కడ పేర్కొన్న నిర్దిష్ట కేసులతో పాటు, బలవంతపు కారణాల వల్ల విదేశీ పౌరసత్వం పొందిన, కానీ ఓసిఐ కార్డు ప్రయోజనం పొందిన పిటిషనర్లు / వ్యక్తులు కూడా ఉన్నారు. చట్ట పరంగా పిటిషనర్లు విదేశాల్లో పుట్టిన సంఘటన లేదా ఇతర అనివార్య పరిస్థితుల కారణంగా 'విదేశీయులు' అయినప్పటికీ, వారు భారతదేశంలోనే ఉంటూ తమ విద్యను కొనసాగిస్తున్నారని, ఓసీఐ కార్డు ఆధారంగా వారికి ఇచ్చిన మధ్యంతర ప్రయోజనాన్ని పూర్తిగా సమర్థించారని ఇది రుజువు చేస్తుంది. [పేరాలు **38, 39, 41** మరియు **42] [287-E; 288-C-F; 291-A-C]**

1.2 11.04.2005, 05.01.2009 తేదీల్లో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ల ద్వారా విద్యా సమానత్వం (ఆలిండియా ప్రీ మెడికల్ టెస్ట్ లేదా ఇతర పరీక్షలకు హాజరై ప్రవేశానికి అర్హత సాధించే విషయంలో) కల్పించిన హక్కును పూర్తిగా మార్చారు. ఈ నోటిఫికేషన్ లో రెట్రోస్పెక్టివ్ అప్లికేషన్ ను పేర్కొనకపోయినప్పటికీ, గతంలో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లు, క్లాజ్ **4(2)**లో ప్రవేశపెట్టిన నిబంధన ప్రభావం వల్ల పిటిషనర్లు, అదే విధంగా ఉన్న వ్యక్తులు తమ స్థానాన్ని మార్చుకుని, వృత్తి విద్యలో తమ కెరీర్ ను కొనసాగించాలనే ఆశతో జీవిత గమనాన్ని సర్దుబాటు చేసుకున్న హామీ హక్కును హరించేలా **04.03.2021** నాటి 'ముందస్తు' నోటిఫికేషన్ ఉంటుంది. [పేరా **44] [292-**ఎఫ్**-**జి**]**

1.3 రాజ్యాంగంలోని **14** వ అధికరణను ప్రయోగించి, ఒకే విధమైన స్థానంలో ఉన్న వ్యక్తులను భిన్నంగా చూసినప్పుడు మాత్రమే వివక్షను తొలగించవచ్చు మరియు ఆ దృష్టిలో ఓసిఐ కార్డుదారులు తమంతట తాముగా ఒక వర్గంగా ఉన్నప్పుడు మాత్రమే భారతీయ పౌరులతో

సమానత్వాన్ని పొందలేరు, పరిమితమైన చట్టబద్ధమైన హక్కులను కాపాడే ప్రయత్నం చేయడం మినహా. ఆ మేరకు ఎంచుకున్న విధానాల్లోని నిష్పాక్షికత, మార్పు చేసిన వస్తువుతో ముడిపడి ఉంటుంది మరియు నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడానికి ముందు ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 యొక్క మనస్సు యొక్క అనువర్తనాన్ని పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది. [పేరా 45] [293-ఎ-బి]

1.4 ద్వంద్వ పౌరసత్వం లేనప్పుడు ఓసిఐ కార్డుదారుల హక్కు మధ్యంతర హక్కు. ఒక చట్టబద్ధమైన హక్కును ఒక నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఉపసంహరించుకున్నప్పుడు, ఉపసంహరణ ప్రక్రియ సహేతుకమైనదని మరియు ప్రయోజనంతో ముడిపడి ఉందని నిరూపించాల్సి ఉంటుంది. అది ఏకపక్షంగా, ఆధారం లేకుండా ఉండకూడదు, అధికారం ఉన్నంత మాత్రాన పర్యవసానాలను పట్టించుకోకుండా ఆ అధికారాన్ని వినియోగించకూడదు. అభ్యంతరాల ప్రకటనలోని బూటకపు ప్రకటన మినహా, ఎంపిక ప్రక్రియలో ఓసీఐడీల భాగస్వామ్యం భారతీయ పౌరులకు వృత్తి విద్య అవకాశాలను నిరాకరించిందనే నిర్ధారణకు రావడానికి అవసరమైన వాస్తవ చర్యలకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. కొన్నేళ్లుగా ఎంతమంది ఓసీఐ కార్డుదారులు ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొని సీటు దక్కించుకోవడంలో సఫలీకృతులయ్యారని, దీని ద్వారా భారతీయ పౌరులకు సీట్లను నిరాకరించారని వివరించారు. [పేరాలు 46, 47] [293-C-D; 294-B-C]

1.5 పిటిషనర్ల తరఫున వాదనలు వినిపిస్తూ, గత కొన్నేళ్లుగా సీట్లు ఖాళీగానే ఉన్నందున, ఇచ్చిన వివరణలో అసలైన అఫీర్ల స్థితిగతులను తెలియజేయలేదని పేర్కొన్నారు. అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ వాదించినట్లు సీట్ల కేటాయింపు, ఇతర మార్పులు, కలయికలు, ప్రాధాన్య, ప్రాధాన్యత లేని కాలేజీలు వంటి అనేక కారణాల వల్ల ఖాళీలు మిగిలిపోతాయనడంలో సందేహం లేదు. సాంకేతికంగా ఈ దేశ పౌరులు కాకపోయినా, ఆ విధంగా కొన్ని హక్కులు కల్పించిన యువ

విద్యార్థులకు కూడా ఈ నోటిఫికేషన్ ను వర్తింపజేయడం ద్వారా పొందాల్సిన హక్కును హరించాల్సిన అవసరం ఎంతైనా ఉంది, ఎందుకంటే ఇది సాధించాల్సిన లక్ష్యాలతో సంబంధాన్ని ప్రదర్శించదు. భవిష్యత్తు కొరకు విధాన నిర్ణయం ఖచ్చితంగా రాష్ట్ర సార్వభౌమాధికారాల ఆధారంగా ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 యొక్క పరిధిలో ఉంటుంది . ఆ అంశంలో కూడా **19.07.2018** న జరిగిన కార్యదర్శుల సమావేశంలోనే నోటిఫికేషన్ జారీ చేయాలని నిర్ణయం తీసుకున్నారని మాత్రమే చెబుతున్నారు. కాబట్టి, ప్రస్తుత పరిస్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఇంతకు ముందు ఉన్న నోటిఫికేషన్లను తొలగించి, అటువంటి హక్కును పొందే విధంగా వారు వ్యవహరించిన ఓసిఐ కార్డుదారుల హక్కును హరించాలనే నిర్ణయాన్ని పర్యవసానాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా రద్దు చేయకూడదు. భారతదేశంలో లేదా కనీసం హైస్కూల్ నుండి మొత్తం విద్యా జీవితాన్ని చేపట్టిన తరువాత, వారు ఈ దశలో వృత్తిపరమైన విద్యను పొందడానికి జన్మించిన దేశానికి తిరిగి వెళ్ళలేరు, ఎందుకంటే వారు అధ్యయన సరళి మరియు ఆర్థిక ప్రభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని అక్కడి విద్యార్థులతో పోటీ పడే స్థితిలో ఉండరు. [పేరా **48**] [**295**-డి-హెచ్; **296**-ఎ]

1.6 ద్వంద్వ పౌరసత్వం కోసం డిమాండ్లకు ప్రతిస్పందనగా **2005** లో ఓసీఐ కార్డుల జారీకి హక్కు కల్పించాలనే ఉద్దేశం ఉందని, అందువల్ల గుర్తింపు లేని ద్వంద్వ పౌరసత్వానికి ప్రత్యామ్నాయంగా ఓసీఐ కార్డు ప్రయోజనాన్ని పొడిగించినట్లు స్పష్టమవుతోంది. ఈ నేపథ్యంలో మొదటి పిటిషనర్ వివరాలను విశ్లేషిస్తే, పిటిషనర్ నెం.1 ను **1955** చట్టంలోని సెక్షన్ **4** ప్రకారం పౌరురాలిగా నమోదు చేయించడం ద్వారా ఆమె పుట్టిన వెంటనే పౌరసత్వం పొందడం లేదా **1955** చట్టంలోని సెక్షన్ **5** ప్రకారం పౌరసత్వం పొందడం ద్వారా ఆమె తల్లిదండ్రులకు తక్షణ వాస్తవాలు అందుబాటులో లేవు. పిటిషనర్ నెం.1 పుట్టిన వెంటనే ఓసీఐ జారీకి చట్టబద్ధత కల్పించి, నోటిఫికేషన్ ప్రకారం విద్యాహక్కును కూడా కల్పించినప్పుడు, నెం.1 యొక్క

తల్లిదండ్రులు పౌరసత్వాన్ని పొందడానికి లేదా విదేశీ దేశ పౌరసత్వాన్ని వదులుకోవడానికి మరియు భారత పౌరసత్వాన్ని నమోదు చేసుకోవడానికి ఎటువంటి నిర్ణయం తీసుకోవలసిన అవసరం ఏర్పడలేదు. ద్వంద్వ పౌరసత్వానికి ప్రత్యామ్నాయంగా ఈ ప్రయోజనం మంజూరు చేయబడింది మరియు పిటిషనర్ నెం.1 కు అందుబాటులో ఉంది మరియు దాని ఆధారంగా పూర్తిగా ప్రణాళిక చేయబడింది మరియు ఆ పరిస్థితి **2021** సంవత్సరం వరకు కొనసాగింది. ఇంకా, **2021** సంవత్సరం నాటికి పిటిషనర్ నెం.1 కేవలం **18** సంవత్సరాలు అంటే పూర్తి వయస్సు కలిగి ఉంది మరియు ఆ దశలో, పిటిషనర్ సెక్షన్ **5 (1) (ఎఫ్) (జి)** ప్రకారం భారత పౌరసత్వాన్ని వదులుకోవాల్సి వచ్చినా, అటువంటి ప్రక్రియ యొక్క వ్యవధి భారతదేశంలో ప్రీ-స్కూల్ దశ నుండి మొత్తం విద్యా కోర్సు యొక్క ప్రయోజనాన్ని కోల్పోతుంది.ఆమెకు అందుబాటులో ఉన్న మెడికల్ టెస్ట్ వన్ స్ట్రోక్ లో తుడిచిపెట్టుకుపోతుంది. ఆమె పుట్టిన దేశంలో ఆమెకు ప్రత్యేక ప్రయోజనం ఏమీ ఉండదు. అందువల్ల **1955** చట్టంలోని సెక్షన్ **7** బి**(1)** కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ద్వారా కల్పించిన హక్కు దృష్ట్యా పిటిషనర్ నెం.**1** వంటి వ్యక్తులకు సార్వభౌమ రాజ్యం నుంచి హామీ లభించినప్పుడు, అటువంటి ప్రవాస భారతీయులు దాని ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి అన్ని 'పనులు' చేసినప్పుడు, సీటు కోసం పోటీ చేసే దశలో ఉన్నప్పుడు, ఇంతకు ముందు జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లను రద్దు చేసి, తమకు దక్కిన ప్రయోజనాన్ని కూడా హరించివేసేలా 'ఇలాంటి పనులు' చేయకుండా, రద్దు చేసి ఉండాల్సింది కాదు. **[పేరాలు 50,51] [296-G-H; 297-A-F]**

1.7 మొత్తమ్మీద, అటువంటి హక్కులను పాదుపు చేయని నోటిఫికేషన్ చర్యలో మనస్సును అన్వయించుకోకపోవడాన్ని సూచిస్తుంది. ఇటువంటి పరిస్థితుల్లో భారతీయ పౌరులకు ఎక్కువ సీట్లు అందుబాటులో ఉంచడం, సీట్లు ఖాళీగా ఉన్నాయని నిరూపితమైనప్పుడల్లా, హక్కులను

కాపాడకుండా, పిటిషనర్లను మినహాయించకుండా, ఇతర విద్యార్థులతో సమానంగా ఓసీఐ కార్డు హోల్డర్లను మినహాయించి, ఆ వస్తువుతో సంబంధం లేనిదిగా వర్గీకరించడమే లక్ష్యం. ఎన్ఆర్ఐలతో సమానంగా ఓసీఐ హోల్డర్లకు కల్పించిన హక్కును ఇతర అభ్యర్థులందరితో పాటు ప్రీమెడికల్ ఎంట్రన్స్ టెస్ట్కు హాజరు కావాల్సి ఉంది. భారతీయ పౌరులు.. పిటిషనర్ నెం.1 **2003** లో జన్మించి, **2006** నుంచి భారత్ లో నివసిస్తూ, భారతదేశంలోనే విద్యాభ్యాసం పొందారని, భారత పౌరుడైన ఇతర విద్యార్థుల మాదిరిగానే 'ప్రయోజనాలు', 'నష్టాలు' కలిగి ఉండి తన విద్యను అభ్యసించిన విద్యార్థి, ప్రీ మెడికల్ ఎంట్రన్స్ టెస్ట్ లేదా ఇతర ఎంట్రన్స్ ఎగ్జామినేషన్ లలో పాల్గొనడం అంతకంటే గొప్పదేమీ కాదు. పిటిషనర్ నెం.1 ఎందుకంటే ఆమె అమెరికాలోని కాలిఫోర్నియాలో జన్మించింది. అందువలన, ప్రసాదించబడిన మరియు ఉనికిలో ఉన్న హక్కు భారతీయ పౌరులను ప్రభావితం చేయలేదు, తద్వారా అటువంటి హక్కులన్నింటినీ అకస్మాత్తుగా తిరస్కరించింది . పోటీ చేసే హక్కు మాత్రమే ఉంది. సార్వభౌమాధికారం యొక్క విధానమైతే, ఇది భవిష్యత్తు కోసం క్రమబద్ధీకరించబడేది, **State.No** ఈ అంశాలన్నింటినీ పరిశీలించినప్పుడు అది జరిగిన తీరును బట్టి స్పష్టమవుతుంది. **[పేరా 52] [297-ఎఫ్-హెచ్; 298-క్రీ.శ.**

1.8 పై పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, **1955** నాటి చట్టాన్ని సవరించి ఓవర్సీస్ సిటిజన్ ఆఫ్ ఇండియాకు ప్రయోజనం చేకూర్చడం, ఆ సందర్భంలో ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసే నోటిఫికేషన్ల ద్వారా ఓసీఐ కార్డుదారులకు హక్కులు కల్పించడం, దాని ఆధారంగా ఓసీఐ కార్డుదారులు తమను తాము నిలదొక్కుకునేలా పనులు చేశారు. అటువంటి ప్రక్రియలో లభించిన హక్కును ప్రస్తుత పద్ధతిలో హరించడానికి వీల్లేదు, ఇది 'పునరావృత' నోటిఫికేషన్ వలె పనిచేస్తుంది. అందువల్ల, ఈ నోటిఫికేషన్ లో రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ గురించి పేర్కొననప్పటికీ, ఇది

అందుబాటులో ఉన్న హక్కులను కాలరాస్తుంది కాబట్టి, అటువంటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా హక్కు లబ్ధిదారులు ప్రభావితం కాకుండా చూసుకోవాలి. పునర్నిర్మాణానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న నియమం చట్టాలకు వర్తించదు, ఎందుకంటే దాని చర్యకు అవసరమైన దానిలో కొంత భాగాన్ని కాలపరిమితి నుండి దాని ఆమోదం వరకు తీసుకున్నారు, తక్షణ సందర్భంలో నోటిఫికేషన్ కింద హక్కులు పొందబడ్డాయి మరియు తదుపరి నోటిఫికేషన్ ద్వారా అటువంటి హక్కులు ప్రభావితమవుతున్నాయి, ఇది హానికరం మరియు అదే విధంగా నివారించాలి మరియు అటువంటి పునరాలోచన లేకుండా పనిచేయడానికి అనుమతించాలి. ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొని, సీటు సంపాదించి, ఎంబీబీఎస్ కోర్సు లేదా ఇతర ప్రొఫెషనల్ కోర్సు చేస్తున్న ఓసీఐ కార్డుదారులపై ఇది ప్రభావం చూపదు. ఏదేమైనా, అటువంటి హక్కు ఉన్న వ్యక్తుల హక్కును నిరాకరించడానికి ఇది ముందస్తు చర్యగా పనిచేస్తుంది, ఇది ఆ మేరకు స్థిరంగా ఉండదు. ఆట ముగియగానే గోల్ పోస్టును మారుస్తారు. తద్వారా పునరావృత పర్యవసానాలకు దారితీసే ఆపరేషన్ ను పక్కనపెట్టి, ఇలాంటి ప్రతికూల పర్యవసానాలను నివారించాలి. **[పేరాలు 53, 54] [298-డి-హెచ్; 299-ఎ]**

1.10 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ ఒక విధానంపై ఆధారపడి ఉన్నప్పటికీ, సార్వభౌమ రాజ్యం యొక్క చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో, అందులోని నిబంధనలు **04.03.2021** తరువాత విదేశాలలో జన్మించిన వ్యక్తులకు మాత్రమే వర్తిస్తాయి, అంటే నోటిఫికేషన్ తేదీ మరియు ఆ తేదీ నుండి తల్లిదండ్రులు ఓసిఐ కార్డుదారుగా నమోదు చేసుకోవడానికి ఆ తేదీ నుండి తల్లిదండ్రుల ఎంపిక ఉంటుంది. లేదా సార్వభౌమ రాజ్యం యొక్క జీవనాధార విధానంలో విదేశీయుడిగా కొనసాగడం. పౌరసత్వ చట్టం **1955** లోని సెక్షన్ **7** బి**(1)** ప్రకారం తగిన నోటిఫికేషన్లు జారీ చేసే అధికారం సార్వభౌమ రాజ్యం నం.**1** కు

ఉంటుంది. ఏదేమైనా, ఇవ్వబడిన హక్కును ఉపసంహరించుకున్నప్పుడు, సవరించినప్పుడు లేదా మార్చినప్పుడు, దానికి దారితీసే ప్రక్రియ అటువంటి ఉపసంహరణ లేదా మార్పు యొక్క వస్తువుకు మనస్సు యొక్క అనువర్తనాన్ని ప్రదర్శించాలి మరియు అటువంటి నిర్ణయం ఏకపక్షంగా ఉండకూడదు. ఈ నేపథ్యంలో **04.03.2021** నాటి నోటిఫికేషన్ **1955** చట్టంలోని సెక్షన్ **7** బి**(1)** ప్రకారం సమర్థనీయమైనప్పటికీ, భావిస్వామ్యమైనప్పటికీ, వాస్తవానికి సార్వభౌమ రాజ్యం యొక్క విధానానికి సంబంధించి ప్రసాదించిన హక్కులను హరించడమే'. అందువల్ల **11.04.2005, 05.01.2007, 05.01.2009** తేదీల్లో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లను, క్లాజ్ **4(2),** దాని నిబంధన, వివరణ**(1)**లను అనుసరించి **11.04.2005, 05.01.2009** తేదీల్లో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లలోని **4.0,2009** నాటి నోటిఫికేషన్లు యథాతథంగా కొనసాగుతాయని ఇందుమూలంగా ప్రకటిస్తున్నారు. **[పేరాలు 57-58] [299-F-H; 300-A-B]**

మేనకా గాంధీ వర్సెస్. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1978) 1 ఎస్ సిసి 248 : [1978] 2 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 621; నవతేజ్ సింగ్ జోహార్ అండ్ ఓర్స్. v. భారత న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖ కార్యదర్శి (2018) 10 SCC 1 : [2018] 7 SCR 379; ఎల్ఐసీ వి. కన్స్యూమర్ ఎడ్యుకేషన్ అండ్ రీసెర్చ్ సెంటర్ (1995) 5 ఎస్ సిసి 482 :[1995] 1 ఎస్ సిఆర్ 349; యూనివర్సల్ ఇంపోర్ట్స్ ఏజెన్సీ, జ: చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్ ఎక్స్పోర్ట్స్ అండ్ ఓర్స్. [1961] 1 SCR 305; నవజ్యోతి కోప్.గ్రూప్ హౌసింగ్ సొసైటీ అండ్ ఓఆర్ఎస్. v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఓఆర్ఎస్. (1992) 4SCC 477 : [1992] 1 SCR 709; జె.కె. ఇండస్ట్రీ లెఫ్టినెంట్. v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2007) 13 SCC 673 : [2007]

12SCR 136; పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు ఒరిస్సా. v. రామ్ లుభయ బాగ్గా & ఓర్స్. (1998) 4 SCC 117 : [1998] 1 SCR 1120; ఇజార్ అహ్మద్ ఖాన్ & ఓర్స్. v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా AIR 1962SC 1052 : [1962] SCR 235; ఇండో-చైనా స్టీమ్ నావిగేషన్ Co.Ltd. వర్సెస్ జస్జీత్ సింగ్ & ఓర్స్. AIR 1964SC 1140 : [1964] SCR 594; ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం వి. ఖుదీరామ్ చక్మా (1994) సుప్లే 1 ఎస్ సిసి 615 : [1993] 3 SCR401; నూరెన్ బర్గ్ కు చెందిన హాన్స్ ముల్లర్ వర్సెస్ సూపరింటెండెంట్, ప్రెసిడెన్సీ జైలు, కలకత్తా & ఓర్స్. AIR 1955 SC 367 :[1955] SCR 1284; స్టేట్ ఆఫ్ డబ్ల్యు.బి వర్సెస్ అన్వర్ అలీ సర్కారీ 1952 ఎస్.సి 75 : [1952] ఎస్.సి.ఆర్ 284; బుధన్ చౌదరివ్. బీహార్ రాష్ట్రం [1955] 1 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 1045;

కేరళ రాష్ట్రం వర్సెస్ ఎన్.ఎం.థామస్ (1976) 2 ఎస్.సి.సి 310 :[1976] 1 ఎస్.సి.ఆర్ 906; కె.తిమ్మప్ప వర్సెస్ చైర్మన్, సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్ (2001) 2 ఎస్ సిసి 259 : [2000] 5 ఎస్ పిపిఎల్ ఎస్ సిఆర్ 368 - ప్రస్తావించబడింది.

కేస్ లా రిఫరెన్స్

[1978] 2 SCR 621 పేరా 24 కు సూచించబడింది

[2018] 7 SCR 379 పేరా 25 కు సూచించబడింది

[1995] 1 సూప్లర్ SCR 349 పేరా 26 కు సూచించబడింది

[1961] 1 SCR 305 పేరా 27 కు సూచించబడింది

[1992] 1 ఎస్.సి.ఆర్ 709 పేరా 28 లో ప్రస్తావించబడింది.

[2007] 12 SCR 136 పేరా 29 కు సూచించబడింది

[1998] 1 SCR 1120 పేరా 31 కు సూచించబడింది

[1962] ఎస్.సి.ఆర్ 235 పేరా 32 (i) లో ప్రస్తావించబడింది.

[1964] SCR 594 పేరా 32 (ii) కు సూచించబడింది.

[1993] 3 SCR 401 పేరా 32 (iii) కు సూచించబడింది

[1955] ఎస్.సి.ఆర్ 1284 పేరా 32 (iv) గా పేర్కొనబడింది.

[1952] SCR 284 పేరా 33 (i) కు సూచించబడింది.

[1955] 1 SCR 1045 పేరా 33 (ii) లో ప్రస్తావించబడింది.

[1976] 1 SCR 906 పేరా 33 (iii) కు సూచించబడింది.

[2000] 5 సూప్లర్ ఎస్.సి.ఆర్ 368 పేరా 34 కు సూచించబడింది

సివిల్ ఒరిజినల్/ అప్పీలేట్ పరిధి: రిట్ పిటిషన్ (సివిల్) నంబర్ 891 ఆఫ్ 2021.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం..

తో

రిట్ పిటిషన్ (సి) నంబర్లు 503, 35, 246, 155, 347, 380, 322, 629, 740,706, 2022 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 812, 2023 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 812, రిట్ పిటిషన్ (సి) నెం. 22, 1070, 2022, రిట్ పిటిషన్ నెం. రిట్

పిటిషన్ (సి) నంబర్లు 1123, 1128, 1125, 1150, 1129,1141, 1143, 1149 ఆఫ్ 2021, సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 811, 2023 యొక్క 810, రిట్ పిటిషన్ (సి) నంబర్లు 2021 యొక్క 1174 మరియు 2023 యొక్క 34.

పి.చిదంబరం, కె.వి.విశ్వనాథన్, సీనియర్ అడ్వకేట్స్, కునాల్ చీమా, శ్రీమతి అదితి దేశ్ పాండే పార్థీ, శివం దూబే, రోమీ చాకో, శ్రీమతి కె.వి.భారతి ఉపాధ్యాయ, శివేంద్ర సింగ్, ధనంజయ మిశ్రా, బిక్రమ్ ద్వివేది, రోహన్ శర్మ, డాక్టర్ ముకుత్ నాథ్ వర్మ, బి.కె.సతీజా, హిమాన్షు సతీజా, హర్షిత్ మెహతా, శ్రీమతి నేహా, శ్రీమతి. అఖిలబ్రహ్మ రాయ్, విజయ్ వల్సన్, అభిషేక్ ఆనంద్, శ్రీమతి ఉన్నిమయ ఎస్., అభిషేక్ జెబరాజ్, శ్రీమతి సృష్టి అగ్నిహోత్రి, శ్రీమతి సంజన గ్రేస్ థామస్, శ్రీమతి ఎ. రేణాశ్రుతి, శ్రీమతి మాంటికా వోహ్రా, రెంజిత్ వి.ఫిలిప్, ముకుంద్ పి.

దరఖాస్తుదారుడి తరఫున రవీంద్ర కేశవరావు అడ్సురే, లవ్ మిశ్రా, రోహన్ దరాడే, యశ్ ప్రశాంత్ సోనావానే, శ్రీమతి సాక్షి అజిత్ కాలే, అడ్వకేట్లు.

ఐశ్వర్య భాటి, ఎ.ఎస్.జి., శ్రీమతి చిత్రాంగద ఆర్., ఎం.సింగ్, అమన్ శర్మ, శ్రీమతి పూర్ణిమా సింగ్, రుస్తుం చౌహాన్, అపూర్వ కురుప్, శ్రీమతి ఆకాంక్ష కౌల్, శ్రీమతి రుచి కోహ్లి, కాను అగర్వాల్, ఉదయ్ ఖన్నా, శ్రీమతి దీపబలి దత్తా, సంజయ్ కుమార్ త్యాగి, రాజన్ కుమార్ చౌరాసియా, నిఖిల్ మజితియా, జి.ఎస్. రూపేష్ కుమార్, శ్రీమతి పంఖూరి శ్రీవాస్తవ, శ్రీమతి నీలం శర్మ, రాజీవ్ శర్మ, సిబోశంకర్ మిశ్రా, నిషే రాజేన్ షోంకర్, అబ్రహం సి.మాథ్యూ, శ్రీమతి అనుక్ జాయ్, అలీమ్ అన్వర్, రజత్ జోసెఫ్, హృషికేష్ చిటాలే, విజయ్ కారి సింగ్, రంజిత్ సంగ్లే, ఎ. కార్తీక్, క్రిషన్ కుమార్, శ్రీమతి రేఖా దయాళ్, హితేష్ కుమార్ శర్మ, ఎస్.కె. అమిత్ కుమార్

చావ్లా, అనిల్ కుమార్, గౌరవ్ శర్మ, ధావల్ మోహన్, ప్రతీక్ భాటియా, అడ్వకేట్ ఆఫ్ ది ప్రతివాదులు.

కోర్టు ఈ క్రింది తీర్పును వెలువరించింది:

తీర్పు

1. ఈ పిటిషన్లన్నింటిలో పిటిషనర్లు ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డు హోల్డర్లు. వారంతా అప్పుడే పూర్తి వయస్సుకు చేరుకున్న లేదా ఈ వయస్సు కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్న విద్యార్థులు. పిటిషనర్లందరూ నీట్ ఎంపిక ప్రక్రియ ద్వారా ఎంబీబీఎస్ కోర్సులో ప్రవేశం పొంది, ఆ తర్వాత పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ తో పాటు మెడిసిన్ రంగంలో సూపర్ స్పెషాలిటీ సాధించి డాక్టర్లు కావాలనుకుంటున్నారు. వారిలో కొందరు పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ తో పాటు సూపర్ స్పెషాలిటీ కూడా చేయాలనుకుంటున్నారు. వాస్తవాలను వెలికితీసే ఉద్దేశ్యంతో, 2021 యొక్క డబ్ల్యుపి (సి) నెం.891 లో పేర్కొన్న అంశాలను ప్రధాన కేసుగా తీసుకున్నారు. తాము అన్ని ప్రయత్నాలు చేస్తున్నామని, 11.04.2005, 05.01.2009 నాటి నోటిఫికేషన్ల ప్రకారం తమకు లభించిన హక్కు ఆధారంగా నీట్-యూజీ పరీక్షలకు హాజరయ్యేందుకు సన్నద్ధమవుతున్నామని పిటిషనర్లు వాదించారు. ఈ నోటిఫికేషన్ల ద్వారా ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియా (షార్ట్) కార్డుదారులకు విద్యారంగంతో సహా నోటిఫై చేసిన సౌకర్యాలకు సంబంధించి ప్రవాస భారతీయులతో (సంక్షిప్తంగా 'ఎన్ఆర్ఐలు') సమానమైన హక్కును కల్పించారు. 05.01.2009 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా, భారతదేశంలో విద్యాహక్కును మరింత పొడిగించారు, సంబంధిత చట్టాల్లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా వారు ప్రవేశానికి అర్హులుగా ఉండటానికి ఆలిండియా ప్రీ-మెడికల్ టెస్ట్ లేదా ఇతర పరీక్షలకు హాజరు కావడానికి. పౌరసత్వ చట్టం, 1955 ("చట్టం 1955") లోని సెక్షన్ 7 బి (1)

కింద అధికారాలను ఉపయోగించి ప్రతివాది నెం.1 ద్వారా ఓసిఐ కార్డుదారులకు అటువంటి హక్కును కల్పించిన దృష్ట్యా, పిటిషనర్లు నీట్-యుజి పరీక్షకు హాజరవుతారని హామీ ఇచ్చారు, తద్వారా వైద్య కోర్సును అభ్యసించడానికి సీటు పొందడానికి పోటీ పడతారు.

2. ఈ పిటిషన్లలో పిటిషనర్లు 2003 లో జన్మించినందున పిటిషనర్లు పుట్టిన వెంటనే వారికి ఈ హక్కు లభించింది. వారు పరాయి దేశంలో పుట్టారు తప్ప, వారు 10 నుండి 15/17 సంవత్సరాల వరకు ఈ దేశంలో నివసించారు. ఆ దృష్ట్యా నీట్యూజీ పరీక్షలు, ఎంబీబీఎస్ కోర్సుకు అర్హత సాధించేందుకు 12 వ తరగతి సహా మొత్తం విద్యాజీవితాన్ని భారత్లోనే ప్రారంభించారు. వాస్తవానికి, చాలా కేసుల్లో, ఇక్కడ పిటిషనర్ల తల్లిదండ్రులు ఇద్దరూ భారతీయ పౌరులు మరియు ఏ సందర్భంలోనైనా, వారిలో ఒకరు భారతీయ జాతీయుడు. తల్లిదండ్రులు ఇద్దరూ ఓసిఐ కార్డ్ హోల్డర్లు అయిన సందర్భాల్లో కూడా, పిల్లలు వారి జీవితంలో ఎక్కువ భాగం భారతదేశంలో గడిపారు, ఎందుకంటే వారి మూలాలు భారతదేశంలో ఉన్నాయి, ఇక్కడ తాతలు మరియు కుటుంబ సభ్యులు ఉన్నారు.

3. ఈ పరిస్థితి ఇలా ఉన్నప్పుడు ప్రతివాది నెం.1 04.03.2021 న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ప్రకారం 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 బి(1) ప్రకారం సీటు కోసం భారతీయ పౌరులతో పోటీపడే ప్రవేశ పరీక్షలకు హాజరయ్యే ప్రస్తుత హక్కును తొలగించి, ప్రవాస భారతీయులకు లేదా సూపర్ న్యూమరీ సీట్లకు కేటాయించిన సీట్లకు బదులుగా మాత్రమే ప్రవేశాన్ని పరిమితం చేశారు. 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్లోని 4(2) నిబంధన ప్రకారం ఓసీఐ కార్డుదారులు భారతీయ పౌరుల కోసం ప్రత్యేకంగా కేటాయించిన ఏ సీటులోనైనా ప్రవేశానికి అర్హులు కారు. ఓసీఐ కార్డ్

హోల్డర్ విదేశీ దేశపు పాస్ పోర్ట్ కలిగి ఉన్నాడని, అతను భారత పౌరుడు కాదని వివరణ ఇవ్వడం ద్వారా ఇది జరుగుతుంది.

4. అందువల్ల 2005 సంవత్సరం నుంచి మెరుగైన హక్కుగా ఎదగడానికి బదులుగా సంక్రమించిన హక్కును కుదించి, తిప్పికొడుతున్నందున ఇటువంటి నోటిఫికేషన్ తిరోగమన సిద్ధాంతానికి విరుద్ధమని పిటిషనర్లు వాదిస్తున్నారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 21 ప్రకారం కల్పించిన హక్కును ఉల్లంఘించారని, భారత పౌరుడు కాకపోయినా ఎవరికైనా ఆ హక్కు లభిస్తుందని పిటిషనర్లు వాదించారు. అందువల్ల 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7బి(1), 7డి, 8(1), 9(1) చెల్లుబాటుతో పిటిషనర్లకు ఎలాంటి విభేదాలు లేవు. పిటిషనర్లు ప్రతివాదుల సార్వభౌమాధికారాన్ని అంగీకరిస్తూనే, 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిన తీరు, ప్రస్తుతం ఉన్న హక్కును హరించివేసిన తీరుపై మాత్రమే అసంతృప్తి వ్యక్తం చేస్తున్నారు. పిటిషనర్లు తాము కేవలం ఓసీఐ కార్డుదారులు మాత్రమే కాదని, రెసిడెంట్ ఓసీఐ కార్డు హోల్డర్లమని, అందువల్ల తమను ఇతర భారత పౌరుల్లాగే పరిగణించాలని వాదించారు. ప్రతివాది నెం.1 ద్వారా భారతీయ పౌరులు ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొనడానికి అర్హులైన సీట్లలో ప్రవేశ ప్రక్రియ నుండి ఓసిఐడి హోల్డర్లను తొలగించినందున, వారు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద ఈ పిటిషన్లలో 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ను సవాలు చేస్తూ ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

5. ఎఫ్ నెం.2611/సీసీ/05/2018-ఓసీఐతో 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్లో పొందుపరిచిన క్లాజ్ 4(2), దాని నిబంధన, వివరణ (1)ను రద్దు చేయాలని పిటిషనర్లు కోరారు.

6. ప్రతివాది నెం.1 నోటిఫికేషన్ను సమర్థించాలని కోరుతూ తన అభ్యంతర ప్రకటనను దాఖలు చేసింది. పిటిషన్ల తక్షణ బ్యాచ్లో పారసత్వ చట్టంలోని నిబంధనల చెల్లుబాటును పేర్కొనలేదని

డబ్ల్యూపీకి సంబంధించిన మరో పిటిషన్లో పేర్కొనడం గమనార్హం. (సి) నెం.1397 ఆఫ్ 2020 ఈ నిబంధనలకు సవాలు ఉన్నందున, గతంలో ఈ పిటిషన్లతో ట్యాగ్ చేయబడినందున, ప్రతివాదులు దాని చెల్లుబాటును సమర్థించడానికి చట్టం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని నిబంధనలను కూడా ప్రస్తావించారు. ఈ కేసుల్లో ఆ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు కాబట్టి, 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ అంశాన్ని సమర్థించడానికి రెస్పాండెంట్ నెం.1 చేసిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. ఈ మేరకు 11.04.2005 నాటి నోటిఫికేషన్ ప్రకారం ఓసీఐలకు విద్యారంగంలో ఎన్ ఆర్ ఐలతో సమానంగా రిజర్వేషన్లు కల్పించారు. 05.01.2009 నాటి నోటిఫికేషన్ ప్రకారం ఓసీఐ కార్డు హోల్డర్ విద్యార్థులు ఆల్ ఇండియా ప్రీ మెడికల్ టెస్ట్, ఇతర పరీక్షలకు హాజరు కావాల్సి ఉంది. 2005, 2009 నోటిఫికేషన్లను సామరస్యంగా చదివితే ఓసీఐ విద్యార్థులు ఎన్ఆర్ఐలతో సమానంగా ఉంటారని, అందువల్ల ఎన్ఆర్ఐ కోటా సీట్లకు మాత్రమే క్లెయిమ్ చేసుకోవచ్చని నిర్ధారణకు వచ్చారు. 19.07.2018 న జరిగిన కార్యదర్శుల కమిటీ సమావేశంలో ఓసిఐ కార్డ్ హోల్డర్ విద్యార్థుల విద్యాహక్కు గురించి చర్చించారు, దీనిలో ఓసిఐ కార్డుదారులు ఎన్ఆర్ఐ కోటాలో ఎన్ఆర్ఐతో సమానంగా పరిగణించబడవచ్చని మరియు భారతీయ పౌరులకు ఉద్దేశించిన సీట్లకు వారు అనర్హులు కాకూడదని అంగీకరించారు. అందువల్ల కేంద్ర హోంశాఖ నోటిఫికేషన్లు జారీ చేయాలని భావించారు. 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 బీ(1) కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి 04.03.2021 న ఏకీకృత నోటిఫికేషన్ జారీ చేయగా, 2005, 2007, 2009 నాటి నోటిఫికేషన్లను పాందుపరిచి వివిధ నిబంధనలకు సంబంధించి స్పష్టత తీసుకొచ్చారు. భారతీయ పౌరుల హక్కులను పరిరక్షించడానికే ఈ నిబంధనలు ఉన్నాయని, అటువంటి విషయాల్లో ఒసిఐ కార్డులు కలిగి ఉన్న విదేశీయుల కంటే ప్రభుత్వం తన పౌరులకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వవచ్చని

వాదించారు. ఆ విషయంలో భారతదేశంలో మెడికల్, ఇంజనీరింగ్ కోర్సులకు అందుబాటులో ఉన్న సీట్ల సంఖ్య చాలా పరిమితంగా ఉందని, భారతీయ పౌరుల అవసరాలను పూర్తిగా తీర్చడం లేదని పేర్కొంది. అందువల్ల ఈ సీట్లలో ప్రవేశ హక్కు ప్రధానంగా ఓసీఐ కార్డుదారులతో సహా విదేశీయులకు బదులుగా భారతీయ పౌరులకు అందుబాటులో ఉండాలి. రాజ్యాంగంలోని 14, 19, 21 అధికరణల ప్రకారం రక్షణ పొందే హక్కు పౌరుడు కాని వ్యక్తికి, మరీ ముఖ్యంగా విద్యలో ఉన్నవారికి లభించదని, చట్టం కింద జారీ చేసిన అనోటిఫికేషన్ ద్వారా ప్రసాదించిన సౌలభ్యానికి మాత్రమే పరిమితమని వాదించారు. అందువల్ల ప్రతివాది నెం.1 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ను సమర్థించడానికి మరియు కొనసాగించడానికి ప్రయత్నిస్తుంది, దీనిలో కొంత భాగం సవాలులో ఉంది.

7. పై అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని పి.చిదంబరం, కె.వి.విశ్వనాథన్ లు ఆయా పిటిషనర్ల తరఫున సీనియర్ న్యాయవాదులు, కునాల్ చీమా, ఇతర మేధావుల వాదనలు వినిపించారు. ప్రతివాదుల తరఫున అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీమతి ఐశ్వర్య భాటి వాదనలు కూడా విన్నాం. ఈ నేపథ్యంలో పిటిషన్ పత్రాలను, మాకు అందుబాటులో ఉన్న అన్ని డాక్యుమెంట్లను పరిశీలించాం.

8. పిటిషనర్ల తరఫున వాదనల సారాంశం ఇలా ఉంది.

ఈ కోర్టు 8.11.2021 న డబ్ల్యుపి 1397 ఆఫ్ 2020 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం, భారతీయ పౌరులతో సమానంగా జనరల్లో కౌన్సెలింగ్కు హాజరు కావడానికి అర్హులైన అభ్యర్థులందరికీ వర్తించే సాధారణ ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది మరియు అందులో పేర్కొన్న వివిధ కోర్సులకు ఇది వర్తిస్తుంది.

నీట్-2021 ఆశావహులైన 2021 డబ్ల్యూపీ నెం.891 లో చాలా మంది నీట్ 2021 కు హాజరై అర్హత సాధించి అడ్మిషన్లు పొంది తమ విద్యాభ్యాసాన్ని కొనసాగిస్తున్నారు. వారు 2 వ సంవత్సరం చదువుతున్నారు. రిట్ పిటిషన్లలో భాగం కాని ఇతర ఒసిఐలు కూడా ఉంటారు, కాని ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం 08.11.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రయోజనాన్ని పొంది ఉంటారు, ఇది అందరికీ వర్తించే సాధారణ ఉత్తర్వు.

2005 నుంచి ఓసీఐలను ఎన్ ఆర్ ఐలతో సమానంగా పరిగణిస్తున్నారు.

పౌరసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 బి(1), మరీ ముఖ్యంగా విద్యకు సంబంధించిన హక్కులు. 05.01.2009 నాటి నోటిఫికేషన్ ప్రకారం ఓసీఐలు భారత్ లో వివిధ వృత్తులను నిర్వహించడానికి అనుమతించారు.

భారతదేశంలో విద్యాహక్కులు, పని చేసే హక్కు వంటి అనేక హక్కులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, అనేక మంది ఓసీఐలకు భారతదేశంలో తమ తాతలు/కుటుంబాలు/మూలాలు ఉన్నందున, వారు ఎప్పుడో భారతదేశానికి తిరిగి వచ్చి ఇక్కడే నివసిస్తూ, పనిచేస్తూ పన్నుల రూపంలో ఇతర పౌరుల్లా దేశానికి దోహదపడుతున్నారు. ఇక్కడ నివసించే కాలం సుమారు 16 నుండి 17 సంవత్సరాల వరకు ఉంటుంది.

ఆర్టికల్ 14 వర్గ చట్టాలను నిషేధిస్తుంది, కానీ సహేతుకమైన వర్గీకరణను అనుమతిస్తుంది. ఏదేమైనా, సహేతుకమైన వర్గీకరణ చెల్లుబాటు కావాలంటే, రెండు పరీక్షలు ఉన్నాయి, అనగా (1) వర్గీకరణను అర్థం చేసుకోలేని భిన్నత్వంపై స్థాపించాలి మరియు (2) విభిన్నత సాధించాలనుకునే వస్తువుతో హేతుబద్ధమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉండాలి. సీట్లు ఖాళీగా ఉన్నాయి. అందువల్ల భారతీయ పౌరులు పక్షపాతంతో ఉండరు.

ఆర్టికల్ 14 మరియు 21 "వ్యక్తులకు" మాత్రమే అందుబాటులో ఉన్నాయి మరియు అందువల్ల "వ్యక్తులు" మరియు సంవత్సరాలుగా భారతదేశంలో నివసిస్తున్న ఓసిఐలు జీవించే హక్కుల దృష్ట్యా (జీవితకాల వీసా మంజూరు చేయబడినందున) మరియు 05.01.2009 న సెక్షన్ 7 బి కింద మంజూరు చేయబడిన భారతదేశంలో వివిధ కార్యక్రమాలను చేపట్టే వారి పట్ల వివక్ష చూపకుండా ఉండటానికి హక్కు ఉంది. ఇది ఆర్టికల్ 14 కింద పొందుపరచబడింది మరియు అర్థవంతమైన జీవించే హక్కును కూడా కలిగి ఉంది, ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 యొక్క ఒక అంశం. అంతేకాక, ఎన్ఆర్ఐలకు రిజర్వ్ చేసిన సీట్లు కాకుండా ఇతర సీట్లకు అర్హత కలిగి ఉండటానికి సరైన హేతుబద్ధత లేదు, వారు ఎన్ఆర్ఐలతో సమానంగా చాలా కాలంగా అనుభవిస్తున్నారు, వారు నేడు (12.10.2022 నాటి నోటిఫికేషన్) కూడా ప్రవాసీయులకు రిజర్వ్ చేసిన సీట్లతో సహా అన్ని సీట్లకు అర్హులు.

ప్రతివాది నెం.1 కౌంటర్ అఫిడవిట్ నుంచి మినహాయించగలిగిన ఏకైక లక్ష్యం సీట్లు పరిమితంగా ఉన్నందున భారతీయ పౌరుల హక్కులను పరిరక్షించడమేనని వాదించారు. అయితే.. గత కొన్నేళ్ల గణాంకాలను పరిశీలిస్తే.. 2018-2019 వరకు ఓసీఐలకు అన్ని సీట్లు దక్కినా.. వారు అడ్మిషన్లు తీసుకున్నా తుది కౌన్సెలింగ్ ముగిసే సమయానికి కొన్ని వందల సీట్లు ఖాళీగానే ఉన్నాయి. వాస్తవానికి ఏటా సీట్లు గణనీయంగా పెరిగినా చివరికి కౌన్సెలింగ్ సీట్లు ఖాళీగానే ఉన్నాయని గణాంకాలు చెబుతున్నాయి. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న లక్ష్యం తప్పుడు పేరు అని స్పష్టమవుతోంది మరియు నోటిఫికేషన్లోని పేర్కొన్న భాగం నిరంకుశత్వం మరియు మనస్సును అమలు చేయకపోవడం.

నవ్తేజ్ సింగ్ జోహార్ (2018 (10) ఎస్సిసి 1) విషయంలో చర్చించినట్లుగా ఈ నోటిఫికేషన్లోని ఈ భాగం "తిరోగమనం చెందనిది" అని తప్పుగా ఉంది, ఎందుకంటే ఇది గత కొన్నేళ్లుగా ఓసిఐలు అనుభవిస్తున్న హక్కులను కాలరాస్తోంది.

ఓసీఐలు ఒకే రాష్ట్రంలోని పాఠశాలల నుంచి 10, 12 వ తరగతి ఉత్తీర్ణులై, నివాస/నివాస అవసరాలను తీర్చడం, తమకు అందుబాటులో ఉన్న హక్కులను దృష్టిలో ఉంచుకుని 04.03.2021 న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లలో కనిపించే 'చేసిన లేదా తొలగించిన పనులను గౌరవించడం మినహా' అనే పదాల ప్రకారం 'చేసిన పనులు'గా సేవ్ చేయబడతాయి. ఈ సమర్పణకు మద్దతుగా యూనివర్సల్ ఇంపోర్ట్ ఏజెన్సీ, ఏఎన్ ఆర్ లపై రిలయన్స్ ను ఉంచారు. 5. దిగుమతులు, ఎగుమతులు, ఓఆర్ ఎస్ చీఫ్ కంట్రోలర్లు. [1961 (1) ఎస్.సి.ఆర్ 305]

నవజ్యోతి (1992 (4) ఎస్ సిసి 477) విషయంలో ఒసిఐలు "చట్టబద్ధమైన ఆకాంక్ష"ను కలిగి ఉండటానికి అర్హులు, అందువల్ల ఈ హక్కులు వారికి అందుబాటులో ఉంటాయి మరియు తిరోగమనం చెందవు. పరిమిత సంఖ్యలోనే ఓసీఐలు పరీక్ష రాస్తారని, వారిలో కొద్దిమంది మాత్రమే ఉత్తీర్ణత సాధించి ప్రవేశానికి అర్హులవుతారని తెలిపింది. కాబట్టి మెరిట్ ఆధారంగా అన్ని సీట్లలో ప్రవేశాలు పొందడానికి ఓసీఐలను అనుమతిస్తే తీవ్రమైన పక్షపాతం ఏర్పడదని, అందువల్ల వాటిని ఉపసంహరించుకోవడం ఏకపక్షం, సహేతుకం కాదన్నారు.

9. ప్రతివాదుల తరపున అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ చేసిన వాదన సారాంశం ఇలా ఉంది.

ప్రస్తుత ఉదంతం ప్రధానంగా భారతీయ పౌరులు మరియు ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డుదారుల మధ్య చేసిన వర్గీకరణకు సంబంధించి ఒక ఏకైక సమస్యను లేవనెత్తుతుంది మరియు

ఇది చట్టబద్ధమైనదా, ఇది స్థిరమైనదా. నోటిఫికేషన్ల ద్వారా చేసిన వర్గీకరణకు చట్టబద్దమైన నిబంధనలు మద్దతు ఇస్తాయని, ఇవి రాష్ట్ర ప్రయోజనాలను చట్టబద్ధం చేస్తాయని, విద్యాసంస్థల్లో పరిమిత సంఖ్యలో సీట్లు భారతీయ పౌరులకు అందుబాటులో ఉండేలా చూస్తాయని, విదేశీయులు తీసుకోకుండా చూసుకుంటారని వాదించారు. ఏ సార్వభౌమ దేశానికైనా, పౌరులు కానివారికి వర్తించే హక్కులు మరియు విశేషాధికారాలు ఉల్లంఘించలేని సార్వభౌమాధికారాలను కలిగి ఉన్నాయని మరియు అవి తప్పనిసరిగా అపరిమితమైనవి మరియు అనర్హమైనవి అని వాదించబడింది. విదేశీయులకు సంబంధించిన వీసా, ఇమ్మిగ్రేషన్ వంటి విషయాల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి న్యాయస్థానాలు నిరంతరం నిరాకరిస్తున్నాయి. విదేశీయులను బహిష్కరించే అధికారం ప్రభుత్వానిదే. అది సార్వభౌమాధికారానికి సంబంధించినది. ఓసీఐ పాలన అనేది దేశ సార్వభౌమ విధానం పరిధిలోకి వచ్చే పార్లమెంటు, కార్యనిర్వాహకవర్గం ద్వారా విస్తరించబడిన ప్రత్యేకాధికారం. అందువల్ల భారత రాజ్యాంగంలోని రెండవ భాగంలో (ఆర్టికల్స్ 5 నుండి 11 వరకు) పౌరసత్వం క్రమబద్ధీకరించబడింది, దానిని నియంత్రించడానికి పౌరసత్వ చట్టం రూపొందించబడింది. పౌరసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(ఈఈ) ప్రకారం ఓసీఐ కార్డుదారులు చట్టంలోని సెక్షన్ 7ఏ కింద కేంద్ర ప్రభుత్వం ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డు హోల్డర్గా రిజిస్టర్ చేసుకున్న వ్యక్తిని గుర్తిస్తారు. ఈ రాజ్యాంగ నిబంధనలు, పౌరసత్వ చట్టాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం ద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 7(బి) ప్రకారం భారతదేశంలో విద్యను పొందే సౌలభ్యం ఉందని అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ ఎత్తిచూపారు.

10. రాజ్యాంగ సూత్రాలకు అనుగుణంగా యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా విధానానికి కొనసాగింపుగా 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ను మంత్రిత్వ శాఖ జారీ చేసింది. అడ్మిషన్ల విషయంలో ఓసీఐ కార్డుదారులకు ఏ దశలోనూ భారతీయ పౌరులతో సమానత్వం ఇవ్వాలన్న

ఉద్దేశం లేదని, ఎన్ఆర్ఐలతో సమానత్వం లేకుండా పోయిందనే వాదన వినిపిస్తోంది. 2004 లో ఎన్ఆర్ఐలతో సమానంగా వారిని పరిగణిస్తూ ఓసీఐల విధానం ప్రారంభమైనప్పటి నుంచి స్థిరంగా ఉంది.అయితే, మునుపటి నోటిఫికేషన్ల వివరణలో కొంత ద్వంద్వత ఉంది మరియు భారతీయ పౌర విద్యార్థులతో పాటు ఎన్ఆర్ఐలకు లభించే ప్రయోజనాన్ని కూడా పొడిగించారు. అందువల్ల 19.07.2018 న జరిగిన సమావేశంలో ఓసీఐ కార్డుదారుల విద్యాహక్కులపై సమగ్ర సంప్రదింపుల అనంతరం ఎన్ ఆర్ ఐ సీట్ల కోటాలో ఓసీఐ కార్డుదారులను ఎన్ ఆర్ ఐలతో సమానంగా పరిగణించాలని, భారతీయ పౌరులకు కేటాయించిన సీట్లకు వారు అర్హులు కాదని నిర్ణయించారు.

11. అందువల్ల 04.03.2021 కన్సాలిడేటెడ్ నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం గతంలో 2005, 2007, 2009 నోటిఫికేషన్లకు భిన్నంగా హోం మంత్రిత్వ శాఖ కొంతకాలంగా పరిశీలిస్తున్న వివిధ నిబంధనలకు సంబంధించి స్పష్టతను ఇచ్చింది. ఈ నేపథ్యంలో భాగస్వాములందరితో సంప్రదింపులు జరిపి నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు.

12. ఈ నోటిఫికేషన్ చెల్లుబాటుకు సంబంధించి భారత పౌరులు, ఇతర నిర్ణయాలను సరైన దశలో పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు దాని చెల్లుబాటుకు సంబంధించి పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సరికాదన్న ఆమె వాదనను రుజువు చేయడానికి విద్వాంసుడైన అడిషనల్ సోలిసిటర్ జనరల్ ఉదహరించిన తీర్పులను ప్రస్తావించడం. ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా, భారత పౌరుల ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఈ నిర్ణయం తీసుకున్నట్లు వాదన సారాంశం. అందువల్ల నోటిఫికేషన్ లో జోక్యం అవసరం లేదని, పిటిషనర్లకు ఈ కోర్టు నుంచి ఉపశమనం పొందే అర్హత లేదని వాదించారు.

13. ప్రత్యర్థుల వాదనల దృష్ట్యా, వాదనలను విపులంగా ప్రస్తావించినప్పటికీ, విజ్ఞులైన అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ పౌరసత్వానికి సంబంధించిన రాజ్యాంగంలోని నిబంధనలను, 1955 చట్టం కింద ప్రతివాది నెం.1 యొక్క సార్వభౌమాధికారాన్ని వివరంగా ప్రస్తావించినప్పటికీ, ఈ పిటిషన్ల బ్యాచ్లో మరింత వివరంగా ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదని మనం గమనించాలి. పిటిషనర్లు పెట్టిన కేసు నుంచే ఓసీఐ కార్డుదారులకు సంబంధించి హక్కులను నిర్దేశిస్తూ నోటిఫికేషన్లు జారీ చేసే ప్రతివాది నెం.1 అధికారాన్ని వారు ప్రశ్నించడం లేదు. అయితే పిటిషనర్లలో ఎక్కువ మంది తమ జీవితమంతా భారత్ లోనే గడిపారని, అర్హత పరీక్షకు హాజరుకావడం సహా తమ విద్యాభ్యాసాన్ని భారత్ లోనే కొనసాగించారన్న వాస్తవాన్ని పట్టించుకోకుండా తమకు అనుకూలంగా ఉన్న హక్కును తమకు అనుకూలంగా మార్చుకున్నారన్నది మాత్రమే ఆవేదన. అందువల్ల ఇక్కడ పిటిషనర్ల ఫిర్యాదు కేవలం 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్లోని నిబంధన 4(2) మరియు వివరణకు సంబంధించింది, దీని ప్రకారం ఎన్ఆర్ఐలకు అందుబాటులో ఉన్న సీట్లకు మాత్రమే వారు అర్హులుగా చేయబడ్డారు మరియు భారతీయ పౌరులకు ప్రత్యేకంగా అందుబాటులో ఉన్న సీట్లలో ప్రవేశం కోరకుండా వారిని ప్రత్యేకంగా మినహాయించారు.

14. అందుకు సంబంధించి 1955 చట్టంలోని నిబంధనలను ఈ క్రింది విధంగా చదవాలి:-

7 ఎ. ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డు హోల్డర్ రిజిస్ట్రేషన్.-

(1) కేంద్ర ప్రభుత్వం, అటువంటి షరతులు, పరిమితులు మరియు సూచించిన పద్ధతికి లోబడి, దీనికి సంబంధించి చేసిన దరఖాస్తుపై, ఓవర్సీస్ సిటిజన్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డ్ హోల్డర్ గా నమోదు చేసుకోవచ్చు.

(ఎ) పూర్తి వయస్సు మరియు సామర్థ్యం కలిగిన ఏ వ్యక్తి అయినా,-

(i) మరొక దేశ పౌరుడు, అయితే రాజ్యాంగం ప్రారంభమైన సమయంలో లేదా తరువాత ఏ సమయంలోనైనా భారత పౌరుడు; లేదా

(ii) మరో దేశ పౌరుడు, కానీ రాజ్యాంగం ప్రారంభమయ్యే సమయానికి భారత పౌరుడు కావడానికి అర్హులు; లేదా

(iii) మరొక దేశ పౌరుడు, కానీ 1947 ఆగస్టు 15 వ రోజు తరువాత భారతదేశంలో భాగమైన భూభాగానికి చెందినవాడు; లేదా

(iv) అటువంటి పౌరుడి బిడ్డ లేదా మనవడు లేదా మనుమడు ఎవరు; లేదా

(బి) క్లాజు(ఎ)లో పేర్కొన్న వ్యక్తి యొక్క మైనర్ సంతానం; లేదా

(సి) మైనర్ పిల్లవాడు, మరియు అతని తల్లిదండ్రులు ఇద్దరూ భారతదేశ పౌరులు లేదా తల్లిదండ్రులలో ఒకరు భారత పౌరుడు; లేదా

(డి) భారత పౌరుని యొక్క విదేశీ సంతతికి చెందిన జీవిత భాగస్వామి లేదా సెక్షన్ 7 ఎ కింద రిజిస్టర్ చేయబడిన ఓవర్సీస్ సిటిజన్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డు హోల్డర్ యొక్క విదేశీ సంతతికి చెందిన జీవిత భాగస్వామి మరియు ఈ సెక్షన్ కింద దరఖాస్తు సమర్పించడానికి ముందు రెండు సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా నిరంతర కాలానికి వివాహం నమోదు చేయబడి, జీవించి ఉన్న వారి జీవిత భాగస్వామి:

ఓవర్సీస్ సిటిజన్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డ్ హోల్డర్ గా నమోదు చేసుకోవడానికి అర్హత కొరకు, అటువంటి జీవిత భాగస్వామికి భారతదేశంలోని ఒక కాంపిటెంట్ అథారిటీ ద్వారా సెక్యూరిటీ క్లియరెన్స్ ఇవ్వబడుతుంది:

పాకిస్తాన్, బంగ్లాదేశ్ లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం వంటి ఇతర దేశాలకు చెందిన తల్లిదండ్రులు లేదా తాతలు లేదా ముత్తాతలలో ఎవరైనా ఈ ఉప సెక్షన్ కింద ఓవర్సీస్ సిటిజన్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డ్ హోల్డర్ గా నమోదు చేసుకోవడానికి అర్హులు కారు.

2. ప్రస్తుతం ఉన్న భారతీయ సంతతి కార్డుదారులను ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియన్ కార్డ్ హోల్డర్లుగా పరిగణించే తేదీని కేంద్ర ప్రభుత్వం అధికారిక చట్టంలో నోటిఫికేషన్ ద్వారా పేర్కొనవచ్చు.

వివరణ:- ఈ ఉపవిభాగం ప్రయోజనాల కోసం, "పర్సన్స్ ఆఫ్ ఇండియన్ ఆరిజిన్ కార్డు హోల్డర్స్" అంటే ఈ విషయంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం 2002 ఆగస్టు 19 న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ నెంబరు 26011/4/98 ఎఫ్.ఐ కింద రిజిస్టర్ అయిన వ్యక్తులు అని అర్థం.

3. సబ్ సెక్షన్ (1)లో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, కేంద్ర ప్రభుత్వం, ప్రత్యేక నిబంధనలు ఉన్నాయని సంతృప్తి చెందితే, పరిస్థితులను లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేసిన తరువాత, ఒక వ్యక్తిని ఓవర్సీస్ సిటిజన్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డు హోల్డర్గా నమోదు చేయవచ్చు.

"7 బి. ఓవర్సీస్ సిటిజన్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డ్ హోల్డర్ కు హక్కులను కల్పించడం (1) ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, ఓవర్సీస్ సిటిజన్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డు హోల్డర్ అటువంటి హక్కులకు (సబ్ సెక్షన్ (2)లో పేర్కొన్న హక్కులు కాకుండా) అర్హత కలిగి ఉంటాడు.

(2) ఓవర్సీస్ సిటిజన్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డు హోల్డర్ భారత పౌరుడికి ప్రసాదించిన హక్కులకు అర్హులు కారు.

(ఎ) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 16 ప్రకారం ప్రభుత్వ ఉద్యోగ విషయాల్లో సమాన అవకాశాలు;

(బి) రాష్ట్రపతిగా ఎన్నిక కావడానికి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 58 ప్రకారం:

(సి) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 66 ప్రకారం ఉపరాష్ట్రపతి ఎన్నిక;

(డి) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 124 ప్రకారం సుప్రీంకోర్టు న్యాయమూర్తిగా నియామకం;

(ఇ) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 217 ప్రకారం హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా నియామకం;

(ఎఫ్) ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం 1950 లోని సెక్షన్ 16 (1950 లో 43) ప్రకారం ఓటరుగా నమోదుకు సంబంధించి;

(జి) ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం, 1951 (43 ఆఫ్ 1951) లోని సెక్షన్లు 3 మరియు 4 ప్రకారం, ప్రజాసభ లేదా రాష్ట్రాల మండలిలో సభ్యుడిగా ఉండటానికి అర్హతకు సంబంధించి;

(హెచ్) ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం, 1951 (1951 యొక్క 43) లోని సెక్షన్లు 5, 5 ఎ మరియు 6 ప్రకారం, ఒక రాష్ట్ర శాసనసభ లేదా శాసనమండలి సభ్యుడిగా ఉండటానికి అర్హతకు సంబంధించి;

(1) కేంద్ర ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన విధంగా సర్వీసులు, పోస్టుల నియామకం మినహా కేంద్ర లేదా ఏదైనా రాష్ట్ర వ్యవహారాలకు సంబంధించి ప్రభుత్వ సర్వీసులు, పోస్టుల నియామకం.

(3) సబ్ సెక్షన్ కింద జారీ చేయబడిన ప్రతి నోటిఫికేషన్

(1) పార్లమెంటులోని ప్రతి సభ ముందు ఉంచబడుతుంది."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

15. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను మొదట 2004 లో చేర్చి, ఆ తర్వాత 2005 లో నిబంధనలను ప్రవేశపెట్టి, ఆ తర్వాత కాలానుగుణంగా మార్చారు. అలాంటి కేటగిరీకి చెందిన విదేశీ పౌరులకు ఓసీఐ కార్డుదారుల హోదా కల్పించడంతో పాటు 1955 (సుప్రా) సెక్షన్ 7 బీ కింద ఓసీఐ కార్డుదారులకు హక్కులు కల్పించే వెసులుబాటు కల్పించింది.

16. 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 బి(1) కింద ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించి 11.04.2005 నాటి నోటిఫికేషన్ జారీ చేయబడింది.

'హోం మంత్రిత్వ శాఖ నోటిఫికేషన్

న్యూఢిల్లీ, 11 ఏప్రిల్, 2005

జీవో 542(ఇ)- పౌరసత్వ చట్టం, 1955 (57 ఆఫ్ 1955) లోని సెక్షన్ 7 బిలోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ఎ కింద ప్రవాస భారతీయులుగా నమోదైన వ్యక్తులకు ఈ క్రింది హక్కులను నిర్దేశిస్తుంది, అవి:-

(ఎ) ఏదైనా ప్రయోజనం కోసం భారతదేశాన్ని సందర్శించడానికి బహుళ ప్రవేశ జీవితకాల వీసా మంజూరు;

(బి) భారతదేశంలో ఎంతకాలం నివసించినా విదేశీ ప్రాంతీయ అధికారి లేదా విదేశీ రిజిస్ట్రేషన్ అధికారి వద్ద రిజిస్ట్రేషన్ నుండి మినహాయింపు; మరియు

(సి) వ్యవసాయ, తోటల ఆస్తుల కొనుగోలుకు సంబంధించిన విషయాల్లో తప్ప ఆర్థిక, ఆర్థిక, విద్యా రంగాల్లో వారికి అందుబాటులో ఉన్న అన్ని సౌకర్యాల విషయంలో ప్రవాస భారతీయులతో సమానత్వం:

[F.No. 26011/2/2005-IC]

దుర్గా శంకర్ మిశ్రా, జె.టి.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

17. ఈ నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఆర్థిక, ఆర్థిక, విద్యా రంగాల్లో ఏదైనా ప్రయోజనం కోసం భారతదేశాన్ని సందర్శించడానికి మల్టిపుల్ ఎంట్రీ లైఫ్ లాంగ్ వీసాను మంజూరు చేయడంతో పాటు, వ్యవసాయ లేదా ప్లాంటేషన్ ఆస్తులను కొనుగోలు చేయడం మినహా ప్రవాస భారతీయులతో సమానంగా అందించబడుతుంది. 05.01.2007 నాటి తదుపరి నోటిఫికేషన్ ప్రకారం, 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 బి (1) ప్రకారం విద్యారంగానికి సంబంధించి ఎటువంటి హక్కును ప్రస్తావించనప్పటికీ, ఓసిఐ కార్డుదారులకు భారతీయ పిల్లలను అంతరాష్ట్ర దత్తత తీసుకునే విషయంలో ప్రవాస భారతీయులతో సమానంగా వ్యవహరించారు మరియు విమాన ఛార్జీల విషయంలో భారతీయ జాతీయులతో సమానంగా పరిగణించబడతారు మరియు అదే ప్రవేశ రుసుమును జాతీయ సందర్శకుల సందర్శనకు వసూలు చేస్తారు. మరియు వన్యప్రాణుల సంరక్షణ కేంద్రాలు.

18. ప్రొఫెషనల్ కోర్సులో ప్రవేశాలకు సంబంధించి 05.01.2009 న నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు.

"మినిస్ట్రీ ఆఫ్ ఓవర్సీస్ ఇండియన్ అఫైర్స్ నోటిఫికేషన్

న్యూఢిల్లీ, 5 జనవరి 2009

ఎస్.ఓ.36(ఇ) - పౌరసత్వ చట్టం, 1955 (57 ఆఫ్ 1955) లోని సెక్షన్ 7 బిలోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, 2005 ఏప్రిల్ 11 నాటి హోం వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ నెంబరు ఎస్.ఓ.542(ఇ)లో భారత ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్లను నిలుపుదల చేయడం. 2007, జనవరి 6 వ తేదీన, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ఎ కింద భారతదేశ విదేశీ పౌరుడిగా నమోదు చేయబడిన వ్యక్తులు ఈ క్రింది హక్కులకు అర్హులని కేంద్ర ప్రభుత్వం ఇందుమూలంగా పేర్కొంది, అవి:

(ఎ) ప్రవాస భారతీయులతో సమానత్వం:

1) భారతదేశంలోని జాతీయ స్మారక చిహ్నాలు, చారిత్రక ప్రదేశాలు, మ్యూజియంలను సందర్శించడానికి ప్రవేశ రుసుము వసూలు చేయాలి.

(ii) భారతదేశంలో ఈ క్రింది వృత్తులను కొనసాగించడం, సంబంధిత చట్టంలో పొందుపరిచిన నిబంధనలను పాటించడం, అవి:-

(i) వైద్యులు, దంతవైద్యులు, నర్సులు మరియు ఫార్మసిస్టులు;

(ii) న్యాయవాదులు;

(iii) వాస్తుశిల్పులు;

(iv) చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్లు;

(బి) సంబంధిత చట్టాల్లోని నిబంధనలను అనుసరించి వారు ప్రవేశానికి అర్హత సాధించడానికి ఆల్ ఇండియా ప్రీ-మెడికల్ టెస్ట్ లేదా ఇతర పరీక్షలకు హాజరు కావడం.

[F.No.OI-15013/13/2008-DS]

డి.ఎన్.శ్రీవాత్సవ, జె.టి.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

19. 05.01.2009 నాటి ఈ నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఓసీఐకార్డులకు భారతదేశంలో ఆ వృత్తులను కొనసాగించే హక్కు, సంబంధిత చట్టాల్లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా అఖిల భారత ప్రీ-మెడికల్ టెస్ట్ లేదా ఇతర పరీక్షలకు హాజరయ్యే హక్కు కల్పించారు. ఆ విషయంలో ఎన్ ఆర్ ఐలకు భారతీయ పౌరులతో సమానత్వం ఉన్నందున, అదే ప్రయోజనాన్ని ఒసిఐ కార్డుదారులతో సహా ఇక్కడ ఉన్న వారికి కూడా వర్తింపజేశారు.

20. పిటిషనర్ల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది 2005, 2007, 2009 నాటి మూడు నోటిఫికేషన్లను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే సెక్షన్ 7ఏ ద్వారా 1955 చట్టం సవరణ దశ నుంచి 7డీ వరకు, దానికి అనుగుణంగా జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లు, సెక్షన్ 7బీ(1) కింద హక్కులు కల్పిస్తూ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లు, దశ నుంచి దశలవారీగా విస్తరించే హక్కులు స్పష్టంగా కనిపిస్తాయి. అవసరాన్ని బట్టి, విదేశీ పౌరులకు మెరుగైన హక్కును కల్పించడంలో పురోగతి సాధించారని, వారు విదేశాలలో జన్మించిన సంఘటన మినహా, ఇతర అన్ని విషయాల్లో భారతీయ పౌరులతో సమానంగా ఉంచబడ్డారని మరియు ఎన్ఆర్ఐ మరియు ఓసిఐ కార్డుదారుల పరిమిత విదేశీ అనుబంధం వారిని సమానత్వం కోసం ఒకరితో ఒకరు పోల్చుకునేలా చేసిందని ఇది సూచిస్తుంది. వాస్తవానికి, విమాన ఛార్జీలు మరియు ఆసక్తి ప్రదేశాలకు ప్రవేశ రుసుము కోసం, వారికి భారతీయ పౌరులతో సమానంగా ఇవ్వబడింది. మారుతున్న సామాజిక పరిస్థితుల్లో లభ్యమయ్యే అటువంటి

హక్కును హరించడమంటే వాస్తవానికి మంచి హక్కును సాధించాల్సి వచ్చినప్పుడు తిరోగమనానికి దారితీస్తుందని ఆ అభిప్రాయం.

21. ఈ నేపథ్యంలో 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ను ఈ కింది విధంగా చదవాలి.

ఎస్.ఓ. 1050(ఇ) - పౌరసత్వ చట్టం, 1955 (57 ఆఫ్ 1955) లోని సెక్షన్ 7 బిలోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి, భారత ప్రభుత్వ అధికారిక గెజిట్ లో ప్రచురించిన అధికారిక గెజిట్ లో ప్రచురించిన ఎస్.ఒ. 542 (ఇ) లో భారత ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ ను అమలు చేయడం. జనవరి 5, 2007 మరియు జనవరి 5, 2009 నాటి జీవో 36(ఇ), అటువంటి విలీనానికి ముందు చేసిన లేదా మినహాయించిన విషయాలను మినహాయించి, ఓవర్సీస్ సిటిజన్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డ్ హోల్డర్ (ఇకపై ఓసిఐ కార్డ్ హోల్డర్ అని పిలుస్తారు) ఈ క్రింది హక్కులను అధికారిక గెజిట్ లో ప్రచురించిన తేదీ నుండి అమల్లోకి తీసుకురావడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ క్రింది హక్కులను నిర్దేశిస్తుంది. అంటే:-

(1) ఏదైనా ప్రయోజనం కోసం భారతదేశాన్ని సందర్శించడానికి మల్టిపుల్ ఎంట్రీ జీవితకాల వీసా మంజూరు

ఈ క్రింది కార్యకలాపాలను చేపట్టడం కొరకు, ఒసిఐ కార్డుదారుడు కాంపిటెంట్ అథారిటీ లేదా ఫారినర్స్ రీజనల్ రిజిస్ట్రేషన్ ఆఫీసర్ లేదా సంబంధిత ఇండియన్ మిషన్ నుంచి ఒక స్పెషల్ పర్మిషన్ లేదా స్పెషల్ పర్మిట్ పొందాల్సి ఉంటుంది, అవి:-

(i) పరిశోధన చేపట్టడం;

(ii) ఏదైనా మిషనరీ లేదా తబ్లీగ్ లేదా మౌంటైన్ మెంట్ లేదా జర్నలిజం కార్యకలాపాలను చేపట్టడం;

(iii) భారతదేశంలోని ఏదైనా విదేశీ దౌత్యప్రదర్శనలు లేదా విదేశీ ప్రభుత్వ సంస్థలలో ఇంటర్న్ షిప్ చేపట్టడం లేదా భారతదేశంలోని ఏదైనా విదేశీ దౌత్య మిషన్లలో ఉపాధి పొందడం;

(iv) కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా సమర్థ అథారిటీ ద్వారా నోటిఫై చేయబడిన సంరక్షిత లేదా నిషేధిత లేదా నిషేధిత ప్రాంతాల పరిధిలోకి వచ్చే ఏదైనా ప్రదేశాన్ని సందర్శించడం;

(2) భారతదేశంలో ఎంతకాలం నివసించినా ఫారినర్స్ రీజినల్ రిజిస్ట్రేషన్ ఆఫీసర్ లేదా ఫారినర్స్ రిజిస్ట్రేషన్ ఆఫీసర్ వద్ద రిజిస్ట్రేషన్ నుండి మినహాయింపు: భారతదేశంలో సాధారణంగా నివసిస్తున్న ఓసిఐ కార్డుదారులు శాశ్వత నివాసాలు మరియు వారి ఆక్రమణలో మార్పు వచ్చినప్పుడల్లా అధికార పరిధి గల విదేశీయుల ప్రాంతీయ నమోదు అధికారి లేదా ఫారినర్స్ రిజిస్ట్రేషన్ అధికారికి ఇమెయిల్ ద్వారా తెలియజేయాలి;

(3) ఈ విషయంలో భారతీయ పౌరులతో సమానత్వం:-

1) భారత్ లో దేశీయ రంగాల్లో విమాన ఛార్జీల్లో టారిఫ్ లు; మరియు

2. భారతదేశంలోని జాతీయ ఉద్యానవనాలు, వన్యప్రాణుల అభయారణ్యాలు, జాతీయ స్మారక చిహ్నాలు, చారిత్రక ప్రదేశాలు, మ్యూజియంలను సందర్శించడానికి ప్రవేశ రుసుము వసూలు చేయాలి.

(4) ప్రవాస భారతీయులతో సమానత్వం:

(i) భారతీయ పిల్లలను దత్తత తీసుకోవడానికి అర్హత కలిగిన అథారిటీ నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు లోబడి అంతర్-దేశ దత్తత;

(2) నేషనల్ ఎలిజిబిలిటీ కమ్ ఎంట్రన్స్ టెస్ట్, జాయింట్ ఎంట్రన్స్ ఎగ్జామినేషన్ (మెయిన్స్), జాయింట్ ఎంట్రన్స్ ఎగ్జామినేషన్ (అడ్వాన్స్డ్) వంటి అఖిల భారత ప్రవేశ పరీక్షలకు హాజరుకావడం వల్ల వారు ఏదైనా నాన్ రెసిడెంట్ ఇండియన్ సీటు లేదా ఏదైనా సూపర్ న్యూమరీ సీటులో మాత్రమే ప్రవేశానికి అర్హులు. ఓసీఐ కార్డుదారుడు భారతీయ పౌరులకు రిజర్వ్ చేసిన ఏ సీటులోనూ ప్రవేశానికి అనర్హుడు.

(iii) వ్యవసాయ భూమి లేదా ఫామ్ హౌస్ లేదా ప్లాంటేషన్ ప్రాపర్టీ కాకుండా ఇతర స్థిరాస్తుల క్రయవిక్రయాలు; మరియు

(iv) భారతదేశంలో ఈ క్రింది వృత్తులను కొనసాగించడం, వర్తించే చట్టాలు లేదా చట్టాలలో ఉన్న నిబంధనలను అనుసరించి, అవి:-

(ఎ) వైద్యులు, దంతవైద్యులు, నర్సులు మరియు ఫార్మసిస్టులు;

(బి) న్యాయవాదులు;

(సి) వాస్తుశిల్పులు;

డి) చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్లు;

(5) ఈ నోటిఫికేషన్లో పేర్కొనని ఇతర ఆర్థిక, ఆర్థిక మరియు విద్యా రంగాలకు సంబంధించి లేదా విదేశీ మారక ద్రవ్య నిర్వహణ చట్టం, 1999 (42 ఆఫ్ 1999) కింద రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా చేసిన నోటిఫికేషన్ల పరిధిలోకి రాని హక్కులు మరియు ప్రయోజనాలకు సంబంధించి, ఓసిఐ కార్డుదారులు విదేశీయుడితో సమానమైన హక్కులు మరియు సౌకర్యాలను కలిగి ఉంటారు.

వివరణ - ఈ నోటిఫికేషన్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం,-

(1) ఓసిఐ కార్డ్ హోల్డర్ (పిఐఓ కార్డు హోల్డర్ తో సహా) విదేశీ దేశ పాస్ పోర్ట్ కలిగి ఉన్న విదేశీ పౌరుడు మరియు భారత పౌరుడు కాదు.

(2) విదేశీ మారకద్రవ్య నిర్వహణ చట్టం, 1999 (42 ఆఫ్ 1999) కింద రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా చేసిన విదేశీ మారకద్రవ్య నిర్వహణ (భారతదేశంలో స్థిరాస్తుల సేకరణ మరియు బదిలీ) నిబంధనలు, 2018 లో కేటాయించిన మరియు ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 (43 ఆఫ్ 1961) ప్రకారం "నాన్ రెసిడెంట్ ఇండియన్" హోదాను నెరవేర్చిన అదే అర్థాన్ని "ప్రవాస భారతీయుడు" కలిగి ఉండాలి.

[F.No.26011/CC/05/2018-OCI]

ప్రమోద్ కుమార్,

దర్శకుడు"

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

30. అభ్యంతరకరమైన క్లాజు చెల్లుబాటు అయ్యే వర్గీకరణ అని పిటిషనర్ల వాదన. ప్రభుత్వం, సెమీ గవర్నమెంట్ లేదా పేరున్న వాణిజ్య సంస్థల నుండి వేతన జీవుల సమూహం ఒక తరగతిగా ఏర్పడుతుంది. ఆరోగ్య పరిస్థితులను గుర్తించే ఉద్దేశ్యంతో, ఆ తరగతి జీవితాలకు పాలసీని వర్తింపజేశారు. ఆ వస్తువుతో సహేతుకమైన సంబంధం ఉండి, వేతన జీవుల జీవితాలకు, మిగిలిన వారి జీవితాలకు మధ్య అర్థంకాని వ్యత్యాసాలున్నప్పుడు వర్గీకరణ రాజ్యాంగ విరుద్ధమని ప్రకటించడానికి ఏ మాండమస్ ను అనుమతించరు. అందువల్ల హైకోర్టు ఈ నిబంధనను ఏకపక్షంగా ఆర్టికల్ 14 ఉల్లంఘనగా ప్రకటించడం తప్పు. ఒక నిర్దిష్ట

సమూహానికి లేదా జీవిత వర్గానికి వర్తించే పాలసీని అప్పీలుదారునితో బీమా పొందడానికి అర్హుడు అన్న మాట వాస్తవమే కానీ ఒక వర్గం లేదా సమూహం అంటే వర్గీకరణ సమానత్వం, నిష్పాక్షికత మరియు న్యాయం యొక్క డిమాండ్ ను తీరుస్తుందని అర్థం. వర్గీకరణ సిద్ధాంతం అనేది సమానత్వ సిద్ధాంతానికి ఆచరణాత్మక కంటెంట్ ఇవ్వడానికి న్యాయస్థానాలు అభివృద్ధి చేసిన నియమం మాత్రమే, వర్గీకరణ సిద్ధాంతంపై అతిగా దృష్టి పెట్టడం లేదా వర్గీకరణ కోసం ఏదో ఒక ఆధారాన్ని కనుగొనడానికి ఆత్రుత లేదా నిరంతర ప్రయత్నం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 లో పొందుపరిచిన సమానత్వం యొక్క గొప్ప కంటెంట్ యొక్క గొప్ప సామర్థ్యాన్ని క్రమంగా మరియు అస్పష్టంగా దెబ్బతీస్తుంది. వర్గీకరణల మీద అతిగా దృష్టి పెట్టడం వల్ల అనివార్యంగా వర్గీకరణ సిద్ధాంతాన్ని సమానత్వ సిద్ధాంతానికి, రాజ్యాంగంలో అంతర్భాగమైన రాజ్యాంగ పీఠికకు ప్రత్యామ్నాయంగా మార్చాల్సి వస్తుంది. మేనకాగాంధీ (మేనకా గాంధీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (1978) 1 ఎస్ సిసి 248] నిష్పత్తి ఈ వినాశనం నుండి దానిని విముక్తం చేసి, వర్గీకరణ సమాజంలోని పెద్ద వర్గాలకు సమానత్వాన్ని నిరాకరించకుండా దాని స్థితిస్థాపకతను సమానత్వ మార్గాన్ని కనుగొంది. ప్రభుత్వ, పాక్షిక ప్రభుత్వ, ప్రఖ్యాత వాణిజ్య సంస్థల్లో వర్గీకరణ ఆధారిత ఉద్యోగావకాశాలు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 కు, సామాజిక ఆర్థిక న్యాయానికి విఘాతం కలిగించే విధంగా అసంఘటిత, స్వయం ఉపాధి రంగాల్లో నిమగ్నమైన విస్తారమైన గ్రామీణ, పట్టణ ప్రాంతాల్లోని జీవితాలను జీవిత బీమా పొందే అనివార్య ప్రభావాన్ని చూపుతున్నాయి.

27. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె.వి.విశ్వనాథన్ వాదిస్తూ, అటువంటి విలీనాన్ని పరిశీలించడానికి ముందు 'చేసినవి' లేదా 'చేయవలసినవి' చేయరాదని వాదిస్తూ, (1961) 1 ఎస్.సి.ఆర్ 305 యూనివర్సల్ ఇంపోర్ట్స్ ఏజెన్సీ & జవాబులు వర్సెస్ చీఫ్ కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఇంపోర్ట్స్ అండ్

ఎక్స్పోర్ట్స్ అండ్ ఓర్స్లో తీసుకున్న నిర్ణయంపై ఆధారపడి ఉన్నారు. దీనిలో ఇది ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడుతుంది:

16. పాండిచ్చేరి చట్టం కింద పిటిషనర్లు చేసిన 'పనులు' ఏమిటి? పిటిషనర్లు తమ దిగుమతి వ్యాపారంలో, తమ బ్యాంకర్ల ద్వారా విదేశీ మారకద్రవ్యానికి అనుమతి పొంది, సిఐఎఫ్ నిబంధనల ప్రకారం విదేశీయులతో దృఢమైన ఒప్పందాలు కుదుర్చుకున్నారు. కొన్ని సందర్భాల్లో తిరుగులేని లెటర్స్ ఆఫ్ క్రెడిట్ తెరవగా, మరికొన్ని చోట్ల కాంట్రాక్టుల దిశగా బ్యాంకు డ్రాఫ్ట్లను పంపించారు. ఒప్పందాల నిబంధనల ప్రకారం అమ్మకందారులు వివిధ విదేశీ ఓడరేవుల నుండి వస్తువులను రవాణా చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు కొనుగోలుదారులు భారతదేశంలో వినియోగ అవరోధాన్ని దాటిన తర్వాత వస్తువులను భౌతికంగా డెలివరీ చేయాల్సి ఉంటుంది. ఒప్పందాల నిబంధనలకు అనుగుణంగా, అమ్మకందారులు వివిధ నౌకలలో వస్తువులను ఉంచారు, విలీనానికి ముందు మరియు ఇతరత్రా, మరియు వస్తువులు భారతదేశంలో విలీనం అయిన తరువాత పాండిచేరి రేవుకు చేరుకున్నాయి. సరుకుల ధరలను పూర్తిగా విదేశీ విక్రేతలకు చెల్లించి, వచ్చిన తర్వాత వాటిని పరిశీలించిన తర్వాత కొనుగోలుదారులు సరుకులను డెలివరీ చేసేవారు. విలీనానికి ముందు కస్టమ్స్ అధికారులు చట్టం ద్వారా అనుమతి లేని ఆంక్షలు విధించి ఉంటే, బాధిత పక్షాలు కోర్టులో వస్తువుల ఉచిత ప్రవేశాన్ని అమలు చేసేవి. ఈ నేపథ్యంలో జీవోలోని 6 వ పేరా పిటిషనర్లకు రక్షణ కల్పిస్తుందా అనే చిన్న ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, "చేసిన పనులు" కేవలం చేసిన పనులనే కాకుండా వాటి చట్టబద్ధతను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటాయని వాదించగా, విలీనానికి ముందు వస్తువులను భారతదేశంలోకి తీసుకురానందున, విలీనానికి ముందు అది జరగలేదని, అందువల్ల షెడ్యూల్లో పేర్కొన్న

చట్టాల ప్రకారం పాలన జరుగుతుందని వాదించారు. దిగుమతి అనే భావన వాస్తవంగా భారత్ లోకి వస్తువులను తీసుకురావడమే కాకుండా, దిగుమతికి అనుమతి కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్న తేదీ నుంచి మొదలై, భారతదేశంలో కస్టమ్స్ వ్యవస్థను దాటడంతో ముగిసే మొత్తం దిగుమతి ప్రక్రియను కూడా ఈ సందర్భంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. 6 వ పేరాలోని "చేసిన పనులు" అనే పదాలను అర్థం చేసుకోవాలి మరియు అలా అర్థం చేసుకుంటే, అవి చేసిన పనులను మాత్రమే కాకుండా, వాటి నుండి వచ్చే చట్టపరమైన పర్యవసానాలను కూడా సూచిస్తాయి. అందుకు పండితుడు సూచించిన వివరణను అంగీకరిస్తే, పొదుపు నిబంధన అవసరం లేకుండా పోతుంది. విలీనానికి ముందు కొనుగోలుదారుడు దిగుమతి చేసుకొని, పొందిన ఒప్పందాలను మాత్రమే ఇది ఆదా చేస్తే, అంతకు ముందు ఉన్న చట్టం ప్రకారం ఒప్పందాలను అమలు చేసే ప్రసక్తే ఉండదు కాబట్టి మరింత రక్షణ అవసరం లేదు. ఉపయోగించిన పదజాలం ఒక ఆవిష్కరణ కాదు, కానీ ఇతర చట్టబద్ధమైన క్లాజుల నుండి కాపీ చేయబడింది. సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 6 (1897 యొక్క 10) ప్రకారం, భిన్నమైన ఉద్దేశ్యం కనిపిస్తే తప్ప, ఒక చట్టాన్ని రద్దు చేయడం దాని కింద సక్రమంగా చేయబడిన లేదా అనుభవించిన వాటిపై ప్రభావం చూపదు. అలాగే, 1848 నాటి ప్రజారోగ్య చట్టాన్ని రద్దు చేసిన 1858 ప్రజారోగ్య చట్టం (38 & 39 సి. 55) సెక్షన్ 343 యొక్క నిబంధనను కలిగి ఉంది, అందువల్ల రద్దు "చట్టబద్ధంగా చేయబడిన లేదా రద్దు చేయబడిన చట్టం కింద చేసిన దేనినీ ప్రభావితం చేయదు", ఈ నిబంధన క్వీన్ వి లో న్యాయ పరిశీలనకు వచ్చింది. జస్టిస్స్ ఆఫ్ ది వెస్ట్ రైడింగ్ ఆఫ్ యార్క్ షైర్ [(1876) 1 క్యూబిడి 220] . పబ్లిక్ హెల్త్ యాక్ట్, 1848 ప్రకారం ఒక రేటును రూపొందించాలని, చట్టాలను సవరించాలని స్థానిక ఆరోగ్య బోర్డు నోటీసు ఇచ్చింది. నోటీసు వెలువడక ముందే

ఈ చట్టాలను ప్రజారోగ్య చట్టం, 1875 ద్వారా రద్దు చేశారు, దీని ప్రకారం "ఏ పనినైనా" ఆదా చేసే అవకాశం ఉంది, మరియు అదే విధమైన నోటీసును ఉపయోగించి అదే రేటును తయారు చేసే అధికారాన్ని ఇచ్చింది. రద్దుపై అవగాహన లేని బోర్డు రద్దు చేసిన చట్టాల ప్రకారం ఒక రేటును ప్రకటించింది. రద్దు చట్టం తర్వాత ఈ రేటును నిర్ణయించినందున, రద్దు చేసిన చట్టం కింద ఇచ్చిన రుణం చెల్లదని వాదించారు. చట్టానికి ముందు నోటీసు ఇచ్చినందున, రద్దు చేసిన చట్టాల కింద "ఏదైనా సక్రమంగా జరిగింది" అనే పదాల ద్వారా రేటును కూడా ఆదా చేయవచ్చని మేధావులు అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ చట్టాన్ని రద్దు చేయడానికి ముందు ఒక అవాంఛనీయమైన పని చేయాల్సిన అవసరం లేదని, కానీ అది ఆ రద్దుకు ముందు చేసిన ఒక పని యొక్క చట్టపరమైన పర్యవసానంగా ఉంటే సరిపోతుందని ఈ ఉదంతం వివరిస్తుంది. ఇలాంటి పరిస్థితులలో హెస్టన్ మరియు ఐల్ వర్త్ అర్బన్ డిస్ట్రిక్ట్ కౌన్సిల్ లలో లిండ్లీ, ఎల్.జె. గ్రౌట్ [(1897) 2 అధ్యాయం 306] రద్దుకు ముందు జారీ చేసిన నోటీసుకు అనుగుణంగా చేసిన రేట్ల చెల్లుబాటును ధృవీకరించింది. పాదుపు క్లాజును ప్రస్తావిస్తూ, పండితుడైన న్యాయమూర్తి పుట 313 లో సూత్రాలను ఇలా పేర్కొన్నాడు: "నా దృష్టిలో అది ఆ నోటీసును మరియు దాని ప్రభావాన్ని కాపాడుతుంది". ఆ సూత్రం ఆధారంగా అప్పీలు కోర్టు నోటీసు ప్రభావం మంచిదేనని అభిప్రాయపడింది.

28. న్యాయబద్ధమైన అంచనాల సూత్రంపై సీనియర్ న్యాయవాది (1992) 4 ఎస్సిసి 477 నవజ్యోతి కూప్.గ్రూప్ హౌసింగ్ సొసైటీ అండ్ ఓఆర్ఎస్లో తీసుకున్న నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు. వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఓఆర్ఎస్, దీనిలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడుతుంది:

15. ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ 1990 జనవరి 20 న జారీ చేసిన మెమోరాండంలో పొందుపరిచిన కొత్త విధాన నిర్ణయాలను అవసరమైతే పబ్లిక్ నోటీసు ద్వారా గ్రూప్ హౌసింగ్ సొసైటీలకు తెలియజేసే కేటాయింపులకు ప్రస్తుత ప్రమాణాల్లో మార్పులు చేయకుండా అమలు చేసి తమ అభిప్రాయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని సంబంధిత అధికారులకు తగిన ప్రాతినిధ్యం కల్పించాల్సింది. నజుల్ రూల్స్ లోని రూల్ 6(6)లో "మొదట మొదట సేవ చేయండి" అనే పదానికి ఎటువంటి వివరణ లేనప్పటికీ, రిజిస్ట్రేషన్ తేదీకి సంబంధించి కేటాయింపులు జరపడానికి చట్టబద్ధమైన అవసరం లేదని భావించినప్పటికీ, వాస్తవానికి, జనవరి 20 నాటి మెమోలో ఉన్న కొత్త మార్గదర్శకాలకు ముందు, హైకోర్టు సరిగ్గా పేర్కొంది. 1990 లో సభ్యుల జాబితా ఆమోదం పొందిన తేదీ ఆధారంగా కాకుండా రిజిస్ట్రేషన్ తేదీ ఆధారంగానే కేటాయింపులు జరిగేవి. 1981 సెప్టెంబర్ 26 న నజుల్ రూల్స్ గెజిట్ నోటిఫికేషన్ తర్వాత కూడా డీడీఏ 1982 లో జారీ చేసిన బ్రోచర్ లో రిజిస్ట్రేషన్ లో సీనియారిటీ ఆధారంగా కేటాయింపుల విధానాన్ని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలలో, గ్రూప్ హౌసింగ్ సొసైటీలు అటువంటి చికిత్సను పొందడానికి ప్రైవేట్ చట్టంలో ఎటువంటి చట్టపరమైన హక్కు లేనప్పటికీ, కేటాయింపుల విషయంలో స్థిరమైన గత పద్ధతులను అనుసరించడానికి 'చట్టబద్ధమైన ఆకాంక్ష'కు అర్హత కలిగి ఉన్నాయి. అందువలన 'చట్టబద్ధమైన ఆకాంక్ష' యొక్క ఉనికి అనేక విభిన్న పర్యవసానాలను కలిగి ఉండవచ్చు మరియు అటువంటి పర్యవసానాలలో ఒకటి ఏమిటంటే, 'చట్టబద్ధమైన ఆకాంక్ష'ను ఓడించడానికి అధికారం తన పనిని సమర్థించుకోవడానికి ప్రజా విధానం యొక్క ప్రధాన కారణం లేకుండా వ్యవహరించకూడదు. 'చట్టబద్ధమైన ఆకాంక్ష' విషయంలో ఒక వ్యక్తి యొక్క 'చట్టబద్ధమైన ఆకాంక్ష'ను ఓడించాలని అథారిటీ ప్రతిపాదిస్తే, ఆ విషయంలో ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అతనికి అవకాశం ఇవ్వాలి.

హాల్స్ బరీస్ లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండ్ లోని వాల్యూమ్ 1(1)లోని 151వ పేజీలో 'న్యాయబద్ధమైన ఆకాంక్ష' అనే అంశంపై జరిగిన చర్చలను ఈ సందర్భంలో ప్రస్తావించవచ్చు. (పునఃప్రచురణ). కౌన్సిల్ ఆఫ్ సివిల్ సర్వీస్ యూనియన్స్ లో హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ యొక్క ఆమోదాన్ని కూడా మనం ప్రస్తావించవచ్చు. సివిల్ సర్వీస్ మంత్రి [(1984) 3 ఆల్ ఇఆర్ 935] . ప్రజాసంఘాల నిర్ణయం తనకు కొంత ప్రయోజనాన్ని లేదా ప్రయోజనాన్ని కలిగించిందని చూపించగలిగితే బాధిత వ్యక్తి న్యాయసమీక్షకు అర్హుడని, దానిని అనుభవించడానికి అనుమతించినట్లయితే, ఉపసంహరణకు కారణాలు మరియు అటువంటి కారణాలపై వ్యాఖ్యానించే అవకాశం లభించే వరకు అతను అనుభవించడానికి అనుమతించబడతారని న్యాయబద్ధంగా ఆశించబడింది.

16. 'చట్టబద్ధమైన ఆకాంక్ష'కు సంబంధించిన అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా ప్రజా అధికార యంత్రాంగంపై 'చట్టబద్ధమైన అంచనా' సిద్ధాంతం సారాంశంలో బాధ్యతను విధిస్తుందని ఇక్కడ సూచించవచ్చు. 'చట్టబద్ధమైన ఆకాంక్ష' విషయంలో నిష్పాక్షికమైన వ్యవహారాల దృష్ట్యా, స్థిరమైన గత విధానంలో ఏదైనా మార్పు వల్ల ప్రభావితమయ్యే పార్టీల ప్రాతినిధ్యం చేయడానికి సహేతుకమైన అవకాశాలు వస్తాయి. రిజిస్ట్రేషన్ లో సీనియారిటీకి సంబంధించి ప్రస్తుతం ఉన్న కేటాయింపుల విధానానికి భిన్నంగా కొత్త మార్గదర్శకాలను ప్రవేశపెట్టడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకున్న బలమైన కారణాలేవీ మాకు కనిపించలేదు. హైకోర్టు తీర్పును సవాలు చేసే ఉద్దేశం డీడీఏకు, కేంద్ర ప్రభుత్వాలకు లేదని, అందువల్ల 1990 జనవరి 20 నాటి మెమోరాండంను రద్దు చేశామని జైట్లీ తెలిపారు. కాబట్టి ఈ కేసు వాస్తవాల దృష్ట్యా కేటాయింపుల మార్గదర్శకాల్లో ఏవైనా మార్పులు తీసుకురావడానికి లేదా అమలు చేయడానికి ముందు, మార్గదర్శకాల్లో ప్రతిపాదిత మార్పుకు

వ్యతిరేకంగా ప్రాతినిధ్యం వహించే అవకాశాన్ని అవసరమైతే ప్రజా నోటీసు ద్వారా రిజిస్టర్డ్ గ్రూప్ హౌసింగ్ సొసైటీలకు ఇవ్వడం వాంఛనీయమని మేము భావిస్తున్నాము.

29. పిటిషనర్ల తరపున అల్ట్రావైరస్ సిద్ధాంతాలను వివరించాలన్న నిర్ణయం (2007) 13 ఎస్.సి.సి 673 జె.కె.ఇండస్ట్రీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాపై కూడా ఆధారపడింది.

127. గ్లోబలైజేషన్లు, సామాజిక ఆర్థిక సమస్యల కారణంగా (మన ఆర్థిక వ్యవస్థలో ఆదాయ అసమానతలతో సహా) ప్రతినిధిత్వ అధికారం మొత్తం శాసనాధికారంలో అంతర్భాగంగా మారిందని మనం మొదట్లో చెప్పుకోవచ్చు. అయితే, ఇండియన్ ఎక్స్ ప్రెస్ న్యూస్ పేపర్స్ (బాంబే) (పి) లిమిటెడ్ లో జరిగిన కథనం ప్రకారం. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, ఎస్.సి.సి పుట 689, సబార్డినేట్ చట్టం సమర్థవంతమైన శాసనసభ ఆమోదించిన శాసనం ద్వారా అనుభవించే రోగనిరోధక శక్తిని కలిగి ఉండదు. ప్లీనరీ చట్టాన్ని ఏ ప్రాతిపదికన ప్రశ్నించారో ఏ ప్రాతిపదికననైనా సబార్డినేట్ చట్టాన్ని ప్రశ్నించవచ్చు. అంతేకాకుండా, అది ఏ చట్టం కింద తయారు చేయబడిందో దానికి అనుగుణంగా లేదనే కారణంతో కూడా దీనిని ప్రశ్నించవచ్చు. ఇది చట్టం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందనే కారణంతో లేదా అదే అంశంపై వర్తించే ఇతర చట్టాలకు విరుద్ధంగా ఉందనే కారణంతో దీనిని ప్రశ్నించవచ్చు. అందువల్ల ప్లీనరీ చట్టానికి తలొగ్గక తప్పదు. ఇది నిరంకుశంగా, అన్యాయంగా ఉందనే కారణంతో ప్రశ్నించవచ్చు. అంటే, ప్లీనరీ చట్టాన్ని ఏ ప్రాతిపదికన ప్రశ్నించవచ్చో, అది చేసిన చట్టాలకు విరుద్ధం అనే ప్రాతిపదికకు, ఇతర చట్టాలకు విరుద్ధంగా ఉందనే కారణంతోనో, అది చట్టానికి అనుగుణంగా లేదని

చెప్పలేని విధంగా ఏకపక్షంగా ఉందనే కారణంతోనో దాని విచారణ పరిమితం కావాలి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తోందనే కారణంతో దీన్ని సవాలు చేయవచ్చు.

128. సబార్డినేట్ చట్టాలను సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన ఆధారంగా ప్రశ్నించడానికి వీల్లేదు. ఏదేమైనా, ఒక శాసన విధిని నిర్వర్తించడం మధ్య వ్యత్యాసం ఉండాలి, ఈ సందర్భంలో సహేతుకత యొక్క ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోలేము మరియు ఒక నిర్దిష్ట విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి శాసనం చేసే పెట్టుబడుల మధ్య వ్యత్యాసం ఉండాలి. అందువల్ల, పరిపాలనాపరమైన చర్యను ప్రశ్నించే అన్ని కారణాలపై ఈ ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు, అంటే మనస్సును అన్వయించకపోవడం, అసంబద్ధమైన విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం, సంబంధిత విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో వైఫల్యం మొదలైనవి. శాసనం లేదా రాజ్యాంగం పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ముఖ్యమైన వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైతే అది ఏకపక్షంగా లేదా శాసనానికి విరుద్ధంగా కొట్టేయబడుతుంది. సబార్డినేట్ చట్టం చట్టబద్ధమైన లేదా రాజ్యాంగ అవసరాలకు అనుగుణంగా లేదని లేదా ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 లేదా ఆర్టికల్ 19 ను ఉల్లంఘిస్తుందనే కారణంతో ఇది చేయవచ్చు. ఏదేమైనా, చట్టంలోని ఒక సెక్షన్ కింద జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్లను పార్లమెంటు ముందు ఉంచాలని కోరుతుంది, దాని చెల్లుబాటుపై తీర్పు ఇవ్వడానికి కోర్టు పరిధికి సంబంధించి గణనీయమైన తేడా లేదు.

30. అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీమతి ఐశ్వర్య భాటి పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలను వేరు చేయాలని కోరుతూ, పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది ప్రస్తావించిన కేసులు ప్రభుత్వానికి/ అధికారులకు వ్యతిరేకంగా భారత పౌరులకు సంబంధించిన విషయాల్లో తలెత్తిన సమస్యల నేపథ్యంలో లేదా

భారత పౌరుల మధ్య వివాదం తలెత్తిన సందర్భంలో ఉన్నాయని వాదించారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19, 21 ప్రకారం పిటిషనర్ రక్షణ కోరలేరని వాదించారు. ఆర్టికల్ 14 కింద ఏదైనా హక్కును పొందడానికి కూడా, ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19 నుండి వస్తుంది మరియు విదేశీయులకు అటువంటి రక్షణ ఇవ్వబడదు.

31. అదనంగా, ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఒక విధాన నిర్ణయంలో జోక్యం చేసుకోలేమని అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ నొక్కిచెప్పారు, (1998) 4 ఎస్సిసి 117 స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ అండ్ ఓఆర్ఎస్లో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావించారు. రామ్ లుభయ బగ్గా & ఓర్స్.:

> 25. పంజాబ్ లోని ప్రభుత్వ ఆసుపత్రి కానందున భారతదేశంలోని ఏ ఆసుపత్రిలోనైనా ఒక ఉద్యోగికి, ఆ చికిత్సకు చేసిన పూర్తి వైద్య ఖర్చులను తిరిగి చెల్లించకపోవడం కొత్త రాష్ట్ర విధానం సమంజసమేనా అని ఇప్పుడు చివరి సమర్పణకు పునరుద్ఘాటిస్తున్నాం. ఎయిమ్స్ లో రేట్లకే రాష్ట్ర ఆర్థిక పరిమితులను పరిమితం చేసే కొత్త విధానం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 ను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందా అనేది ప్రశ్న. ప్రభుత్వ విధానం యొక్క ప్రామాణికతను ప్రశ్నించేంత వరకు, పాలసీ యొక్క లాభనష్టాలను బేరీజు వేయడం లేదా దానిని పరిశీలించడం మరియు దాని యొక్క లాభదాయక లేదా సమాన స్వభావాన్ని పరీక్షించడం సాధారణంగా ఏ న్యాయస్థాన పరిధిలోనైనా లేదు, ఎంత ధ్వని మరియు మంచి కారణం ఆధారంగా దానిని మార్చడం లేదా సవరించడం లేదా రద్దు చేయడం. ఇది నిరంకుశంగా లేదా ఏదైనా రాజ్యాంగ, చట్టబద్ధమైన లేదా మరేదైనా చట్ట నిబంధనను ఉల్లంఘించినప్పుడు తప్ప. ప్రభుత్వం తన విధానాన్ని రూపొందించుకున్నప్పుడల్లా, అది వాస్తవాలపై, దాని వనరుల ఆధారంగా పరిమితులతో సహా చట్టంపై అనేక అంశాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఇది కూడా

నిపుణుల అభిప్రాయంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అఫిడవిట్లలో పేర్కొన్న వాస్తవాల ఆధారంగా పాలసీ ఓరిట్స్ మదింపు యొక్క ఉపయోగం, ప్రయోజనకరమైన ప్రభావాన్ని పరీక్షించమని కోర్టును కోరితే అది ప్రమాదకరం. న్యాయస్థానానికి చెందిన ఈ రాజ్యంలోకి ప్రవేశించడానికి కోర్టు నిరాకరిస్తుంది. ఈ మ్యాట్రిక్స్ లోనే కొత్త విధానం ఆర్టికల్ 21 ను ఉల్లంఘిస్తుందో లేదో చూడాలి.

32. సహేతుకమైన వర్గీకరణ పరీక్ష, విదేశీయులకు హక్కు లేదనే వాదనపై, ఈ క్రింది నిర్ణయాలను విద్యావంతులైన అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ ఆధారపరుస్తారు. అవి;

(i) AIR 1962 SC 1052 ఇజార్ అహ్మద్ ఖాన్ & ఓర్స్. వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా.

38. తదుపరి పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం సెక్షన్ 9(2) చెల్లుబాటు గురించి. పిటిషనర్లకు ప్రసాదించిన, రాజ్యాంగంలోని సంబంధిత అధికరణల ద్వారా గుర్తించిన పౌరసత్వ హోదాను ఇది ప్రభావితం చేస్తుందని, పిటిషనర్లకు పౌరసత్వ హోదాను కోల్పోవడం ద్వారా, ఆర్టికల్ 19(1)(ఇ) కింద వారి ప్రాథమిక హక్కులకు, ముఖ్యంగా ఆర్టికల్ 19(1)(ఇ) కల్పించిన హక్కుకు భంగం వాటిల్లుతుందని వాదిస్తున్నారు. ఈ వాదనను అభినందించడం అంత సులభం కాదు. మనం ఇదివరకే గమనించినట్లుగా, పౌరసత్వానికి సంబంధించిన రెండవ భాగంలోని సంబంధిత అధికరణల పథకం, పార్లమెంటు తన శాసనాధికారాలను ఉల్లంఘించి చేసిన చట్టం ద్వారా పౌరసత్వం యొక్క స్థితిని ప్రభావితం చేస్తుందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. భారత పౌరులకు రాజ్యాంగంలోని 19 వ అధికరణలో పేర్కొన్న ప్రాథమిక హక్కులకు హామీ ఇచ్చినప్పటికీ,

ఆ హక్కుల ఉనికి లేదా కొనసాగింపు ఎవరికీ కల్పించిన ప్రాథమిక హక్కులలో ఒకటి కాదన్నది వాస్తవం. దేశంలోని ఏ పౌరుడి పౌరసత్వ స్థితిని ప్రభావితం చేసే చట్టాన్ని పార్లమెంటు సక్రమంగా ఆమోదించినట్లయితే, ఆ చట్టం యొక్క చెల్లుబాటుకు సవాలు చేయబడదు, తద్వారా పౌరసత్వం రద్దు చేయబడిన వారి ప్రాథమిక హక్కులను ప్రభావితం చేస్తుంది. ఆర్టికల్ 19 ప్రకారం తమకు సంక్రమించిన హక్కులను పొందే వ్యక్తి భారత పౌరుడు. పార్లమెంటరీ శాసనం ద్వారా పౌరసత్వం యొక్క ప్రాథమిక హోదా చెల్లుబాటు అయితే, పౌరసత్వం రద్దు చేయబడిన వ్యక్తికి ఆర్టికల్ 19 ప్రకారం ప్రాథమిక హక్కులను పొందే హక్కు లేదు. అందువల్ల పిటిషనర్ల పౌరసత్వ హక్కులను కాలరాసేలా రూల్ మేకింగ్ అథారిటీకి వీలు కల్పిస్తుందనే కారణంతో సెక్షన్ 9(2)ను సవాలు చేయడం సరికాదన్నారు.

(ii) AIR 1964 SC 1140 ఇండో-చైనా స్టీమ్ నావిగేషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ జస్జీత్ సింగ్ అండ్ ఓర్స్.

35. ఈ విజ్ఞప్తికి ముందు మనం ప్రస్తావించవలసిన మరో విషయం కూడా ఉంది. సెక్షన్ 52-ఎలో మెన్స్ రీయాను ముఖ్యమైన అంశంగా పరిగణించకపోతే, ఆ సెక్షన్ ఆర్టికల్ 14, 19, 31(1)లకు విరుద్ధమని, అందువల్ల రాజ్యాంగ విరుద్ధం, చెల్లదని చౌదరి వాదించే ప్రయత్నం చేశారు. మేము ఈ వాదన యొక్క యోగ్యతలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతిపాదించడం లేదు, ఎందుకంటే పిటిషనర్ ఒక కంపెనీ మాత్రమే కాదు, పైన పేర్కొన్న కంపెనీ కూడా, కాబట్టి, ఆర్టికల్ 19 యొక్క ప్రయోజనాలను క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హత లేదు. భారత పౌరులకు మాత్రమే ఈ చట్టంలో పొందుపరిచిన స్వేచ్ఛ

హక్కును కల్పించారు. అదే నిజమైతే ఆర్టికల్ 31(1) కింద, ఆర్టికల్ 14 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను ఈ రెండు పిటిషన్లకు మద్దతివ్వడం ద్వారా తప్పనిసరిగా ఆర్టికల్ 19(1)(ఎఫ్) కల్పించిన ప్రాథమిక హక్కుపై వెనక్కి తగ్గాల్సి ఉంటుంది. చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలను అమలు చేయడం ద్వారా పిటిషనర్లు తమ ఆస్తిని కోల్పోయారని, ఈ నిబంధనలు చెల్లవని మొత్తం వాదన. ఆర్టికల్ 31(1) ప్రకారం చట్టం ద్వారా తప్ప ఏ వ్యక్తి కూడా తన ఆస్తిని కోల్పోకూడదు. ఈ అంశాన్ని లేవనెత్తిన వెంటనే, చట్టంలోని నిబంధనల యొక్క అధికారం ద్వారా పిటిషనర్ తన ఆస్తిని కోల్పోయాడని మరియు పిటిషనర్ చట్టం యొక్క చెల్లుబాటును సవాలు చేసే తదుపరి చర్య తీసుకోలేకపోతే ఆర్టికల్ 31 (1) ప్రకారం ప్లీయా ముగింపు అవుతుందని స్పష్టమైన సమాధానం లభిస్తుంది. అది తప్పనిసరిగా ఆర్టికల్ 19(1)(ఎఫ్)ను దిగుమతి చేసుకుంటుంది. అదేవిధంగా ఆర్టికల్ 14 కింద ఏపీని లేవనెత్తినప్పుడు కూడా అదే పరిస్థితిని ఎదుర్కొంటున్నాం. సెక్షన్ 52-ఎ ఆర్టికల్ 19(1)(ఎఫ్)ను ఉల్లంఘిస్తే, సెక్షన్ 52-ఎను ఉల్లంఘించినా తన నౌకను నిర్మించలేమని భారత పౌరుడు వాదించవచ్చు, ఆ అర్థంలో, పౌరులకు మరియు విదేశీయులకు మధ్య అసమానత ఉంటుంది, కానీ 19 వ అధికరణ భారతదేశంలోని పౌరులకు మాత్రమే పరిమితం అనే ప్రాథమిక వాస్తవానికి అసమానత అవసరం. కాబట్టి, ఆర్టికల్ 14 విజయవంతం కావాలంటే ఆర్టికల్ 19 లో కూడా చేర్చాలన్న వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఆర్టికల్ 19 ప్రకారం భారత పౌరులకు కల్పించిన కొన్ని హక్కులు విదేశీయులకు అందుబాటులో ఉండవని, ఆర్టికల్ 19 కింద హామీ ఇచ్చిన హక్కుల ఆధారంగా పౌరులు వాటిని విజయవంతంగా లేవనెత్తవచ్చని, అందువల్ల అవి విదేశీయులకు అందుబాటులో ఉండవన్నది స్పష్టమైన సత్యం. అలాంటప్పుడు, సెక్షన్

52-ఎ పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ఉంటే, అది చెల్లదు, కాబట్టి, ఆర్టికల్ 31(1) ప్రకారం పిటిషనర్ తన నౌకను జప్తు చేయడాన్ని నిరోధించగలడనే వాదనలో వాస్తవం కనిపించడం లేదు. ఆర్టికల్ 19(1)(ఎఫ్) ప్రకారం సెక్షన్ 52-ఏ చెల్లుబాటుపై తాము ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడం లేదని స్పష్టం చేయాలి. ఒకవేళ ఈ ప్రశ్న ఏదైనా సందర్భంలో మన నిర్ణయానికి అనుకూలంగా ఉంటే, ఆర్టికల్ 19(5) ప్రకారం సెక్షన్ 52-ఎలోని నిబంధనలు సమర్థనీయం కాదా అని మనం ఆలోచించాలి. అది ప్రస్తుత అప్పీల్ లో విచారణకు అతీతమైన అంశం.

(iii) (1994) 1 SCC 615 స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్సెస్ ఖుదీరామ్ చక్మా

75. లూయిస్ డి రాడ్ట్ లో పేర్కొన్న విధంగా ప్రాథమిక హక్కు పైన పేర్కొన్న వారికి అందుబాటులో ఉన్న మాట వాస్తవమే. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [(1991) 3 ఎస్ సిసి 554: 1991 ఎస్ సిసి (క్రి) 886] : (ఎస్ సిసి పేజీ 562,పేరా 13)

పిటిషనర్ల తరఫున తీసుకున్న తదుపరి అంశం, అందువల్ల ఈ దేశ రాజ్యాంగం కింద విదేశీయులు కూడా కొన్ని ప్రాథమిక హక్కులను అనుభవిస్తున్నారని, ఇది కూడా వారికి పెద్దగా ఉపయోగపడదు. విదేశీయుల ప్రాథమిక హక్కు జీవించే, స్వేచ్ఛ కోసం ఆర్టికల్ 21 కు మాత్రమే పరిమితమని, ఈ దేశ పౌరులకు మాత్రమే వర్తించే ఆర్టికల్ 19(1)(ఇ)లో పేర్కొన్న విధంగా ఈ దేశంలో నివసించే, స్థిరపడే హక్కు ఇందులో లేదని పేర్కొంది. 19(1)(డి), (ఇ) అధికరణలు విదేశీయులకు అందుబాటులో ఉండవు, ఎందుకంటే ఆ హక్కులు పౌరులకు మాత్రమే ఇవ్వబడ్డాయి. ఆర్టికల్ 14 లోని

యంత్రాంగాన్ని ఆ ప్రాథమిక హక్కును హరించడానికి వీల్లేదు. ఆర్టికల్ 19(1)(డి), (ఇ) కింద విదేశీయులకు హక్కులు స్పష్టంగా నిలిపివేయబడ్డాయి.

(iv) AIR 1955 SC 367 హన్స్ ముల్లర్ ఆఫ్ న్యూరెన్ బర్గ్ వర్సెస్ సూపరింటెండెంట్, ప్రెసిడెన్సీ జైలు, కలకత్తా & ఓర్స్.

19. తాము ఏకీభవించబోమని, బహిష్కరణ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే స్థానాలను ముందుగా పరిశీలిస్తామని చెప్పారు. విదేశీయుల చట్టం, 1946 లోని సెక్షన్ 3(2)(సి) ద్వారా బహిష్కరణ హక్కు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి ఇవ్వబడింది మరియు బహిష్కరణ ఉత్తర్వులను అమలు చేయడానికి మరియు దాని ఉల్లంఘనను నిరోధించడానికి కూడా హక్కు ఇవ్వబడింది, మరియు "అటువంటి అధికారాన్ని సమర్థవంతంగా ఉపయోగించడానికి" సహేతుకంగా అవసరమైన బలాన్ని ఉపయోగించే హక్కు సెక్షన్ 11 (1) ద్వారా ఇవ్వబడింది. కేంద్ర ప్రభుత్వంపైనా.. అందువలన బహిష్కరణ హక్కులో అనేక అనుబంధ హక్కులు అంతర్లీనంగా ఉన్నాయి, వాటిలో, ఉత్తర్వుల ఉల్లంఘనను నిరోధించే హక్కు మరియు బలప్రయోగం చేసే హక్కు మరియు ఆ ప్రయోజనాలను నెరవేర్చడానికి సమర్థవంతమైన చర్యలు తీసుకునే హక్కు ఉన్నాయి. బహిష్కరణకు సరైన ఏర్పాట్లు చేసే వరకు బహిష్కరణకు ఆదేశించిన వ్యక్తిని అరెస్టు చేయడం మరియు నిర్బంధించడం ఉత్తర్వుల ఉల్లంఘనను నివారించడానికి మరియు దానిని సక్రమంగా పాటించేలా చూడటానికి ఇప్పుడు అత్యంత ప్రభావవంతమైన మార్గం. అందువల్ల, బహిష్కరణకు ఏర్పాట్లు చేసే హక్కులో ఉత్తర్వుల ఎగవేత లేదా ఉల్లంఘనను నిరోధించడానికి ఏర్పాట్లు చేసే హక్కు ఉంటుంది, మరియు ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ చట్టం ఈ లక్ష్యాన్ని సాధించే

పద్ధతులలో ఒకటిగా ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ యొక్క థీమ్లను ఉపయోగించే అధికారాన్ని అందిస్తుంది. ఒక నిర్దిష్ట కేసులో ఈ చర్య తీసుకోవడం ఎంతవరకు అవసరమనేది సంబంధిత ప్రభుత్వ విచక్షణకు వదిలేయాలి, కానీ, ఈ దేశవిదేశాల్లో జరిగిన నేరాలకు సంబంధించి ఒక వ్యక్తిపై క్రిమినల్ అభియోగాలు మోపబడినప్పుడు, అతను అదృశ్యమై బహిష్కరణ ఉత్తర్వును తప్పించుకునే అవకాశం ఉందనే భావనను నిరాధారమైనది లేదా అసమంజసమైనదిగా పరిగణించలేము. అటువంటి పరిస్థితులలో నిర్బంధం అనేది ముందస్తు నిర్బంధ చట్టం పరిధిలోకి వస్తుంది మరియు ఇది చట్టం యొక్క ప్రయోజనంతో సహేతుకంగా సంబంధం కలిగి ఉంటుంది.

35. విదేశీయుల చట్టం భారతదేశం నుండి విదేశీయులను బహిష్కరించే అధికారాన్ని ఇస్తుంది. ఇది కేంద్ర ప్రభుత్వానికి సంపూర్ణమైన, అపరిమితమైన విచక్షణాధికారాన్ని ఇస్తుంది మరియు రాజ్యాంగంలో ఈ విచక్షణను పరిమితం చేసే నిబంధనలు లేనందున, మిగిలిన వారిని బహిష్కరించే అపరిమితమైన హక్కు ఉంది.

42. విదేశీయుల చట్టం నేరస్థుల అప్పగింత చట్టంలోని నిబంధనలకు లోబడి లేదని మా నిర్ధారణ. ఈ రెండూ వేరువేరుగా ఉంటాయి, ఒకదానిపై మరొకటి ప్రభావం చూపవు. అప్పగింతకు అభ్యర్థనలు, మంచి కేసు ఉన్నప్పటికీ, ప్రభుత్వం అభ్యర్థనను అంగీకరించక తప్పదు. తిరస్కరించే అపరిమితమైన హక్కు ఇవ్వబడింది. అప్పగింత చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) ప్రకారం కేంద్ర ప్రభుత్వం తగినదని భావిస్తే..

అందువల్ల, అభ్యర్థనను పాటించకూడదని నిర్ణయించుకుంటే, అభ్యర్థన చేసిన వ్యక్తి దానిని బలవంతం చేయలేడు. హక్కు అతనిది కాదు; ఒక అభ్యర్థన చేయబడినంత

మాత్రాన విదేశీయుల చట్టం యొక్క తక్కువ సంక్లిష్టమైన ప్రక్రియను నిరోధించడానికి ప్రభుత్వ విచక్షణాధికారానికి భంగం కలిగించదు, ఒక విదేశీయుడికి సంబంధించినప్పుడు, సంబంధిత వ్యక్తి భారతదేశాన్ని స్వేచ్ఛాయుత వ్యక్తిగా వదిలివేస్తాడు. ఒకవేళ ప్రభుత్వానికి వేరే ఆప్షన్ ఇవ్వకపోతే, పరిస్థితులు మరోలా ఉండేవి, కానీ ప్రభుత్వానికి ఎంచుకునే హక్కు ఇవ్వబడినందున, చట్టం ప్రసాదించిన ఎంపిక హక్కును అది ఉపయోగిస్తుంది కాబట్టి, మంచి విశ్వాసం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. ప్రభుత్వ సద్విశ్వాసంపై ఈ దాడి కిందికి పడిపోతుంది' అని వ్యాఖ్యానించారు.

33. చేసిన వర్గీకరణ చెల్లుబాటు అవుతుందని వాదించడానికి, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ ఈ నిర్ణయాన్ని ఇలా ప్రస్తావించారు;

(i) AIR 1952 SC 75 స్టేట్ ఆఫ్ డబ్ల్యుబి వర్సెస్ అన్వర్ అలీ సర్కార్

63. ఈ వాదనను అర్థం చేసుకోవడానికి, Constitution.lt ఆర్టికల్ 14 యొక్క పరిధిని త్వరలో పేర్కొనాల్సిన అవసరం ఉంది, ఇది వివక్ష మరియు వ్యతిరేక చట్టాల కోసం ఏ వ్యక్తి లేదా వర్గానికి చెందిన వ్యక్తులను ప్రత్యేక అంశంగా గుర్తించకుండా నిరోధించడానికి రూపొందించబడింది. ప్రజాస్వామ్యం అంటే అనుమానాస్పదమైనదైనా, అనర్హుడైనా మానవుని ప్రాథమిక హక్కులను గౌరవించడం. హక్కు సమానత్వం అనేది గణతంత్రవాద సూత్రం మరియు ఆర్టికల్ 14 న్యాయ పరిపాలనలో ఈ సమానత్వ సూత్రాన్ని సూచిస్తుంది. చట్టపరమైన చర్యలకు తన అనువర్తనంలో ఆర్టికల్ ప్రతి ఒక్కరికీ ఒకే విధమైన సాక్ష్య నియమాలు మరియు ప్రక్రియ పద్ధతులను అందిస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇలాంటి పరిస్థితులలో అందరికీ ఒకే నియమం ఉండాలి. ఏదేమైనా, ఈ

సూత్రం ప్రతి నియమం స్వభావరీత్యా, సాధన లేదా స్థిరత్వం లేని, ఒకే స్థానంలో ఉన్న వ్యక్తులందరికీ సార్వత్రిక అనువర్తనాన్ని కలిగి ఉండాలని అర్థం కాదు.

64. వర్గీకరణ ప్రక్రియ ద్వారా చట్టానికి సంబంధించి, విభజన అంశంపై రూపొందించిన చట్టానికి సంబంధించి ఎవరిని ఒక వర్గంగా పరిగణించాలో నిర్ణయించే అధికారం రాజ్యానికి ఉంటుంది. ఈ శక్తి కొంతవరకు కొంత అసమానతను సృష్టించే అవకాశం ఉందనడంలో సందేహం లేదు. కానీ ఒక చట్టం బాగా నిర్వచించబడిన అనేక వర్గాల స్వేచ్ఛలకు సంబంధించినదైతే, అది ఇతర వ్యక్తులకు వర్తించదనే కారణంతో సమాన రక్షణను నిరాకరించే ఆరోపణకు తెరతీయదు. ఏదేమైనా, అనుమతించదగిన వర్గీకరణలు సాధించాలనుకునే వస్తువులతో న్యాయమైన మరియు సహేతుకమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్న కొన్ని నిజమైన మరియు వాస్తవిక వ్యత్యాసంపై ఆధారపడి ఉండాలి మరియు గణనీయమైన ఆధారం లేకుండా చేయలేము. వర్గీకరణ అంటే ఒక క్రమబద్ధమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్న తరగతులలో వేరుచేయడం, సాధారణంగా సాధారణ లక్షణాలు మరియు లక్షణాలలో కనిపిస్తాయి. ఇది హేతుబద్ధమైన ఆధారాన్ని సూచిస్తుంది మరియు కొంతమంది వ్యక్తులు మరియు వర్గాలను కలిపి మేపడాన్ని సూచించదు. అందువలన చట్టసభలు వ్యక్తులు తమ మధ్య ఒప్పందం కుదుర్చుకునే వయస్సును నిర్ణయించవచ్చు, కాని జూట్టు యొక్క ఎత్తు లేదా రంగుపై ఆధారపడి ఒప్పందం కుదుర్చుకోవచ్చని ఎవరూ చెప్పరు. "అటువంటి ప్రయోజనం కోసం అటువంటి వర్గీకరణ ఏకపక్షం మరియు శాసన నిరంకుశత్వం యొక్క భాగం".

(ii) (1955) 1 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 1045 బుధన్ చౌదరి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 లోని నిబంధనలు చిరంజిత్ లాల్ చౌధురి వంటి అనేక కేసుల్లో ఈ కోర్టు ముందు చర్చకు వచ్చాయి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [(1950) 1 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 869], బాంబే రాష్ట్రం వర్సెస్ ఎఫ్.ఎన్.బల్సారా [(1951) 2 ఎస్.సి.ఆర్ 682], పశ్చిమ బెంగాల్ వర్సెస్ అన్వర్ అలీసర్కార్ [(1952) 3 ఎస్.సి.ఆర్ 284], కత్తి రానింగ్ రావత్ వర్సెస్ సౌరాష్ట్ర [(1952) 3 ఎస్.సి.ఆర్. బాంబే రాష్ట్రం [(1952) 3 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 710] మరియు ఖాసిం రజ్వీ వి. స్టేట్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ [AIR 1953 SC156 : (1953) 4 SCR 581] మరియు హబీబ్ మొహమ్మద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ [(1953) 4 SCR 661] . అందువల్ల ప్రశ్నార్థకమైన వ్యాసం యొక్క నేపథ్యం, పరిధి, ప్రభావం గురించి సుదీర్ఘ చర్చలోకి ప్రవేశించడం అనవసరం. ఆర్టికల్ 14 వర్గవిభజనను నిషేధించినప్పటికీ, చట్టం ప్రయోజనాల కోసం సహేతుకమైన వర్గీకరణను నిషేధించదు. ఏదేమైనా, అనుమతించదగిన వర్గీకరణ యొక్క పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించడానికి రెండు షరతులను నెరవేర్చాలి, అవి: (1) సమూహం నుండి మినహాయించబడిన వ్యక్తుల నుండి సమూహీకరించబడిన వ్యక్తులను వేరుచేసే ఒక అర్థం చేసుకోదగిన భిన్నత్వంపై వర్గీకరణను స్థాపించాలి మరియు (2) ప్రశ్నార్థకమైన శాసనం ద్వారా సాధించాలనుకునే వస్తువుకు భిన్నత్వం హేతుబద్ధమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉండాలి. వర్గీకరణను వివిధ ప్రాతిపదికలపై స్థాపించవచ్చు; అంటే, భౌగోళికంగా, లేదా వస్తువులు లేదా వృత్తులు లేదా మొదలైన వాటిని బట్టి. వర్గీకరణ ప్రాతిపదికకు, పరిశీలనలో ఉన్న చట్టం యొక్క లక్ష్యానికి మధ్య సంబంధం ఉండాలి. ఆర్టికల్ 14 వివక్షను ఒక ప్రామాణిక చట్టం ద్వారా మాత్రమే కాకుండా ప్రొసీజర్ చట్టం ద్వారా కూడా ఖండిస్తుందని ఈ కోర్టు తీర్పుల ద్వారా బాగా

రుజువైంది. అందువల్ల పిటిషనర్ల విచారణ చెల్లదనే వాదన ఇప్పుడు ఈ కోర్టు తీర్పుల్లో నిర్దేశించిన సూత్రాల వెలుగులో పరీక్షించబడాలి.

(iii) (1976) 2 SCC 310 స్టేట్ ఆఫ్ కేరళ Vs N.M. థామస్

31. సమాన పరిస్థితులను సమానంగా చూడటమే సమానత్వ నియమం. విభిన్న వ్యక్తులు లేదా వస్తువుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని చూపించే చట్టాలను రూపొందించడమే భేద నియమం. ఒక సమూహాన్ని లేదా వస్తువులను శాసించే పరిస్థితులు మరొక సమూహాన్ని లేదా వస్తువులను శాసించే పరిస్థితులతో సమానంగా ఉండకపోవచ్చు, కాబట్టి అసమాన ప్రవర్తన యొక్క ప్రశ్న వాస్తవానికి వేర్వేరు పరిస్థితులు మరియు విభిన్న పరిస్థితులచే పాలించబడే వ్యక్తుల మధ్య ఉండదు. సమానత్వ సూత్రం అంటే ప్రతి చట్టం స్వభావరీత్యా ఒకే స్థానంలో లేని వ్యక్తులందరికీ సార్వత్రిక అనువర్తనాన్ని కలిగి ఉండాలి మరియు వివిధ వర్గాల వ్యక్తుల విభిన్న అవసరాలకు ప్రత్యేక శ్రద్ధ అవసరం. చట్టసభ తన ప్రజల అవసరాన్ని అర్థం చేసుకుని, అభినందిస్తుంది, దాని చట్టాలు అనుభవం ద్వారా పరిష్కరించబడిన సమస్యలకు దిశానిర్దేశం చేయబడతాయి మరియు దాని విపక్షలు తగిన ప్రాతిపదికపై ఆధారపడి ఉంటాయి. వర్గీకరణ నియమం సమానత్వ నియమం యొక్క తార్కిక మరియు తార్కిక పరిణామం కాదు, కానీ సమానత్వ భావనలో భేదం యొక్క పాలన అంతర్లీనంగా ఉంది. సమానత్వం అంటే సమాన పరిస్థితులలో చికిత్స యొక్క సమానత్వం. సమానత్వం అంటే సంపూర్ణ సమానత్వాన్ని సూచించదు. వర్గీకరణ రాజ్యాంగబద్ధంగా ఉండాలంటే కేవలం భ్రమలు కాకుండా గణనీయమైన విభేదాలపై

ఆధారపడి ఉండాలి. అందువల్ల కృత్రిమత్వం, నిరంకుశత్వం లేకుండా, సహజంగా ఆ కోవలోకి ఎవరినీ చేర్చకుండా సహేతుకమైన ఆధారం ఉందా అనేది పరీక్ష.

34. 2 ఎస్ సిసి 259 కె.తిమ్మప్ప వర్సెస్ సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్ లో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని కూడా అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ ప్రస్తావిస్తూ, ఒక చట్టాన్ని సమానంగా చూడటానికి లేదా రక్షణకు నిరాకరిస్తూ సవాలు చేసినప్పుడు, అది అసమానతకు దారితీసిందా లేదా అనేది కోర్టు నిర్ణయించాల్సిన ప్రశ్న కాదని, చట్టం యొక్క లక్ష్యానికి న్యాయమైన మరియు సహేతుకమైన సంబంధం ఉన్న ఏదైనా వ్యత్యాసం ఉందా అనేది అని వాదించారు. సమాన రక్షణ క్లాజు పరిధిలో కేవలం వ్యత్యాసం వివక్ష కిందకు రాదు.

35. నవతేజ్ సింగ్ జోహార్ అండ్ ఓర్స్ కేసులో పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది తీసుకున్న నిర్ణయాలను మొదట్లోనే ప్రస్తావించారు. (సుప్రా) హక్కుల అభ్యుదయ పునరుద్ధరణ సిద్ధాంతం ప్రస్తావించబడినప్పటికీ, హక్కుల తిరోగమనం ఉండకూడదని, ప్రగతిశీల మరియు నిరంతరం అభివృద్ధి చెందుతున్న సమాజంలో వెనుకడుగు వేయడానికి తావు లేదని పేర్కొన్నప్పటికీ, రాజ్యాంగం ప్రకారం లేదా ఇతరత్రా హక్కులను అనుభవించడంపై ఉద్దేశపూర్వకంగా తిరోగమనానికి దారితీసే చర్యలు లేదా చర్యలను ప్రభుత్వం తీసుకోకూడదని సమాజం ముందుకు సాగాలి. అనుచితమైన కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కుల స్వభావంపై ఈ పరిశీలన ఆధారపడి ఉంటుందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. తక్షణ వాస్తవాల ప్రకారం, పిటిషనర్లకు ఇంతకు ముందు ఈ హక్కు ఇవ్వబడినప్పటికీ, అటువంటి హక్కులు, పిటిషనర్లు ఈ దేశ పౌరులు కానందున వారు కేవలం స్వయంప్రతిపత్తి హక్కుకు మాత్రమే సంబంధించినంత వరకు ఈ పరిశీలన పిటిషనర్లకు ఎటువంటి సహాయం చేయదు. చట్టం ప్రకారం ప్రత్యేక హక్కులు

కల్పించినప్పటికీ, మార్పు అవసరమైనప్పుడు పౌరులు, పౌరులు కాని వారి ప్రయోజనాలను సమతుల్యం చేయాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై ఉంది. అయితే, అన్ని అంశాలకు సంబంధించి అటువంటి పరిశీలన న్యాయబద్ధంగా, సక్రమంగా జరిగిందా లేదా అనేది ఈ తీర్పు సందర్భంగా మనం ప్రస్తావిస్తాం, కానీ ఇది తిరోగమనానికి సమానం అనే వాదన ప్రస్తుత సందర్భంలో తలెత్తకపోవచ్చు.

36. పిటిషనర్లు, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ లు కూడా మిగిలిన నిర్ణయాలపై ఆధారపడినంతవరకు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను దృష్టిలో ఉంచుకుని వివక్ష చూపరాదనే న్యాయమైన ఆకాంక్షకు సంబంధించి ఈ కోర్టు నొక్కిచెప్పినప్పటికీ, రాజ్యానికి వ్యతిరేకంగా పౌరుడి హక్కులతో వ్యవహరించేటప్పుడు లేదా ఒక పౌరుడి మధ్య వివాదం ఉన్న పరిస్థితిలో అవన్నీ తప్పనిసరిగా అంతర్లీనంగా ఉన్నాయని సూచిస్తుంది. ఈ దేశంలోని మరో పౌరుడికి వ్యతిరేకంగా, ఆ విషయంలో రాజ్యాంగ సూత్రాలను అమలు చేసినప్పుడు. అంతేకాక, ఒక విదేశీయుడు లేదా ఈ దేశ పౌరుడు కాని హక్కును పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు ఈ కోర్టు ఈ విషయంలో భిన్నంగా వ్యవహరించిందని మరియు జోక్యం చేసుకోవడానికి మరియు ఉపశమనం ఇవ్వడానికి నిరాకరించిందని అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ ఇచ్చిన తీర్పులు సూచిస్తున్నాయి. ఆ కోణంలో ఈ అంశాన్ని పరిశీలిస్తే, విదేశీయుల చట్టం ప్రకారం నిర్వచించిన 'విదేశీయులు' నిర్వచనానికి పిటిషనర్లు సమాధానమిచ్చారనడంలో ఎలాంటి వివాదమూ లేనప్పుడు, పిటిషనర్ కోసం సీనియర్లు తీసుకున్న ఈ నిర్ణయాలు అన్ని ఫోర్లకు వర్తించవు. అయితే పిటిషనర్లు ఓసీఐ కార్డుదారులుగా చెప్పుకునే హక్కు స్వభావాన్ని, విదేశీయులుగా ఉన్నప్పటికీ ఇచ్చిన హోదాను, పరిస్థితికి దారితీసిన నేపథ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, అందులో నిర్దేశించిన సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. నిరంకుశత్వం మొదలైనవి ప్రస్తుత పరిస్థితిలో కూడా

మంచిగా ఉంటాయి. తక్షణ వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే ఓసీఐ కార్డ్ హోల్డర్ గా చట్టబద్ధమైన నోటిఫికేషన్ చెల్లుబాటును పరీక్షించాల్సి ఉంటుంది, దీనిని ఖచ్చితంగా పిటిషనర్ పరిష్కరించవచ్చు మరియు ఈ కోర్టు పరిష్కరించగలదు.

37. కాబట్టి పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల అనువర్తనం అనే అంశం మీద, తక్షణ కేసులో ఉత్పన్నమయ్యే వాస్తవాలు, సంక్లిష్టతలు, మనం గమనించి సమాధానం చెప్పాల్సిన అంశం గురించి మరింతగా ఆలోచించాల్సిన అవసరం ఉంది. విదేశీయుల చట్టం, 1946 లోని సెక్షన్ 2(ఎ) ప్రకారం భారత పౌరుడు కాని వ్యక్తిని 'విదేశీయుడు' అని అర్థం. ఆ విషయం పక్కన పెడితే.. ఎలాంటి ఇబ్బంది ఉండేది కాదు. తక్షణ సందర్భంలో, పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన విభిన్న కోణాలు ఉన్నాయి. పిటిషనర్లను 'విదేశీయులు'గా వర్గీకరించే పరిస్థితిని, వారిపై విధించిన హక్కును దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి.

38. పిటిషనర్లు ఏ భావనల ఆధారంగా హక్కులను కోరుతున్నారో అర్థం చేసుకోవడానికి, 'విదేశీయులు'గా వర్గీకరించబడినప్పటికీ వాస్తవ పరిస్థితిని, వాటిని నియంత్రించే చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరం. పిటిషనర్లలో ఎక్కువ మంది పూర్తి వయస్సు లేదా ఇంకా పూర్తి వయస్సుకు చేరుకోని వ్యక్తులు, కానీ అందరూ పిల్లలు, వారి తల్లిదండ్రులు లేదా వారిలో ఒకరు భారతీయ పౌరులు. మారుతున్న ప్రపంచంలో, బహుళజాతి సంస్థలు భారతీయ పౌరులకు ఉపాధి కల్పిస్తాయనే భావన పెరిగిన యుగంలో, భారతదేశం వెలుపల ఒక దేశంలో పిల్లల జన్మ సంఘటనలు కూడా పెరిగాయి. ఈ పరిస్థితుల్లో సాంకేతిక కోణంలో 'విదేశీయులు' ఈ దేశ పౌరులు కానప్పటికీ, ఈ దేశంతో 'అనుసంధానం' కలిగి ఉన్న ఇలాంటి వారికి మెరుగైన హక్కులు కల్పించడానికి వరుసగా వచ్చిన ప్రభుత్వాలు ఈ అంశంపై దృష్టి సారించాల్సి వచ్చింది. విదేశాలలో

తల్లితో బొడ్డు తాడు తెగిపోయినప్పటికీ, తల్లితండ్రులతో సహా కుటుంబం మొత్తం భారతదేశంలో ఉండటం మరియు తల్లిదండ్రులు చాలా సందర్భాలలో భారతీయ పౌరులు కావడంతో దేశంతో బొడ్డు సంబంధాలు చెక్కుచెదరకుండా ఉన్నాయి. ఈ అంశాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకుని రాజ్యాంగంలోని 5 నుంచి 8 అధికరణల ద్వారా రాజ్యాంగంలోని పార్ట్-2 ప్రకారం పౌరసత్వం పొందకపోయినా, ద్వంద్వ పౌరసత్వానికి ఆస్కారం లేకపోయినా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 11 లోని నిబంధన ఆధారంగా 1955 చట్టం ప్రకారం కొన్ని హక్కులు కల్పించారు .

39. ద్వంద్వ పౌరసత్వాన్ని గుర్తించని ఒక భావనలో, పిటిషనర్ల వంటి వ్యక్తులను చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 2 (ఇఇ) ప్రకారం నిర్వచించిన ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డు హోల్డర్లుగా పరిగణిస్తారు. 1955 నాటి సవరణ చట్టం 6, 2004 ద్వారా ఓవర్సీస్ సిటిజన్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డు హోల్డర్ల రిజిస్ట్రేషన్ కోసం సెక్షన్ 7 ఎను 7 డికి మార్చడం ద్వారా కొన్ని హక్కులను కల్పించింది. పౌరసత్వం వదులుకోవడం, రిజిస్ట్రేషన్ రద్దు చేయడం వంటి చర్యలు చేపట్టారు. మరోవైపు పిటిషనర్లంతా ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియా కార్డుదారులుగా నమోదైన విషయం ఈ కేసుల్లో వివాదానికి తావివ్వడం లేదు. సెక్షన్ 7 బి(1) ప్రకారం వారు క్లెయిం చేసే హక్కు చట్టం-1955 ప్రకారం ఇవ్వబడింది. 11.04.2005 నాటి నోటిఫికేషన్ ప్రకారం ప్రవాస భారతీయులతో సమానంగా విద్యాహక్కు కల్పించబడింది, ఎందుకంటే ప్రత్యేక వర్గమైన ప్రవాస భారతీయులకు విద్యకు సంబంధించిన విషయాలలో భారతీయ పౌరులతో సమానమైన హక్కు ఉంది. 2005 లో ఓసీఐ కార్డుదారులు భారత్ లో విద్యా కోర్సులు చేపట్టేందుకు నిర్వహించే ఎంపికల ప్రక్రియలో పాల్గొంటున్నారు. 05.01.2009 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా సంబంధిత చట్టాల్లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ప్రవేశానికి అర్హత సాధించడానికి ఆల్ ఇండియా ప్రీ-మెడికల్ టెస్ట్ లేదా ఇతర పరీక్షలకు హాజరు కావడానికి ఈ ప్రయోజనాన్ని పొడిగించారు. భారతీయ

పౌరులతో పాటు ప్రవాస భారతీయులు అనుభవిస్తున్న విధంగానే ఓసీఐ కార్డుదారులందరూ ఈ ప్రయోజనాన్ని పొందుతున్నారు. అలాంటి ఓసీఐ కార్డు హోల్డర్లలో ఎక్కువ మంది భారత్లో తమ విద్యాభ్యాసాన్ని కొనసాగిస్తున్నారు.

40. ఈ నేపథ్యంలో పిటిషనర్ల స్థితిగతులకు సంబంధించి 2021 డబ్ల్యుపి (సి) నెం.891 లో ఇచ్చిన సమాచారం ప్రకారం, భారతదేశంతో వారి అనుబంధం యొక్క పరిస్థితిని మరియు వారు భారతదేశంలో ఎన్ని సంవత్సరాలు ఉన్నారో నిరూపించడానికి ఉదాహరణగా తీసుకుంటారు. ఈ క్రింది విధంగా అనుబంధం పి/2 లో వివరాలు ఇవ్వబడ్డాయి:

P.no	పేరు	పుట్టిన తేదీ	పుట్టిన ప్లేస్	ఓసీఐ కార్డ్ హోల్డర్	తల్లి తండ్రుల నేషనాలిటి	ఇండియాలో ఎప్పటి నుండి చదువుతు నారు	ఏ సం నుండి ఇండియాలో నివసిస్తున్నారు	ప్రస్తుతం పాస్ ఆయన తరగతి	ప్రస్తుతం నివసిస్తున్న రాష్ట్రం
1	అనూష రేగునత్వర	31-12-2003	యుఎస్ఏ, కాలిఫోర్నియా	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2006	15	12th	పూణే, మహా రాష్ట్ర
2	రాయ్ సమీర్	15-01-20	న్యూ జెర్సీ,	ఎస్	ఇండి	2008	13	12th	పూణే,

	ముంజే	03	యుఎస్ఏ		యన్(బోత్)				మహా రాష్ట్ర
3	వేద మిళింద మూలే	21-02-2004	మిచిగాన్, యుఎస్ఏ	ఎస్	ఇండి యన్(బోత్)	2006	15	12th	పూణే, మహా రాష్ట్ర
4	సమృద్ధి నారాయణ పాటిల్	27-10-2002	ఇల్లినస్, యుఎస్ఏ	ఎస్	ఇండి యన్(బోత్)	2004	17	12th	పూణే, మహా రాష్ట్ర
5	జవన బనర్జీ	26-06-2003	యుఎస్ఏ, లావా	ఎస్	ఇండి యన్(బోత్)	2008	13	12th	పూణే, మహా రాష్ట్ర
6	అమూల్య కలిదిండి	04-03-2003	యుఎస్ఏ, కాలిఫోర్ని యా	ఎస్	ఇండి యన్(బోత్)	2009	12	12th	హైదరాబాద్, తెలంగాణా
7	యశ మనీష్ మెహతా	15-06-2003	యుఎస్ఏ, కాలిఫోర్ని యా	ఎస్	ఇండి యన్(బోత్)	2007	14	12th	పూణే, మహా రాష్ట్ర
8	విశ్వ కంటమనేని	03-02-2004	న్యూ జెర్సీ, యుఎస్ఏ	ఎస్	ఇండి యన్(	2008	13	12th	బెంగలోరే, కర్ణాటక

					బోత్)				
9	ధనుష్ గాజుల	05-09-2003	యుఎస్ఏ, నార్త్ కరోలినా	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2012	9	12th	చెన్నై, తమిళనాడు
10	నేత్ర ఆశిష్ అత్యవలే	17-12-2002	పూణే, ఇండియా	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2011	10	12th	పూణే, మహా రాష్ట్ర
11	శ్రేయ రేపాల	11-03-2003	యుఎస్ఏ, న్యూ హ్యాంప్షైర్	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2010	11	12th	హైదరాబాద్, తెలంగాణా
12	రిచా శిరోలే	26-12-2002	కెనడా ఓంటారియో	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2014	11	12th	పూణే, మహా రాష్ట్ర
13	హరిణి పద్మనాబాన్	31-03-2003	తమిళనాడు, ఇండియా	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2008	7	12th	చెన్నై, తమిళనాడు
14	పృథ్వీ తేన్నవం	13-06-2003	యుకె, స్కాట్లాండ్	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2009	13	12th	కోయింబత్తూర్, తమిళనా

									డు
15	శ్రీచరణ్ కోసిగన్	19-07-2003	యూర్క్, ఇంగ్లండ్	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2015	12	12th	చెన్నై, తమిళనాడు
16	అనుశ్రీ రామమూర్తి	03-01-2003	యుఎస్ఏ, టెక్సాస్	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2009	6	12th	కోయింబత్తూర్, తమిళనాడు
17	నెయ్య కావ్య చందర్	04-06-2004	యుఎస్ఏ, ఇల్లినాస్	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2013	12	12th	చెన్నై, తమిళనాడు
18	హరిణి మణికుమార్	23-09-2003	న్యూ జెర్సీ, యుఎస్ఏ	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2008	8	12th	చెన్నై, తమిళనాడు
19	అమిత బచ్చు	10-04-2002	యుఎస్ఏ, కాలిఫోర్నియా	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2012	13	12th	బెంగలోరే, కర్ణాటక
20	శ్రీసనేహా మెట్ట	08-03-2004	తమిళనాడు,	ఎస్	ఇండియన్(	2013	9	12th	చెన్నై, తమిళనా

			ఇండియా		బోత్)				డు
21	ఆశిష్ వర్మ కలిదిండి	10-12-2002	యుఎస్ఏ, టెక్సాస్	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2012	8	12th	హైదరాబాద్, తెలంగాణా
22	చేతన తోటకూర	02-04-2003	న్యూ జెర్సీ, యుఎస్ఏ	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2009	9	12th	హైదరాబాద్, తెలంగాణా
23	రాధ గరికిపాటి	18-04-2003	న్యూ జెర్సీ, యుఎస్ఏ	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2007	12	12th	చెన్నై, తమిళనాడు
24	సెజల మర్రి	13-09-2003	యుఎస్ఏ, యు టి ఏ హ్	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2012	17	12th	హైదరాబాద్, తెలంగాణా
25	నేహా నీత	29-08-2003	యుఎస్ఏ, టెక్సాస్	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2011	9	12th	చెన్నై, తమిళనాడు
26	భువన రెడ్డి	27-10-2003	ఇల్లినస్, యుఎస్ఏ	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2009	10	12th	హైదరాబాద్, తెలంగాణా

27	నందహిని సరవనం	22-10-2003	యుఎస్ఏ, మిచిగాన్	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2009	11	12th	చెన్నై, తమిళనాడు
28	ధృవ ధురై	31-07-2003	యుఎస్ఏ, ఏం ఏ	ఎస్	ఇండియన్(బోత్)	2009	11	12th	ఢిల్లీ

41. పైన పేర్కొన్న వివరాలను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్లు భారతదేశంలో ఆరేళ్లకు పైగా చదువుకున్నవారేనని, చాలా కేసుల్లో ప్రీ మెడికల్ టెస్ట్ కు అర్హత సాధించే దశ వరకు దాదాపు మొత్తం విద్యా జీవితం భారత్ లోనే జరిగిందని తెలుస్తుంది. ఇక్కడ పేర్కొన్న నిర్దిష్ట కేసులతో పాటు, నిర్దిష్ట కారణాలతో విదేశీ దేశ పౌరులుగా మారిన, కానీ ఓసిఐ కార్డు ప్రయోజనాన్ని కలిగి ఉన్న వ్యక్తులు / వ్యక్తులు కూడా ఉన్నారు. చట్ట పరంగా పిటిషనర్లు విదేశాల్లో పుట్టడం వల్లనో, ఇతర నిర్బంధ కారణాల వల్లనో 'విదేశీయులు' అయినప్పటికీ, వారు భారతదేశంలోనే ఉంటూ తమ విద్యను కొనసాగిస్తున్నారని, ఓసీఐ కార్డు ఆధారంగా వారికి ఇచ్చిన మధ్యంతర ప్రయోజనాన్ని పూర్తిగా సమర్థించుకున్నారని ఇది రుజువు చేస్తుంది. భారతదేశంలో విద్యార్థులుగా వారు వ్యవహరించిన తీరు చూస్తుంటే దేశంతో సత్సంబంధాలు కలిగి ఉండటమే కాకుండా, 11.04.2005, 05.01.2009 తేదీల నాటి నోటిఫికేషన్ల ద్వారా వారు తమ వృత్తిని మెరుగుపరుచుకోవడం ద్వారా తమ వృత్తిని ముందుకు తీసుకువెళ్లడానికి, అందుకు సన్నద్ధత చేపట్టడానికి తమను తాము మార్చుకున్నారని సూచిస్తుంది. వాస్తవానికి, వారి మొత్తం విద్యా జీవితం భారతీయ పౌరులైన విద్యార్థుల మాదిరిగానే 'ప్రయోజనాలు' మరియు 'నష్టాలు' తో ఒకే

ప్రమాణాలతో Citizens.In. అటువంటి పరిస్థితిలో, 'చట్టబద్ధమైన ఆకాంక్ష' అనే పదం యొక్క ప్రాథమిక పదంలో, అది పడిపోకపోయినప్పటికీ, చట్టబద్ధమైన హక్కు ఈ దేశంతో అనుబంధాన్ని గుర్తిస్తూ ఆశా బీజాలు వేసింది, అయితే వారు కఠినమైన అర్థంలో పౌరులు కాదు.

42. ఈ పరిస్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ నోటిఫికేషన్ పిటిషనర్లను, అందువలన పౌరులను ప్రభావితం చేసే విధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఇచ్చిన హక్కును ఉపసంహరించుకోవడం సమంజసమేనా అని పరిశీలించాలి. 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 బి(1) ప్రకారం నోటిఫికేషన్ ద్వారా కల్పించిన హక్కు ఆధారంగా ఓసీఐ కార్డుదారులకు లభించే హక్కు మాత్రమేనని అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ వాదించడం నిస్సందేహంగా నిజం. అందులోని సబ్ సెక్షన్ (2) నోటిఫికేషన్ ద్వారా సబ్ సెక్షన్ (1) కింద కూడా ఇవ్వలేని హక్కును ప్రత్యేకంగా సూచిస్తుంది. సబ్ డెలిగేటెడ్ అధికారం కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయవచ్చు, సవరించవచ్చు లేదా మార్చవచ్చు, అయితే 04.03.2021 న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ల ప్రభావం పూర్తిగా సమంజసమేనా లేదా దానిలోని ఏ భాగమైనా అది తయారు చేయబడిన అంశం మరియు దానిని సవరించిన విధానం వంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

43. 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 బి(1) ప్రకారం కల్పించిన హక్కును పిటిషనర్లు మొదటిసారిగా ఇచ్చినట్లయితే, పిటిషనర్లు ఎటువంటి ఫిర్యాదు చేయలేదు. వాస్తవానికి నోటిఫికేషన్ ను మొదట పరిశీలిస్తే గతంలో 11.04.2005, 05.01.2007, 05.01.2009 నాటి నోటిఫికేషన్లను ఏకీకృతం చేసి ఒకే నోటిఫికేషన్ కింద ఇవ్వాల్సిన అన్ని హక్కులను ఏకీకృతం చేశారనే అభిప్రాయం కలుగుతుంది. అయితే, ఈ తీర్పు సందర్భంగా పైన పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ ను నిశితంగా పరిశీలిస్తే 4(2) క్లాజ్ ప్రకారం అఖిల భారత

ప్రవేశ పరీక్షకు హాజరయ్యే హక్కు ఉన్నప్పటికీ ప్రవాస భారతీయులకు కేటాయించిన సీట్లకు మాత్రమే అడ్మిషన్ అర్హతను పరిమితం చేసినట్లు తెలుస్తుంది. ఇలాంటి సీట్లను పొందడానికి ఓసీఐ కార్డుదారులు, ప్రవాస భారతీయుల మధ్య కొంత స్పష్టమైన ఆర్థిక వ్యత్యాసాలు ఉన్న పరిస్థితిలో, ఓసీఐ కార్డుదారులు నష్టపోతున్నారని, గతంలో తమకు అందుబాటులో ఉన్న హక్కులు తమకు నష్టం కలిగించే విధంగా మారాయని పేర్కొన్నారు. అదే నిజమైతే, ఇంతకు ముందు ప్రసాదించిన హక్కును సవరించడం ద్వారా ప్రసాదించిన హక్కు ఆశాజనకంగా ఉంటే, ఖచ్చితంగా పిటిషనర్లు మరియు ప్రస్తుతం ఇక్కడ కోరుతున్న వాదనల ఆధారంగా అదే విధంగా ఉంచబడిన వ్యక్తులు ఈ రకమైన ప్రొసీడింగ్ లో ఫిర్యాదు చేయడం వినబడదు మరియు భారతీయ ప్రవాస భారతీయుల వాదన ఆధారంగా కార్యనిర్వాహక వర్గం పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన విషయం.

44. అయితే గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే 11.04.2005, 05.01.2009 తేదీల నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా విద్యా సమానత్వం, ఆలిండియా ప్రీ మెడికల్ టెస్ట్ లేదా ఇతర పరీక్షలకు హాజరయ్యే విషయంలో వారికి కల్పించిన హక్కులను పూర్తిగా మార్చారు. అందువల్ల గతంలో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లు, టోక్లాజ్ 4(2)లను రద్దు చేయడం వల్ల పిటిషనర్లు, అదే విధంగా ఉన్న వ్యక్తులు తమ స్థానాలను మార్చుకుని వృత్తి విద్యలో తమ కెరీర్ ను మెరుగుపరుచుకోవాలనే ఆశతో జీవిత గమనాన్ని సర్దుబాటు చేసుకున్న హామీ హక్కును కాలరాసేంత వరకు 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ 'ముందస్తు' నోటిఫికేషన్ అవుతుంది.

45. పిటిషనర్ల తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది వాదిస్తూ 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 బీలోని సబ్ సెక్షన్ (2) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 కింద హక్కును మినహాయించనందున, దీనిని ప్రయోగించడానికి అందుబాటులో ఉందని , ఓసీఐ కార్డుదారులను మినహాయించడానికి

నోటిఫికేషన్లో ప్రతిపాదించిన వివక్షను కొట్టివేయాలని వాదించారు. రాజ్యాంగంలోని 14 వ అధికరణను ఉపయోగించి వివక్షను వాదించవచ్చు, ఒకే విధంగా ఉన్న వ్యక్తులను భిన్నంగా చూసినప్పుడు మరియు ఆ దృష్ట్యా ఓసిఐ కార్డుదారులు తమంతట తాముగా ఒక వర్గంగా ఉండటం వల్ల భారత పౌరులతో సమానత్వాన్ని పొందలేరు, ఇవ్వబడిన పరిమిత హోదా హక్కును కాపాడే ప్రయత్నం చేయడం మినహా. ఆ మేరకు ఆ మేరకు అనుసరించిన విధానంలోని నిష్పాక్షికత, మార్పు చేసిన వస్తువుతో సంబంధం కలిగి ఉంటుంది మరియు నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడానికి ముందు ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 యొక్క మనస్సు యొక్క అనువర్తనం పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది.

46. ద్వంద్వ పౌరసత్వం లేనప్పుడు ఓసీఐ కార్డుదారుల హక్కు మధ్యస్థాయి హక్కు. చట్టబద్ధమైన హక్కును కల్పించి, నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఆ హక్కును ఉపసంహరించుకుంటున్నప్పుడు, తీసుకున్న చర్య సహేతుకమైనదని మరియు ప్రయోజనంతో సంబంధం కలిగి ఉందని నిరూపించే ప్రక్రియను నిలిపివేయాలి. అది ఏకపక్షంగా ఉండకూడదు, ఆధారం లేకుండా, సార్వభౌమాధికారం ఉన్నంత మాత్రాన అటువంటి అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేయకూడదు. ఈ విషయాన్ని పరిశీలించడానికి, అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ కోరిన వాదనలతో పాటు, రిట్ పిటిషన్ తో దాఖలు చేసిన అభ్యంతర ప్రకటనలను కూడా మేము పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము. ఒక పౌరుని హోదా, రాజ్య సార్వభౌమాధికారం గురించి సవివరమైన వాదనలు వినిపించినప్పటికీ, ఈ పిటిషన్లలో సార్వభౌమాధికారాన్ని ప్రశ్నించలేదు, కానీ ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో దానిని ఉపయోగించే విధానం అభ్యంతరకరంగా ఉంది. ఎన్ ఆర్ ఐలతో మాత్రమే ఓసీఐ కార్డుదారులకు సమానత్వం కల్పించాలన్నది మొదటి నుంచి ఉన్న ఉద్దేశమని అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ వాదన. ఆ అంశంలో 2005, 2007, 2009 సంవత్సరాల నోటిఫికేషన్ల ప్రకారం పిటిషనర్లకు, పిటిషనర్లకు కల్పించిన

ప్రయోజనాల స్వభావాన్ని మనం చూశాం. ఎన్ ఆర్ ఐలకు రిజర్వ్ చేసిన సీట్లకు మాత్రమే ఓసీఐ కార్డుదారులు పోటీ పడాలని, భారత పౌరులకు ప్రత్యేకంగా కేటాయించిన సీట్లలో ప్రవేశం కోసం ఓసీఐ కార్డుదారులను మినహాయించడం, గతంలో ఈ హక్కు కల్పించిన వ్యక్తులకు కూడా ఓసీఐ కార్డుదారులను మినహాయించడం వంటి వాదనలు ఉన్నాయి. భారతదేశంలో మెడికల్, ఇంజనీరింగ్ కోర్సులకు అందుబాటులో ఉన్న సీట్ల సంఖ్య చాలా పరిమితంగా ఉందని, ఇది భారతీయుల అవసరాలను కూడా పూర్తిగా తీర్చడం లేదని కౌంటర్లో పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఈ సీట్లలో ప్రవేశ హక్కు ప్రధానంగా ఓసీఐ కార్డుదారులతో సహా భారతీయ పౌరులకు అందుబాటులో ఉండాలని వాదించారు.

47. అభ్యంతర ప్రకటనలోని స్పష్టమైన ప్రకటన మినహా, ఎంపికల ప్రక్రియలో ఓసీఐ కార్డుదారుల భాగస్వామ్యం భారతీయులకు వృత్తి విద్య అవకాశాన్ని నిరాకరించిందనే నిర్ధారణకు రావడానికి చేపట్టిన వాస్తవ కసరత్తుకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. కొన్నేళ్లుగా ఎంతమంది ఓసీఐ కార్డుదారులు ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొని సీటు పొందడంలో సఫలీకృతులయ్యారనే వివరాలు అందుబాటులో లేవు. పిటిషనర్ల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది 13.12.2022 న రాజ్యసభలో లేవనెత్తిన ప్రశ్నకు సమాధానంగా గౌరవ మంత్రి చేసిన ప్రకటనను పరిగణనలోకి తీసుకుని, 2022 డబ్ల్యూపీ(సీ) నెం.246 లో అదనపు డాక్యుమెంట్ల కోసం 2023 ఐఏ నంబరు 4763 తో పాటు వివరాలను సమర్పించారు. ఇందుకు సంబంధించిన వివరాలిలా ఉన్నాయి..

2022 డిసెంబర్ 13 వ తేదీ రాజ్యసభ ప్రశ్న నెం.64*కు సమాధానంగా పేర్కొన్న ప్రకటన

(ఎ) నుండి (సి) నేషనల్ టెస్టింగ్ ఏజెన్సీ (ఎన్టిఎ) నుండి అందిన సమాచారం ప్రకారం, గత మూడేళ్లలో నీట్-యుజి పరీక్షకు హాజరైన విద్యార్థుల వివరాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

ఏడాది	2022	2021	2020
రిజిస్టర్ చేసుకున్న విద్యార్థుల సంఖ్య	18,72,343	16,14,777	15,97,435
హాజరైన విద్యార్థుల సంఖ్య	17,64,571	15,44,273	13,66,945

గత మూడేళ్ల అడ్మిషన్ ప్రక్రియలో అందుబాటులో ఉన్న అండర్ గ్రాడ్యుయేట్ (యూజీ)/పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ (పీజీ) సీట్ల వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

Year	UG	PG
2020-2021	83275	55495
2021-2022	92065	60202
2022-2023	96077	64059

నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ (ఎన్ఎంసీ) ప్రకారం, 2018-19 నుండి 2021-22 వరకు ఖాళీగా ఉన్న ఎంబిబిఎస్ & పిజి సీట్ల సంఖ్య ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: -

22, సంవత్సర వారీగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది**:-**

SI.No.	అకడమిక్ ఇయర్	యూజీలో ఎంబీబీఎస్ కోసం ఖాళీగా ఉన్న మొత్తం సెట్ల సంఖ్య
1.	**2021-22**	**197**
2.	**2019-20**	**273**
3.	**2018-19**	**274**

Sl.No.	Academic Year	Total number of PG seats left vacant In Counselling (Year wise)
1.	2021-22	3744
2.	2020-21	1425
3.	2019-20	4614

48. అందువల్ల పిటిషనర్ల తరఫున వాదనలు వినిపిస్తూ, గత సంవత్సరాల్లో సీట్లు ఖాళీగా ఉన్నంతగా వాస్తవ పరిస్థితిని తెలియజేయలేదని పేర్కొన్నారు. అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ వాదించినట్లు సీట్ల కేటాయింపు, ఇతర మార్పులు, కాంబినేషన్లు, ప్రిఫరెన్షియల్, నాన్ ప్రిఫరెన్స్ కాలేజీలు వంటి అనేక కారణాల వల్ల ఖాళీలు మిగిలిపోతాయనడంలో సందేహం లేదు. సాంకేతికంగా ఈ దేశ పౌరులు కాకపోయినా, ఆ విధంగా కొన్ని హక్కులు కల్పించిన యువ విద్యార్థులకు కూడా ఈ నోటిఫికేషన్ ను వర్తింపజేయడం ద్వారా ప్రసాదించిన హక్కును కాలరాయాల్సిన అవసరం ఎంతైనా ఉంది, ఎందుకంటే ఇది సాధించాలనుకున్న లక్ష్యానికి సంబంధాన్ని ప్రదర్శించదు. భవిష్యత్తుకు సంబంధించిన విధాన నిర్ణయం ఖచ్చితంగా రాష్ట్ర సార్వభౌమాధికారాల ఆధారంగా ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 పరిధిలో ఉంటుంది. ఆ అంశంలో కూడా చర్చల స్వభావాన్ని సూచించకుండా 19.07.2018 న జరిగిన కార్యదర్శుల సమావేశంలో నోటిఫికేషన్ జారీ చేయాలని నిర్ణయం తీసుకున్నారు. కాబట్టి, ప్రస్తుత పరిస్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మునుపటి నోటిఫికేషన్లను రద్దు చేసి, అటువంటి హక్కులు ఎవరికి అనుకూలంగా వచ్చాయో, ఆ హక్కును పొందే విధంగా వ్యవహరించిన ఓసీఐ కార్డుదారుల హక్కును హరించాలనే నిర్ణయాన్ని సిద్ధాంతాలను ప్రస్తావించకుండా రద్దు చేయకూడదు. భారతదేశంలో లేదా కనీసం హైస్కూల్ నుండి మొత్తం విద్యా జీవితాన్ని చేపట్టిన తరువాత, వారు ఈ దశలో వృత్తిపరమైన విద్యను పొందడానికి వారు జన్మించిన దేశానికి తిరిగి రాలేరు, ఎందుకంటే వారు

అధ్యయన సరళి మరియు ఆర్థిక ప్రభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని అక్కడి విద్యార్థులతో పోటీ పడే స్థితిలో ఉండరు.

49. ఈ నోటిఫికేషన్ వల్ల కలిగే పొరపాట్లను, పరిస్థితిని మార్చలేని విధంగా మార్చే విధానం, ప్రతివాది నెం.1 ఏ అంశానికి అన్వయించుకోలేదో తెలుసుకోవడానికి, వ్యక్తిగత పిటిషనర్ యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలను ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది. ఈ అంశాన్ని రుజువు చేయడానికి 2021 డబ్ల్యుపి (సి) నెం.891 లోని మొదటి పిటిషనర్ వివరాలను ఉదాహరణగా తీసుకుంటాము. పట్టిక ప్రకటనల నుండి, ఇది గమనించబడింది

(ఎ) ఆమె 31.12.2003 న అమెరికాలోని కాలిఫోర్నియాలో జన్మించింది.

(బి) ఆమె తల్లిదండ్రులు ఇద్దరూ భారతీయులు.

(c) ఆమె 2006 సంవత్సరంలో భారతదేశానికి వచ్చింది

(డి) ఆ తర్వాత 15 సంవత్సరాలు భారతదేశంలో నివసించాను.

(ఇ) ప్రస్తుతం ఆమె మహారాష్ట్రలోని పుణెలో ఉంది.

(ఎఫ్) తన మొత్తం విద్యా జీవితాన్ని భారతదేశంలోనే కొనసాగించింది

(జి) భారతదేశంలో కూడా మెడికల్ ఎంట్రన్స్ కు హాజరు కావడానికి అర్హత పరీక్ష అయిన 12 వ తరగతి ఉత్తీర్ణత.

2003 లో పుట్టిన సంవత్సరం నాటికి పౌరసత్వ సవరణ చట్టం-2003 ను తీసుకువచ్చి 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ఏను 06.12.2004 నుంచి అమల్లోకి తెచ్చారు. ప్రవాస భారతీయులపై ఏర్పాటైన ఉన్నత స్థాయి కమిటీ సిఫార్సుల మేరకు ఈ సవరణ జరిగింది. 1955 చట్టంలోని సెక్షన్

7 ఏలో పేర్కొన్న నిర్దిష్ట కేటగిరీకి చెందిన పర్సన్స్ ఆఫ్ ఇండియన్ ఆరిజిన్ (పీఐఓ)ను ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియాగా నమోదు చేయాలని భారత ప్రభుత్వం నిర్ణయించింది. ప్రవాస భారతీయులు ద్వంద్వ పౌరసత్వం కోసం చేస్తున్న డిమాండ్లు, ద్వంద్వ పౌరసత్వం అనే భావనకు గుర్తింపు లభించని నేపథ్యంలో 2005 నోటిఫికేషన్ల జారీతో ఓసీఐ పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టారు.

50. అందువల్ల 2005 లో ఓసీఐ కార్డుల జారీకి హక్కు కల్పించాలనే ఉద్దేశం ద్వంద్వ పౌరసత్వం డిమాండ్ కు ప్రతిస్పందనగా ఉందని, అందువల్ల ద్వంద్వ పౌరసత్వానికి ప్రత్యామ్నాయంగా ఓసీఐ కార్డు ప్రయోజనాన్ని పొడిగించినట్లు స్పష్టమవుతోంది. ఈ నేపథ్యంలో మొదటి పిటిషనర్ వివరాలను విశ్లేషిస్తే, పిటిషనర్ నెం.1 ను 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం పౌరసత్వం పొందడం ద్వారా ఆమె పుట్టిన వెంటనే పౌరసత్వం పొందడం లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ప్రకారం పౌరసత్వాన్ని నమోదు చేయడం ద్వారా. 1955 లో పిటిషనర్ నెం.1 పుట్టిన వెంటనే ఓసీఐ కార్డుల జారీకి చట్టబద్ధత కల్పించి, నోటిఫికేషన్ల ప్రకారం విద్యాహక్కును కూడా కల్పించారు.పిటిషనర్ నెం.1 తల్లిదండ్రులు వంశపారంపర్యంగా పౌరసత్వం పొందడానికి లేదా విదేశీ దేశ పౌరసత్వాన్ని వదులుకోవడానికి, భారత పౌరసత్వం నమోదుకు దరఖాస్తు చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఏర్పడలేదు. ప్రత్యామ్నాయ పౌరసత్వంగా ఈ ప్రయోజనం మంజూరు చేయబడింది మరియు నెం.1 కు అందుబాటులో ఉంది మరియు దాని ఆధారంగా మొత్తం భవిష్యత్తు ప్రణాళిక చేయబడింది మరియు ఆ పరిస్థితి 2021 సంవత్సరం వరకు కొనసాగింది.

51. ఇంకా, 2021 నాటికి నోటిఫికేషన్లు జారీ చేసినప్పుడు పిటిషనర్ నెం.1 కేవలం 18 సంవత్సరాలు అంటే పూర్తి వయస్సు మాత్రమే, ఆ దశలో, పిటిషనర్ సెక్షన్ 5 (1) (ఎఫ్) (జి) కింద కల్పించిన విధంగా భారతదేశాన్ని విడిచిపెట్టి పౌరసత్వం కోరాల్సి వస్తే, అటువంటి ప్రక్రియ

యొక్క వ్యవధి ఆమెకు ప్రీ-స్కూల్ దశ నుండి మొత్తం విద్యాకోర్సు యొక్క ప్రయోజనాన్ని కోల్పోతుంది. అది ఆమెకు అందుబాటులోకి వచ్చింది, అది ఒక్క దెబ్బకు తుడిచిపెట్టుకుపోతుంది. ఆమె పుట్టిన దేశంలో ఆమెకు ప్రత్యేక ప్రయోజనం ఏమీ ఉండదు. అందువల్ల 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 బి(1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ల ద్వారా కల్పించిన హక్కుల దృష్ట్యా ఒక సార్వభౌమ రాజ్యం నుంచి 1 వ నెంబరు వంటి వ్యక్తులకు హామీ లభించినప్పుడు, దానిని సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి ప్రవాస భారతీయులకు అన్ని 'పనులు' జరిగాయి. గతంలో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లను రద్దు చేసి, తమకు దక్కిన ప్రయోజనాన్ని కూడా హరించేలా నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం ద్వారా చేసిన 'ఇలాంటి పనులన్నింటినీ' రద్దు చేసి ఉండాల్సింది కాదు.

52. అందువలన, అటువంటి హక్కులను ఆదా చేయకుండా జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ చర్యలో మనస్సును అన్వయించుకోకపోవడాన్ని సూచిస్తుంది. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో భారతీయ పౌరులకు ఎక్కువ సీట్లు అందుబాటులోకి తీసుకురావాలని, సీట్లు ఖాళీగా ఉన్నాయని భావించినప్పుడు, హక్కులను కాపాడకుండా, పిటిషనర్లను మినహాయించకుండా, అదే విధంగా ఓసీఐ కార్డుదారులను ఇతర విద్యార్థులతో అనుసంధానం లేకుండా ఒక అంశంగా వర్గీకరించాలి. ఎన్ ఆర్ ఐలతో సమానంగా ఓసీఐ కార్డుదారులకు కల్పించిన హక్కు ప్రకారం ప్రీ మెడికల్ ఎంట్రన్స్ టెస్ట్ కు ఇతర అభ్యర్థులతో పాటు అంటే భారతీయ పౌరులతో కలిసి హాజరుకావాల్సి ఉంటుంది. 2003 లో జన్మించిన నెం.1 2006 నుంచి ఇండియాలోనే ఉంటూ విద్యాభ్యాసం పూర్తి చేసుకుందని నిరూపితమైన పరిస్థితుల్లో, భారత పౌరసత్వం కలిగిన ఇతర విద్యార్థుల మాదిరిగానే 'లాభనష్టాలు' కలిగి ఉండి తన విద్యను అభ్యసించిన అలాంటి విద్యార్థిని ప్రీ మెడికల్ ఎంట్రన్స్ టెస్ట్ లేదా ఇతర ఎంట్రన్స్ ఎగ్జామినేషన్ లలో పాల్గొనడం మరింత కీలకం. పిటిషనర్ నెం.1 కు ఆమె

అమెరికాలోని కాలిఫోర్నియాలో జన్మించినంత మాత్రాన అంతకంటే ఎక్కువ ప్రయోజనం ఏమీ లేదు. అందువలన, ఇవ్వబడిన మరియు ఉనికిలో ఉన్న హక్కు భారతీయ పౌరులను ప్రభావితం చేయలేదు, తద్వారా అటువంటి హక్కులన్నింటినీ అకస్మాత్తుగా తిరస్కరించింది. కేవలం పోటీ చేసే హక్కు మాత్రమే ఉండేది. సార్వభౌమ రాజ్యం యొక్క విధానం అయితే, ఇది భవిష్యత్తు కోసం నియంత్రించబడేది. ఈ విషయాలన్నింటిలోకి వెళ్లిన ఏ ఆలోచనా అది జరిగిన తీరును బట్టి స్పష్టమవుతుంది.

53. పై పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, 1955 నాటి చట్టాన్ని సవరించి, భారత విదేశీ పౌరులకు ప్రయోజనం చేకూర్చేలా, ఆ సందర్భంలో ఓసీఐ కార్డుదారులు కాలానుగుణంగా జారీ చేసే నోటిఫికేషన్ల ద్వారా ఓసీఐ హోల్డర్లకు హక్కులు కల్పించినప్పుడు, దాని ఆధారంగా ఓసీఐ కార్డుదారులు దానిని అవలంబించి, భవిష్యత్తుకు తగిన విధంగా చర్యలు తీసుకున్నారు. అటువంటి ప్రక్రియలో సంక్రమించిన హక్కును ప్రస్తుత పద్ధతిలో హరించడానికి వీల్లేదు, ఇది 'ముందస్తు' నోటిఫికేషన్ వలె పనిచేస్తుంది. అందువల్ల, రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్ను పేర్కొననప్పటికీ, ఇది అందుబాటులో ఉన్న హక్కులను నాశనం చేస్తుంది కాబట్టి, అటువంటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా హక్కు లబ్ధిదారులు ప్రభావితం కాకుండా చూసుకోవాలి. రెట్రోస్పెక్టివ్ నిర్మాణాలకు వ్యతిరేకంగా ఉన్న నియమం చట్టాలకు వర్తించదు, ఎందుకంటే దాని చర్యకు అవసరమైన దానిలో కొంత భాగాన్ని అది ఆమోదించిన సమయం నుండి తీసుకోబడింది, తక్షణ సందర్భాల్లో నోటిఫికేషన్ కింద హక్కులు ఇవ్వబడ్డాయి మరియు తదుపరి నోటిఫికేషన్ ద్వారా అటువంటి హక్కులు ప్రభావితమవుతున్నాయి, ఇది హానికరం మరియు అదే విధంగా నివారించబడాలి మరియు అటువంటి చర్య లేకుండా పనిచేయడానికి అనుమతించాలి.

54. ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొని, సీటు సంపాదించి, ఎంబీబీఎస్ లేదా ఇతర ప్రొఫెషనల్ కోర్సు చేస్తున్న లేదా పూర్తి చేసిన ఓసీఐ కార్డుదారులపై ఇది ప్రభావం చూపదని మేము గమనించాము. అయితే, ఆ మేరకు నిలకడగా లేని అలాంటి హక్కు ఉన్న వ్యక్తుల హక్కును నిరాకరించే విధంగా చర్యలు తీసుకుంటుంది. ఆట ముగియగానే గోల్ పోస్టును మారుస్తారు. అందువల్ల ముందస్తు పరిణామాలను పక్కనబెట్టి, ఇలాంటి ప్రతికూల పరిణామాలను నివారించాలని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

55. కాబట్టి ఈ సమస్యకు సంబంధించిన వాస్తవిక నేపథ్యంలో, 04.03.2021 న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లు ఒక విధానంపై ఆధారపడి ఉన్నప్పటికీ, సార్వభౌమ రాజ్యం యొక్క చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో, అందులో పొందుపరిచిన నిబంధనలు 04.03.2021 వరకు విదేశాల్లో జన్మించిన వ్యక్తులకు మాత్రమే వర్తిస్తాయని భావించాలి. ఎందుకంటే ఆ సమయంలో తల్లిదండ్రులు సార్వభౌమ రాజ్యం యొక్క జీవన విధానం నేపథ్యంలో విదేశీయులుగా కొనసాగడానికి సంతతి ద్వారా పౌరసత్వం పొందడానికి ఒక ఎంపికను కలిగి ఉంటారు.

56. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, సార్వభౌమ రాజ్యం యొక్క విధానంలో ప్రతివాది నెం.1 కు పౌరహక్కు చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 7 బి (1) ప్రకారం నోటిఫికేషన్లు జారీ చేసే అధికారం ఉందని, దానిలో కల్పించిన హక్కులను ఇవ్వడానికి లేదా మార్చడానికి అధికారం ఉందని పేర్కొంది. ఏదేమైనా, ఇవ్వబడిన హక్కును ఉపసంహరించుకున్నప్పుడు, సవరించినప్పుడు లేదా మార్చినప్పుడు, దానికి దారితీసే ప్రక్రియ మనస్సు యొక్క అనువర్తనాన్ని ప్రదర్శించాలి, అటువంటి ఉపసంహరణ లేదా మార్పు యొక్క లక్ష్యానికి సంబంధాన్ని ప్రదర్శించాలి మరియు అటువంటి నిర్ణయాలు ఏకపక్షంగా ఉండకూడదు. ఈ నేపథ్యంలో చట్టం 1955 లోని సెక్షన్

7 బి(1) ప్రకారం 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ సమర్థమైనప్పటికీ, భావితరాలకు లోనైనప్పటికీ, వాస్తవానికి సార్వభౌమ రాజ్యం యొక్క విధానానికి సంబంధించి ప్రసాదించిన హక్కులను హరించడమే 'పూర్వాపరాలు'.

57. అందువల్ల, 11.04.2005, 05.01.2007, 05.01.2009 నాటి నోటిఫికేషన్లను, క్లాజ్ 4(2), దాని నిబంధన మరియు వివరణ (1) లను రద్దు చేయడానికి వీలు కల్పించే నోటిఫికేషన్ యొక్క ఇంప్రూవ్డ్ భాగాన్ని ప్రకటించాలి.

58. ఈ కేసులన్నింటిలో పిటిషనర్లు, అదే విధంగా ఓసీఐ కార్డుదారులు గతంలో 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ల వరకు కల్పించిన హక్కులు, ప్రయోజనాలకు అర్హులని, 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్లో పొందుపరిచినప్పటికీ వారు వాటిని పొందవచ్చని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఎంపిక ప్రక్రియలో పిటిషనర్లు, అదే విధంగా ఓసీఐ కార్డుదారుల భాగస్వామ్యం, అక్కడ లేదా మరెక్కడైనా జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ఆధారంగా తదుపరి చర్యలు క్రమబద్ధీకరించబడతాయి.

59. 1955 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 బి(1) కింద ప్రతివాది నెం.1 కు ఉన్న అధికారాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని 04.03.2021 నాటి నోటిఫికేషన్ నిర్దిష్ట భావి ప్రభావాలతో చెల్లుబాటు అవుతుందని మేము భావించినప్పటికీ, ఇది భారతీయ ప్రవాసులపై కూడా విస్తృత ప్రభావాన్ని చూపుతుంది మరియు సార్వభౌమ రాజ్యం యొక్క విధాన నిర్ణయంపై ఆధారపడి ఉంటుందని చెప్పబడుతున్నందున, ఇప్పటికే సృష్టించబడిన హక్కులకు సంబంధించి కార్యనిర్వాహక వర్గం యొక్క ఉన్నత స్థాయిల్లో వీటిని పరిశీలిస్తారని మేము ఆశిస్తున్నాము.

60. పైవాటి ప్రకారం, ఈ పిటిషన్లు/ అప్పీళ్లన్నీ ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేకుండా పైన పేర్కొన్న మేరకు కొంతవరకు అనుమతించబడతాయి.

61. పెండింగ్లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరిస్తారు.

దివ్య పాండే పిటిషన్లు/అప్పీళ్లు పాక్షికంగా అనుమతించబడ్డాయి.

(సహకరించారు : రూపాంషి విరాంగ్, ఎల్.సి.ఆర్.ఎ.