[2023] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ

ਬਨਾਮ

ਚੀਫ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 3461)

ਮਈ 09,2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵਿਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਨਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015- ਧਾਰਾ.26-ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਨਿਯਮ (ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015) ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਅਧਿਨਿਯਮ (ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 11 (6) 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ

ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996- ਉਪ ਧਾਰਾ.11 (6) 21 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015ਕੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ [2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1009 ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ [2012] 17 ਐਸਸੀਆਰ 64 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ (ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ.) ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ [2018] 2 ਐਸਸੀਆਰ 829 ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਯੋਜਿਤਃ ਨਹੀਂ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996.

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੀਮਤ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ, ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੁਆਰਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 36 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.1][343-ਏ-ਈ]

1.2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀਸੀਸੀਆਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 37 ਤੋਂ 39 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਸੰਭਾਵਤ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਪੁਰਾਣਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਅਧਿਨਿਯਮ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਫੈਸਲੇ

ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ' ਤੇ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ। ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 36 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 37 ਤੋਂ 39 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੂਲ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 37 ਤੋਂ 39 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 36 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ' ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ 23.10.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। (ਪੈਰਾ 27). ਐੱਸ.ਪੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਪੈਰਾ 9,9].1][351-ਈ-ਐਚ; 352-ਏ-ਸੀ, ਡੀ-ਜੀ]

ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, (2019) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 682: [2019] 5 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1009; ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, (2020) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 464: [2012] 17 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 64; ਐੱਸ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2019) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 488: [2018.14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 1005-ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ.

1.3 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ 26.12.2013, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ 27.04.2016 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਨਾ ਕਿ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 2015। [ਪੈਰਾ 10][353-ਏ-ਡੀ]

ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ (ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ.) ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 287: [2018] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 829; ਅਰਾਵਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਏਰਾ ਇਨਫ੍ਰਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 32: [2017] 11 ਐੱਸਸੀਆਰ 497; ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ) (2019) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 131: [2019] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 522; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2020) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 324; ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1; ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਰਥ ਈਸਟਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 167: [2020] 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 156; ਮਾਇਆਵਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਉਤ ਦੇਬਬਰਮਨ, (2019) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 714: [2019] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 123-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 2 ਐਸਸੀਆਰ 829	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 3.2
[2019] 5 ਐਸਸੀਆਰ 1009	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3.6
[2012] 17 ਐਸਸੀਆਰ 64	ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3.6
[2017] 11 ਐਸਸੀਆਰ 497	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 3.7
[2018] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1005	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3.8
[2019] 7 ਐਸਸੀਆਰ 522	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 3.9
[2020] 4 ਐਸਸੀਆਰ 156	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 3.12
[2019] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 123	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 7 (i)

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 3461.

ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.06.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਏਆਰਬੀਏ ਨੰ. 2016 ਦੇ 151.

ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਂਤੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪਦਮੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਨੁਕਲਪ ਜੈਨ, ਯੁਵਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਕਸ਼ੈ ਨੈਨ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਗੋਪਾਲ ਝਾਅ, ਵਕੀਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਏ. ਆਰ. ਬੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 151, ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਤਮ ਬਿੱਲ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ ਅਤੇ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ", ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

2.1 ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 22.07.2010 ਨੂੰ ਜੋੜ/ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਨ-ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਏਅਰ ਫੋਰਸ ਅਕੈਡਮੀ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤਕਨੀਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੈੱਸ ਅਤੇ ਮੁਰੰਮਤ/ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.07.2012 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਮ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 29.04.2013 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

2.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 20.12.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27.04.2016 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਾਰੀ ਰਕਮ 29.04.2013 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, "ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ "ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ/ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਪਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

2.3 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2.4 ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ/ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ, ਪੂਰਵ-ਸੋਧ, 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ 29.04.2013 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਮੁਕੰਮਲ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

3.1 ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 23.10.2015.

3.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਾ ਭਾਰਤੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ (ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ.) ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 287 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।(ਪੈਰਾ 37 ਅਤੇ 39).

3.3 ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

3.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਆਈ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"38. 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਪੰਜ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ" ਸ਼ਬਦ "ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

" ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ " ਪੂਰੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18 ਤੋਂ 27 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸਮੀਕਰਨ "ਤੋਂ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਜੋ ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ "ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ" ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। [ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (1994) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 602 ਪੰਨਾ 633:1994 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ.) 1087 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੰਨਾ 633, ਪੈਰਾ 26)"26. ... (iii) ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।(iv) ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿੱਥੇ ਨਤੀਜਾ ਨਵੀਂ ਅਪਾਹਜਤਾ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਕਰਤੱਵ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।(v) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਿਨਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ, ਬੇਸ਼ਕ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

39. ਸੈਕਸ਼ਨ 26, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ-ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ (ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਾਂਗ) ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈਃ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ' ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

3.5 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਾਕੰਸ਼' ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6ਏ) ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੰਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

3.6 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2019) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 682 (ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ) (ਪੈਰਾ 25-27) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾ 21 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, (2020) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 464 (ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਵੀ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਉਪਰੋਕਤ).

3.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾ 11 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਰਾਵਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਰਾ ਇਨਫ੍ਰਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 32 (ਪੈਰਾ 22) ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਾਵਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਰਾਵਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਉਪਰੋਕਤ). ਦੂਜਾ, ਅਰਾਵਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ।

3.8 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਸ.ਪੀ. 'ਤੇ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 488 (ਪੈਰਾ 16) ਨੂੰ ਐੱਸ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਗੁੰਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

3.9 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਨਐਚਏਆਈ) (2019) 15 ਐਸਸੀਸੀ 131 (ਪੈਰਾ 19) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 34 ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2015 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ 23.10.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀਸੀਸੀਆਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। (ਉਪਰੋਕਤ).

3.10 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਆਈ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ 23.10.2015, ਜਿਸ ਨੂੰ 30.08.2019 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2020) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 324 (ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ). ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2019 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਗੈਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ 23.10.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। (ਉਪਰੋਕਤ). ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ,

"66. ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ (ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ.) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ 23-10-2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

3.11 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 (ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ।

3.12 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਈਸਟਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, (2020) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 167 (ਪੈਰਾ 15) (ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ).

3.13 ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਸੰਖੇਪ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਹੈ। (ਉਪਰੋਕਤ) ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪਟੇਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ(ਉਪਰੋਕਤ). ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। (ਉਪਰੋਕਤ). ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਰਾਵਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਐੱਸ.ਪੀ.ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ। ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਲਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। (ਉਪਰੋਕਤ).

3.14 ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਬ ਸਾਇਲੇਟੀਓ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

4. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪਦਮੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

4.1 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ 20.12.2013, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 27.04.2016, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 20.12.2013 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015।

4.3 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 36 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਤੇ 36 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ/ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਤੇ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਉਪਰੋਕਤ).

4.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਕੀਮ ਤੋਂ

ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ' ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 23.10.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

4.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਬੀਸੀਸੀਆਈ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੈਰਾ 37 ਤੋਂ 39 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ "ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੀਸੀਸੀਆਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਉਪਰੋਕਤ).

4.6 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ "ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ, ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 34/36 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 36, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ S.P. ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੁਧਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਐੱਸ.ਪੀ.ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਉਪਰੋਕਤ).

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

4.8 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, 23.10.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐੱਸ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆਃ -

"16. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਤਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ [ਰਤਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੇਜਾ ਉਰਜਾ ਨਿਗਮ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 7808]; ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ 2015 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (65) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 (ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.23-10-2015) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 2013 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

17. ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਕੋਚੀ ਕ੍ਰਿਕਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(2018) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 287] ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 (23-10-2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇਃ

4.9 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ।

4.10 ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ S.P. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ. ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਮੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੁਰਾਣਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ (ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2015) ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ?

6. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6 ਏ) 21 ਅਤੇ 26, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

"(6 ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗੀ।

21. ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ-ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

26. ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਪਰ ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

6.1 ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੀਮਤ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ, ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੁਆਰਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 36 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

i) ਮਾਇਆਵਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਉਤ ਦੇਬਬਰਮਨ, (2019) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 714 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6 ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਾ 11 (4) ਤੋਂ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ, ਘੱਟ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁਦਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਹੈ;

ii) ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 37 ਤੋਂ 39 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈਃ

"37. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ-

"26. ਲੰਬਿਤ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ। - - ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ.... ਇਹ ਹੈਃ (1) ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (2) ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਰਨ" ਹੈ ਅਤੇ "ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ"; ਅਤੇ (3) ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ, "... ਪਰ ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ" ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ" ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਇਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

38. 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਪੰਜ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ" ਸ਼ਬਦ "ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

" ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ "

ਪੂਰੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18 ਤੋਂ 27 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, "ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਤੋਂ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਜੋ ਅਧਿਆਇ V ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ "ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ" ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। [ਸੋਧ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

(ਐੱਸਆਈਸੀ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ) ਅਧਿਨਿਯਮ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (1994) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 602 ਪੰਨਾ 633:1994 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਆਈ.) 1087 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੰਨਾ 633, ਪੈਰਾ 26)"26. ... (iii) ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।(iv) ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿੱਥੇ ਨਤੀਜਾ ਨਵੀਂ ਅਪਾਹਜਤਾ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਕਰਤੱਵ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।(v) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਿਨਾਂ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ, ਬੇਸ਼ਕ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

39. ਸੈਕਸ਼ਨ 26, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ-ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਨ

ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦਾ ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਰੂਪ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ (ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਾਂਗ) ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ "ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈਃ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ' ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੰਭਾਵਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ' ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

iii) ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ/ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪੈਰਾ 25 ਤੋਂ 28 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"25. 1-1-2016 ਨੂੰ, 2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਇਸ ਨੂੰ 23-10-2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦਾ ਸਾਦਾ ਪਾਠ ਸਵੈ-ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸੰਬੰਧਤ 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ/2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 21 ਅਤੇ 26 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

"21. ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ. -ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
XXX

26. ਲੰਬਿਤ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ। ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਪਰ ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

26. ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਰਾਵਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਰਾ ਇਨਫ੍ਰਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਅਰਾਵਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਰਾ ਇਨਫ੍ਰਾ ਇੰਗ. ਲਿਮਿਟੇਡ, (2017) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 32: (2018) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸਿਵਲ) 642] ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪਨਾ. 53, ਪੈਰਾ 22)

"22. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਉਹ ਹਨਃ

22.1. 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਃ

22.1.1. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

22.1.2. ਜਦੋਂ ਤੱਕ 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) (ਬੀ) ਜਾਂ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

22.1.3. ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰੇਗਾ।

22.1.4. ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22.2. ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚਃ ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਐੱਸ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ [ਐੱਸ.ਪੀ.ਸਿੰਗਲਾ ਨਿਰਮਾਣ (ਪੀ.)ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਚਪੀ ਸਟੇਟ, (2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 488: (2019) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 748]: (ਐਸਸੀਸੀ ਪਨਾ. 495, ਪੈਰਾ 16)

"16. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਤਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ [ਰਤਨਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੇਜਾ ਉਰਜਾ ਨਿਗਮ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, 2017 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 7808]; ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ 2015 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (65) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ 2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ (ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.)ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। 23-10-2015) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 2013 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

27. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ. 23-10-2015 ਨੂੰ, ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਅੱਗੇ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਧਿਰ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ.

28. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ/ਬਦਲ ਸਮੇਤ

ਸਾਲਸ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ 23-10-2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

"ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ. ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। (ਉਪਰੋਕਤ).

iv) ਫਿਰ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੇਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। (ਉਪਰੋਕਤ). ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ. ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

v) ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਐਂਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀਸੀਸੀਆਈ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ 23.10.2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ.(ਪੈਰਾ ਦੇਖੋ 19). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਐਂਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਐਂਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਪੈਰਾ 17 ਦੇਖੋ)

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਂਗਯੋਂਗ ਐਂਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਂਡ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪਰਦੀਪ ਵਿਨੇਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। (ਉਪਰੋਕਤ)

ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਰਾਵਲੀ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਉਪਰੋਕਤ). ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਸ.ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਿਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 38 ਅਤੇ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 37 ਦੀ ਨਕਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਉਪਰੋਕਤ). ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।(6 ਏ).

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੈਰੀਨਕਿਊਰੀਅਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 37 ਤੋਂ 39 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਤ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 36 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਪੁਰਾਣਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਅਧਿਨਿਯਮ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ,

ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ' ਤੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ। ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

9.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 37 ਤੋਂ 39 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ' ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 37 ਤੋਂ 39 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 36 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੀ. ਸੀ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਉਪਰੋਕਤ). ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ' ਤੇ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 23.10.2015 ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 2015 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਅੱਗੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ. (ਪੈਰਾ 27). ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਐਸ. ਪੀ. ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਉਪਰੋਕਤ).

10. ਪਰਮਾਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਵਿਨੋਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਬਨਾਮ. ਚੀਫ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਉਸਾਰੀ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਐੱਸ.ਪੀ.ਸਿੰਗਲਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ 26.12.2013 ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ/27.04.2016, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ, ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 2015 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਨਾ ਕਿ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, 2015।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਃ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਵਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler