നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ശ്രീ ഗുലാം മുസ്തഫ

V.

കർണാടക സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും

(ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ. 1452/2023)

2023 മെയ് 10

[ജസ്റ്റിസ് ദിനേഷ് മഹേശ്വരി, ജസ്റ്റിസ് അഹ്സാനുദ്ദീൻ അമാനുല്ല]

നീതി നിർവഹണം - നിയമ പ്രക്രിയയുടെ ദുരുപയോഗം - ഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സിവിൽ തർക്കത്തിന് ക്രിമിനൽ നിറം നൽകിയിരിക്കുന്നു - വിധിച്ചു : ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തർക്കം ആരംഭിക്കുന്നതിൽ 60 വർഷത്തിലേറെ കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട് - രണ്ടാമത്തെ എതിർകക്ഷി അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്ക് സിവിൽ സ്യൂട്ടുകളിൽ നിന്ന് ആശ്വാസം ലഭിക്കാതിരിക്കുകയും ഇടക്കാല ആശ്വാസം നിഷേധിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തതിനെ തുടർന്ന് മാത്രമാണ് ക്രിമിനൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തത് - അതിനാൽ, ദുഷ്പ്രേരിതമായാണ് ക്രിമിനൽ നടപടികൾ അവലംബിച്ചത് - കൂടാതെ, ആരോപണങ്ങൾ മുഖവിലയ്ക്ക് എടുത്താലും, അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ എസ് സി /എസ്ടി നിയമപ്രകാരം ഒരു കുറ്റവും ചുമത്തപ്പെടുന്നില്ല - പരാതിയും എഫ്ഐആറും കഴമ്പില്ലാത്തതാണ് - എഫ്ഐആർ റദ്ദാക്കാൻ സിആർപിസി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ അധികാരം പ്രയോഗിക്കാത്തതിൽ തെറ്റ് സംഭവിച്ചു - അപവദിത വിധിന്യായം റദ്ദാക്കി - അപ്പീൽവാദിയുമായ് ബന്ധപ്പെട്ട എഫ്ഐആറും അതിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന നടപടികളും റദ്ദാക്കപ്പെടുന്നു - ക്രിമിനൽ നടപടി ചട്ടം, 1973 - വകുപ്പ് 482 - പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ (അതിക്രമങ്ങൾ തടയൽ) നിയമം, 1989 - ശിക്ഷാ നിയമം, 1860.

ക്രിമിനൽ നടപടി ചട്ടം, 1973 - വകുപ്പ് 482- എഫ്ഐആർ റദ്ദാക്കൽ - അതിന്റെ വ്യാപ്തി - ചർച്ച ചെയ്തു.

ക്രിമിനൽ നടപടി ചട്ടം,1973 - വകുപ്പ് 482 - പ്രത്യേക നിയമപ്രകാരം എഫ്ഐആർ റദ്ദാക്കൽ - വിധിച്ചു : കുറ്റകൃത്യം ഒരു 'പ്രത്യേക നിയമ' ത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നുവെന്നത് സുപ്രീം കോടതിയെയോ ഹൈക്കോടതിയെയോ യഥാക്രമം അനുച്ഛേദം 142 അല്ലെങ്കിൽ സിആർപിസി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരമുള്ള

അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുന്നില്ല - ഭരണഘടന - അനുഛേദം 142 - പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ (അതിക്രമങ്ങൾ തടയൽ) നിയമം, 1989.

നീതി നിർവഹണം - ക്രിമിനൽ നീതി നിർവഹണം - എഫ്ഐആർ/പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട് - കർശനമായ നിയമ വ്യവസ്ഥകളുടെ പ്രയോഗം - ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കടമ - വിധിച്ചു : ഏതെങ്കിലും പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ബന്ധപ്പെട്ട പ്രതികളുടെ മേൽ ഗുരുതരമായ ക്രിമിനൽ കുറ്റത്തിന് ശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന എസ് സി /എസ്ടി നിയമം പോലുള്ള വളരെ കർശനമായ നിയമത്തിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ജാഗ്രത പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ (അതിക്രമങ്ങൾ തടയൽ) നിയമം, 1989-ക്രിമിനൽ നിയമം.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു : 1.1 കുറ്റകൃത്യം ഒരു 'പ്രത്യേക ചട്ടത്തിന്' കീഴിലാണെന്ന വസ്തുത ഈ കോടതിയെയോ ഹൈക്കോടതിയെയോ ഭരണഘടനയുടെ അനുഛേദം 142 അല്ലെങ്കിൽ കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം അതത് അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുന്നില്ല. (ഖണ്ഡിക 34)

1.2 എഫ്ഐആർ വിശദമായ ഒന്നായിരിക്കണമെന്നില്ല, ഇത് അന്വേഷണ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മാത്രമാണ്,പോലീസിനെ സാധാരണയായി അന്വേഷിക്കാൻ അനുവദിക്കണം. ഇതാണ് പൊതുവായ നിയമം,പക്ഷേ ഉചിതമായ ഒരു കേസിൽ ഈ കോടതിയിലോ ഹൈക്കോടതിയിലോ ഇത് ഒരു തടസ്സമല്ല. (ഖണ്ഡിക 35)

പോലീസ് സൂപ്രണ്ട്, സിബിഐ v. തപൻ കുമാർ സിംഗ്, (2003) 6 എസ്. സി. സി 175: [2003] 3 എസ്. സി. ആർ 485; സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ് v. നരേഷ്, (2011) 4 എസ്. സി. സി 324: [2011] 4 എസ്. സി. ആർ 1176- ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

1.3 ഭൂമി അല്ലെങ്കിൽ പണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സിവിൽ തർക്കങ്ങൾക്ക് കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ നിറം നൽകുന്ന, ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്ക് മേൽ ജുഡീഷ്യൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തുന്നതിന് മാത്രം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അത്തരം കേസുകളിൽ ഇടപെടുന്നതിൽ ഈ കോടതി സ്ഥിരത പുലർത്തുന്നു എന്നതാണ് നിലവിലുള്ള കേസ്- നിയമത്തിൽ നിന്ന് തെളിയിക്കാവുന്ന കാര്യം, ഇത് കോടതി നടപടിക്രമത്തിന്റെ ദുരുപയോഗമല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമല്ലെന്ന് ആവർത്തിച്ച് പറയുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തർക്കം ആരംഭിക്കുന്നതിൽ 60 വർഷത്തിലേറെ കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്, രണ്ടാം പ്രതി/ അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾ സിവിൽ സ്യൂട്ടുകളിൽ നിവൃത്തി

നേടുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനുശേഷം മാത്രമാണ് ക്രിമിനൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തത്, അതിനൊപ്പം ഇടക്കാല ആശ്വാസവും നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, ഇനി ക്രിമിനൽ നടപടികളിലാണ് ആശ്രയിക്കാനുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാണ്, കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഇത് ശ്രദ്ധോദ്ദേശ്യത്തോടെ പ്രതികാരത്തിന് വേണ്ടി ഫയൽ ചെയ്ത കേസാണ്. ആരോപണങ്ങൾ മുഖവിലയ്ക്ക് എടുക്കുകയും അത് ശരിയാണെന്നും കരുതിയാലും, അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ എസ് സി/എസ്ടി നിയമപ്രകാരം ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. പരാതിയും എഫ്. ഐ. ആറും കഴമ്പില്ലാത്തതാണ്. (ഖണ്ഡിക 36,37)

1.4 ഏതെങ്കിലും പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ബന്ധപ്പെട്ട പ്രതികളുടെ മേൽ ഗുരുതരമായ ശിക്ഷ ഏർപ്പെടുത്തുന്ന എസ് സി/എസ്ടി നിയമം പോലുള്ള വളരെ കർശനമായ നിയമത്തിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ജാഗ്രത പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്. ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിലവിലുള്ള കേസിന് ബാധകമാണെന്ന് അയാൾക്ക് തന്നെ ആദ്യം ബോധ്യപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. (ഖണ്ഡിക 38)

1.5 എഫ്ഐആർ റദ്ദാക്കാൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം സമ്പൂർണ്ണ അധികാരം പ്രയോഗിക്കാത്തതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി. അതനുസരിച്ച്, നിയമപരമായ് അംഗീകരിക്കാനാവാത്തതിനാൽ അപവദിത വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുന്നു. എഫ്ഐആറും അതിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന നടപടികളും അപ്പീൽവാദിയുമായ് ബന്ധപ്പെട്ടിടത്തോളം റദ്ദാക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 39)

ഹരിയാന സംസ്ഥാനം v ഭജൻ ലാൽ 1992 supp (1) എസ്. സി. സി 335: [1990] 3 suppl. എസ്. സി. ആർ 259; എസ്. ഡബ്ല്യു. പളനിത്കർ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ (2002) 1 എസ്. സി. സി 24; കർണാടക സംസ്ഥാനം v എം ദേവേന്ദ്രപ്പ (2002) 3 എസ്. സി. സി 89: [2002] 1 എസ്. സി. ആർ 275; ഉമാശങ്കർ ഗോപാലിക v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ (2005) 10 എസ്. സി. സി 336; പർബത്ഭായ് അഹിർ വി സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഗുജറാത്ത് (2017) 9 എസ്. സി. സി 641: [2017] 10 എസ്. സി. ആർ 12; തെലങ്കാന സംസ്ഥാനം v. ഹബീബ് അബ്ദുല്ല ജീലാനി (2017) 2 എസ്. സി. സി 779: [2017] 1 എസ്. സി. ആർ 141; വിനോദ് നടേശൻ വി സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കേരള (2019) 2 എസ്. സി. സി 401; കമൽ ശിവാജി പൊക്കർനേക്കർ v മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം (2019) 14 എസ്. സി. സി 350; മഹേന്ദ്ര കെ സി v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണാടക 2021 എസ്. സി. സി ഓൺലൈൻ എസ്. സി 1021; അർണബ് മനോരഞ്ജൻ ഗോസ്വാമി v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര (2021) 2 എസ്. സി. സി 427; നിഹാരിക ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം 2021 എസ്. സി. സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 315; രാമാവതാർ വി സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മധ്യപ്രദേശ് 2021 എസ്. സി. സി ഓൺലൈൻ എസ്. സി. 966-ആശ്രയിച്ചു.

ഗോവിന്ദ് പ്രസാദ് കെജ്രിവാൾ v ബീഹാർ സംസ്ഥാനം (2020) 16 എസ്. സി. സി 714; പോലീസ് കമ്മീഷണർ v ദേവേന്ദർ ആനന്ദ് 2019 എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി 966; ബിനോദ് കുമാർ v സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ (2014) 10 എസ്. സി. സി 663: [2014] 11 എസ്. സി. ആർ 85; ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷൻ v. എൻ. ഇ. പി. സി ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ് (2006) 6 എസ്. സി. സി 736: [2006] 3 suppl. എസ് സി ആർ 704; ജി സാഗർ സൂരി v സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ് (2000) 2 എസ്. സി. സി 636: [2000] 1 എസ്. സി. ആർ 417; മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം v സുരേന്ദ്ര കോറി (2012) 10 എസ്. സി. സി 155: [2012] 8 എസ്. സി. ആർ 858; ദിനേശ് ഭായ് ചന്ദുഭായ് പട്ടേൽ v ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം (2018) 3 എസ്. സി. സി 104: [2018] 1 എസ്. സി. ആർ 62; സത്വീന്ദർ കൌർ v സ്റ്റേറ്റ് (ഗവ. എൻ. സി. ടി ഓഫ് ഡൽഹി) (1999) 8 എസ്. സി. സി 728: [1999] 3 suppl. എസ് സി ആർ 348; പി ചിദംബരം വി ഡയറക്ടറേറ്റ് ഓഫ് എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് (2019) 9 എസ്. സി. സി 24: [2019] 12 SCR 172; സ്കോഡ ഓട്ടോ ഫോക്സ്വാഗൺ ഇന്ത്യ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ് (2021) 5 എസ്. സി. സി 795; യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ വി പ്രകാശ് പി ഹിന്ദുജ (2003) 6 എസ്. സി. സി 195: [2003] 1 suppl. എസ്. സി. ആർ 307-പരാമർശിച്ചു .

കേസ് നിയമ സൂചിക

[2014] 11 എസ് സി ആർ 85 ഖണ്ഡിക 15 പരാമർശിച്ചു

[2006] 3 suppl എസ് സി ആർ 704 ഖണ്ഡിക 15 പരാമർശിച്ചു

[2000] 11 എസ് സി ആർ 417 ഖണ്ഡിക 15 പരാമർശിച്ചു

[2012] 8 എസ് സി ആർ 858 ഖണ്ഡിക 21 പരാമർശിച്ചു

[2018] 1 എസ് സി ആർ 62 ഖണ്ഡിക 21 പരാമർശിച്ചു

[1999] 3 suppl SCR 348 ഖണ്ഡിക 21 പരാമർശിച്ചു

[2019] 12 എസ് സി ആർ 172 ഖണ്ഡിക 21 പരാമർശിച്ചു

[2003] 1 suppl എസ് സി ആർ 307 ഖണ്ഡിക 21 പരാമർശിച്ചു

[2003] 3 എസ് സി ആർ 485 ഖണ്ഡിക 22 പരാമർശിച്ചു

[2011] 4 എസ് സി ആർ 1176 ഖണ്ഡിക 22 പരാമർശിച്ചു

[1990] 3 suppl. എസ് സി ആർ 259 ഖണ്ഡിക 26 പരാമർശിച്ചു

[2002] 1 എസ് സി ആർ 275 ഖണ്ഡിക 28 പരാമർശിച്ചു

[2017] 10 എസ് സി ആർ 12 ഖണ്ഡിക 30 പരാമർശിച്ചു

[2017] 1 എസ് സി ആർ 141 ഖണ്ഡിക 30 പരാമർശിച്ചു

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ.1452/2023.

സിആർഎൽപി നമ്പർ.3788/2019 ൽ ബെംഗളൂരുവിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതി 23.02.2021 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

ദേവദത്ത് കാമത്ത്, സീനിയർ. അഡ്വക്കറ്റ്., നിസാം പാഷ, ലസിഫിർ അഹമ്മദ് ബി. എഫ്., സിദ്ധാർത്ഥ് കൌശിക്, ശിവേന്ദ്ര പാണ്ഡെ, രാജേഷ് ഇനംദാർ, അനുഭവ് കുമാർ, ഇസ്മായിൽ സബിയുല്ല – എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി.

ശുഭ്രാൻഷു പാധി, വിശാൽ ബൻഷാൽ, നീരോപ് സുകുതി, ജയ് നിരുപം, മഹേഷ് താക്കൂർ, ശ്രീമതി ശിവാനി, ശ്രീമതി ഗീതാഞ്ജലി ബേദി, ശ്രീമതി വിപാഷ സിംഗ്, എന്നിവർ – എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് അഹ്സാനുദ്ദീൻ അമാനുല്ല –

അപ്പീൽവാദിയുടെയും ഒന്നാമത്തെയും രണ്ടാമത്തെയും എതിർകക്ഷികളുടെയും അഭിഭാഷകരുടെ വാദം കേട്ടു.

2. അനുമതി നൽകി.

3. ബെംഗളൂരുവിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതി (ഇനിമുതൽ "ഹൈക്കോടതി" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) നൽകിയ 23.02.2021 ലെ അന്തിമ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും (ഇനിമുതൽ "അപവദിത വിധിന്യായം" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) എതിരെയാണ് ഇപ്പോഴത്തെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ. ഇതിലൂടെ അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത ക്രിമിനൽ ഹർജി നമ്പർ.3788/2019 ഹൈക്കോടതി നിരസിച്ചു.

വസ്തുതകൾ

4. ജിഎം ഇൻഫിനിറ്റ് ഡെവല്ലിംഗ് (ഇന്ത്യ) പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന്റെ (ഇനിമുതൽ "ജിഎംഐഡി" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറാണ് അപ്പീൽവാദി. റെസിഡൻഷ്യൽ പ്രോപ്പർട്ടികൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിൽ കമ്പനി ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതായി പറയപ്പെടുന്നു. ബെംഗളൂരു ജില്ലയിലെ ജോഡി മല്ലസന്ദ്ര ഗ്രാമത്തിലെ സർവേ നമ്പർ 83 ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥരും (മിസ്റ്റർ എ. ഹഫീസ് ഖാന്റെ അനന്തരാവകാശികൾ) ഈ കമ്പനിയും 17.08.2009 ന് ഒരു സംയുക്ത വികസന കരാറിൽ(ജോയിന്റ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് എഗ്രിമെന്റ്) (ഇനിമുതൽ "ജെഡിഎ" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) ഏർപ്പെട്ടു. 2017 ൽ ജെ. ഡി. എ. യുടെ കീഴിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത അപ്പാർട്ട്മെന്റ് പദ്ധതി പൂർത്തീകരിക്കുകയും അലോട്ട്മെന്റുകൾക്ക് അനുകൂലമായി തീറാധാരം നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്തു.

5. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തീറാധാരം കൈവശമുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഭൂമിയുടെ യഥാർത്ഥ ഉടമകൾ ഉടമസ്ഥാവകാശം അവകാശപ്പെട്ടു; കേസ് നമ്പർ 86/1959-60 ൽ 09.07.1961 ന് ബാംഗ്ലൂരിലെ ഇനാംസ് അബോളിഷൻ സ്പെഷ്യൽ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറുടെ ഉത്തരവ് ; മിസ്റ്റർ എ. ഹഫീസ് ഖാന്റെ അനന്തരാവകാശികളുടെ പേരിലേക്ക് മാറ്റിയ സ്വത്തുമായ് ബന്ധപ്പെട്ട റവന്യൂ രേഖകൾ,സർവേ നമ്പറുകൾ 83/1,83/2 [(പഴയ സർവേ നമ്പർ 8) പുതിയ സർവേ നമ്പർ 83]. ജെഡിഎ അനുസരിച്ച്, ഭൂവുടമകൾ ഭൂമിയുടെ ഉപയോഗം കാർഷിക മേഖലയിൽ നിന്ന് കാർഷികേതര മേഖലയിലേക്ക് മാറ്റുകയും ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ നിന്ന് ആവശ്യമായ നോ ഒബ്ജക്ഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ച ശേഷം, നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ബൃഹത് ബെംഗളൂരു മഹാനഗര പാലികയിൽ നിന്ന് (ഇനിമുതൽ "ബിബിഎംപി" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) അനുവദിച്ച ഭൂപടവും കെട്ടിട ലൈസൻസും നേടുകയും ചെയ്തു.

6. പരേതനായ ബൈലാപ്പയുടെ മകൻ വെങ്കിടേഷ് എന്നയാൾ പഴയ സർവേ നമ്പർ 83 ന്റെ ഉടമയായിരുന്നുവെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വത്തിന് 80/1,80/3 എന്നീ പുതിയ സർവേ നമ്പറുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അത്തരം മാറ്റം കാരണം, പുതിയ സർവേ നമ്പറുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഭൂമിയുടെ സർവേ നമ്പർ 83 ആയതിനാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ വെങ്കിടേഷ് എന്നയാൾ പുതിയ സർവേ നമ്പർ 83 പ്രകാരമുള്ള ഭൂമിയുടെ മേൽ ഉടമസ്ഥാവകാശം അവകാശപ്പെട്ടതായി പറയുന്നു. ഇത്

നീണ്ട സിവിൽ വ്യവഹാരത്തിന് കാരണമായി, അതിൽ, സ്പെഷ്യൽ തഹസിൽദാറിന് മുമ്പാകെ നൽകിയ ഒരു അപേക്ഷയും ഉൾപ്പെടുന്നു ; ബാംഗ്ലൂർ അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ, നോർത്ത് സബ് ഡിവിഷൻ,മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീൽ ; സ്പെഷ്യൽ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർക്ക് മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീൽ - ഇവയെല്ലാം വെങ്കിടേഷിനെതിരെയായി.

7. എന്നാൽ അത് മാത്രമല്ല. രണ്ട് സ്യൂട്ടുകൾ കൂടി ഉണ്ടായിരുന്നു - ഒന്ന് നിയമാനുസൃതമായ ഭൂവുടമകൾ താൽക്കാലികമായ ഒരു നിരോധന ഉത്തരവിന് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ചതും, രണ്ട്, ഒരു നിസ്സാരമായ വിഷയത്തിന്മേൽ (അങ്ങനെ പറയാൻ കോടതിക്ക് ഒരു മടിയുമില്ല) വെങ്കിടേഷ് സമർപ്പിച്ച സ്യൂട്ട്. വെങ്കിടേഷിന്റെ ഹർജിയിൽ ഒരു നിവൃത്തിയും ലഭിക്കാത്തതിനാൽ, മറ്റുള്ളവരുമായി ചേർന്ന് ഒരു അപ്പീൽ വഴി ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു, അതും തള്ളപ്പെട്ടു. ഇതിനുപുറമെ, വെങ്കിടേഷ് ബിബിഎംപിയിലെ ടൌൺ പ്ലാനിംഗ് അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർക്ക് മുമ്പാകെ അപേക്ഷ നൽകുകയും അതിലൂടെ അനുവദിച്ച പദ്ധതി റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. റദ്ദാക്കിയ ഈ ഉത്തരവ്, ജിഎംഐഡി, ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ട് ഹർജിയിലൂടെ ചോദ്യം ചെയ്തു, ജിഎംഐഡിയോടും ഉടമകളോടും ബിബിഎംപിയുടെ അപ്പീൽ കമ്മിറ്റിയെ സമീപിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കി. അങ്ങനെ ചെയ്തപ്പോൾ, ബി. ബി. എം. പി. യുടെ അപ്പീൽ കമ്മിറ്റി കമ്മീഷണറുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും അനുവദിച്ച പദ്ധതി പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു.

8. നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചു, അപ്പാർട്ട്മെന്റുകൾ വാങ്ങുന്നവരുമായ് ജിഎംഐഡി വിൽപ്പന കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടതിനുശേഷം,വെങ്കിടേഷ് അപ്പീൽവാദികൾക്കും മറ്റുള്ളവർക്കുമെതിരെ ക്രിമിനൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു, അയാളുടെ പ്രതിനിധികളിൽ ഒരാളായ പാർവതി റെഡ്ഡിയെ വെങ്കിടേഷ് സമർപ്പിച്ച സിവിൽ സ്യൂട്ടിൽ കക്ഷിച്ചേർത്തു. മറ്റൊരു സിവിൽ കേസ് ഒ.എസ്. നമ്പർ 8163/2016 ഭൂവുടമകൾക്കും നിർമ്മാതാക്കൾക്കുമെതിരെ മറ്റ് വ്യക്തികൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, അത് ഇന്നുവരെ തീർപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. ഈ സിവിൽ വ്യവഹാരങ്ങൾ വിവിധ കോടതികളിൽ ജി. എം. ഐ. ഡിയും യഥാർത്ഥ ഭൂവുടമകളും ചേർന്ന് പ്രതിരോധിച്ചപ്പോൾ, ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമത്തിലെ 120 ബി, 406,419,468,471,420,448,427 എന്നീ വകുപ്പുകൾ വകുപ്പ് 34 ന് ഒപ്പം ചേർത്ത് ഒ.എസ്. നമ്പർ 8163/2016 ലെ വാദിയുടെ അമ്മ ഒരു ക്രിമിനൽ പരാതി നൽകി. ഇതാണ് പിന്നീട് ബാംഗ്ലൂർ സിറ്റിയിലെ ബാഗൽഗുണ്ടെ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ 1989 ലെ പട്ടികജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ (അതിക്രമങ്ങൾ തടയൽ) നിയമത്തിലെ (ഇനിമുതൽ "എസ് സി/എസ്ടി നിയമം" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) വകുപ്പ് 3 (1) (15) പ്രകാരവും ഐപിസിയിലെ 427,420,419,406,471,468,448,120 ബി എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരവും ക്രൈം നമ്പർ 317/2017 ൽ എഫ് ഐ ആർ ആയി മാറിയത്. കോടതിയുടെ മുമ്പിലുള്ള അപ്പീൽവാദി, ജി. എം. ഐ.ഡി യുടെ മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ ഗുലാം മുസ്തഫയെ എഫ്. ഐ. ആറിൽ 18-ാം നമ്പർ പ്രതിയായി പ്രതി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

9. ഭൂമിയിൽ നടത്തിയ നിർമ്മാണങ്ങളുമായ് ബന്ധപ്പെട്ട്, 2017 ൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റുകളുടെ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായതായും അതത് അലോട്ട്മെന്റുകൾക്ക് അനുകൂലമായി തീറാധാരം നടപ്പിലാക്കിയതായും അതിനുശേഷം അവർ അപ്പാർട്ട്മെന്റുകളിൽ താമസം തുടങ്ങിയതായും അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ പറഞ്ഞു.

10. 1973 ലെ ക്രിമിനൽ നടപടി ചട്ടത്തിലെ (ഇനിമുതൽ "കോഡ്" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം എഫ്ഐആർ റദ്ദാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദി 28.05.2019 ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു ഹർജി നൽകി. ഈ ക്രിമിനൽ പെറ്റീഷൻ നമ്പർ.3788/2019, ഹൈക്കോടതി 07.08.2019 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ, നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എഫ്ഐആറിലെ തുടർനടപടികൾ സ്റ്റേ ചെയ്തുകൊണ്ട് ഒരു ഇടക്കാല നിർദ്ദേശം നൽകി. എന്നിരുന്നാലും, ക്രിമിനൽ പെറ്റീഷൻ നമ്പർ.3788/2019, 23.02.2021 ന് ഒടുവിൽ തള്ളപ്പെട്ടു, ഇത് പ്രസ്തുത അപ്പീലിലേക്ക് നയിച്ചു.

<u>അപ്പീൽവാദി നടത്തിയ സമർപ്പണങ്ങൾ</u>

11. ഒന്നാമതായ്, ജിഎംഐഡി, ഒരു സംയുക്ത വികസന കരാറിലൂടെ (ജെഡിഎയിൽ) നിയമപരമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച് അപ്പാർട്ട്മെന്റുകൾ നിർമ്മിച്ച ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങൾ ഉയർത്തുന്നതിനാൽ വിഷയം പൂർണ്ണമായും സിവിൽ സ്വഭാവമുള്ളതാണെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു.

12. റവന്യൂ അധികാരികൾ, ബി. ബി. എം. പി ഉൾപ്പെടെ ഒന്നിലധികം അധികാരികൾ നിർമ്മാണത്തിന് ആവശ്യമായ അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. കൂടാതെ, ജിഎംഐഡി ജെഡിഎയിൽ ഒപ്പുവച്ച യഥാർത്ഥ ഭൂവുടമകൾക്ക് അനുകൂലമായി പ്രാരംഭ സിവിൽ വ്യവഹാരവും തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടതായ് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു.

13. തന്റെ ഭൂമിയുടെ പഴയ സർവേ നമ്പറും ഈ കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ പുതിയ സർവേ നമ്പറും തമ്മിലുള്ള സാമ്യം മുതലെടുത്ത് കോടതി നടപടിക്രമങ്ങൾ ദുരുപയോഗം ചെയ്ത വെങ്കിടേഷിന്റെ നിർദേശപ്രകാരം നൽകിയ പരാതിയാണ് ഈ എഫ്. ഐ. ആറിൽ എത്തിനിൽക്കുന്നത് എന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു. പോലീസിന് മുമ്പാകെ പ്രാഥമിക രേഖാമൂലമുള്ള പരാതി നൽകിയിട്ടും ജി. എം. ഐ. ഡിയെ 19-ാം നമ്പർ പ്രതിയായ് പ്രതി ചേർത്തു. എന്നാൽ തുടർന്നുള്ള എഫ്ഐആറിൽ, അപ്പീൽവാദിയെ 18-ാം നമ്പർ പ്രതിയായി അതിൽ കക്ഷി ചേർത്തു.

14. യഥാർത്ഥ ഭൂവുടമകൾക്കും നിർമ്മാതാവിനും (ജിഎംഐഡി) എതിരെ വിവിധ നടപടികളിൽ പരാജയപ്പെട്ട വ്യക്തിയുടെ കുടുംബാംഗമാണ് എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്തത്, വ്യാജ ആരോപണങ്ങൾ

ഉന്നയിച്ച് തെറ്റായതും നിസ്സാരവുമായ പരാതി നൽകാൻ വെങ്കിടേഷ് തന്റെ നിരക്ഷരയായ അമ്മയെ ഉപയോഗിച്ചു, അതിനാൽ, എഫ്ഐആറിൽ പൂർണ്ണമായും നടപടിക്രമത്തിന്റെ ദുരുപയോഗം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിച്ചു. സിവിൽ കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നത്തിൽ അന്തിമതീർപ്പ് ഉണ്ടായെന്നും അതിനെതിരെ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും സമർപ്പിച്ചു. എസ് സി /എസ്ടി നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ആരോപണങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയത് പോലും മനപ്പൂർവ്വമാണ്, ദുരുദ്ദേശ്യപരമാണ് എന്നും സമർപ്പിച്ചു.

15. സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തുന്നതിനും സിവിൽ തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുമായി വ്യാജ ക്രിമിനൽ കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന രീതിയെ ഈ കോടതി ആവർത്തിച്ച് അപലപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു. ഉദാഹരണമായി അദ്ദേഹം ഗോവിന്ദ് പ്രസാദ് കെജ്രിവാൾ **v** ബീഹാർ സംസ്ഥാനം**, (2020) 16** എസ് സി സി **714;** പോലീസ് കമ്മീഷണർ **v.**ദേവേന്ദർ ആനന്ദ്**, 2019** എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി **966;** ബിനോദ് കുമാർവ് സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ**, (2014) 10** എസ് സി സി **663;** ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷൻ **v** എൻഇപിസി ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ്**, (2006) 6** എസ് സി സി **736,** ജി സാഗർ സുരിവ് സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ്**, (2000) 2** എസ് സി സി **636** തുടങ്ങിയ കേസുകളിൽ ആശ്രയിച്ചു.

16. ഇതുവരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഹർജിയിൽ പറയുന്നു. അതേ ഭൂമിയിൽ 400 ലധികം യൂണിറ്റുകളുടെ റെസിഡൻഷ്യൽ അപ്പാർട്ട്മെന്റ് കോംപ്ലക്സുകൾ ജിഎംഐഡി വികസിപ്പിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും അതിൽ പരാതിക്കാരന്റെ കുടുംബം ഒന്നിലധികം അവസരങ്ങളിൽ ഉടമസ്ഥാവകാശം അവകാശപ്പെടാൻ ശ്രമിച്ചെങ്കിലും പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നും എഫ്ഐആർ അപ്പീൽവാദിയുടേമേൽ സമ്മർദം ചെലുത്തി സമ്മതിപ്പിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി പരാതിക്കാരൻ ഉപയോഗിച്ച ഒരു ഉപകരണമാണെന്നും സമർപ്പിച്ചു. 2010 ൽ പരാതിക്കാരിയുടെ ബന്ധുക്കൾ, സ്യൂട്ടിലെ വസ്തുവിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം തങ്ങൾക്ക് ആനുകൂലമായി പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സിവിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും അത് 2016 ൽ തള്ളിയതായും കണ്ടെത്തി. തുടർന്ന്, പരാതിക്കാരിയുടെ മക്കൾ 2016 ൽ ഒരു പുതിയ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, അപ്പീൽവാദി തർക്കത്തിലിരിക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ പ്രവേശിക്കുന്നത് തടയുന്നതിനുള്ള ഒരു ഉത്തരവും ആവശ്യപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത അന്യായം ഫലത്തിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകളൊന്നുമില്ലാതെയാണ് നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന് പറയുന്നു.

17. പരാതിക്കാരിയുടെ ബന്ധുക്കൾ തുടക്കത്തിൽ,അതായത്, 2006 ൽ സ്യൂട്ട് പ്രോപ്പർട്ടിയിൽ ഇടപെടാൻ ശ്രമിച്ചതിനാൽ യഥാർത്ഥ ഭൂവുടമകൾ 2008 ൽ ഒരു സിവിൽ കേസ് ആരംഭിക്കുകയും ഇത് വാസ്തവത്തിൽ പരാതിക്കാരന്റെ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കെതിരെ വിധിച്ചു എന്ന വസ്തുതയും അഭിഭാഷകൻ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി.

18. അപ്പീൽവാദിയുമായ് ജെഡിഎയിൽ ഒപ്പിട്ട വ്യക്തി (കൾ), 1954-1955 ൽ വസ്തു വാങ്ങിയതായും അതിനുശേഷം 09.07.1961 ന് അവർക്ക് ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശങ്ങൾ ലഭിച്ചതായും വളരെക്കാലത്തിന് ശേഷം 2017 ൽ മാത്രമാണ് നിലവിലെ ക്രിമിനൽ തർക്കം പരാതിക്കാരനും/അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചതെന്നും സമർപ്പിച്ചു.

രണ്ടാം പ്രതി / പരാതിക്കാരി നടത്തിയ സമർപ്പണങ്ങൾ

19. പരാതിക്കാരന്/രണ്ടാമത്തെ പ്രതിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ, പോലീസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നതിനാൽ അപ്പീൽ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെട്ടതാണെന്നും അത് പൂർത്തിയാക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്നും സമർപ്പിച്ചു. പരാതിക്കാരൻ പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്നയാളാണെന്നും അത് പ്രകാരം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നുവെന്നും സമർപ്പിച്ചു. എഫ്. ഐ. ആറിൽ എസ് സി /എസ്ടി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനെ അഭിഭാഷകൻ പിന്തുണച്ചു. നിലവിലെ രേഖയുടെ ഭാഗമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക രേഖകൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെയുള്ള വാദങ്ങളുടെ ഭാഗമല്ലെന്നും അതിനാൽ പരിശോധിക്കാനാവില്ലെന്നും സമർപ്പിച്ചു. അത് ഈ കേസിൽ പുതിയ വസ്തുതകൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് തുല്യമാകുമെന്ന് വാദിച്ചു. ചട്ടത്തിലെ 482-ാം വകുപ്പ്, പരാതിയിൽ നിന്ന് പോലീസിന് നേരിട്ട് കോടതി തടങ്കൽ ഉത്തരവില്ലാതെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാവുന്ന ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ മാത്രമേ കോടതിയോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നുള്ളൂവെന്നും അത് ഈ കേസിൽ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും വാദിച്ചു.

20. വഞ്ചന, ക്രിമിനൽ ഗൂഢാലോചന, അതിക്രമിച്ചു കടക്കൽ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിർദ്ദിഷ്ട ആരോപണങ്ങൾ ഐപിസി പ്രകാരമുള്ള, പോലീസിന് നേരിട്ട് കോടതി തടങ്കൽ ഉത്തരവില്ലാതെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാവുന്ന കുറ്റകൃത്യങ്ങളാണെന്നും പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരുടെ സ്വത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഇതേ കുറ്റങ്ങളും എസ് സി/എസ്ടി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളുമെന്നും സമർപ്പിച്ചു. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട സ്വത്ത് രണ്ടാമത്തെ പ്രതിയുടെയും കുടുംബാംഗങ്ങളുടെയും ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണെന്നും അതിൽ നടത്തുന്ന ഏതൊരു നിർമ്മാണവും വ്യാജരേഖകൾ ഉണ്ടാക്കി നടത്തിയതാണെന്നും ആവർത്തിച്ചു.

21. അന്വേഷണത്തിൽ ഇടപെടുന്നതിലും എഫ്ഐആറുകൾ റദ്ദാക്കുന്നതിലും കോടതി അതീവ ജാഗ്രത പുലർത്തണമെന്ന് തുടർന്ന് വാദിച്ചു. അഭിഭാഷകൻ തന്റെ വാദങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി, താഴെപ്പറയുന്ന വിധിന്യായങ്ങളെയും അതിനൊപ്പം സൂചിപ്പിച്ച ഖണ്ഡികകളിലും ആശ്രയിച്ചു:

i. മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം v സുരേന്ദ്ര കോറി, (2012) 10 SCC 155 @ ഖണ്ഡികകൾ 14 ഉം 16 ഉം.

ii. ദിനേശ് ഭായ് ചന്ദുഭായ് പട്ടേൽ **v** ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം**, (2018) 3 SCC 104 @** ഖണ്ഡികകൾ **30-31**

iii. സതീന്ദർ കൌർ **v.** സ്റ്റേറ്റ് **(**ഗവ. എൻ**.** സി**.** ടി ഓഫ് ഡൽഹി**) (1999) 8 SCC 728 @** ഖണ്ഡിക **16**

iv. പി ചിദംബരം **v.** ഡയറക്ടറേറ്റ് ഓഫ് എൻഫോഴ്സ്മെന്റ്**, (2019) 9** എസ്സിസി **24 @** ഖണ്ഡികകൾ **61,64-67**

v.സ്കോഡ ഓട്ടോ ഫോക്സ്വാഗൺ ഇന്ത്യ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് **v** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഉത്തർപ്രദേശ്**, (2021) 5** എസ്സിസി **795 @** ഖണ്ഡിക **41**

vi. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ **v.** പ്രകാശ് പി ഹിന്ദുജ**, (2003) 6** എസ്. സി**.** സി **195 @**ഖണ്ഡിക **20**

22. എഫ്ഐആർ അത് ആരോപിക്കപ്പെടുകയോ പരാതിപ്പെടുകയോ ചെയ്ത കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ എല്ലാ വസ്തുതകളും വിശദാംശങ്ങളും വെളിപ്പെടുത്തേണ്ട ഒരു സർവ്വ വിജ്ഞാനകോശമായിരിക്കണമെന്നില്ലെന്ന വാദം മുന്നോട്ടുവച്ച അഭിഭാഷകൻ,ഇതിനായ്, സൂപ്രണ്ട് ഓഫ് പോലീസ്, സിബിഐ v. തപൻ കുമാർ സിംഗ്, (2003) 6 എസ്സിസി 175 (ഖണ്ഡിക 20 ൽ), ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം വി നരേഷ്, (2011) 4 എസ്സിസി 324 (ഖണ്ഡിക 32 ൽ) തുടങ്ങിയ കേസുകളിൽ ആശ്രയിച്ചു.

ഒന്നാം പ്രതി/സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി നടത്തിയ സമർപ്പണങ്ങൾ

23. ഈ വിഷയത്തിൽ തർക്കപരമായ വസ്തുതാ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്നും അത് ഈ കോടതി പരിശോധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സംസ്ഥാനത്തിണ് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. കേസ് അന്വേഷിക്കാൻ പോലീസിന് വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നായിരുന്നു അപേക്ഷ. കുറ്റകൃത്യം അന്വേഷിക്കേണ്ടത് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കടമയാണെന്നും ഹൈക്കോടതി ഒരു അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി പ്രവർത്തിക്കരുതെന്നും ദിനേശ് ഭായ് ചന്ദുഭായ് പട്ടേൽ (മേൽപരാമർശം) കേസിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതായും സമർപ്പിച്ചു.

വിശകലനം, അനുമാനം, നിഗമനം

24. വിഷയം പരിഗണിച്ച ശേഷം,കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു കേസ് ഇതിലുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. ഇതിൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ ഇവയാണ്ഃ (എ) ജിഎംഐഡിയുമായ് സംയുക്ത വികസന കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ട ഭൂവുടമകൾ 1954-1955 ൽ ഭൂമി വാങ്ങി (ബി) 09.07.1961 ന്

യഥാർത്ഥ ഭൂവുടമകൾക്ക് ഉടമസ്ഥാവകാശങ്ങൾ നൽകി. അതിനുശേഷം, ഒരു വ്യക്തിയും ഒരു അധികാരിക്ക് മുന്നിലും ഒരു തർക്കവും ഉന്നയിച്ചില്ല, 2009-ൽ ജിഎംഐഡി യഥാർത്ഥ ഭൂവുടമകളുമായി സംയുക്ത വികസന കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ട് , അവർക്ക് അനുകൂലമായി അധികാരികളിൽ നിന്ന് എല്ലാ അനുമതികളും നേടുകയും, നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുകയും 400-ലധികം അപ്പാർട്ട്മെന്റുകൾ നിർമ്മിക്കുകയും, 2017-ൽ അത് വാങ്ങുന്നവർക്ക് വിൽക്കുകയും ചെയ്തതിനുശേഷം മാത്രമാണ് ഇപ്പോഴത്തെ തർക്കം ഉടലെടുത്തത്. ഇത് തന്നെ ഈ കേസ് സത്യസന്ധമല്ലെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ഭൂമി അവരുടേതാണെങ്കിൽ പരാതിക്കാരിയും അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളും എന്തുകൊണ്ടാണ് ദീർഘകാലം വെറും കാഴ്ചക്കാരായ് നിന്നതെന്ന് കോടതി ആലോചിച്ചു.

25. കൂടാതെ, പരാതിക്കാരിയുടെ ബന്ധുക്കൾക്ക് നിവൃത്തി നൽകാതെ ഒരു സിവിൽ വ്യവഹാരത്തിന് തീർപ്പ് കല്പിച്ചപ്പോൾ, 2016-ൽ മറ്റൊരു സിവിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു, അതിൽ പരാതിക്കാരിക്കോ അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്കോ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് നേടാൻ കഴിയാത്തപ്പോൾ, പ്രസ്തുത പരാതി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു, അതിന്റെ ഫലമായി എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച സംഭവങ്ങളുടെ ക്രമത്തിൽ നിന്ന്, വലിയൊരു ദുരുദ്ദേശ്യം അല്ലെങ്കിൽ ഗൂഢാലോചന ഇതിന് പിന്നിൽ നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാൻ കോടതിയെ ഇത് നിർബന്ധിതമാക്കുന്നു.

26. കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങളിൽ കോടതി അതിഭാഷണം നടത്തുന്നതല്ലെങ്കിലും, ജൂഡീഷ്യൽ കീഴ് വഴക്കങ്ങളെക്കുറിച്ച് അൽപ്പം വിശദമായ് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം **v.** ഭജൻ ലാൽ**, 1992 supp (1)** എസ്. സി. സി **335** കേസിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"102. കോഡിലെ പതിനാലാം അധ്യായത്തിന് കീഴിലുള്ള പ്രസക്തമായ വിവിധ വ്യവസ്ഥകളുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെയും അല്ലെങ്കിൽ അനുഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അസാധാരണ അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതുമായ് ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ കോടതി തുടർച്ചയായ് എടുത്ത തീരുമാനങ്ങളിലൂടെ പ്രസ്താവിച്ച നിയമ തത്വങ്ങളുടെയും അല്ലെങ്കിൽ മുകളിൽ കോടതി വേർതിരിച്ച് കാണിച്ചിട്ടുള്ള കോഡിന്റെ 482-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങളുടെയും പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഏതെങ്കിലും കോടതി നടപടിക്രമത്തിന്റെ ദുരുപയോഗം തടയുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ നീതിതാല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനോ അത്തരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കാവുന്ന വിഭാഗത്തിലുള്ള കേസുകൾ കോടതി ഉദാഹരണങ്ങളിലൂടെ താഴെ നൽകുന്നു, എന്നിരുന്നാലും കൃത്യവും വ്യക്തമായി നിർവചിക്കപ്പെട്ടതും കർക്കശമായതുമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കേണ്ട നിരവധി കേസുകളുടെ സമഗ്രമായ പട്ടികയോ അല്ലെങ്കിൽ കൃത്യമായ ഒരു ഫോർമുലയോ നൽകാൻ സാധ്യമല്ല.

(1) പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ടിലോ പരാതിയിലോ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ, അവ മുഖവിലയ്ക്ക് എടുക്കുകയും പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്താലും, പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യമായി കണക്കാക്കുകയോ പ്രതികൾക്കെതിരെ കേസ് ആവുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ.

(2) പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ടിലെയും മറ്റ് വിവരങ്ങളിലെയും ആരോപണങ്ങൾ, പോലീസിന് നേരിട്ട് കോടതി തടങ്കൽ ഉത്തരവില്ലാതെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാവുന്ന ഒരു കുറ്റകൃത്യം വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ലെങ്കിൽ, കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 155 (2) ന്റെ പരിധിയിൽ ഒരു മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ ഉത്തരവില്ലാതെ കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 156 (1) പ്രകാരം പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തെ ന്യായീകരിക്കുന്നു.

(3) എഫ്ഐആറിലോ പരാതിയിലോ ഉന്നയിച്ച നിർവ്വിവാദപരമായ ആരോപണങ്ങളും അതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി ശേഖരിച്ച തെളിവുകളും പ്രതികൾ ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം നടത്തിയതായോ അവർക്കെതിരെ അത്തരമൊരു കേസുള്ളതായോ വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ലെങ്കിൽ.

(4) എഫ്. ഐ. ആറിലെ ആരോപണങ്ങളിൽ നിന്ന്, ഇത് പോലീസിന് നേരിട്ട് കോടതി തടങ്കൽ ഉത്തരവില്ലാതെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാവുന്ന ഒരു കുറ്റകൃത്യമല്ലെങ്കിൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 155 (2) പ്രകാരം ഒരു മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ ഉത്തരവില്ലാതെ ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനും അന്വേഷണം നടത്താൻ കഴിയില്ല.

(5) എഫ്ഐആറിലോ പരാതിയിലോ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ അത്രയും യുക്തവിരുദ്ധവും സ്വഭാവികമായ് നടക്കാൻ സാധ്യതയില്ലാത്തതുമാണെങ്കിൽ, അതായത്, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിവേകമുള്ള ഒരു വ്യക്തിക്കും പ്രതികൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ മതിയായ കാരണമുണ്ടെന്ന ന്യായമായ നിഗമനത്തിലെത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമാണെങ്കിൽ.

(6) കോഡ് അല്ലെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട നിയമത്തിലെ (ക്രിമിനൽ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്ന) ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകളിൽ നടപടികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും തുടരുന്നതിനും ഒരു വ്യക്തമായ നിയമ തടസ്സം ഉണ്ടെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ കോഡിൽ അല്ലെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട നിയമത്തിൽ ബാധിത കക്ഷിയുടെ പരാതികൾക്ക് ഫലപ്രദമായ പരിഹാരം നൽകുന്ന ഒരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ.

(7) ഒരു ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമം ദുരുദ്ദേശ്യത്തോടെയും അല്ലെങ്കിൽ പ്രതിസ്ഥാനത്തുള്ള വ്യക്തയോട് പ്രതികാരം ചെയ്യാനും സ്വകാര്യവും വ്യക്തിപരവുമായ വിദ്വേഷം കാരണം അദ്ദേഹത്തെ ഉപദ്രവിക്കാനും ലക്ഷ്യമിട്ട് ശ്രേഷ്ഠാദ്ദേശ്യത്തോടെ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ.

103. ഒരു ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കാനുള്ള അധികാരം വളരെ മിതമായും സൂക്ഷ്മതയോടെയും ഉപയോഗിക്കണം, അതും അപൂർവങ്ങളിൽ അപൂർവമായ കേസുകളിൽ; എഫ്ഐആറിലോ പരാതിയിലോ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങളുടെയോ അല്ലെങ്കിൽ വിശ്വാസ്യതയുടെയോ സത്യസന്ധതയുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതി അത്തരം അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് അന്വേഷണം ആരംഭിക്കുന്നതിൽ ന്യായീകരിക്കപ്പെടില്ലെന്നും അസാധാരണമോ അന്തർലീനമോ ആയ അത്തരം അധികാരങ്ങൾ കോടതിക്ക് അതിന്റെ താൽപ്പര്യത്തിന് അനുസൃതമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ നിയമബദ്ധമല്ലാത്ത അധികാരപരിധി നൽകുന്നില്ലെന്നും കോടതി മുന്നറിയിപ്പ് നൽകുന്നു.

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

27. ഈ കോടതി, **എസ്. ഡബ്ല്യു. പളനിത്കർ v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ**, (2002) 1** എസ് സി സി **24** കേസിൽ ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"... അതേസമയം സിആർപിസി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം അത്തരം അധികാരം നൽകിയിട്ടുള്ള ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. സിആർപിസിക്ക് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവ് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും കോടതി നടപടിക്രമം ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നത് തടയുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ നീതിതാല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനോ ഹൈക്കോടതിയുടെ അന്തർലീനമായ അധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയും. ഇതാണ് നിലപാട് എന്നിരിക്കെ, മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ സിആർപിസി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരമുള്ള അധികാരത്തിന്റെ പ്രയോഗവും അതിന്റെ വ്യാപ്തിയോടും പരിധിയോടും പൊരുത്തപ്പെടണം. ഉചിതമായ കേസുകളിൽ, അതായത്, ജൂഡീഷ്യൽ നടപടി, പ്രതികാര സ്വഭാവമുള്ള ആളുകൾ മറ്റുള്ളവരെ അടിച്ചമർത്തുന്നതിനും ഉപദ്രവിക്കുന്നതിനുമുള്ള ഒരു ഉപകരണമായി ഉപയോഗിക്കുന്നത് തടയുന്നതിന്, അന്തർലീനമായ അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നത് അഭികാമ്യമാണെന്ന് മാത്രമല്ല,അത്യാവശ്യവുമാണ്, അതിലൂടെ കോടതിയേയും നീതിന്യായ സംവിധാനത്തെയും ഏതെങ്കിലും പരോക്ഷമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി ഉപയോഗിക്കാൻ അനുവദിക്കാതിരിക്കാം. ഒരു വ്യക്തി സി. ആർ. പി. സി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം നടപടിക്രമങ്ങൾ റദ്ദാക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുമ്പോൾ, മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും ഹൈക്കോടതി സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷം അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

28. കർണാടക സംസ്ഥാനം **v.** എം ദേവേന്ദ്രപ്പ**, (2002) 3** എസ് സി സി **89** കേസിൽ, ഇപ്രകാരം തീരുമാനിച്ചു:

"6. ഇത്തരം സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഒരു കേസിൽ കോഡിലെ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നത് ഒരു ചട്ടമല്ല,അതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു അവസ്ഥയിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നതാണ്. ഈ വകുപ്പ് ഹൈക്കോടതിയ്ക്ക് പുതിയ അധികാരങ്ങളൊന്നും നൽകുന്നില്ല. കോഡ് നടപ്പാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് കോടതിക്ക് ഉണ്ടായിരുന്ന അന്തർലീനമായ അധികാരം മാത്രമേ ഇത് സംരക്ഷിക്കുകയുള്ളൂ. അന്തർലീനമായ അധികാരപരിധി പ്രയോഗിക്കാവുന്ന മൂന്ന് സാഹചര്യങ്ങൾ ഇത് വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു, അതായത്, (i) കോഡ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുക, (ii) കോടതി നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ദുരുപയോഗം തടയുക, (iii) നീതിതാല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുക. അന്തർലീനമായ അധികാരപരിധിയുടെ പ്രയോഗത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും കർശന നിയമം നിർദേശിക്കുന്നത് സാധ്യമോ അഭികാമ്യമോ അല്ല. നടപടിക്രമങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് നിർമ്മിക്കുന്ന ഒരു നിയമത്തിനും ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന എല്ലാ കേസുകളും കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, നിയമപ്രകാരം കോടതികൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള ചുമതലകളും കടമകളും ശരിയായി നിർവഹിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നിയമത്തിലെ വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പുറമെ കോടതികൾക്ക് അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങളുമുണ്ട്. ഹൈക്കോടതികളുടെ അന്തർലീനമായ അധികാരങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുകയും സംരക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന വകുപ്പിൽ നിന്ന് രൂപപ്പെടുന്ന സിദ്ധാന്തമാണിത്. എല്ലാ കോടതികൾക്കും, സിവിൽ ആയാലും ക്രിമിനൽ ആയാലും, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥയുടെ അഭാവത്തിൽ, നീതി നടപ്പാക്കുന്നതിനും നീതി നിർവഹണത്തിൽ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന തെറ്റ് ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനും അവരുടെ ഭരണഘടനയിൽ അന്തർലീനമായ ചില അധികാരങ്ങളുണ്ടാകും. അതായത്, ഒരു നിയമം ഒരു വ്യക്തിക്ക് ഏതെങ്കിലും അധികാരമോ അവകാശമോ നൽകുമ്പോൾ അത് നടപ്പാക്കാനുള്ള അല്ലെങ്കിൽ ഫലത്തിൽ വരുത്താൻ ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകളും നൽകണം അല്ലാത്തപക്ഷം അത് നിരർത്ഥകമാണ്.ഈ വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, ഒരു അപ്പീൽ അല്ലെങ്കിൽ പുനരവലോകന കോടതിയായ് കോടതി പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അന്തർലീനമായ അധികാരപരിധി വിശാലമാണെങ്കിലും അത് മിതമായും ശ്രദ്ധയോടെയും ജാഗ്രതയോടെയും പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അതായത്, അത്തരം പ്രയോഗം വകുപ്പിൽ തന്നെ പ്രത്യേകമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പരിശോധനകളിൽ ന്യായീകരിക്കപ്പെടുമ്പോൾ മാത്രം. നീതി നിർവഹണത്തിന് വേണ്ടി നിലനിൽക്കുന്ന കോടതികൾ യഥാർത്ഥ നീതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് ഇത് എക്സ് ഡെബിറ്റോ ജസ്റ്റിഷ്യെയായ് പ്രയോഗിക്കണം. കോടതിയുടെ അധികാരം നീതിനടപ്പാക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ്, അനീതി ഉണ്ടാക്കുന്ന വിധത്തിൽ ആ അധികാരം ദുരുപയോഗം ചെയ്യാൻ എന്തെങ്കിലും ശ്രമം നടത്തുകയാണെങ്കിൽ, അത് തടയാൻ കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ട്. അനീതിയിൽ കലാശിക്കുകയും നീതി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നത് തടയുകയും ചെയ്യുന്ന ഏത് നടപടിയും അനുവദിക്കുന്നത് കോടതി നടപടിക്രമത്തിന്റെ ദുരുപയോഗമായിരിക്കും. അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ, ഏതെങ്കിലും നടപടി ആരംഭിക്കുന്നത്/തുടരുന്നത് കോടതി നടപടിക്രമം ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നതിന് തുല്യമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഈ നടപടികൾ റദ്ദാക്കുന്നത്

നീതിതാല്പര്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുമെന്ന് കണ്ടെത്തുകയോ ചെയ്താൽ അത് റദ്ദാക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കപ്പെടും. പരാതിയിൽ ഒരു കുറ്റവും വെളിപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ, കോടതിക്ക് അതിലെ വസ്തുത പ്രശ്നം പരിശോധിക്കാം. ഒരു പരാതി റദ്ദാക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ, പരാതിക്കാരൻ എന്താണ് ആരോപിച്ചതെന്നും ആരോപണങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടാലും എന്തെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നും വിലയിരുത്തുന്നതിന് തെളിവുകൾ പരിശോധിക്കാൻ അനുവാദമുണ്ട്. " (ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

29. ഉമാശങ്കർ ഗോപാലിക **v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ**, (2005) 10** എസ് സി സി **336,** ഖണ്ഡിക 7 ൽ, പരാതി ഏതെങ്കിലും ക്രിമിനൽ കുറ്റകൃത്യം വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുമ്പോൾ, കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണെന്ന് വിധിച്ചു:

"കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ പരാതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഹർജി ഐപിസി വകുപ്പ് 420 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 120-ബി പ്രകാരം ഒരു ക്രിമിനൽ കുറ്റവും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല. പ്രസ്തുത കേസ് പൂർണ്ണമായും ഒരു സിവിൽ തർക്കമാണ്, ഉചിതമായ ഒരു സിവിൽ സ്യൂട്ട് ഒരു സിവിൽ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് ഇതിന് പരിഹാരം കാണാം. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഈ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ പോലീസ് അന്വേഷണം തുടരാൻ അനുവദിക്കുന്നത് കോടതി നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ദുരുപയോഗത്തിന് തുല്യമാണ്, അത് തടയുന്നതിന് ഹൈക്കോടതി കോഡിലെ 482-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ച് അത് റദ്ദാക്കിയത് ന്യായവും പ്രായോഗികവുമായ ഒരു സമീപനവുമായിരുന്നു, എന്നാലിത് തെറ്റായ് നിരസിച്ചു."
(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

30. ഈ വിഷയവുമായ് ബന്ധപ്പെട്ട നിയമം, പർബത്തായ് അഹിർ **v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഗുജറാത്ത്**, (2017) 9** എസ്. സി. സി **641** കേസിലും പരിശോധിച്ചു. ഹബീബ് അബ്ദുല്ല ജീലാനി **(2017) 2** എസ്. സി. സി **779**-ൽ ഇങ്ങനെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു:

"എഫ്ഐആർ റദ്ദാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അന്തർലീനമായ അധികാരം മിതമായും ജാഗ്രതയോടെയും പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ആ വ്യവസ്ഥയിൽ തന്നെ പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അത് ന്യായികരിക്കപ്പെടുന്നത്. സിആർപിസി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വളരെ വിശാലമാണെന്ന വസ്തുത നിഷേധിക്കുന്നില്ല, എന്നാൽ വിശാലമായ അധികാരം നൽകുമ്പോൾ കോടതി കൂടുതൽ ജാഗ്രത പാലിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേക ഊന്നൽ നൽകേണ്ടതില്ല. ഇത് കോടതിയുടെ മേൽ കൂടുതൽ ഭാരമേറിയ ഉത്തരവാദിത്തം ഏൽപ്പിക്കുന്നു, അത് അതീവ ശ്രദ്ധയോടെ നിർവഹിക്കേണ്ടതുണ്ട് ".

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

31. വിനോദ് നടേശൻ **v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കേരള, **(2019) 2** എസ്. സി. സി **401**-ൽ, ഈ കോടതി താഴെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ചു:

"11. ... അല്ലാത്തപക്ഷമാണെങ്കിൽ പോലും, മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, പ്രതിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ക്രിമിനൽ സ്വഭാവമുള്ള ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ഒരു സിവിൽ തർക്കം ക്രിമിനൽ തർക്കമാക്കി മാറ്റാൻ ശ്രമിക്കുന്നതായും കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ പ്രതികൾക്കെതിരായ ക്രിമിനൽ നടപടികൾ തുടരുന്നത് നിയമ നടപടിക്രമത്തിന്റെ ദുരുപയോഗമായിരിക്കും. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി സിആർപിസി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ ശരിയായി പ്രയോഗിക്കുകയും ക്രിമിനൽ നടപടികൾ ശരിയായി റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. മേൽപ്പറഞ്ഞതും മുകളിൽ പറഞ്ഞതുമായ കാരണങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, പ്രസ്തുത അപ്പീൽ പരാജയപ്പെടുന്നു, അത് തള്ളപ്പെടാൻ അർഹമാണ്, അതനുസരിച്ച് അത് തള്ളുന്നു."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

32. കമൽ ശിവാജി പൊക്കർനേക്കർ **v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര, **(2019) 14** എസ്. സി. സി **350** കേസിലും ഇതിന്റെ നിയമവശം പരിഗണിച്ചിരുന്നു. മഹേന്ദ്ര കെ സി **v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കർണാടക, **2021** എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി **1021** കേസിൽ ഈ കോടതി ഇങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചു:

"23. രണ്ടാമത്തെ പ്രതിക്കെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്ഐആർ റദ്ദാക്കാൻ സിആർപിസി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ അധികാരം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ ഇനിപ്പറയുന്ന രണ്ട് പരിശോധനകൾ നടത്തേണ്ടതായിരുന്നു : i) പരാതിയിൽ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കുറ്റകൃത്യമാണോ; ii) യുക്തിപരമായി ചിന്തിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിക്ക്, പരാതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകാൻ മതിയായ അടിസ്ഥാനമുണ്ടെന്ന നിഗമനത്തിലെത്താൻ കഴിയാത്തവിധം ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ ഒരു തരത്തിലും നടക്കാൻ സാധ്യതയില്ലാത്തതാണോ."

33. അർണബ് മനോരഞ്ജൻ ഗോസ്വാമി **v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര, **(2021) 2** എസ് സി സി **427** കേസും കോടതി ഒരുപോലെ ശ്രദ്ധിക്കുന്നു, അവിടെ 68-ാം ഖണ്ഡികയിൽ, "... സ്പെക്ട്രത്തിന്റെ മറുവശം ഒരുപോലെ പ്രധാനമാണ് എന്ന് പറയുന്നു : നടപടിക്രമത്തിന്റെ ദുരുപയോഗം തടയുന്നതിനും നീതിതാല്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും ഹൈക്കോടതിയ്ക്ക് പാരമ്പര്യമായി ലഭിക്കുന്ന 482-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരം സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വിലപ്പെട്ട സംരക്ഷണമാണ് ". ഇതിൽ കോടതിക്ക് ഒരഭിപ്രായമാണുള്ളത്. നീഹാരിക ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് **v.**മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം, **2021**

എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി **315** കേസിൽ പറയാൻപോകുന്ന നിയമപരമായ വിശദീകരണം പ്രസ്തുത കേസ് തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ കോടതി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

34. എസ് സി /എസ്ടി നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളിൽ ഇടപെടുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഈ കോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച്, രാമാവതർ **v** മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം**, 2021** എസ് സി സി ഓൺലൈൻ എസ് സി **966** കേസിൽ എടുത്ത നിലപാട് മാത്രമാണ് ഈ കോടതി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്, അതായത്, കുറ്റകൃത്യം ഒരു 'പ്രത്യേക ചട്ടത്തിന്' കീഴിലാണെന്ന വസ്തുത ഈ കോടതിയെയോ ഹൈക്കോടതിയെയോ ഭരണഘടനയുടെ അനുഛേദം 142 അല്ലെങ്കിൽ കോഡിന്റെ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം അതത് അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുന്നില്ല:

"15. സാധാരണയായി, എസ് സി/എസ്ടി നിയമം പോലുള്ള പ്രത്യേക നിയമങ്ങളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, കോടതി അതിന്റെ സമീപനത്തിൽ അങ്ങേയറ്റം ജാഗ്രത പുലർത്തും. പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കെതിരെ നടക്കുന്ന അക്രമങ്ങൾ തടയുന്നതിനാണ് എസ് സി /എസ്ടി നിയമം പ്രത്യേകമായി നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഒട്ടനവധി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടും പട്ടികജാതി/പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർ, ഉയർന്ന ജാതിക്കാരുടെ അതിക്രമങ്ങൾക്ക് വിധേയരാകുന്നത് തുടരുന്നുവെന്ന നിരാശാജനകമായ യാഥാർത്ഥ്യത്തിന്റെ തിരിച്ചറിവ് കൂടിയാണ് എസ് സി /എസ്ടി നിയമം. ഈ ദുർബല സമുദായങ്ങളിലെ അംഗങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുക, ജാതി അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള അതിക്രമങ്ങൾക്ക് ഇരയായവർക്ക് ആശ്വാസവും പുനരധിവാസവും നൽകുക എന്നീ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട ലക്ഷ്യങ്ങളോടെ ഭരണഘടനയുടെ 15,17,21 എന്നീ അനുഛേദങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വ്യക്തമായ ഭരണഘടനാപരമായ സുരക്ഷ കണക്കിലെടുത്താണ് എസ് സി/എസ്ടി നിയമം നടപ്പാക്കിയതെന്ന വസ്തുത കോടതികൾ ഓർമ്മിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

16. മറുവശത്ത്, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന കുറ്റകൃത്യം,എസ് സി/എസ്ടി നിയമത്തിന് കീഴിലാണെങ്കിലും, പ്രാഥമികമായി സിവിൽ അല്ലെങ്കിൽ സ്വകാര്യമാണെന്ന് കോടതിക്ക് തോന്നുന്നുവെങ്കിൽ, ഇരയുടെ ജാതി കാരണം ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന കുറ്റകൃത്യം നടന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ നിയമ നടപടികൾ തുടരുന്നത് നിയമ നടപടിക്രമത്തിന്റെ ദുരുപയോഗമാണെങ്കിൽ,നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ കോടതിക്ക് അതിന്റെ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കാം. സമാനമായ രീതിയിൽ, ഒരു ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റദ്ദാക്കാനുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെടാതെ പോയാൽ പോലും എസ് സി/എസ്ടി നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യം ലംഘിക്കപ്പെടുകയോ ഇല്ലാതാവുകയോ ചെയ്യില്ലെന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, കുറ്റകൃത്യം ഒരു 'പ്രത്യേക നിയമ'ത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നുവെന്നത് ഈ കോടതിയെയോ ഹൈക്കോടതിയെയോ ഭരണഘടനയുടെ അനുഛേദം

142 അല്ലെങ്കിൽ സിആർപിസി വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം അതത് അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയില്ല. " (ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

35. പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ഉദ്ധരിച്ച വിധിന്യായങ്ങൾക്ക് കോടതി ഉദ്യോഗപൂർവ്വം പരിഗണന നൽകിയിട്ടുണ്ട്, അവ ഇവിടെയുള്ള വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ തർക്കവിഷയമല്ലെങ്കിലും, അവ ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദത്തിന് എതിരല്ല എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചാൽ മതിയാകും. തപൻ കുമാർ സിംഗ് (മേൽപരാമർശം), നരേഷ് (മേൽപരാമർശം) എന്നീ കേസുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, എഫ്ഐആർ വിശദമായ ഒന്നായിരിക്കണമെന്നില്ലെന്നും ഇത് അന്വേഷണ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മാത്രമാണെന്നും പോലീസിനെ സാധാരണയായി അന്വേഷിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്നുമാണ്. ഇത് പൊതുവായ നിയമമാണ്, പക്ഷേ ഉചിതമായ ഒരു കേസിൽ ഈ കോടതിയിലോ ഹൈക്കോടതിയിലോ ഒരു തടസ്സമല്ല.

36. ഭൂമി അല്ലെങ്കിൽ പണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സിവിൽ തർക്കങ്ങൾക്ക് കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ നിറം നൽകുന്ന, ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷിക്ക് മേൽ ജുഡീഷ്യൽ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തുന്നതിന് മാത്രം ഫയൽ ചെയ്യുന്ന അത്തരം കേസുകളിൽ ഇടപെടുന്നതിൽ ഈ കോടതി സ്ഥിരത പുലർത്തുന്നു എന്നതാണ് നിലവിലുള്ള കേസ്-നിയമത്തിൽ നിന്ന് തെളിയിക്കാവുന്ന കാര്യം, ഇത് കോടതി നടപടിക്രമത്തിന്റെ ദുരുപയോഗമല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമല്ലെന്ന് ആവർത്തിച്ച് പറയുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തർക്കം ആരംഭിക്കുന്നതിൽ 60 വർഷത്തിലേറെ കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്, രണ്ടാം പ്രതി/ അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങൾ സിവിൽ സ്യൂട്ടുകളിൽ നിവൃത്തി നേടുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനുശേഷം മാത്രമാണ് ക്രിമിനൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തത്, അതിനൊപ്പം ഇടക്കാല ആശ്വാസവും നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, ഇനി ക്രിമിനൽ നടപടികളിലാണ് ആശ്രയിക്കാനുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമാണ്, കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഇത് ശുദ്ധോദ്ദേശ്യത്തോടെ പ്രതികാരത്തിന് വേണ്ടി ഫയൽ ചെയ്ത കേസാണ്.

37. ആരോപണങ്ങൾ മുഖവിലയ്ക്ക് എടുക്കുകയും അത് ശരിയാണെന്നും കരുതിയാലും, അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ എസ് സി/എസ്ടി നിയമപ്രകാരം ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. പരാതിയും എഫ്. ഐ. ആറും കഴമ്പില്ലാത്തതാണ്.

38. ഏതെങ്കിലും പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ, ബന്ധപ്പെട്ട പ്രതികളുടെ മേൽ ഉരുതരമായ ശിക്ഷ ഏർപ്പെടുത്തുന്ന എസ് സി/എസ്ടി നിയമം പോലുള്ള വളരെ കർശനമായ നിയമത്തിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ജാഗ്രത പാലിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉൾപ്പെടുത്തുന്ന

വ്യവസ്ഥകൾ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിലവിലുള്ള കേസിന് ബാധകമാണെന്ന് അയാൾക്ക് തന്നെ ആദ്യം ബോധ്യപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. കോടതിയുടെ പരാമർശങ്ങൾ ഒരു തരത്തിലും പ്രത്യേക/കർശനമായ നിയമങ്ങളുടെ പ്രയോഗക്ഷമതയെ ദുർബലപ്പെടുത്താനല്ല, മറിച്ച് നിയമം അബോധപൂർവ്വം പ്രയോഗിക്കരുതെന്ന് പോലീസിനെ ഓർമ്മിപ്പിക്കാൻ മാത്രമാണെന്ന് കോടതി വ്യക്തമാക്കുന്നു.

39. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, എഫ്ഐആർ റദ്ദാക്കാൻ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരം സമ്പൂർണ്ണ അധികാരം പ്രയോഗിക്കാത്തതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. അതനുസരിച്ച്, നിയമപരമായി അംഗീകരിക്കാനാവാത്തതിനാൽ അപവദിത വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുന്നു. അതിന്റെ അനന്തരഫലമായി, എഫ്ഐആറും അതിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന നടപടികളും അപ്പീൽവാദിയുമായ് ബന്ധപ്പെട്ടിടത്തോളം റദ്ദാക്കുന്നു.

40. അതനുസരിച്ച്, ഈ അപ്പീൽ അനുവദനീയമാണ്, ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവും ഇല്ല. തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷകൾ റിക്കോർഡ്സിലേക്ക് ഏല്പിക്കുന്നു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ
(സഹായി : മയങ്ക് ബത്ര, എൽസിആർഎ)