ਐੱਮ. ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ

ਬਨਾਮ

ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7121)

11 ਮਈ, 2023

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016-ਉਪ ਧਾਰਾ 3 (12) 7,14 - ਧਾਰਾ.7 ਦਾ ਸਕੋਪ-'ਡਿਫਾਲਟ' ਅਧੀਨ/ਧਾਰਾ3 (12)-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੈਂਕ ਅਧੀਨ/ਧਾਰਾ.7, ਐਨ ਸੀ ਐਲ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ.14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ - ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਬਚਦਾ ਹੈ। - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ – ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਦੀ ਫੰਡ-ਅਧਾਰਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਰਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਾ ਸੀ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਧਾਰਾ.3 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਚਨਬੱਧ (12) ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਤਾਂ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।(2).

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਆਯੋਜਿਤ 1. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ. ਜੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10][397- ਸੀ, ਈ-ਐੱਫ]

ਈ. ਐੱਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਹਾਈ ਟੇਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2022) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 161; ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 407: [2017] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 33-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

2. ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਅਤੇ ਈ.ਐੱਸ. ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਨਵੀਨਤਾਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਜੇ ਵੀ ਚੰਗਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13][399-ਏ-ਸੀ]

ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ 2022 (8) ਐਸਸੀਸੀ 352-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਦੀ ਫੰਡ-ਅਧਾਰਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਰਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹੂਲਤ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 29 ਅਗਸਤ, 2018 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 5 ਮਈ 2019 ਨੂੰ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। 63,36,61,897.26. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ 31.03.2019 ਤੱਕ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਉਕਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 8 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੱਤ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ

ਗਰੰਟੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 9 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਨਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 18 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (12) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੀਆਂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਸਨ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14-18][399- ਡੀ-ਐਚ; 400-ਏ-ਡੀ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 33 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 8

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 7121.

ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਸੀਐਚ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 05.08.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. 2022 ਦੇ 315.

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਆਰ. ਆਨੰਦ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਗੋਵਿੰਦ ਜੇਠਾਲੀਆ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਕੁਮਾਰ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਕਾਰਤਿਕ ਜਿੰਦਲ, ਸੁਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਾਨੀ ਅਚੁਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਮਿਤਾ ਬਾਗਚੀ, ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਿਰਨ ਕੁਮਾਰ ਪਾਤਰਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਅਭੈ ਐਸ. ਓ. ਕੇ. ਏ., ਜੇ.

ਵਾਸਤਵਿਕ ਪਹਿਲੂ

1. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਈਬੀ ਕੋਡ') ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਐਡੀਫਿਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ') ਨੇ ਮਿਤੀ 27 ਜੂਨ 2022 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਪੀੜ੍ਹਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ') ਅੱਗੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। 5 ਅਗਸਤ 2022 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

2. ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 28 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਸਹੂਲਤ। ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ 12 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 110 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਫੰਡ ਅਧਾਰਤ (ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਸਹੂਲਤ) ਅਤੇ ਗੈਰ-ਫੰਡ ਅਧਾਰਤ ਸਨ। ((ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਜ਼)).

3. ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 30 ਨਵੰਬਰ 2019 ਤੱਕ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੁ.74,52,87,564.93 ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੁ.19,16,20,100 ਸੀ।

4. 21 ਅਕਤੂਬਰ 2022 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਬਮਿਸ਼ਨ

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਕਾਏ ਦਾ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਰ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ [1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 22 ਸਤੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ।

6. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਦਰਮਿਆਨ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 5 ਨਵੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 7 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ 29 ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 9 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 8 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਵੀ ਦਿਵਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੱਤ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੂਬਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬੈਂਕ

[1] 2022 (8) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 352

ਗਰੰਟੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਸੌਂਪਣ ਸਮੇਤ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

7. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ [1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ.ਐੱਸ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਹਾਈਟੈੱਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [2] ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 18 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਾਡਾ ਨਜ਼ਰੀਆ

8. ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ.28 ਤੋਂ 30 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆਃ -

"28. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ-ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ।

[2](2022) 3 ਐਸਸੀਸੀ 161

[3] (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407

ਨਿਰਧਾਰਤ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਐਡਜੂਡਿਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਾਰਮ 1 5 ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫਾਰਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ । ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਭਾਗ ।। ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਭਾਗ ।।। ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਭਾਗ ।V ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਅਤੇ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਹੈ। ਉਹ ਗਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ।

29. ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਸਕੀਮ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ-ਭਾਵ . ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਐੱਮ. ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਜਿਸ ਪਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 30. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ "ਬਣਦਾ ਹੈ" ਭਾਵ . ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਤੀ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9. ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਈ.ਐੱਸ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ2. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ.32 ਤੋਂ 34 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆਃ

32. ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ [ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ, (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407, ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 30: (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਵੀ) 356], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ "ਡਿਫਾਲਟ" ਹੋਇਆ ਹੈ ਭਾਵ ਕੀ "ਕਰਜ਼ਾ" (ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ "ਡਿਫਾਲਟ" ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੋਹਿਨਟਨ ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈਃ (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 438-39, ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 30)

"28. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਚੁਕਵਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ [ਐਡੀ. : ਦੋ ਤਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।] ਕਿਸੇ ਵੀ [ਐਡੀ. : ਦੋ ਤਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।] ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ-ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ. ਧਾਰਾ 7 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ (1) ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਾਰਮ 1 5 ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫਾਰਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ I ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਅਤੇ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਹੈ। ਉਹ ਗਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੂਚਨਾ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 7 (5) ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ।

* * *

30 ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਇਹ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ "ਬਣਦਾ ਹੈ" ਭਾਵ . ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਤੀ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

33. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਿਤੀ 12-2-2020 ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਾਰੇ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 140 ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 13 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ "40 ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ 39 ਬਕਾਇਆ ਹਨ"। ਆਖਰਕਾਰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਖੇਪ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ "ਪੂਰੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ" ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ" ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਬਾਕੀ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

34. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 7 (5) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ

ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿਰਫ ਦੋ ਕੋਰਸ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ।(5). ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਬਚਦਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਃ - ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,-

.....

"(12)" "ਡਿਫਾਲਟ" "ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਬੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ, ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 86 ਤੋਂ 89 ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈਃ-

"86. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 (5) (ਏ) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

87. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਨੂੰ ਐੱਮ. ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 7 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ। 88. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ/ਨਿਰਣਾਇਕ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 7 (5) (ਏ) ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਅਵਾਰਡ/ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਉਦਾਹਰਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ।

89. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਏਪੀਟੀਈਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1730 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

12. ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਈ ਐਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ [2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 22 ਸਤੰਬਰ 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"ਪੈਰਾ 90 ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਬਿਆਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਲਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਲੰਬੀ ਚਰਚਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ [1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 3 ਅਤੇ ਈ.ਐੱਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ [2]. ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਜੇ ਵੀ ਚੰਗਾ ਹੈ।

14. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਦੀ ਫੰਡ-ਅਧਾਰਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਰਕਮ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹੂਲਤ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

15. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 29 ਅਗਸਤ, 2018 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 5 ਮਈ 2019 ਨੂੰ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। 63,36,61,897.26. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ 31.03.2019 ਤੱਕ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਉਕਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

16. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 8 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੱਤ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 9 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਠੇਕਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਨਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 18 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਓਵਰਡਰਾਫਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਆਈਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (12) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੀਆਂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

18. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਸਨ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

19. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਵਰੁਣ ਢੰਡ ਅਤੇ ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏਜ਼)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler